



عبد الوهاب المسيري

الجماعات
الوظيفية
اليهودية
نموذج
تفسيري
جديد

دار الشروق

الجماعات الوظيفية اليهودية

نمـــــوذج
تفســـــيري
جدايـــــد

الطبعة الأولى

يناير ٢٠٠٢م

الطبعة الثانية

سبتمبر ٢٠٠٢م

جميع حقوق الطبع محفوظة

© دارالشروق

أسسها محمد المصطفى عام ١٩٦٨

القاهرة : ٨ شارع سيدي صبيح المصري

رابعة العدوية - مدينة نصر - ص . ب : ٣٣ البانوراما

تليفون : ٠٢٣٣٩٩٤ - فاكس : ٠٣٧٥٦٧٤ (٢٠٢)

البريد الإلكتروني : email: dar@shorouk.com

عبد الوهاب المسيري

الجماعات
الوظيفية
اليهودية
نمـــــــوذج
تفســـــــيري
جديـــــــد

دار الشروق

هذا الكتاب

«الجماعة الوظيفية» مُصطلح قام المؤلف بوضعه ، استناداً إلى مُصطلحات قريبة في علم الاجتماع الغربي ، لوصف مجموعات بشرية تُستجلب من خارج المجتمع أو تُجند من داخله ثم يوكل لها وظائف شتى لا يمكن لغالبية أعضاء المجتمع الاضطلاع بها لأسباب مختلفة من بينها أن هذه الوظائف قد تكون مشينة (الربا - البغاء) أو متميِّزة (القضاء - الترجمة) أو ذات حساسية خاصة وذات طابع أمني (حرس الملك - طبيبه - السفراء - الجواسيس) . ثم يُعرّف أعضاء هذه الجماعة في ضوء وظيفتهم الضيقة المحددة لا في ضوء إنسانيتهم الرحبة المركبة (ومن هنا التسمية) .

وتحاول هذه الدراسة أن تنتقل من النظرية إلى التطبيق ومن التطبيق إلى النظرية . فتتناول في البداية بعض القضايا النظرية مثل السمات الأساسية للجماعات الوظيفية بشكل عام وعلاقتها بالحلولية والعلمانية الشاملة . ثم تزداد الدراسة تخصيصاً فتتناول الجماعات الوظيفية اليهودية على وجه التحديد وأسباب وتاريخ تحولها من مجرد جماعات أو أقليات إثنية أو دينية إلى جماعات وظيفية تضطلع بوظائف محدّدة مثل التجارة والربا وجمع الضرائب . ثم تحاول الدراسة بعد ذلك تقديم رؤية جديدة للتاريخ الاقتصادي (والاجتماعي والثقافي) للجماعات اليهودية (الوظيفية) في العالم الغربي ، خاصة في شرق أوروبا . ثم تعود الدراسة لتتناول قضايا ذات طابع عام مثل علاقة الجماعات الوظيفية اليهودية بالتحديث ونشأة الرأسمالية في الغرب .

وتتناول الدراسة في الفصل الأخير مفهوم «الدولة الوظيفية» ، وهي الدولة الصهيونية التي أسسها الاستعمار الغربي وغرسها غرساً في فلسطين لتدافع عن مصالحه نظير أن يقوم هو بدعمها وضمّان استمرارها وبقائها ، أي أن علاقة الدولة

الصهيونية بالدولة الإمبريالية الراحية لا تختلف في جوهرها عن علاقة الجماعات الوظيفية بالنخب الحاكمة التي جندتها ووظفتها .

الكتاب - باختصار شديد - هو محاولة لتقديم قراءة جديدة لوضع الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية ، والعلاقة الوثيقة بين كل هذا وظهور المسألة اليهودية ثم الصهيونية كفكرة وأيديولوجية وحركة سياسية ، وأخيراً كدولة صهيونية وظيفية .

ملف

يضم هذا الكتاب كل ما كتبت عن مفهوم «الجماعة الوظيفية»، كنموذج تحليلي مجرد، كما يضم الدراسات التي استخدمت فيها هذا النموذج لتفسير بعض الظواهر والوقائع التاريخية. وقد نُشر معظمها في موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية : نموذج تفسيري جديد (٨ مجلدات) في أماكن متفرقة منها. ولذا وجدنا أن جمعها في كتاب واحد وترتيبها، بعد ربطها الواحدة مع الأخرى حسب منطقها الداخلي الخاص، قد يفيد كثيراً في إضاءة النموذج وكل تجلياته وتطبيقاته، وقد يساهم في توضيح مقدرة النموذج التفسيرية.

وقد تحدث أحد علماء الاجتماع الغربيين عما يسميه «إمبريالية المقولات» وهي أن تقوم إحدى القوى بتحديد المقولات التحليلية الأساسية بطريقة تعكس إدراكها للواقع وتخدم مصالحها وتستبعد إدراك الآخرين وتهمل مصالحهم. وهذه الظاهرة تتضح بشكل واضح في الصراع العربي الإسرائيلي، فالمقولات التحليلية الأساسية قد تم صياغتها بعناية فائقة داخل التشكيل الحضاري الغربي. وهي مقولات مستمدة أساساً من العهد القديم بعد أن تم علمنتها، فـ «الشعب المختار» يصبح «الشعب اليهودي»، و«أرض الميعاد» تصبح «الوطن القومي اليهودي»، و«العودة في آخر الأيام حين يتحقق الوعد الإلهي» تصبح «استيطان اليهود في فلسطين حسب وعد بلفور». وعلى الرغم من محاولة العقل العربي مقاومة هذه الإمبريالية الإدراكية إلا أنها أحكمت وثاقها عليه فلم يوفق كثيراً في الانسلاخ منها.

ولعل من أهم المقولات الإدراكية التحليلية التي سيطرت علينا هي مقولة «التاريخ اليهودي»، فقد استقرت هذه المقولة تماماً ووقرت في وعينا وأذهاننا وكأن اليهود لهم تاريخ واحد يضم كلاً من يهود اليمن وإثيوبيا والولايات المتحدة. وهو تصور ليس له أي سند في الواقع وليس له أي قيمة تفسيرية، فيهود كل بلد من

هؤلاء يتفاعل مع تاريخ بلده ولا يمكن فهمه إلا في إطار هذا التاريخ، وإلا لم يتحدث يهود الفلاشا بالأمهرية (لغة قطاع كبير من شعوب إثيوبيا) ويتحدث بعضهم بالتيجرينية (لغة قطاع صغير) ويتحدثون بالجعيزية (لغة الكنيسة القبطية في إثيوبيا) بينما يتحدث معظم يهود الولايات المتحدة الإنجليزية (لغة الأغلبية الساحقة من الشعب الأمريكي) ويتحدث قلة قليلة اليديشية (لغة المهاجرين من شرق أوروبا) وتتعدد أغليبتهم الساحقة بالإنجليزية وأقلية صغيرة تتحدث بالعبرية ؟ إن عناصر الاختلاف وعدم التجانس أكبر بكثير من عناصر الوحدة والتماثل .

ولكن المشكلة التي تهمنا في هذه الدراسة أنه بعد أن تم فرض مقولة «التاريخ اليهودي» هذه، تم التركيز بعناية على بعض الفترات والحقائق واستبعد بعض الفترات والحقائق الأخرى، لأنها تثير بعض الحرج للعالم الغربي، أو لعل المؤرخين الغربيين لم يدركوا أهميتها بسبب تحيزاتهم التاريخية والمعرفية . فعلى سبيل المثال تذكر كل المراجع الصهيونية أنه تم تشييت اليهود بعد أن قام الرومان بهدم الهيكل عام ٦٠م . وتبدو المسألة منطقية للغاية : هدم يؤدي إلى تشييت ومن ثم إلى نفي قسري للمساكين اليهود الذين جلسوا آلاف السنين في انتظار وعد بلفور والمنظمة الصهيونية العالمية والقوة العسكرية الغربية لتعيدهم إلى أوطانهم . ولكننا لو دققنا النظر لوجدنا أن حكاية التشييت القسري هذه أسطورة نافعة للصهاينة فعدد اليهود خارج فلسطين كان يفوق عددهم داخلها قبل هدم الهيكل، وأن التشييت لم يحدث بضرية واحدة (هدم تيتوس للهيكل) كما توهمنا المراجع الغربية، فقد سبقه تسرب أو هجرة طوعية بحثاً عن فرص الحراك الاجتماعي، وهذا هو غلط الهجرة اليهودية عبر التاريخ، وهو لا يزال النمط السائد الآن : وإلا لم كان على الولايات المتحدة أن تغلق أبوابها أمام اليهود السوفييت، حتى تضطروهم للهجرة إلى إسرائيل ؟ وإلا لم يدع الكثير من اليهود السوفييت أنهم ذاهبون لإسرائيل ولكن حينما تسنح لهم الفرصة فإنهم يهرولون إلى الولايات المتحدة : أرض الميعاد العلمانية، جولدن مدينا، البلد الذهبية (كما يسمونها باليديشية) حيث الشوارع من فضة والأرصفة من ذهب . كما تهمل المراجع الغربية (وليس اليهودية وحسب) أن جيش تيتوس لم يكن جيشاً رومانياً يقف وحده، بل كان يسانده جيش يهودي بقيادة أجريبا الثاني (ملك

اليهود)، وكانت بيرنيكي أخت هذا الملك اليهودي هي عشيقة القائد الروماني، التي كانت تشاركه فراشه. ولكن كان لابد من اختزال وقائع التاريخ ليظهر تاريخ يهودي واحد بسيط يساند الرؤية الغربية والصهيونية لليهود واليهودية ويدعم البرنامج الصهيوني لاستعمار فلسطين.

ومن الفترات التي تم تجاهلها أو تهملها في كتب ما يسمى «التاريخ اليهودي» هي تاريخ الجماعة اليهودية في بولندا، وهو أمر أقل ما يوصف به أنه شاذ، فيهود بولندا هم أهم جماعة يهودية في العالم ابتداءً من القرن السادس عشر، ومن صفوفهم ظهرت معظم الحركات اليهودية الحديثة، فالمسألة اليهودية كان يشار لها بأنها «مسألة يهود شرق أوروبا»، والحسيدية أهم الحركات الدينية نشأت في صفوفهم، ومعظم القيادات الصهيونية (بعد المرحلة التأسيسية الألمانية) كانوا من هناك. ولا تزال الهجرة الاستيطانية الصهيونية تأتي من صفوفهم. والأهم من هذا كله أنه من المعروف أنه مع نهاية القرن التاسع عشر كانت الأغلبية الساحقة من يهود العالم في العالم الغربي (حوالي ٩٠٪) وكانت الأغلبية الساحقة من هؤلاء في بولندا (حوالي ٨٠٪). بل ثمة نظرية تذهب إلى أن كل يهود العالم الغربي من أصل بولندي، باعتبار أن العناصر اليهودية المحلية في فرنسا وإنجلترا وغيرها من الدول تم استيعابها.

وقد تمت دراسة تاريخ يهود بولندا وكأنه جزء من التاريخ اليهودي المستقل الذي له حركياته المستقلة وحدوده المستقلة واتجاهاته المستقلة، الأمر الذي جعل محاولة فهمه مسألة عسيرة للغاية. ويتنازع الدراسات في حقل اليهود واليهودية والصهيونية اتجاهان متضادان أولهما: الاتجاه نحو التخصيص المتطرف. ومقولة «التاريخ اليهودي» المستقل هي تعبير عن هذا الاتجاه وعما نسميه «أيقنة التاريخ اليهودي» بحيث يصبح التاريخ مرجعية ذاته ولا يشير إلا إلى ذاته. ولكن إلى جانب التخصيص والأيقنة هناك اتجاه مضاد له تماماً وهو الاتجاه نحو التعميم الكامل الذي يفقد الجماعات اليهودية أية خصوصية حضارية أو إثنية أو اقتصادية. وهنا يصبح تاريخ يهود بولندا وهماً كاملاً، فالجماعات اليهودية ليس لها أية خصوصية من أي نوع، فالأحداث التي تقع فيها إن هي إلا تعبير عن صراع الطبقات في بولندا

(على سبيل المثال). ويصبح اليهودي إما إقطاعياً أو بورجوازيّاً أو ثورياً فيذوب الجزء في الكل والخاص في العام. وكلا الاتجاهين نحو التخصيص المتطرف (الذي عادةً ما يعبرُ إما عن موقف عنصري أو عن موقف صهيوني) أو نحو التعميم المتطرف (الذي عادةً ما يعبرُ عن علموية مادية لا تخدم خصوصية الظاهرة الإنسانية وتسقط في تأليه القانون «العلمي» على حساب المنحنى الخاص للظاهرة الإنسانية)، نقول كلا الاتجاهين يجعلنا غير قادرين على فهم الواقع حق الفهم وإدراكه بطريقة مركبة وتفسيره بطريقة معقولة.

ونحن نزعم أن النموذج أداة تحليلية تساهم في تجاوز هذا الاستقطاب، وهذه الازدواجية، وهذا التراجع بين العام والخاص. والنموذج هو بنية تصورية يجردها العقل البشري من كم هائل من العلاقات والتفاصيل والوقائع والأحداث، فيستبعد بعضها لعدم دلالتها (من وجهة نظر صاحب النموذج) ويستبقي البعض الآخر، ثم يرتبها ترتيباً خاصاً وينسقها تنسيقاً خاصاً بحيث تصبح (من وجهة نظره) مترابطة بشكل يماثل العلاقات الموجودة بالفعل بين عناصر الواقع، أي أننا حينما نُجرّد نموذجاً ما فإننا نتصور أنه كامن في عناصر الواقع ينظمها ويعطيها شكلها وهويتها.

والنموذج الذي نستخدمه في هذه الدراسة هو نموذج «الجماعات الوظيفية»، وهو مفهوم تحليلي يمكن أن نصفه بأنه قديم/ جديد. فهو «قديم» باعتبار أن كثيراً من المفكرين في الغرب قد استخدموه دون تسميته (ماركس وفير وليون، كما سنبين في الفصل العاشر من هذه الدراسة) وفي غيره من المواضع، وباعتبار أنه كامن في كثير من الدراسات التي كتبت عن الجماعات اليهودية وغيرها من الأقليات (مثل الأرمن). فكتاب مثل شكسبير في تاجر البندقية يصف شيلوك في عبارات تبيّن أن الكاتب الإنجليزي العظيم قد أدرك بشكل فطري كثيراً من ملامح الجماعة الوظيفية. كما أن كثيراً من الكتابات الصهيونية (بخاصة كتابات الصهاينة العماليين) قد أدركت ملامح الجماعة الوظيفية. ونحن نذهب إلى أن كلاسيكيات معاداة اليهود مثل البروتوكولات حينما تصف «اليهودي» إنما تصف عضو الجماعة الوظيفية.

وأخيراً يمكن القول بأنه مفهوم «قديم» باعتبار أن هناك محاولات في علم الاجتماع الغربي لوصف «بعض» الجماعات الوظيفية من خلال مجموعة من

المُصطلحات، من بينها : «الأقلية الوسيطة» - «الشعوب التجارية الوسيطة» - «الوسطاء المهاجرون» - «الشعوب التجارية الهامشية» - «الأقليات الدائمة» .

ولكن رغم أهمية هذه المحاولات ورغم ارتفاع مقدرتها التفسيرية إلا أنه يمكننا ملاحظة ما يلي : ركّز العلماء والدارسون الغربيون ، حبيسي التجربة الغربية ، جُلَّ اهتمامهم - كما هو مُتوقَّع - على جماعتين وظيفيتين أساسيتين :

(أ) الجماعات الإثنية التي تضطلع بدور مالي تجاري من خلال رأس المال البدائي أو الربوي في المجتمعات القديّة والوسيطة . وهذا يشكل جزءاً من اهتمام العلماء والدارسين الغربيين بتاريخ الرأسمالية الغربية .

(ب) المهاجرون بانتمائهم الإثني والوظيفي المتميز ، يشكلون جزءاً من اهتمام العلماء والدارسين الغربيين بمشكلة أساسية تواجهها المجتمعات الغربية الحديثة .

٢ - أهمل علماء الاجتماع الغربي الجماعات الوظيفية الأخرى فلم يدرسوها تماماً أو قاموا بدراستها وكأنها لا علاقة لها بالجماعات الوظيفية التجارية والمالية ، ولذا فهم يتعاملون مع ظواهر مثل الخصيان والجواري والماليك والإنكشارية والبنغايا باعتبارها ظواهر غير ذات صلة . بل إنهم يتعاملون مع ظواهر تُوجَد في داخل المجتمع الغربي ذاته ، مثل المرتزقة والعاهرات ، باعتبارها ظواهر لا علاقة لها بظاهرة الجماعات الوظيفية .

٣ - أهمل علماء الاجتماع الغربيين الجانب غير الاقتصادي للجماعات الوظيفية (مثل علاقتهم بالعلمانية الشاملة وميلهم نحو الحلولية الكمونية وتركزهم حول ذاتهم ورؤيتهم للكون) إذ تعرّضوا لها بشكل سطحي .

لكل هذا لم تظهر دراسة واحدة شاملة لهذا الموضوع تجمع ملامحه وتحوُّله إلى نموذج تفسيري يتسم بنفس شمول وتركيب نموذج الجماعات الوظيفية التي تطرحه . ونحن في هذه الدراسة قد استفدنا ولا شك من كل الدراسات السابقة والنماذج التفسيرية الجزئية (الكامنة والظاهرة) المطروحة . ولكننا حاولنا تجاوزها جميعها لا عن طريق رفضها وإنما عن طريق مزجها وربطها الواحدة بالأخرى . كما ربطنا بينها وبين نماذج تفسيرية أخرى لظواهر أخرى وجردنا من كل هذا نموذجاً تحليلياً واحداً

(نموذج الجماعة الوظيفية)، الذي يتسم - في تصوُّرنا - بقدر أعلى من المرونة والشمول والتركيب من عائلة النماذج الجزئية التي أشرنا لها من قبل . وبعد ذلك قمنا بوصف الملامح الأساسية لهذا النموذج وأسباب ظهوره وتحولاته وبيئنا أنه نموذج يتجاوز الأبعاد الاقتصادية والسياسية المباشرة ليصل إلى الأبعاد الحضارية والمعرفية، وأنه يُغطي الأصول الاجتماعية والتاريخية والإثنية للظواهر موضع الدراسة وسماتها البنيوية ومسارها التاريخي ورؤية أعضائها للكون .

فمفهوم الجماعة الوظيفية نموذج تركيبى مكثف له مقدرة تفسيرية عالية تفوق المقدرة التفسيرية لكثير من النماذج التفسيرية السابقة (مثل مفهوم الطبقة ومفهوم الجماعة الوسيطة) :

١ - أما بالنسبة لمفهوم الطبقة، فلنا أن نلاحظ أن المقدرة التفسيرية لمفهوم الجماعات الوظيفية تظهر حينما نتعامل لا مع التشكيلات الكبرى (عمال - فلاحون - رأسماليون) وإنما مع التشكيلات الأصغر مثل الجماعات الهامشية والأقليات الحرفية . بل ونجد أن التعامل مع التشكيلات الكبرى قد يصبح أكثر دقة وتركيبية إن قسّمنا الرأسماليين إلى رأسماليين أجانِب ورأسماليين محليين، إذ نجد أن النوع الأول، في أغلب الأحيان، جماعة وظيفية منفصلة عن المجتمع، بينما نجد أن الثاني جزء عضوي منه . والواقع أن هذا الانفصال وذلك الاتصال يحددان خيارات كل فريق وسلوكه . فمفهوم الجماعة الوظيفية، مثله مثل مفهوم الطبقة، يؤكد على أهمية العناصر الاقتصادية، ولكنه يتعامل في ذات الوقت مع عوامل أخرى مثل : المكانة - الثقافة - الرؤية - علاقة الأقلية بالأغلبية - النسق القيمي . . . إلخ .

٢ - وأما بالنسبة لمفهوم الجماعات الوسيطة (المالية والتجارية)، فإن مفهوم الجماعات الوظيفية يربط بينها وبين كثير من الجماعات الأخرى التي استبعدتها مفهوم الجماعات الوسيطة . ومن ثم فهو يربط بين كثير من الظواهر في مجتمعات مختلفة وفي حقبة تاريخية مختلفة .

٣ - يمكن تطوير نموذج الجماعات الوظيفية بحيث يمكن تطبيقه على كثير من المجتمعات الشرقية والغربية، في الماضي والحاضر .

٤ - لا يستبعد مفهوم الجماعات الوظيفية مفهوم الطبيعة البشرية الذي تم استبعاده من العلوم الإنسانية الغربية، بل يعتبر الإنسان، ككائن مركب يتجاوز العالم الطبيعي/ المادي هو النقطة المرجعية الأساسية إلى حد كبير.

ونحن نذهب إلى أن ظاهرة الجماعة الوظيفية ظاهرة عالمية، فهي مُتجذرة في النزعتين الأساسيتين في الطبيعة البشرية : النزعة الجينية (الواحدة الطبيعية/ المادية) والنزعة الربانية (أي النزوع نحو تجاوز حدود الطبيعة/ المادة). فإذا كانت الجينية نزعة نحو إسقاط الهوية والحدود ونزع القداسة وإنكار التجاوز ومساواة الإنسان بالمادة حتى يصبح إنساناً طبيعياً/ مادياً يُعرف في ضوء وظائفه المادية، يفقد استقلاليته عن الطبيعة/ المادة ويفقد حرته وتركيبته ومقدرته على التجاوز، وإذا كانت النزعة الربانية عكس ذلك تماماً (فهي تعبير عن التمسك بالهوية والحدود والقداسة والمقدرة على التجاوز وعن تميز الإنسان في الكون ومقدرته على اتخاذ قرار أخلاقي حر)، فإننا نجد أن كلتا النزعتين تتضحان في الجماعة الوظيفية. فمجتمع الأغلبية يتخلص من النزعات الطبيعية والرحمية داخله بأن يسقطها على الجماعة الوظيفية، والجماعة الوظيفية بدورها تحاول أن تفعل الشيء نفسه.

٥ - يتجاوز مفهوم الجماعة الوظيفية الاعتبارات الاقتصادية والاجتماعية المباشرة ليصل إلى الجوانب المعرفية وإلى رؤية الإنسان للكون.

هذه بعض الجوانب العامة لنموذج الجماعة الوظيفية التي تجعلنا نراه أكثر تفسيرية. أما بخصوص الجماعات اليهودية فيمكننا أن نذكر الجوانب التالية :

١ - يضع مفهوم الجماعة الوظيفية أعضاء الجماعات الوظيفية في سياقاتهم التاريخية والإنسانية المختلفة ولكنه في الوقت نفسه يجعل بوسعنا مقارنة أعضاء الأقليات الدينية والإثنية المختلفة.

٢ - يمكننا هذا النموذج من اكتشاف استمرارية تاريخية متعينة (وليس استمرارية ميتافيزيقية وهمية) في تواريخ الجماعات اليهودية، هي اضطلاعهم بدور الجماعة الوظيفية. فالجماعات الوظيفية من أهم الجماعات التي اضطلعت بدور الجماعة الوظيفية، وخصوصاً الجماعات الوظيفية المالية (التي يُقال لها الجماعات الوسيطة).

٣- ظهرت دولة إسرائيل باعتبارها دولة استيطانية قتالية تعمل للدفاع عن المصالح الاقتصادية والإستراتيجية للعالم الغربي ، ويقوم هو بالدفاع عنها بالمقابل - أي أنها دولة وظيفية تعاقدية مع الغرب . وكل هذا يجعلنا نعيد النظر في دور أعضاء الجماعات الوظيفية كمرتزقة أو مادة استيطانية أو جامعي ضرائب أو كتجار أو مرايين أو ملتزمي أراض (الأرندا) ، فالنمط الذي كان في الماضي كامناً مضمراً أصبح واضحاً ظاهراً في حالة الدولة الصهيونية .

ويمكننا أن نقول إن مفهوم الجماعة الوظيفية يتسم بمقدرته على عدم الذوبان في فكرة القانون العام (الذي يسقط فيه مفهوم الطبقة) وكذلك عدم السقوط في خصوصية الظاهرة وتأيقنها (أي أن تصبح الظاهرة كالأيقونة لا تشير إلا إلى ذاتها) . ومن هنا ، فهو مفهوم تحليلي يظل مرتبطاً بتموجات الواقع والمنحنى الخاص للظاهرة ولكنه مع هذا يربط بين الظواهر المختلفة ، أي أنه لا يسقط في التمرکز حول الموضوع العام الذي لا سمات له ، ولا يسقط في التمرکز حول الذات الخاصة التي لا يمكن الربط بينها وبين الذوات الأخرى ، فهو يتحرك في الرقعة التي تلتقي الذات فيها بالموضوع ، والخاص بالعام ، دون أن يستبعد الواحد الآخر ويلغيه . فهو يرى أن ثمة خصوصية ما تتسم بها الجماعات اليهودية ، ولكنها ليست خصوصية مطلقة وإنما هي ، في واقع الأمر ، خصوصيات مستمدة من المجتمعات التي يعيش أعضاء هذه الجماعات بينها ، ومن ثم فهي لا تختلف عن الخصوصيات التي يتسم بها أعضاء الأقليات ، كل حسب سياقه ، وأنه لا توجد خصوصية يهودية (واحدة) أو جوهر يهودي أو عبقرية يهودية أو جريمة يهودية وإنما خصوصيات يهودية تختلف باختلاف الزمان والمكان ، أي أن الخاص لا يجب العام والعام لا يجب الخاص .

و«الجماعات الوظيفية» مُصطلح قمنا بوضعه ، استناداً إلى مُصطلحات قريية في علم الاجتماع ، لوصف مجموعات بشرية تستجلبها المجتمعات الإنسانية من خارجها ، في معظم الأحيان ، أو تجندها من بين أعضاء المجتمع أنفسهم من بين الأقليات الإثنية أو الدينية ، أو حتى من بعض القرى أو العائلات . ثم يوكل لأعضاء هذه المجموعات البشرية أو الجماعات الوظيفية وظائف شتى لا يمكن لغالبية أعضاء المجتمع الاضطلاع بها لأسباب مختلفة من بينها رغبة المجتمع في الحفاظ على

تراحمه وقداسته، ولذا يوكل لأعضاء الجماعات الوظيفية ببعض الوظائف المشينة (الربا- البغاء) أو المتميزة (القضاء والترجمة) التي تتطلب الحياء والتعاقدية (ولذا يمكن تسمية أعضاء الجماعات الوظيفية «المتعاقدون الغرباء»). وقد يلجأ المجتمع إلى استخدام العنصر البشري الوظيفي لملء فجوة أو ثغرة تنشأ بين رغبات المجتمع وحاجاته من ناحية، ومقدرته على إشباع هذه الرغبات والوفاء بها من ناحية أخرى (الحاجة لمستوطنين جدد لتوطينهم في المناطق النائية). كما أنه قد يوكل لأعضاء الجماعات الوظيفية الوظائف ذات الحساسية الخاصة وذات الطابع الأمني (حرس الملك- طبيبه- السفراء- الجواسيس). ويمكن أن تكون الوظيفة مشينة ومتميزة حساسة في ذات الوقت (مثل الخصيان والوظائف الأمنية على وجه العموم). كما أن المهاجرين عادةً ما يتحولون إلى جماعات وظيفية (في المراحل الأولى من استقرارهم في وطنهم الجديد)، ذلك لأن الوظائف الأساسية في وطنهم الجديد عادةً ما يكون قد تم شغلها من قبل أعضاء الأغلبية.

ويجب أن نؤكد أننا، حينما نقول «يستجلب المجتمع»، لا نعني أن هذه عملية واعية يقوم بها أعضاء مجتمع ما، فهي في واقع الأمر عملية غير واعية كما هو الحال مع معظم الظواهر الاجتماعية. بل كثيراً ما تكون هذه العملية غير مفهومة لمن يقومون بها، سواء كان المجتمع المضيف أم الجماعة الوظيفية. بل إن هذه العملية الاجتماعية قد تتم رغم الرفض الواعي لها من قبل المجتمع والجماعة. وكل ما نرمي إليه هنا هو أن نشير مجرد إشارة إلى أن هذه عملية اجتماعية مركبة إلى أقصى حد تتداخل فيها الأسباب بالنتائج، ونحاول فهم بعض جوانبها وتفسيرها قدر استطاعتنا. ولكننا، لقصور لغتنا البشرية، نضطر إلى الإشارة إلى المجتمع وأعضائه كما لو كان ذاتاً واعية ينجز عملياته بشكل واع.

ويتوارث أعضاء الجماعة الوظيفية الخبرات في مجال تخصصهم الوظيفي عبر الأجيال ويحتكرونها بل ويتوحدون بها وفي نهاية الأمر يكتسبون هويتهم ورؤيتهم لأنفسهم منها بحيث يتم تعريف الإنسان من خلال الوظيفة وحسب لا من خلال إنسانيته الكاملة، فيصبح عضو الجماعة الوظيفية إنساناً ذا بُعد واحد يمكن اختزال إنسانيته إلى هذا البُعد أو المبدأ الواحد، وهو وظيفته.

ويُلاحظ أن أعضاء الجماعات الوظيفية شخصيات متحوسلة (من كلمة «حوسل» بمعنى «تحول إلى وسيلة»)، منعزلة مغتربة لا جذور لها ولا ولاء، ينظرون لأنفسهم باعتبارهم كياناً مهماً مستقلاً ولكنهم، في الوقت نفسه، ينظرون لأنفسهم في علاقتهم بالمجتمع المضيف باعتبارهم مادة تُوظَّف، وهم يدخلون في علاقات تعاقدية مادية مع المجتمع لا تراحم فيها. وتكون رؤية أعضاء الجماعات الوظيفية في الغالب رؤية حلولية كمونية واحدية، إذ يرى عضو الجماعة الوظيفية أن الخالق أو المبدأ الأعظم قد حل فيه أو في وظيفته وتجسّد في التاريخ من خلاله أو من خلالها، ولذا فهو عضو في شعب مختار. كل هذا يجعل من السهل على عضو الجماعة الوظيفية تحمّل وضعه المؤلم، فهو يدخل في علاقة تعاقدية صارمة لا تراحم فيها مع المجتمع الذي يعيش بين ظهرانيه.

ورغم هذا، أو ربما بسببه، ينظر أعضاء الجماعة الوظيفية للعالم ولأعضاء مجتمع الأغلبية باعتبارهم مادة نافعة يمكن استغلالها والاستفادة منها. وعضو الجماعة الوظيفية هو إنسان اقتصادي محض له بُعد واحد (وظيفة محدّدة) متحرّر من القيم الأخلاقية السائدة، يُكرّس ذاته لمنفعته ولذاته ويؤمن بالنسبية الأخلاقية وبازدواجية المعايير وبالاحتمية، ويتسم بالحركية ومرجعيته النهائية في علاقته بالمجتمع المضيف مرجعية مادية. ولكل ما سبق نجد أن أعضاء الجماعة الوظيفية يكونون عادةً من حملة الفكر العلماني الشامل. وما يجمع كل هذه النماذج (الجماعة الوظيفية - الحلولية - العلمانية الشاملة) أنها تؤدي في نهاية الأمر إلى الواحدية وإلى استيعاب الجزء والتفاصيل في الكل، والخاص في العام، والإنساني في الطبيعي.

وفي هذه الدراسة التطبيقية لنموذج الجماعة الوظيفية حاولنا أن نتدرج من العام إلى الخاص، ومن النظرية إلى التطبيق دون أن نفصل بينهما. فتناولنا في الفصلين الأول والثاني الجماعات الوظيفية من منظور عام وعلاقتها بالحلولية والعلمانية الشاملة. ولكن ابتداءً من الفصل الثالث يزداد المستوى التحليلي تخصصاً، فتناولنا الجماعات الوظيفية اليهودية (باعتبارها دراسة حالة). فيتناول هذا الفصل السمات الأساسية للجماعات الوظيفية اليهودية وأسباب وتاريخ

تحولها من مجرد جماعة أو أقلية إثنية أو دينية إلى جماعة وظيفية تضطلع بوظائف محددة. ويتناول الفصل الرابع بعض تجليات هذه السمات الأساسية مثل العزلة والهامشية. أما الفصلان الخامس والسادس فيتناولان أهم الجماعات اليهودية الوظيفية (الاستيطانية/ القتالية - التجارية - المالية) وبعض الوظائف الأخرى التي اضطلعت بها هذه الجماعات مثل جمع الضرائب وتجارة الرقيق. ويتناول الفصلان السابع والثامن بعض جوانب التاريخ الاجتماعي والاقتصادي والثقافي للجماعات الوظيفية اليهودية في غرب وشرق أوروبا، وفي أنحاء أخرى من العالم. وهذا يعني زيادة المستوى التخصصي، فنحن هنا لا نتعامل مع الجماعات الوظيفية أو حتى الجماعات الوظيفية اليهودية بشكل عام، وإنما نتعامل مع حالات مختلفة في سياقات تاريخية وجغرافية وثقافية مختلفة ومتنوعة، ومن خلال استخدام نموذج الجماعات الوظيفية كأداة تحليلية تفسيرية، حاولنا أن نتبين الوحدة داخل التنوع والتنوع داخل الوحدة. ويتناول الفصل التاسع قضية عزلة الجماعات الوظيفية اليهودية ومحاولات دمجها، من خلال دراسة حالات محددة (يهود الولايات المتحدة - يهود روسيا - يهود كايبنج). ويتناول الفصل العاشر إشكالية أخرى، وهي علاقة الجماعات الوظيفية اليهودية بنشأة الرأسمالية (وهي إشكالية أساسية في علم الاجتماع الغربي) وعمليات التحديث.

أما الفصل الأخير (الحادي عشر) فيتناول ما نسميه «إشكالية الدولة الوظيفية المملوكية»، أي الدولة الصهيونية العمالية التي أسسها الاستعمار الغربي وغرسها غرساً في أرضنا لتدافع عن مصالحه نظير أن يقوم هو بدعمها وضمّان استمرارها وبقائها. أي أن علاقة الدولة الصهيونية بالدولة الإمبريالية الراعية لا تختلف في جوهرها عن علاقة الجماعة الوظيفية بالنخبة الحاكمة التي جندتها ووظفتها.

والكتاب، كما هو واضح، طموح للغاية، ولا أعتقد أننا وفيّنا القضية حقها. فنموذج الجماعة الوظيفية لا يزال في حاجة إلى دراسات كثيرة في حالات مختلفة (الغجر - الصينيون في جنوب شرق آسيا - الخصيان . . .) لنزيد من قدرته التفسيرية والتعميمية. ولكنني مع هذا بادرت بنشر هذه الدراسة، بكل ما فيها من نقاط قوة

وضعف، حتى نفتح باب الاجتهاد بخصوص قضية في غاية الأهمية وحتى نبداً الحوار بخصوصها.

ولزيادة الفائدة، ولحث الشباب على الإبداع، ألحقت بالكتاب الفصل المعنون «أصول نموذج الجماعة الوظيفية» من سيرتي الذاتية التي صدرت تحت عنوان : رحلتي الفكرية حتى يتعلم الشباب ألا يتلقى الأفكار، بل يراها وهي يتم نسجها .
والله من وراء القصد.

عبد الوهاب المسيري
١٩٩٩ - ٢٠٠٢
دمنهور - القاهرة

الفصل الأول

الجماعات الوظيفية : منظور عام

ظاهرة الجماعة الوظيفية ظاهرة إنسانية عامة توجد في جميع المجتمعات . وللإحاطة ببعض جوانب هذه الظاهرة سنحاول أن نبين أسباب ظهورها وتطورها ، ثم نتناول بعد ذلك أهم الجماعات الوظيفية والسمات الأساسية للجماعات الوظيفية ، كما أننا سنُعرِّف واحداً من أهم المصطلحات التي سترد في هذه الدراسة وهو مصطلح «الدولة الوظيفية» .

أسباب ظهور وتطور الجماعة الوظيفية

قد يكون من المفيد عرض بعض الأسباب التي تؤدي إلى ظهور الجماعات الوظيفية ، فمعرفة الأسباب تلقي ضوءاً كاشفاً على السمات الأساسية للنموذج التفسيري الذي ندرسه :

١ - من المعروف أن المجتمعات التقليدية تتسم بأن العلاقات بين أعضائها قوية ومباشرة (ربما لدرجة خانقة من منظورها الفردي الحديث) . فكل فرد يعرف بقية أعضاء المجتمع معرفة وثيقة ، إذ تربطهم علاقات تراحمية تستند إلى القرابة والجوار والانتماء المشترك والمصالح المعنوية والمادية المشتركة . ويجب أن نتذكر أن معظم الوحدات الاجتماعية في المجتمعات التقليدية كانت في الماضي وحدات صغيرة للغاية ، تتسم بقدر عال من التماسك ، ويسيطر على أعضائها إحساس عميق بقداصة المجتمع الذي ينتمون إليه (فهو عادةً يستند إلى إيمان بمطلق متجاوز أو حالٍ كامن) . وكانت المدن الكبيرة ذاتها مقسمة إلى وحدات صغيرة . ولم يكن أسلوب الإدارة في المجتمعات التقليدية ، بما في ذلك الإمبراطوريات العظمى ، يتطلب

التعامل مع الأفراد مباشرةً أو مع الوحدات الكبرى وإنما مع وحدات ومؤسسات وسيطة . ويظهر الإحساس بقداسة المجتمع وبأعضائه في عدد كبير من الشعائر الخاصة بالمحرم والمباح، والتي تشكل إطاراً يتحرك المجتمع داخله ويتماسك من خلاله . وداخل مثل هذا الإطار، يصبح من المستحيل تقريباً التحلي بالموضوعية والحياد تجاه بقية أعضاء المجتمع، ويصبح من الصعب بمكان نزع القداسة عنهم والتصرف نحوهم بحرية كاملة وإخضاعهم للقوانين (الواحدية المادية) العامة مثل قوانين العرض والطلب وتعظيم المنفعة واللذة وتغليب المصلحة الشخصية المادية على الهدف الاجتماعي والأخلاقي الأكبر .

ولكن هناك وظائف تتطلب قدراً عالياً من الحياد والموضوعية وتتطلب إخضاع الآخر لقوانين العرض والطلب والحسابات الرياضية الرشيدة الصارمة المحايدة (ولقوانين الواحدية المادية الأخرى التي لا تُفرّق بين الإنسان والآخر، أو حتى بين الإنسان والأشياء) . ومن الواضح أن من السهل التعامل مع الغرباء (مع من لا نعرف) بهذه الموضوعية والحياد والواحدية، فنحن لا نكثر بهم ولا يهمنا مصيرهم، وهم ليسوا جزءاً من نسيج المجتمع . وهم بدورهم لا يكثرثون بأعضاء المجتمع أو بمصير المجتمع أو قيمه . ولذا، ينظر كل طرف إلى الطرف الآخر لا باعتباره إنساناً مركباً له حقوق وعليه واجبات، موضعاً للحب والكره، وإنما باعتباره مصدراً للنفع أو اللذة (أي باعتباره شيئاً مادياً ذا بُعد واحد) . ولذا، يمكن لكل طرف أن ينزع القداسة عن الطرف الآخر (فهو يقع خارج دائرة المحرم ويقع في دائرة المباح)، ويمكن تجاهل عواطفه وأحاسيسه، ويمكن تشيئته وتسليعه وتحييده وحوسلته والقضاء عليه والدخول معه في علاقة تعاقدية نفعية وحادية رشيدة .

وإذا أردنا ضرب المثل بالنشاطات التجارية والمالية، فيمكننا أن نقول إن من الأيسر على الإنسان أن يتعامل بحياد مع بشر لا يكثرث بهم، إذ يمكن أن تسري عليهم الحسابات المالية الصارمة التي لا تعرف الضحك أو البكاء، أو الخير والشر، حسابات المكسب والخسارة التي لا قلب لها . وتصبح العملية التجارية والمالية حينذاك مفرغة تماماً من أي مضمون اجتماعي أو إنساني أو أخلاقي أو عاطفي . أما إذا كانت هناك اعتبارات عاطفية أو أخلاقية (كأن يُقرض الإنسان أخته الصغيرة التي يحبها، أو عمه العجوز الذي استولى على ثروته أبيه، أو حتى جاره المسكين الذي

يسعل في المساء)، فإن عملية التبادل المحايد ستكون مرهقة للغاية من الناحية العصبية والنفسية، وستؤدي إلى أن يفقد المجتمع إحساسه بقدسيته وطهارته ونقاؤه وإلى تصعيد التنافس داخله وزيادة حرارته وهو ما يهدد تماسكه. لكل هذا، كان المجتمع يُوكل وظائف معينة (مثل وظيفة التاجر أو المرابي أو جامع الضرائب) تتطلب الموضوعية والحياد والقسوة إلى متعاقدين وافدين يتم عزلهم عن المجتمع والاستفادة منهم في أداء هذه الوظائف.

ويمكن أن نقول الشيء نفسه عن العنصر الوظيفي القتالي (المرتزقة)، فهذا العنصر كي يؤدي وظيفته، وهي قتل أعداء سيده الذي يدفع أجره، عليه أن يتسم بالحياد والموضوعية والقسوة، وعليه ألا يمارس تجاههم أي إحساس بقدسيتهم وحرمتهم حتى يمكن له أن يقتلهم بشكل آلي محايد بارد. لأنه إن مارس تجاه ضحيته بعض مشاعر الحب أو البغض وأحس بأنها تقع داخل نطاق المحرم وتتمتع بشيء من القداسة، فإنه لن يقوم بعمله بشكل آلي وهو ما قد يؤدي إلى تدمير جهازه العصبي، إما لأنه سيحاول أن يكبح مشاعر الحب والشفقة أو لأنه سينغمس في مشاعر الكره والانتقام. كما أن المرتزق، لو كان عضواً في المجتمع، سيؤدي إلى تفككه لأنه سيكون موضع حب من يكرهون الضحية وموضع كره من يحبونها، وهي درجة من الحرارة لا يمكن للمجتمع أن يحتفظ بتماسكه معها. ويسري نفس المنطق على المهن المشينة، مثل مهنة البغاء. فمهنة، كهذه، تتطلب ولا شك قدراً كبيراً من الموضوعية والحياد والانفصال عن المجتمع حتى يتمكن الإنسان من حوسلة الإنسان الآخر (أي تحويله إلى وسيلة) بحيث يصبح جسده مجرد آلة أو أداة، وهذا أمر عسير للغاية في إطار الترابط الاجتماعي والألفة والإيمان بقداسة الجماعة التي ينتمي إليها المرء، فالآلة لا بد أن تكون الغريب الذي لا حرمة له ولا قداسة حتى يمكن استخدامها واستعمالها والانتفاع بها (أي حوسلتها). كما أن البغي إن مارست عواطف الحب والكره أثناء ممارستها وظيفتها فإنها تُستهلك تماماً، ومن ثم كانت البغايا في معظم المجتمعات التقليدية يتم استيرادهن من الخارج (الحبشيات في معظم بلاد إفريقيا - اليونانيات والإيطاليات في مصر - اليهوديات من منطقة الاستيطان في روسيا القيصرية). وحتى حين كانت البغايا يجندن من العنصر السكاني المحلي، فإنهن عادةً ما كن يرتدين أزياء خاصة ويُقطن في أحياء خاصة

حتى يتم الحفاظ على المسافة بينهم وبين المجتمع ككل . بل من الطريف أن البغايا في السودان مثلاً، حتى وإن كنّ من أصل سوداني ، عادةً ما يدعين أنهن حبشيات ، وذلك حتى تظل المسافة اللازمة لأداء الوظيفة قائمة . حيث أصبحت كلمة «حبشية» تعني «عاهرة» ، فالكلمة ذاتها تخلق المسافة النفسية وتضمن الحوسلة ، تماماً كما حدث في أوروبا حين أصبحت كلمتا «تاجر» و«مرابي» مرادفتين لكلمة «يهودي» (وأحياناً «يوناني»)، في فترات تاريخية مختلفة ، وكما حدث في الدولة العثمانية حين أصبحت كلمة «تاجر» مرادفة لكلمة «أرمني» ، وكما حدث في أمريكا اللاتينية حين أصبحت كلمة «توركوس» (أي «تركي» ، والتي كانت تشير إلى كلٍّ من اليهود والعرب) مرادفة لكلمة «تاجر» .

ومن أهم الأمثلة التي تشرح هذه الفكرة ما حدث للقوات البريطانية في الهند في نهاية القرن التاسع عشر ، إذ اجتذبت هذه القوات عدداً من البغايا البريطانيات ، ويبدو أن هذا قد أنقص من هيبة هذه القوات أمام نفسها وربما أمام السكان المحليين . كما بدأ بعض الجنود البريطانيين يرتبطون عاطفياً بالبغايا من بنات جلدتهم وهو ما أدّى إلى حالة من التنافس بين الذكور وزيادة حرارة هذه الجماعة العسكرية . وقد أخلّ هذا بالضبط والربط ، فتم إرجاع البغايا البريطانيات واستيراد بعض البغايا اليهوديات الروسيات من منطقة الاستيطان في روسيا القيصرية ، وبالتالي تم التخلص من فائض الطاقة الجنسية بطريقة محايدة رشيدة لا تدخل فيها أية عواطف حب أو كره ، وذلك دون الإخلال بالتماسك الداخلي للمجتمع ودون تصعيد للتوتر الاجتماعي بين أعضائه .

والأمر نفسه يسري على المشتغلين بمهن متميّزة ، فالإنسان المتميّز يتمتع برهبة غير عادية تحيط به الهالات . والخبرات النادرة التي يمتلكها الإنسان المتميّز تجعله يقترب من السحرة والكهنة الذين يقفون على حدود الطبيعة على علاقة بعالم الغيب وما وراء الطبيعة ، يحاولون الحصول على المعرفة من خلال هذه العلاقة للسيطرة على الطبيعة . وإن تحوّل المشتغلون بمثل هذه الوظائف إلى مثل يُحتذى ، فإنهم سيؤلّدون قدراً عالياً من التوتر في المجتمع ، الذي يتطلب دورانه اليومي وجود عدد من الناس يدخلون في علاقة تتسم بحد أدنى من التراحم والمساواة . ولذا لابد من عزلهم . والإنسان المتميّز (الطبيب ـ الكاهن ـ الساحر) ، إن أصبح إنساناً عادياً

مساوياً للآخر، لن يحتفظ بهيئته ولن يتمكن من أداء وظيفته التي تتطلب قدراً من الانفصال عن مجتمع الأغلبية والتعالي عليه.

ومن أطرف الأمثلة على الجماعات الوظيفية المهنية المتميزة لجوء بعض المدن الإيطالية لاستجلاب قضاة غرباء لضمان حيادهم وموضوعيتهم. ولعل استمرار رجال القضاء في إنجلترا (وغيرها من الدول) في ارتداء الشعر المستعار هو محاولة من جانبهم لأن يحتفظوا بمسافة بينهم وبين المجتمع فيكونوا مثل الجماعة الوظيفية التي تتمتع بالحياد والتجرد والموضوعية. ولا يزال حكام مباراة كرة القدم غرباء متعاقدين، فالحكم لابد أن يكون محايداً؛ أداة أساسية لا يمكن للمباراة أن تتم بدونها، مع أنه هامشي إذ لا تمس قدماء الكرة.

وباختصار شديد، يمكن القول بأن تركز الحياد والندس والتعاقد في جماعة بشرية هامشية يعني أن بقية أعضاء المجتمع المضيف يمكنهم التمتع بالدفء والتراحم، وأن تركز التميز في مجموعة هامشية أخرى يعني خفض حدة التوتر الاجتماعي، وأن تركز الشين في مجموعة ثالثة يعني أن المجتمع سيتمتع بطهره الأخلاقي والفعلي المادي.

٢. عادةً ما يتم استجلاب عنصر بشري من الخارج ملء فجوة أو ثغرة قد تنشأ بين رغبات المجتمع وحاجاته من ناحية ومقدرته على إشباع هذه الرغبات والوفاء بهذه الحاجات من ناحية أخرى.

أ) فقد تنشأ حاجة إلى الغزو والتوسع داخل مجتمع ما، الأمر الذي يتطلب مادة بشرية مدربة تدريباً خاصاً على القتال ولها كفاءات معينة (مثل استخدام سلاح معين وركوب الخيل) لا تجدها النخبة الحاكمة متوافرة في أعضاء المجتمع، فتقرر النخبة استجلاب مرتزقة من الخارج يمكنهم أداء المهمة دون تهديد هيمنتها.

ب) كما أن دولة من الدول قد تتوسع وتصبح إمبراطورية مترامية الأطراف وتود التحكم في المناطق الإستراتيجية التي ضمتها أو تعمير بعض المناطق النائية، ولكنها لا تمتلك الكثافة البشرية اللازمة. وهنا يتم استجلاب أعضاء الجماعة الوظيفية ليسدوا هذه الثغرة وليصبحوا مستوطنين مقاتلين أو رواداً.

ج) وقد تقرر النخبة الحاكمة تشجيع التجارة أو الصناعة، لكن هذا يتطلب خبرة معينة وأدوات خاصة ورأسمال كبيراً سائلاً وشبكة من العلاقات المحلية أو الدولية قد لا تتوفر لدى أي قطاع بشري داخل المجتمع، فتستجلب جماعة بشرية تتوافر لديها هذه المواصفات لتسد الثغرة.

د) وأحياناً، تجذب النخبة الحاكمة أن من الضروري صيانة ما يُسمى «ثغرة المكانة»، وهي ثغرة تفصل بين الحاكم والمحكوم وتضمن للنخبة الحفاظ على هيبتها ومهابتها، لكن التعامل المباشر بين الحاكم والمحكوم يهدد استمرار مثل هذه الثغرة. وهنا تقوم الجماعة الوظيفية بملء الثغرة وتكون بمثابة المنطقة العازلة والأداة الموصلة بين النخبة والجماهير.

هـ) قد تريد النخبة الحاكمة استغلال الجماهير، ولكنها لا يمكنها أن تقوم بهذه المهمة مباشرة إما لانشغالها بالحروب أو لتواجدها في العاصمة مركز السلطة، وهنا يقوم أعضاء الجماعة الوظيفية بالمهمة.

و) ويحدث أحياناً أن النخبة الحاكمة قد تكون مختلفة تماماً عن المحكومين من الناحية الثقافية، الأمر الذي يجعل من المستحيل عليها الدخول في علاقة مباشرة معهم. وفي هذه الحالة، يقوم أعضاء الجماعة الوظيفية بسد الثغرة.

ز) قد تكون الوظيفة مشينة بغضه من وجهة نظر أعضاء المجتمع، فتضطر النخبة الحاكمة إلى استيراد عنصر بشري للاضطلاع بها.

ح) وقد لاحظنا في دراستنا للعلمانية الشاملة (انظر الفصل الثاني) أنه، في أثناء عملية علمنة المجتمع، تتم علمنة الأفكار والرغبات والأحلام في بداية الأمر، ثم تتصاعد الرغبات وتزداد حدتها، ولكن لا يتم علمنة سلوك أعضاء المجتمع بنفس السرعة أو بنفس القدر (لأنها مسألة أكثر صعوبة)، ومن ثم تُوجد مثلاً فجوة زمنية بين الرغبات الجنسية المستعرة وبين إمكانية إشباعها. ولسد الثغرة، يتم استيراد البغايا كجماعة وظيفية من المتعاقدين الغرباء لاستحالة تجنيد مثل هذه العناصر من بين أعضاء مجتمع لا يزال يحتفظ بقيم الدين والتقليدية وبقياس الإحساس بقداسة الجسد الإنساني. وحينما تتم علمنة المجتمع، تُجنّد البغايا من سكان المجتمع نفسه إذ تتم علمنة السلوك تماماً ويصبح الجسد مجرد

مادة ويصبح من اليسير الحصول على المادة البشرية اللازمة . ويظهر هذا الوضع نفسه مع المثلثات والعاملات في الملاهي الليلية ، إذ تنشأ رغبة في المجتمع للترفيه عن أعضائه عن طريق المسارح والملاهي . ولكن أعضاء المجتمع يجدون أن هذه مهن مشينة ، فيتم استيراد المادة البشرية اللازمة إما من الخارج أو من بين أعضاء الأقليات إلى أن يتم تحديث المجتمع تماماً .

٣- من أهم أسباب ظهور الجماعات الوظيفية حاجة أعضاء النخبة الحاكمة إلى جماعة بشرية ليست لها قاعدة من القوة (بسبب عزلتها عن الجماهير) يمكن استخدامها (لتنفيذ مخططاتها ولخدمة مصالحها) دون أن يكون لهذه الجماعة المقدرة على المشاركة في السلطة بسبب افتقارها للقاعدة الجماهيرية ، وهي لهذا السبب ستلتصق تماماً بالنخبة الحاكمة وستقوم على خدمتها بولاء أعمى ، إذ إن بقاءها الجسدي ذاته منوط بمدى رضا النخبة الحاكمة . وعادةً ما تكون قوات الحرس الملكي (وأحياناً كل من يعمل داخل البلاط الملكي) من المتعاقدين الغرباء . بل يُلاحظ أن النخبة الحاكمة قد تستجلب جماعة وظيفية لضرب طبقة صاعدة . ففي بولندا ، لاحظت النخبة الحاكمة الإقطاعية أن ظهور بورجوازية محلية قد يهدد سلطتها وقد يُسرّب كثيراً من فائض القيمة (التي تود أن تحتكره لنفسها) إلى أعضاء هذه الطبقة الجديدة المنافسة ، فاستجلبت الطبقة الإقطاعية (شلاختا) عدداً من التجار الألمان (من بينهم اليهود) ووطنتهم في مدن خاصة بهم (الشتتل) وقامت بحمايتهم بالقوة العسكرية البولندية . وقامت هذه الجماعة الوظيفية الجديدة بتنشيط التجارة في إطار خطة النخبة والخاصة بضرب العناصر التجارية المحلية ومنعها من مشاركتها السلطة .

٤- ومن الأسباب الأخرى المؤدية إلى ظهور الجماعة الوظيفية وصول المهاجرين . فالمهاجرون لا يمكنهم الانخراط في كل الحرف والنشاطات الاقتصادية ، ولذا فإن عليهم اختيار حرف أخرى . وعلى أية حال ، فإن هذا أمر حتمي ، فعادةً ما يصل المهاجرون أو الوافدون إلى مجتمع ما بعد أن يكون هرمه الاجتماعي قد تشكّل وتم شغل الأرض الزراعية (ملكية وعمالة) ، وبعد أن تكون الصناعات الأولية قد امتلأت ، وبعد أن يكون جزء كبير من رأس المال قد استثمر في تشييد البنية التحتية . ولذا ، يقوم المهاجرون بالبحث إما عن وظائف قديمة لكنها هامشية أو

عن وظائف جديدة تتطلب قدراً من الجسارة ونوعاً من الخبرة التي لا تتوفر لأعضاء المجتمع، وهي وظائف تُوجد عادةً في قمة الهرم الإنتاجي ولا علاقة لها بالأرض أو الصناعات الثقيلة أو بالمؤسسات الأساسية المستقرة في المجتمع. ويحاول المهاجرون ارتياد آفاق جديدة ومجهولة يحجم عن ارتيادها أعضاء المجتمع المضيف المستقرون، كما يحاولون استغلال الإمكانيات التي لم تُستغل بعد، ويحاولون كذلك توسيع الثغرات الموجودة بالفعل حتى تتاح لهم فرص جديدة للعمل ووظائف لهم بها خبرة (ومن ثم يمكنهم احتكارها). ومن العناصر التي تساهم في تحويل بعض المهاجرين إلى جماعة وظيفية ميراثهم الاقتصادي والوظيفي في وطنهم الأصلي.

بعض أهم الجماعات الوظيفية

لإلقاء الضوء على نموذج الجماعة الوظيفية قد يكون من المفيد أن نذكر بعض أهم الجماعات الوظيفية :

١ - الجماعات الوظيفية المالية (ويُطلق عليها عادةً في المصطلح الغربي «الجماعات الوسيطة»). وهي جماعات يقوم أعضاؤها بالتجارة وأعمال الربا وجمع الضرائب، وبنشاطات مالية مختلفة أخرى مثل السمسرة والبورصة وتغيير العملة والمزايدات وأعمال الريادة في المناطق النائية أو في القطاعات الصناعية والتجارية والمالية التي لم يطرقتها أعضاء المجتمع المضيف. كما يعمل أعضاء هذه الجماعات كوكلاء ماليين ومقاولي أعمال وملتزمين. ومن أهم الجماعات الوظيفية المالية ما يلي :

أ) الأرمن في الدولة العثمانية أو في بعض مناطق أوروبا (بولندا مثلاً).

ب) اليونانيون في مصر. وهو دور يعود إلى أيام الإمبراطورية الهيلينية، فقد كان اليوناني هيلينياً في وسط يؤمن بالعبادة الوثنية المصرية. ثم حينما تنصّر المصريون وأصبحوا أقباطاً، أصبح هو مسيحياً يونانياً أرثوذكسياً، أي أنه احتفظ بعزلته الدينية في محيط قبطي مصري ثم في محيط إسلامي مصري.

ج) الزرادشتيون في الهند ثم في الولايات المتحدة .

د) الصينيون في جنوب شرق آسيا (إندونيسيا وماليزيا والفلبين وغيرها من الدول).

هـ) اللبنانيون والهنود في شرق إفريقيا .

٢ - الجماعات الوظيفية القتالية . وهي من أقدم الجماعات الوظيفية التي يضطلع أعضاؤها بدور القتال ، مثل الممالك والإنكشارية والساموراي والجنود السويسريين (الحرس السويسري) في أوروبا ، والجنود الهنود (خصوصاً السيخ) في القوات البريطانية .

٣ - الجماعات الوظيفية الاستيطانية . وهي جماعات بشرية تُوطَّنُها الإمبراطوريات في مناطق نائية أو إستراتيجية بهدف تعميرها أو التحكم فيها أو قمع سكانها ، مثل بعض سكان كريت واليونان الذين وُطَّنوا في الشرق في العصر الهيليني . ويمكن أن نضيف إلى هذا العناصر الروسية البيضاء التي وُطَّنَت في الخانات الإسلامية التركية بعد ضمها لروسيا القيصرية (ثم للاتحاد السوفيتي) . وكان من بين هذه العناصر عدد كبير من يهود البديشية . ويمكن القول بأن الاستعمار الاستيطاني الغربي هو تعبير عن نفس الظاهرة ، فهو استعمار قام بتحويل الفائض البشري الغربي إلى جماعات وظيفية قتالية استيطانية يتم توطينها في بعض الأماكن ذات الأهمية الإستراتيجية في آسيا وإفريقيا لتقوم بالدفاع عن المصالح الغربية .

٤ - الجماعات الوظيفية الحرفية والمهنية المتميزة التي يتطلب العمل فيها مهارة خاصة ، مثل الطب وقطع الماس وصنع التحف والاتجار فيها . ونمى في هذه الدراسة بين المهن والحرف : أما المهن ، فهي عادة الممارسات الفنية التي تتطلب تدريباً خاصاً وطويلاً ويكون الجهد العضلي والمهارة اليدوية فيها مجرد عنصر في بناء أكثر تركيبياً (التدريس - الطب - الإدارة) ، وأما الحرف فهي الممارسات اليدوية كالحياطة والتي تتطلب جهداً عضلياً ومهارة يدوية خاصة أو الأعمال التي تتطلب مهارة مثل الصاغة . وقد كان الأرمن واليهود يعملون بحرفة الصاغة في مصر ، وكان بعض أعضاء الجماعات اليهودية في العالم الإسلامي يضطلعون بمهنة الطبيب .

٥ - الجماعات الوظيفية التي يعمل أعضاؤها في وظائف يرى المجتمع لسبب أو لآخر أنها مشينة، مثل نزع المجاري ودباغة الجلود والجزارة وجمع القمامة ودفن الموتى والبغاء وتنفيذ أحكام الإعدام، أو في أية حرفة أخرى تكتسب بُعداً رمزياً مشيناً يتجاوز حقيقة الوظيفة (ومن ثم يعتبرها المجتمع مشينة) مثل العاملين بالحلاقة أو البقالة وفي صناعة الأحذية أو في محلات الغسيل، بل العاملين في الزراعة أحياناً في بعض المجتمعات. ويلعب العجر دور الجماعة الوظيفية التي تقوم بأعمال مشينة في كثير من أنحاء أوروبا.

٦ - الجماعات الوظيفية الأمنية التي يعمل أعضاؤها في وظائف حساسة بسبب طابعها الأمني أو بسبب قربها من الحاكم وحياته الخاصة (الوزراء والأقزام والخصيان والجواسيس والطهارة).

وقد تحول أعضاء الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية مختلفة في كثير من المجتمعات التي يعيشون فيها، خاصة في المجتمع الغربي. لكننا لم نذكرهم في هذا الفصل لأن جل الكتاب هو دراسة الجماعات اليهودية باعتبارها حالة ممثلة لكثير من الآراء النظرية العامة في هذا الفصل، فهذا الفصل هو بمثابة النموذج التحليلي العام، وبقيّة الكتاب هو تطبيق له.

وحتى نوضح معظم جوانب النموذج الذي نستخدمه، سنضرب مثلاً ببعض الأمثلة المتطرفة على تحويل عنصر إنساني إلى عنصر وظيفي. ولنبدأ بالكهنة والسحرة. يتسم الكاهن والساحر بأنهما صاحبا قدرات خارقة، فهما تعبيران عن الصلة بين الإنسان والخالق، وبين هذا العالم والعالم الآخر، وبين المعلوم والمجهول. وهما أداة يستخدمها المجتمع ليتواصل مع القوة الخارقة للطبيعة. وكانت بعض المجتمعات القديمة تستورد الكهنة والسحرة من خارج حدودها أو تجندهم من صفوف السكان المحليين (من أسر معينة يُفترض أن القداسة أو القدرات العجائبية تسري في أعضائها) ثم يتم عزل الكهنة والسحرة تماماً عن طريق فرض أزياء عليهم ومنعهم من الزواج، وإن تزوجوا فلا بد وأن يتزوجوا فيما بينهم، ويتم وضعهم داخل نسق خاص من الرموز والشعائر، ويُقدّم لهم طعام خاص بهم (ومن المهم أن نلاحظ هنا أن الكتب الدينية اليهودية تشير إلى

أعضاء الجماعات اليهودية باعتبارهم شعباً من الكهنة، كما يُلاحَظ ارتباطهم بالسحر).

وتُعدُّ أقدم مهنة في التاريخ (كما يُقال لها) من المهن التي تُوكل إلى جماعة وظيفية، فالبغي هي مجرد جسد محض يتحول إلى آلة لامتصاص فائض الطاقة الجنسية في المجتمع خارج نطاق المحرمات والمطلقات. ويمكن الربط بين البغايا والكهنة في حالة البغاء المقدّس حيث لم تكن البغي مجرد أداة لامتصاص فائض الطاقة الجنسية وإنما أداة للتواصل مع قوى ما وراء الطبيعة. وسواء أكانت البغي مباحة تماماً أو مقدّسة تماماً، فقد كان يتم عزلها عن بقية أعضاء المجتمع ليستمر مجتمعهم في الإحساس بقداسه وإنسانيته المُتعيّنة.

ومن الحالات المتطرفة الأخرى للجماعة الوظيفية الخصيان الذين يتم عزلهم عن المجتمع عن طريق قطع عضو الذكورة، وبذلك يتم فصلهم (حرفياً) عن الجنس البشري ليصبحوا نوعاً مختلفاً من البشر أو نوعاً ناقصاً. وهم، بسبب وضعهم الجديد، يمكن أن تُوكل إليهم وظائف أمنية حساسة (إذ إنهم ليست لهم قاعدة جماهيرية) مثل حراسة الحرم أو القيام بمهام خاصة، أو قد يصبحون مجرد علامة على الأبهة وقوة الحاكم.

ومن أهم الجماعات الوظيفية العبيد، إذ يتم تحويلهم إلى عنصر وظيفي نافع عن طريق أسرهم بالعنف من المجتمعات الأخرى (وفي أحيان نادرة من المجتمع ذاته)، وتتم حوسلتهم تماماً ليصبحوا أداة، ولذا سماهم أرسطو «الآلة الناطقة» (باللاتينية : إنسترومنت فوكالي instrumentum vocale) مقابل الحيوانات «الآلة المتحركة» (باللاتينية : إنسترومنت موبيلي instrumentum mobile). والعبيد مادة بشرية خالصة تُعامل بحياد كامل وتوظّف بشكل رشيد إلى أقصى حد يضمن حُسن استغلالهم وضمن العائد المرجو وتحويلهم إلى طاقة إنتاجية دون أي تراحم أو تعاطف من جانب صاحب العبد، ودون أي ولاء من قبل العبد نفسه، فهو بلا إرادة. ويمكن النظر للعبيد باعتبارهم حالة متطرفة للغاية من الجماعة الوظيفية يتسمون بكل سماتها من حياد ونفعية (بدون تعاقدية في هذه الحالة) وحركية (فيمكن نقل العبد ببساطة من مكان إلى آخر) وعزلة وغربة وعجز (فهو يُوطن في

أقفاص أو رقعة مقصورة عليه). ولا بد أن النسق القيمي للعبد مخيف، فهو لا يؤمن بشيء؛ يمتص صاحبه ويكره المجتمع المضيق، ويُدمر ما يأتي في طريقه إن سنحت له الفرصة. ومن المعروف أن النظام العبودي في الجنوب الأمريكي قد انهيار بسبب ضعف إنتاجية العبيد وانصرافهم عن العمل وتباطئهم فيه إذ لا توجد أية حوافز داخلية لديهم. وقد استمر النظام العبودي بعض الوقت بسبب اعتبارات المكانة والمهابة (فقد كانت ملكية العبيد من علامة الأرستقراطية) وليس لأية اعتبارات اقتصادية. وانعدام القيم عند العبد هو ما يشير إليه الشاعر بقوله: «لا تشتري العبد إلا والعصا معه». ونحن هنا نتحدث عن انعدام القيم لا عن ازدواجها، وهو أمر راجع إلى غياب التعاقد. والتعاقد يعني طرفين، ومن ثم نسقين أخلاقيين، أما «امتلاك» صاحب العبيد لعبيده فيعني طرفاً واحداً، فذات العبد تختفي وتختفي معه أية قيم أخلاقية. ولعل هذا يفسر فشل ثورات العبيد دائماً، إذ إنهم لم يطرحوا قط نظاماً قيمياً جديداً وإنما كانوا يهدفون إلى القضاء على النظام السائد بشكل انتقامي، فهو نظام قضى على ذاتيتهم ثم حوسلهم إلى درجة القضاء على كل إنسانيتهم!

ويمكن، في محاولة وضع إطار موحد يشمل كل الجماعات الوظيفية، أن نتخيل متصلاً واحداً آخر أطرافه العبيد (حيث يصبح الإنسان أداة محضة؛ مادة بشرية متحوّلة تتحول إلى طاقة لا إرادة لها ولا أخلاق ولا ولاء). وفي الطرف الآخر يوجد المجاهدون (حيث يصبح الإنسان ذا إرادة محضة ترفض الخضوع أو التحوسل يشعر بالولاء الكامل لمثله الخلقي الأعلى). وبين الطرفين المتطرفين، يمكن أن تُوضع الفئات الأخرى، مثل البغايا والمرايين والمرزقة والوزراء والخصيان ومثقفو العالم الثالث ممن يدينون بالولاء للغرب، كما يمكن أن نضع بعض الحرفيين والمهنيين من أصحاب الحرف والمهن المتميزة. ويمكن تصنيف كل هذه الجماعات الوظيفية من منظور مدى التحوسل وافتقار الإرادة، وهي عملية مركبة للغاية تحتاج إلى كثير من البحث الإمبريقي.

وقد نشرت إحدى الصحف مؤخراً خبراً مؤداه أن بعض تجار المخدرات في مصر طوّروا أسلوباً جديداً لتقديم المخدرات في «الغُرزة». فالأسلوب التقليدي هو أن يمر الغرزجي (أي الشخص الذي يخدم داخل الغُرزة) «بالجوزة» على جماعة المدمنين.

والغرضية جماعة وظيفية لها شعائرها وسماتها المحددة، فهم يقضون معظم ساعات اليوم في محل عملهم، أي أن الجيتو الخاص بهم هو مكان الإقامة والعمل في آن واحد. وتأخذ عملية العزل في حالتهم وضعاً بيولوجياً متطرفاً إذ إنهم لا بد وأن يتناولوا طاجناً يحتوي على قطع كبيرة من اللحوم مخلوطة بالخضر في مزيج من بقايا الحشيش. ومهمة هذا الطاجن هو إطعامهم، مثلهم في ذلك مثل البشر كافة، كما أنه يزودهم بما يكفيهم من المخدر حتى لا يكونوا في حاجة إلى المشاركة في التدخين. وعلى هذا، فإن هذا الطعام له جانبه الفسيولوجي الواضح، ولكنه إلى جانب هذا يرمز إلى ناحية شعائرية ورمزية. فالطاجن يعني التضامن (وأكل العيش والملح) ويُقوِّي الأواصر بين أعضاء الجماعة الوظيفية. وهو يعني أيضاً إدمانهم لهذا الطعام واعتمادهم الكامل عليه وضمان استمرارهم كجماعة وظيفية. فالطعام هنا هو بديل الوطن الأصلي (أو صهيون)، إذ يفكك من الأواصر التي تربط عضو الجماعة الوظيفية مع المجتمع المضيف وتُقوِّي صلاته مع أعضاء جماعته. وهو يشبه الطعام الشرعي عند اليهود الذي يجعل من تناول الطعام مع الآخر أمراً شبه مستحيل تقريباً، ولذا تزداد غربة اليهودي عن المجتمع ويزداد ارتباطه بجماعته. والطاجن يشبه أيضاً عملية الخصي والرتبات المرتفعة التي يتقاضاها بعض مثقفي العالم الثالث من المنظمات الدولية أو الدول الأجنبية أو النظم الحاكمة، فهذه الرتبات تمكنهم من العيش حسب أسلوب حياة معينة لا يمكنهم الاستغناء عنه (فهو كالطاجن الذي يدمنه الغرزي) وبعد قليل يفقد هؤلاء الإرادة الحرة المستقلة (في عملية كالخصي تماماً) فيعتمدون اعتماداً كاملاً على ولي نعمتهم وينفذون أوامره دون تساؤل. إن الطاجن، مثله مثل الخصي أو صهيون أو الرتبات المرتفعة، كلها آليات للعزل عن المجتمع ولتقوية التضامن من الداخل. ولكن، رغم كل محاولات العزل الكاملة هذه، فإن الغرضية يستبطنون أسلوب مرتادي الغرز تماماً ويتوحدون بهم، ولذا فإن أجورهم المرتفعة تغريهم باقتفاء أثر المدخنين فيدمنون أنواعاً أخرى من المخدرات ويتركون أعمالهم أياً ما لينفقوا فيها مدخراتهم مقلدين الزبائن في منح البقشيش ودعوة الآخرين للتدخين على نفقتهم، أي أن عملية العزل الكاملة تؤدي إلى الانصهار الكامل في نمط حياة المدمنين، فيتحول الغرزي إلى مدمن ويبدد نفسه، رغم أن المفترض فيه أنه هو نفسه أداة

التبديد (وهذا مثل جيد على التمرکز حول الذات الذي يؤدي إلى ذوبانها ومن ثم التمرکز حول الموضوع).

ولتلافي هذا الوضع، قام بعض تجار المخدرات من أصحاب الغرز بتدريب القروء على وظيفة الغرز جبة بدلاً من البشر، وهم بهذا توصلوا إلى أداة كاملة ليست لها أية تطلعات إنسانية أو نقائص بشرية، فالقروء (عادةً) لا تدخن الحشيش ولا تدمنه، كما أنها ليست في حاجة إلى الطاجن الخاص ولا تتقاضى أجوراً، ومن ثم فإن تكاليفها بسيطة. وإلى جانب كل هذا، نجد أن القردة تلزم نفس المكان/ الجيتو بطبيعتها ولا تُوجد عندها رغبة في مغادرته لإنفاق مدخراتها وتبديد ذاتها. بل تم تدريبها على القيام بأعمال الري في زراعة المخدرات، بينما يتفرغ العنصر البشري لأعمال الحراسة التي قد تتطلب قدراً أعلى من الذكاء. واستخدام القروء كجماعة وظيفية يبيّن مدى ذكاء تجار المخدرات وإدراكهم الغريزي لقانون الجماعة الوظيفية إذ إن القرد كائن ذو بُعد واحد، إنسان اقتصادي يمكن توظيفه من أجل المنفعة الاقتصادية (وهو يتجاوز تماماً مبدأ اللذة الذي يسبب التوترات في المجتمعات العلمانية ويضعف من تماسكها). والقرد إنسان وظيفي طبيعي ومادة محايدة تماماً ولا تؤرقه تطلعات أو محاولة لتجاوز ذاته المادية أو الطبيعة/ المادة، فهو يعيش في المادة وبها وعليها، ومن ثم فهو تحقيق كامل لنبوء داروين وتحقيق لنبوء فيير عن دخول القفص الحديدي (وهو يكاد يكون حرفياً في هذه الحالة، وإن كان مثل هذا النوع من القردة لا يكون في حاجة إلى القفص الحديدي إذ تم استثناسه وترشيده تماماً في ضوء الطبيعة/ المادة من الداخل والخارج). وإن قلنا اعتبار القروء جماعة وظيفية (مرتبطة ولا شك بصناعات اللذة الحديثة)، فيمكننا أن نضمها لمتصلنا. وبدلاً من العبد والمجاهد كطرفين، يمكن لنا أن نضع القرد والمجاهد (أي الحوسلة الكاملة متمثلة في الحيوان الذي هو ضرب من ضروب الإنسان الطبيعي الوظيفي المادي الاقتصادي الآلي) مقابل الإرادة الكاملة والإنسان الرباني مُتمثلة في المجاهد.

وقد يكون من المفيد ملاحظة أن جماعة وظيفية ما قد تضطلع في وقت واحد بوظيفة مالية واستيطانية، أو مالية وقاتلية، أو مالية واستيطانية وقاتلية، كما يمكن أن تتحول وظيفتها من مالية إلى قاتلية. ولنضرب مثلاً على ذلك بالجماعات اليهودية

في الغرب، فقد كانوا جماعة وظيفية استيطانية قتالية في المجر في القرن العاشر، ولكنهم فقدوا دورهم القتالي وأصبحوا جماعة وظيفية مالية، ولكن العثمانيين بعد فتحهم للمجر حولوهم إلى جماعة وظيفية استيطانية تدين لهم بالولاء. أما في بولندا، فقد توطن اليهود كجماعة وظيفية مالية. وبعد ضم أوكرانيا، تحولوا إلى جماعة استيطانية مالية شبه قتالية يساعدها الجيش البولندي. وقد اضطلع أعضاء الجماعة اليونانية في مصر بدور الجماعة الوظيفية المشينة (بغايا ومغنيات) أو مالية (مستثمرون صناعيون ويقالون). ولكنهم، في فلسطين، اضطلعوا بوظيفة شبه أمنية إذ يبدو أن حكومة الانتداب البريطاني هناك قررت تجنيدهم داخل الجهاز الحكومي كموظفين وحتى يمكنها أن تبقّيهم بمعزل عن الفريقين المتصارعين (العرب والمستوطنين الصهاينة) حتى يمكنها التحكم فيهم وضمان أدائهم لوظيفتهم بطريقة كفاء. ويبدو أن الفرنسيين حولوا بعض أعضاء الجماعات الوظيفية المالية اليهودية إلى جماعة وظيفية قتالية بضمهم إلى الفرقة الأجنبية. وبإنشاء الدولة الصهيونية، حولت الحضارة الغربية الملايين من اليهود إلى مادة بشرية وظيفية قتالية استيطانية.

وبالمثل فإن الساموراي، وهم جماعة وظيفية قتالية، تحولوا إلى رأسمالين قامت على سواعدهم الرأسمالية اليابانية ذات الطابع الخاص شبه الإقطاعي. ويمكن لجماعة وظيفية قتالية أن تتعاون مع جماعة وظيفية مالية كما حدث في مصر حينما تعاون المماليك مع التجار الأجانب من الإيطاليين والمالطيين وغيرهم. ومن المعروف أن بعض الممولين اليهود في الدولة العثمانية كانوا يتعاونون مع الإنكشارية بل وموّلوا تمردهم ضد السلطان العثماني.

ويمكن لوظيفة واحدة أن تكون متميّزة ومشينة ونافعة في ذات الوقت، فالمرابي يقوم بوظيفة متميّزة، حيث يمتلك رأس المال ويحقق أرباحاً طائلة دون أن يبذل جهداً عضلياً (أو فكرياً) كبيراً. ولكنها وظيفة مشينة، فالمرابي شخصية طفيلية موضع كره الجميع. ولنضرب مثلاً آخر بوظيفة الحداد، فالحداد لا بد وأن يمتلك أسرار مهنته التي توارثها أباً عن جد. وهي مهنة غريبة، فهو يستخدم النار (التي لا جسد لها) فيطوع الحديد (الصلب) وهو ما يكسبه هيبة ومهابة. ولكنه، أثناء ممارسته لمهنته، قد تحترق أطراف أصابعه، كما يعلو وجهه السواد، فهي مهنة خطيرة وغير نظيفة. ولذا، كانت بعض المجتمعات تربط بين مهنة الحداد وبين السحر.

وغني عن القول أن مهنة الحداد كانت دائماً مفيدة، بل أساسية وحيوية لكل المجتمعات. والبغاء أيضاً يتسم بالازدواجية نفسها، فمن تقوم به أنثى متميزة (فهى محط رغبة الرجال) ومشينة (لأنهم يستخدمونها).

ويمكن لمهنة مشينة أن تصبح مهنة متميزة مع التطور التاريخي (ومع تصاعد معدلات العلمنة). ومهنة التمثيل في المجتمعات التقليدية والانتقالية مهنة مشينة لا يقوم بها سوى الغرباء ومن هنا كانت ممثلات مصر حتى عهد قريب مجندات من الخارج أو من بين صفوف الأقليات. وبالتدريج، بدأ يتم تجنيدهن من بين صفوف المجتمع (ومن بين خريجات المعهد العالي للسینما). ثم تحولت المهنة المشينة إلى أكثر المهن تميزاً، وأصبح حلم النجومية هو حلم كثير من الفتيات، وهو حلم كل فتاة في العالم الغربي، فالنجم هو قديس الحضارة العلمانية ورمزها الأكبر. وقل الشيء نفسه عن وظيفة الدبلوماسي والمضيفة.

الجماعة الوظيفية العميلة

كثيراً ما تتحول الجماعة الوظيفية إلى جماعة وظيفية عميلة لا تقوم على خدمة أعضاء المجتمع كافة، بل ترتبط ارتباطاً شبه عضوي بالطبقة الحاكمة التي تستخدمها كأداة لقمع المحكومين واستغلالهم. ولعل من أهم الأمثلة على الجماعة الوظيفية العميلة جماعات المرابين (من اليهود وغير اليهود) في العصور الوسطى في الغرب (وخصوصاً بعد القرن الخامس عشر). فالمرابي لم يكن، مثل التاجر، أداة توصيل للسلع بين المنتج والمستهلك، وإنما كان أداة استغلال في يد الحاكم. وكذلك الجنود المرتزقة حينما كانوا يضطلعون بوظيفة حماية الحاكم (مثل الحرس السويسري في فرنسا قبل الثورة الفرنسية)، فهم أيضاً جماعة وظيفية عميلة لا يدافع أعضاؤها عن المجتمع المضيف (كالماليك) وإنما يقومون بقمع الجماهير لصالح النخبة الحاكمة.

ويلاحظ أن الجماعة العميلة لا تبدأ بالضرورة كذلك، فقد تبدأ كجماعة وظيفية ثم تصبح من خلال الظروف التاريخية جماعة عميلة. ولتوضيح هذه الفكرة سنضرب مثلاً بالزرادشتيين، وهم عبدة نار هاجروا من إيران إلى الهند بعد الفتح الإسلامي واستقروا فيها، فقد كانوا يتحدثون لغة الجوجورات ويلبسون أزياء

الهنود وكانوا جماعة وظيفية تعمل بالزراعة والتجارة وتجارة الخمر، كما كان منهم الحرفيون. ورغم عزلتهم، إلا أنهم كانوا يضطلعون بوظيفة يحتاج إليها المجتمع، ولذا لم يكن هناك أي تحريض ضدهم. ولكن بعد الاحتلال البريطاني للهند تحول الزرادشتيون إلى جماعة عميلة، فأصبحوا ممثلين للشركات الأجنبية وتعاونوا مع ممثلي الاستعمار الإنجليزي. وبحلول عام ١٨٦٤، أصبحت بومباي مركز نشاط الزرادشتيين، وازداد تركّزهم فيها وأصبحوا من أكثر الجماعات في الهند تركّزاً في المدن، واشتغلت أعداد كبيرة منهم بالتجارة وتبادل العملات والمزايدات والعقارات، كما أصبحوا رواداً في تأسيس مصانع النسيج والصحف والمدارس على النظام الغربي. وقد قاموا بتحديث دينهم نفسه وخدموا في الحكومة الهندية كمساعدين للإنجليز. وكانوا يرون أن وظيفتهم تتوقف أساساً على مدى ولائهم للنخبة الحاكمة، وكانوا أيضاً يعتبرون أن الحكم البريطاني قد أتى لهم بالاستقرار والأمن والسلام.

ومع بدايات الحركة القومية الهندية في أواخر القرن التاسع عشر، حينما كانت هذه الحركة لا تزال تتسم بما كان يُسمى «الاعتدال»، أي عدم المواجهة مع الاستعمار الإنجليزي، انخرطت أعداد منهم في صفوف قيادتها. ولكن، مع حدة المواجهة، انسحب الزرادشتيون وبدأت تظهر بينهم اتجاهات معادية للهنود، ثم تنصّل الزرادشتيون من هويتهم «الشرقية» وعرفوا أنفسهم باعتبارهم من «الجنس الأبيض». ومع اقتراب استقلال الهند، حاولوا أن يكون لهم دولة مستقلة، ولكن حزب المؤتمر عارض هذا الاتجاه. وبعد إعلان استقلال الهند، هاجرت أعداد كبيرة منهم إلى الولايات المتحدة. وهناك دياسورا زرادشتية في الولايات المتحدة، وهي أقلية تشبه الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة في كثير من الوجوه، فهم يتمتعون بدرجة عالية من التعليم وقد جرت علمتهم ودمجهم وأمركتهم، لكنهم (مع هذا) يقاومون الاندماج ويتحدثون عن الهوية الزرادشتية المستقلة!

وقد حاول الاستعمار الغربي في العالم العربي أن يحقق شيئاً من هذا القبيل مع أعضاء الأقليات الدينية والإثنية، فحاول استقطابهم وتحويلهم إلى جماعات وظيفية عميلة تدين له بالولاء. فقامت جماعة الأليانس بنشر اللغة والثقافة الفرنسية بين أعضاء الجماعات اليهودية في العالم العربي، في مصر والجزائر وفي غيرهما من

البلدان، كما أتيحت لهم فرصة الحصول على الجنسيات الأوروبية ومن ثم الاستفادة من المزايا الممنوحة للأجانب. ويمكننا أن ننظر لهذه العملية باعتبارها عملية مُكَمَّلة للاستعمار الاستيطاني الغربي الذي وصل إلى قمته في تأسيس الدولة الصهيونية في فلسطين والجيب الاستيطاني في الجزائر. والاستعمار الاستيطاني هو وصول عنصر سكاني غريب يغرس نفسه غرساً في البلد المستعمر ويدين بالولاء للوطن الأم ويرتبط به ثقافياً ويدين له بالولاء ويدافع عن مصالحه. وهذه العملية لا تختلف عن ذلك كثيراً، ولكن بدلاً من استيراد عنصر بشري غريب يقوم الاستعمار بالبحث عن عنصر بشري محلي فيغويه ويستوعبه ويحوّله إلى عنصر غريب عميل يرتبط ثقافياً به ويدين له بالولاء ويدافع عن مصالحه. وقد نجح الاستعمار نجاحاً كبيراً حتى أن معظم يهود العالم العربي، عند إنشاء الدولة الصهيونية، كانوا قد أصبحوا (ثقافياً واقتصادياً) جزءاً من التشكيل الاستعماري الغربي، وحصلت أعداد كبيرة منهم على الجنسيات الأوروبية (كل يهود الجزائر ومعظم يهود تونس والمغرب وأكثر من نصف يهود مصر . . . وهكذا)، أي أنهم تحولوا إلى جماعة وظيفية عميلة، ومن ثم كان من السهل عليهم الهجرة والانضمام إلى الدولة الوظيفية الاستيطانية والقتالية في إسرائيل.

ورغم أن يهود مصر كانوا مندمجين في مجتمعهم المصري اندماج أقباطها، إلا أن الاستعمار فشل في استقطاب أعضاء الجماعة القبطية وفي تحويلهم إلى جماعة وظيفية عميلة يتم حوسلتها لصالحه. ولعل هذا يعود إلى أن الجماعة القبطية في المجتمع المصري لم تتحول إلى جماعة وظيفية تتسم بسمات الجماعات الوظيفية (التعاقدية - العزلة والغربة والعجز - الانفصال عن المكان والزمان والهوية الوهمية - الحركية - ازدواجية المعايير والنسبية الأخلاقية) وظلت جزءاً من نسيج المجتمع المصري للأسباب التالية:

١ - لم يكن أقباط مصر عنصراً مُستجلباً وإنما كانوا من سكان مصر الأصليين وكانت غالبيتهم من الفلاحين وكان من بينهم ملاك الأراضي والصناع والكتبة والمهنيون، أي أنهم كانوا يشغلون مختلف مواقع الهرم الإنتاجي، بل إنهم لم يكونوا مُمثلين في النخبة الحاكمة اليونانية والمغتصبة. وبعد الفتح الإسلامي، وفي إطار مفهوم أهل الذمة، لم يُحظر عليهم الاشتغال بالزراعة أو الحرف (كما هو

الحال في الحضارة الغربية الوسيطة)، بل أصبح الهرم الإنتاجي مفتوحاً أمامهم، ولذا لم يخضعوا لأي تمايز وظيفي أو مهني ولم يتم عزلهم نفسياً أو جسدياً ولم يتم حوسلتهم وترشيدهم إلا بالقدر المألوف في المجتمعات التقليدية واللازم لإدارة المجتمع، والذي يُطبَّق على كل قطاعات المجتمع البشرية.

٢- تغيّرت لغة أقباط مصر من القبطية إلى العربية، وهو ما كان يعني أنهم تبناوا الخطاب الحضاري الجديد دون أن يفقدوا بالضرورة هويتهم الدينية المتميزة، بل إن هذه الهوية الدينية ذاتها تم تعريبها. كل هذا يعني أن أقباط مصر أمكنهم الاستمرار في الإبداع الحضاري من خلال الخطاب الحضاري القائم وفي التعبير عن هويتهم، وقد قلل هذا من عزلتهم وغربتهم وعمق من انتمائهم إلى المجتمع.

٣- الدين الإسلامي والدين المسيحي دينان مختلفان لهما رؤيتان مختلفتان للإنسان والكون، ومع هذا فإن ثمة رقعة مشتركة واسعة بينهما سواء في رؤية الخلق (قصة آدم) أو رؤية الإله باعتباره منزهاً عن التاريخ والطبيعة وباعتباره إله العالمين. ولكن ما يهمنا في السياق الحالي هو أن الرؤية الأخلاقية أو النسق القيمي مشترك بين الدينين، فهما لا يعترفان بازدواج القيم (معياري للمؤمنين وآخر لغير المؤمنين) ويدعوان إلى مجموعة من القيم المطلقة المشتركة، وباب الخلاص مفتوح أمام الجميع. ولا يوجد إحساس بأنهم الشعب المختار. ولعل هذه السمة البنيوية في كل من الإسلام والمسيحية كانت مسألة حاسمة في الحيلولة دون ظهور الأخلاقيات المزدوجة والنسبية الأخلاقية التي تسم أعضاء الجماعة الوظيفية، وهذا على عكس اليهودية التي تطرح رؤية أخلاقية مزدوجة في بعض صياغاتها.

٤- الوطن القومي لأقباط مصر هو مصر وليس لهم وطن قومي آخر حقيقي أو وهمي. والأماكن المقدسة المسيحية تقع داخل الدولة الإسلامية في فلسطين التي تربطها علاقة خاصة بمصر والتي كانت تابعة إدارياً لها، وهي أماكن مقدسة وحسب وليست المكان الذي سيعود له الأقباط في آخر الأيام كما هو الحال مع اليهود. والكنيسة القبطية كنيسة مصرية لها هويتها الدينية والحضارية المستقلة عن كل الكنائس الأخرى. وقد ساهم ذلك ولا شك في تعميق ولاء الأقباط لمصر وتجنُّدُهم في أرضها وتاريخها (أي في المكان والزمان).

٥ - لم تتكون دياسبورا قبطية خارج مصر تحاول تجنيد أعضاء الأقلية القبطية وتخلق بينهم لوبي يعمل لصالحها ويؤيد الرغبة في الخروج والهجرة (الحركية)، هذا على عكس اليهود حيث تُوجد دياسبورا يهودية ضخمة في العالم . ويُلاحظ، مع نهاية القرن التاسع عشر، أن أعداداً كبيرة من اليهود الإسكناز هاجرت إلى مصر فصبغت أعضاء الجماعة اليهودية فيها بالصبغة الغربية، وولّدوا لديهم قابلية للانخراط في الحضارة الغربية .

٦ - لعل قضية العدد هنا قضية مهمة، فبينما كان عدد يهود مصر صغيراً، كان عدد أقباطها كبيراً، فهم يُكوّنون نسبة مثوية لها وزنها . وهذا يعني أن أعدادهم كافية لأن يُمثّلوا في كل مستويات الهرم الإنتاجي وفي كل المجالات الثقافية . كما يعني أيضاً أنهم في احتكاك يومي فعلي بمعظم أعضاء الأغلبية، الأمر الذي جعل من العسير فرض صورة إدراكية عنصرية بسيطة عليهم أو عزلهم وجدانياً عن أعضاء الأغلبية . وأخيراً، أدّى العدد الكبير إلى إفشال الخطة الاستعمارية الرامية إلى تغريب الأقباط عن طريق منحهم الامتيازات الأجنبية، وعن طريق فتح المدارس الأجنبية أمامهم وإكسابهم الخبرات اللازمة للانخراط في القطاع الاقتصادي الغربي الجديد . فإذا كانت هناك نسبة ما من أقباط مصر استفادت من هذا الوضع، فإن السواد الأعظم من الفلاحين وأعضاء الطبقة المتوسطة المصرية من الأقباط ظلت بمنأى عنه لا تتمتع بالمزايا ولا تعاني من الاقتلاع وظلّوا داخل التشكيل الحضاري المصري العربي الإسلامي «لهم ما لنا وعليهم ما علينا» .

٧ - لكل هذه الأسباب، قاوم الأقباط حملات الاستعمار الرامية إلى فصلهم عن مجتمعاتهم العربية الإسلامية (بما في ذلك الحملات التبشيرية المسيحية التي حاولت إلحاقهم بالمسيحية الأوروبية، وخصوصاً البروتستانتية، وفصلهم عن تراثهم الديني) . ولذا، فقد ساهم الأقباط في الثورات القومية المختلفة وظهر من بينهم مفكرون يبدعون من خلال المعجم الحضاري العربي الإسلامي ويثرونه، كما ساهموا في الهرم الإنتاجي وأحرزوا التقدم مع مجتمعهم وتخلّفوا معه وانتصروا وانكسروا بانتصاره وانكساره . ولعل موقف الكنيسة القبطية في مصر من الصراع العربي الإسرائيلي تعبير عن هذه الظاهرة في المجال السياسي .

ولا يختلف موقف المسيحيين العرب كثيراً عن موقف أقباط مصر، فهم أيضاً مواطنون أصليون لم يُستجلبوا من الخارج وليس لهم وطن قومي آخر ولا يحنون إلى صهيون بعيدة أو في آخر الزمان. فعلى سبيل المثال، كانت هناك قبائل الغساسنة في الشام قبل الفتح الإسلامي، كانت تتحدث العربية الفصحى وكان لها قبل وبعد الفتح الإسلامي شعراؤها وأدباؤها الذين ساهموا في هذا الفتح وساندوه. وقد استمرت هذه القبائل في غط حياتها، ولم ينقطع الإبداع الحضاري لأبنائها قط لأن الحضارة الإسلامية لم تفرض عليهم وظيفة متميزة أو مشينة ولم تحوسلهم بأي شكل كان. ولا شك في أن مفهوم أهل الذمة حدد وضعهم منذ البداية وحدد أن لهم كل الحقوق وعليهم كل الواجبات إلا فريضة الجهاد باعتبارها فريضة دينية، وقد أعفوا منها نظير البدل العسكري أو الجزية. والنظام القيمي عند المسيحيين العرب المستمد من الدين المسيحي، لا يعاني من أية ازدواجية، ويلاحظ أن معظم المسيحيين العرب من الأرثوذكس وأقلية منهم كاثوليك، كما أن إرساليات التبشير البروتستانتية لم تنجح كثيراً في تجنيد أعداد كبيرة منهم، وكل هذا يدل على أن هويتهم المسيحية العربية قوية. والكثافة السكانية للمسيحيين العرب كبيرة، ولذا كان بوسعهم أن يُمثّلوا في كل درجات الهرم الإنتاجي، كما أنهم لا يعيشون محميين ومعزولين داخل جيتو مقصور عليهم وإنما يعيشون مع أعضاء الأغلبية يحتكون بهم في كل المجالات ويعيشون معهم في السراء والضراء وبالقدر الإنساني المعقول من الحب والكراهة. ويمكن للدول الصغيرة أن تصبح دولاً وظيفية عميلة، ولعل الدولة الصهيونية من أهم الأمثلة على ذلك.

الدولة الوظيفية

من الظواهر التي تستحق الاهتمام، وبخاصة من الدارس العربي، ما نسميه «الدولة الوظيفية». ونحن نذهب إلى القول بأنه يمكن إعادة إنتاج نمط الجماعة الوظيفية على مستوى الدولة في أشكال مختلفة :

١ - يمكن اعتبار الدول الاستيطانية دولاً وظيفية يسكنها عنصر سكاني تم نقله من وطنه الأصلي ليقوم على خدمة مصالح الدولة الإمبريالية الراعية التي أشرفت على

عملية النقل السكاني وساهمت في عملية قمع السكان الأصليين (عن طريق الإبادة أو الطرد أو الإرهاب) وضمنت له الاستمرار والبقاء . ويمكن النظر إلى دويلات الفرنجة في الشام وفلسطين (الإمارات الصليبية) باعتبارها مثلاً جيداً على ذلك . وفي العصر الحديث يمكن الإشارة إلى الجيب الفرنسي الأبيض في الجزائر وجنوب إفريقيا ، وبطبيعة الحال الدولة الصهيونية الوظيفية .

٢- يمكن تحويل دولة صغيرة ليست بالضرورة استيطانية إلى دولة وظيفية وعادةً ما تكون مثل هذه الدول غنية بالموارد قليلة السكان . وتتم عملية التحويل هذه عن طريق عملية رشوة لشعب هذه الدولة ، بحيث يرتفع مستوى معيشته ويصبح من صالحه استقلاله وانفصاله عن محيطه الحضاري . ولا يمكن لسكان مثل هذه الدول الدفاع عن مواردهم وانفصالهم ، ولذا يصبح من الحتمي عليهم الاعتماد على قوة خارجية تضمن بقاءهم وثراءهم وانفصالهم .

٣- يمكن تحويل اتجاه دولة ما بحيث تنحو منحى وظيفياً عن طريق تحويل النخبة الحاكمة إلى جماعة وظيفية تدين بالولاء للاستعمار (الغربي) . وتنتظر للمجتمع الذي تنتمي إليه نظرة تعاقدية باردة فتعزل عنه وتشعر بالغرابة ويزداد ارتباطها العاطفي والثقافي والاقتصادي بالمرکز الإمبريالي (انظر الفصل الحادي عشر) .

السمات الأساسية للجماعات الوظيفية

يمكننا أن نصف السمات الأساسية للجماعات الوظيفية ، فهي تتسم بعدة سمات أساسية قمنا في عرضنا لها بفصل كل سمة عن الأخرى ، وهذا فصل تعسفي ذو طابع تحليلي . فكل سمة من السمات مرتبطة بالأخرى ، ومن هنا كان التداخل فيما بينها .

وينبغي ملاحظة أن ما نقدمه هنا هو بمثابة نموذج تحليلي وليس وصفاً لواقع تاريخي أو تجريبي . ومن ثم ، قد تتحقق بعض أو معظم هذه السمات في كثير من الجماعات الوظيفية ، ولكنها لا تتحقق كلها إلا في لحظات نماذجية نادرة .

١ - التعاقدية (النفعية والحياة والترشيد والحوسلة) :

(أ) يُلاحظ أن العلاقة بين أعضاء الجماعة الوظيفية والمجتمع المضيف علاقة نفعية واحدة واضحة صلبة مُصمّنة مادية ليست مركبة أو متعددة الأبعاد لا تتسم بأي إبهام، فهي علاقة تبادل بسيطة بين الطرفين يُفترض أن هدفها واضح، وتحددها شروط مسبقة واضحة مفهومة تماماً للطرفين (بشكل واع أو غير واع). وما يضمن استمرار العلاقة هو استمرار المنفعة، فأعضاء الجماعة الوظيفية هم مصدر نفع وحسب بالنسبة لمجتمع الأغلبية والمجتمع المضيف هو مصدر رزق وحسب بالنسبة لأعضاء الجماعة الوظيفية، فإن انتفت المنفعة توقفت العلاقة تماماً لأنها تصبح بغير أساس. وإذا كان عضو الجماعة الوظيفية مرتبطاً بقطاع اللذة في المجتمع (الرقص - البغاء - التمثيل)، فإن منفعته هي ما يقدمه من ترفيه ولذة.

(ب) ويمكن القول بأن كل الجماعات الوظيفية تباع للمجتمع المضيف شيئاً ما لا يمكن الحصول عليه إلا من خلالها، فعضو الجماعات الوظيفية القتالية يبيع للمجتمع مقدراته العسكرية وجسده، والشيء نفسه يُقال عن أعضاء الجماعة الاستيطانية الذين يبيعون للمجتمع أجسادهم وخبراتهم ومقدرتهم على الريادة. ومن هنا، فإن العلاقة الأساسية بين المجتمع وعضو الجماعة الوظيفية تشبه علاقة البائع بالمشتري. وعضو الجماعات الوظيفية هو حقاً الإنسان الاقتصادي (والإنسان الجسماني) الذي اكتشفه الفكر العلماني الغربي فيما بعد. بل إن عضو المجتمع المضيف يصبح هو نفسه إنساناً اقتصادياً وجسمانياً حين يدخل في علاقة مع أعضاء الجماعة الوظيفية.

(ج) العلاقة بين أعضاء الجماعة الوظيفية والمجتمع المضيف علاقة برانية (إمبريالية)، بمعنى أن كل طرف فيها ينظر إلى الآخر من الخارج باعتباره موضوعاً مجرداً، ودوراً يُلعب، ووظيفة تُؤدّى، ومادة نافعة يتم التعامل معها بمقدار نفعها، وشيئاً مباحاً يُستغل ويُسخّر ويُقهر، وأداة تُستخدم، ومادة محايدة لا قداسة لها ولا حرمة تُوظف وتُحوّل. ويرى كل طرف الآخر باعتباره وسيلة لا غاية. (ويقف هذا على الطرف النقيض من العلاقات

الإنسانية التراحمية حيث ينظر الإنسان إلى الآخر ذاتاً مُتَعَيِّنَةً لها قيمة في ذاتها وتمتع بالقداسة وتقع داخل منطقة المحرّم، ولذا فالرؤية جوانية).

(د) ومن هنا، تتسم العلاقة بين أعضاء الجماعات الوظيفية والمجتمع المضيف بالحياد والبرود والعقلانية والتجرد، لا بالدفع والتراحم، فهي علاقة رشيدة تماماً (في الإطار المادي) تم حسابها من منظور الربح والخسارة، والعرض والطلب، دون أن تشوبها أية شوائب عاطفية أو أخلاقية.

(هـ) قد يكون من المفيد، من الناحية التحليلية، أن ننظر إلى عضو الجماعة الوظيفية لا باعتباره بشراً مُتَعَيِّنًا، موضعاً للحب والكُره، وإنما باعتباره وضعاً اقتصادياً محضاً ومجرد وظيفة، أو ربما كأداة إنتاج أو أداة فنك أو استثمار. ويجري تعريف عضو الجماعة الوظيفية من خلال الوظيفة التي يضطلع بها وحسب، فَيُرَدُّ إلى الوظيفة تماماً خارج أية صفات إنسانية، خاصة أو عامة. وهو على كلٍّ أمر مُفْتَرَض من البداية حينما يقبل عضو الجماعات الوظيفية أن يبيع بدنه وذاته.

٢ - العزلة والغربة والعجز والاتصاق بالنخبة الحاكمة :

(أ) العزلة :

يحتفظ المجتمع المضيف بمسافة بينه وبين الجماعة الوظيفية، وذلك بأن يقوم بعزل أعضائها. فحينما يستجلب المجتمع المضيف عنصراً بشرياً حركياً محايداً، فإنه يتعامل معه بشكل رشيد محسوب دون عاطفة أو مودة أو تراحم، وهو لا يلتزم أخلاقياً تجاهه، بل ويقوم بعزله لحماية نفسه من هذا العنصر الذي تمت حوسلته تماماً وفقد إنسانيته وأصبح مادة محايدة لا قداسة لها ولا حرمة. ويعيش أعضاء الجماعة الوظيفية في جيتو خاص بهم، يرتدون أزياء مختلفة عن أزياء المجتمع المضيف ويتحدثون لغة مختلفة عن لغته، بل ويدينون في كثير من الأحيان بدين مختلف. والعزلة (هنا) شكل من أشكال الترشيح، ولكنه ترشيح ينصرف فقط إلى علاقة الجماعة الوظيفية بالمجتمع المضيف إذ يحتفظ أعضاء المجتمع بعلاقات المودة والتراحم والإحساس بالقداسة فيما بينهم، تماماً كما يحتفظ أعضاء الجماعة الوظيفية فيما بينهم بالتراحم بل التلاحم والإحساس بقداستهم. أما العلاقة بين

الجماعة والمجتمع ، فهي - كما أسلفنا - علاقة موضوعية عقلانية مجردة رشيدة تستند إلى حسابات المكسب والخسارة والعرض والطلب . والهدف من عملية العزل هنا هو أن تظل هذه العلاقات غير الإنسانية الرشيدة الأحادية على هامش المجتمع لا في داخله ، وذلك حتى لا يفقد المجتمع تراحُمه وتلاحمه وقداسته ، كما أنه يضمن أن يظل العنصر الوظيفي غريباً مميّزاً بغير قاعدة جماهيرية أو أساس للقوة .

وتأخذ العزلة أشكالاً مختلفة ، فهي قد تكون مكانية فعلية كأن يعيش أعضاء الجماعة الوظيفية في جيتو خاص بهم ، وقد تكون رمزية فيرتدون أزياء خاصة بهم ، أو تكون لغوية فيتحدثون لغة أو لهجة أو رطانة مختلفة عن بقية أعضاء المجتمع . وقد يتم العزل عن طريق الخصي (وفي العصر الحديث عن طريق الدخّل المرتفع والتوجه الحضاري المختلف) . وقد تتم العزلة على جميع هذه المستويات وغيرها . ولكن ، مهما اختلفت أشكال العزلة ، فإن الوظيفة التي يضطلع بها أعضاء الجماعة الوظيفية يتم عزلها عن بقية الوظائف الاجتماعية والسياسية والإنسانية الأخرى بحيث لا تصبح لهم علاقة حية بالطبقات الأخرى (العليا أو الدنيا) ، فهم أداة وحسب .

(ب) الغربة :

يقابل عملية العزل البرانية من قبل المجتمع إحساس جواني عميق بالغربة لدى عضو الجماعة الوظيفية ، فهو عادةً ما يشعر بأنه ينتمي إلى «وطن أصلي» يشعر بالحنين إليه ويصبح هو موضع عاطفته المشبوبة وبؤرة عواطفه ، كما أن ولاءه الحقيقي يتجه نحو وظيفته وجماعته الوظيفية . بل إن أعضاء الجماعة الوظيفية يتمسكون برموز العزلة المفروضة عليهم ويستبطنونها تماماً ويتوحدون بها حتى تصبح من علامات تميّزهم عن الأغلبية . ومما يعمّق إحساس عضو الجماعة الوظيفية بالغربة نحو مجتمع الأغلبية أن هذا المجتمع يُحوّسّله تماماً وينبذه .

ويؤدي تزايد العزلة والغربة إلى تزايد اعتماد عضو الجماعة الوظيفية على جماعته ليضمن بقاءه ووجوده واستمراره وهويته ، فهو غريب في محيط معاد له يصعب عليه الاندماج فيه . فالجماعة ، إذن ، تزود أعضاءها (من خلال شبكة القرابة القوية) بالأمن والأمان . كما أن هذه الشبكة تُسهّل عملية تجنيد الأعضاء الجدد من الوطن الأصلي أو غيره من المصادر ، وتُدرّبهم وتُورّثهم الخبرة وأسرار المهنة . وفي

حالة الجماعة الوظيفية المالية الوسيطة، تضمن الشبكة سرعة نقل البضائع، كما قامت في الماضي بتنظيم عملية الائتمان والقروض عبر مسافات طويلة في وقت لم تكن توجد فيه مصارف أو وسائل اتصال. ومثل هذه العمليات المُركَّبة التي تقوم بها الشركات متعددة القوميات، والمصارف الدولية في الوقت الحالي، كان من المستحيل القيام بها إلا بهذه الطريقة قبل ظهور البنية التحتية للعصر الحديث. كما أن العزلة الوظيفية والسياسية تؤدي إلى زيادة الرغبة في مراكمة الثروة وتحسين الخبرة والأداء ليظل المجتمع المضيف بحاجة إلى الجماعة الوظيفية.

وحيث إن الجماعة الوظيفية أساسية لبقاء العضو، كان من اليسير على قيادة الجماعة أن تقوم بعملية الضبط الاجتماعي، ومراقبة سلوك الأعضاء، وإنزال أشد العقوبات بالمخالفين لمعايير الجماعة كالمقاطعة والحرمان والطرْد. وبما يُسهِّل عملية الضبط هذه أن الرقابة عادةً ما تتم من خلال شبكة القرابة، فالجماعة الوظيفية مُكوَّنة أساساً من الأقارب. ويُقال إن بعض الشباب اليهودي في دمشق، في القرن التاسع عشر، حاولوا أن يَنتَصروا، لكنهم لم يجدوا عملاً لأن الكفاءات التي لديهم كانت تؤهلهم للعمل في مهنة محددة (مثل الصاغة) كانت تحتكرها الجماعة اليهودية الوظيفية.

ولعل عزلة الجماعة الوظيفية وبقائها واستمرارها من خلال عملية الضبط الاجتماعي الصارمة هي التي تُفسِّر النفوذ الذي يتمتع به أثرياء هذه الجماعات ونخبتها الثقافية والقائِدة، فهم يشكلون الشريحة التي تقوم بعملية الضبط هذه، وهم المسؤولون عن ضمان بقاء الجماعة واستمرار أدائها بكفاءة.

وقد تبدأ عملية العزل والإحساس بالغربة بشكل واع أو بشكل غير واع، لكن آليات العزل تعمل بقوتها الذاتية بعد حين، ذلك أن أعضاء الجماعة الوظيفية يشكلون شبكة عائلية أو قَبَلية مُحَكَّمة تهيمن بالتدريج على مجموعة من الوظائف دون غيرها وتستبعد منها كل العناصر البشرية الأخرى، وافدة كانت أم محلية. وتبدأ الجماعة في توارث الخبرات وأسرار المهنة ومراكمتها وتحسينها، وتزداد كفاءة أعضائها في أداء وظائفهم فيزداد تركُّزهم ومن ثم تزداد عزلتهم وغربتهم. كما يتزايد تَميُّز أسلوب حياتهم الخاص، بل إنهم يكتسبون سمات إنسانية مرتبطة تماماً

بوظيفتهم. فهم، مثلاً، بسبب عزلتهم وغربتهم وعدم إحساسهم بالطمأنينة، يحاولون تعويض هذا عن طريق مراكمة رأس المال، فيعملون كثيراً ويُقتررون على أنفسهم ولا يرحمون أنفسهم وكذلك لا يرحمون الآخرين. ويؤدي هذا إلى تزايد انغلاقهم نظراً لتجانسهم الإثني والحضاري واللغوي، ينغلقون على أنفسهم، وخصوصاً أن وظيفتهم تتطلب الانغلاق، إذ إن هذا يضمن المحافظة على الخبرات وأسرار المهنة وشبكة الاتصالات والعلاقات. وهكذا يقاوم أعضاء الجماعة الوظيفية كل عوامل الاندماج مع أعضاء المجتمع المضيف، فلا يسكنون بينهم ولا يتزاوجون منهم، ويبذلون قصارى جهدهم في المحافظة على عزلتهم. وعلى هذا النحو، فإن ما يكون قد بدأ كعملية قسر خارجية يتم استبطانه ويتحول إلى رغبة داخلية ومثل أعلى، وبالتالي فإن العزلة التي كانت مفروضة عليهم في بادئ الأمر تصبح هي مطلبهم الأساسي.

ونظراً لعزلة أعضاء الجماعة الوظيفية وغربتهم، فهم يكونون في المجتمع وليسوا منه، لا يلعبون دوراً أساسياً في المجتمع. وإن لعبوا مثل هذا الدور، فهم يظلون خارج النظام السياسي: فيهيمنون عليه بأن يصبحوا نخبته الحاكمة التي تحتفظ بمسافة بينها وبين الجماهير، أو يقوموا بالتدخل لصالح فئة ما على حساب فئة أخرى. ويظهر عدم انتماء أعضاء الجماعات الوظيفية سياسياً في شكل ظاهرتين مختلفتين متناقضتين ظاهرياً. فأعضاء الجماعة الوظيفية عادةً ما يُظهرون عدم اكتراث بسياسات البلد الذي يعيشون فيه أو بمصيره. ولكنهم، وهنا تكمن المفارقة الكبرى، عادةً ما تكون لديهم قابلية غير عادية لتبني الأيديولوجيات الثورية الطوباوية الأممية (التروتسكية-الغلو الديني... إلخ) فهي أيديولوجيات تُعبر عن عدم اكتراث بالوضع السياسي المركب المُتَّعِن للوطن وللمجتمع وعن عدم اهتمام بمصيره المحدد، فهو اهتمام بمطلقات لا تاريخية مثل «الإنسان الأممي» و«مستقبل البشرية جمعاء». ولذا، نجد أن أعضاء الجماعات الوظيفية، حينما ينضمون لإحدى الجماعات الثورية، يكونون عادةً من المتطرفين المدافعين عن النقاء الثوري والحلول الجذرية المتطرفة، أي أنهم في عدم اكتراثهم بالسياسة وفي اشتغالهم بها ينتمون إلى نموذج أحادي اختزالي نُقِّي تماماً من عناصر الزمان والمكان ليصبح نموذجاً «طاهراً نقياً».

ومن المهم أن نلاحظ أن أعضاء الجماعة الوظيفية عرضة للإحساس بالتغير بشكل جذري أكثر من أية جماعة أخرى . ويعود هذا إلى علاقة أعضاء الجماعة الوظيفية بالبناء الطبقي للمجتمع ، فكل أعضاء المجتمع يتحركون إما إلى أعلى أو إلى أسفل البناء الطبقي والنظام الاجتماعي . أما أعضاء الجماعة الوظيفية ، فإن وظائفهم مُحددة وثابتة ، والوظائف الأخرى مُوصدة دونهم (إما لأنهم لا خبرة لهم بها ، أو لأن المجتمع لا يريد أن يوكلها إلى عنصر غريب) . والحراك إلى أعلى أو إلى أسفل لا ينطبق عليهم ، فبابه مُوصد دونهم أيضاً لأنهم ليسوا جزءاً من الكتلة الاجتماعية أو السياسية . ولذا ، يصبح الحراك داخل المجتمع أمراً مستحيلًا ، فيتم الحراك عن طريق الخروج من المجتمع والدخول إلى مجتمع آخر ، ومن هنا تكون هجرتهم الدائمة . وهناك ، بطبيعة الحال ، إمكانية التحرك الأفقي من مسام المجتمع إلى صلبه ، ولكن الجماعة الوظيفية تفقد هنا وظيفتها وبالتالي هويتها . كما أن هناك الإبادة ؛ حل جاهز للجماعة الوظيفية التي فقدت وظيفتها ولا يمكن استيعاب أفرادها .

(ج) العجز والارتباط بالنخبة الحاكمة :

تؤدي العزلة إلى ارتباط أعضاء الجماعة الوظيفية ارتباطاً وثيقاً بأعضاء النخبة الحاكمة (كما هو الحال مع المرتزقة والمرايين) ، فهي التي استجلبتهم في المقام الأول ، وهي التي عزلتهم حتى تضمن أن يظلوا بدون قاعدة جماهيرية أو أساس للقوة (في حالة خوف دائم من الجماهير) ، وهي التي حولتهم إلى أداة استغلال في يدها ، بصورة واضحة مباشرة ، وعادة ما يُوجدون على مقربة منها في العاصمة أو مركز السلطة . ولكنها هي أيضاً التي تضمن بقاءهم واستمرارهم وتمنحهم الامتيازات وتضمن تدفُّقها . والطبقة الحاكمة تُؤثرهم على غيرهم بسبب عدم وجود قاعدة جماهيرية لهم ، ومن ثم فإن ما أنجزوه من خدمات للطبقة الحاكمة سوف يقبضون أجرهم عنه وحسب ، ولن يكون بمقدورهم ترجمة قوتهم المتزايدة إلى المشاركة في السلطة ، أي أنهم يعيشون في حالة عجز كاملة .

ولكن علاقة أعضاء الجماعة الوظيفية بالنخبة الحاكمة ليست علاقة عضوية وإنما هي علاقة نفعية ، شأنها شأن مجمل علاقتها بالمجتمع المضيف . ولذا ، فحينما

يتلاشى السبب النفعي وتتفني حاجة النخبة الحاكمة إلى الجماعة الوظيفية، فإنها تتخلى عنها ويتم طرد أعضائها أو إبادةهم أو تركهم للجماهير كبش فداء. وبما يُسهّل ذلك أن الجماعات الوظيفية ليست ذات قاعدة جماهيرية. ويمكن أن تختفي الجماعة الوظيفية بطريقة سلمية من خلال الاندماج والانصهار.

ويتركز أعضاء الجماعة الوظيفية في وظائف معينة وفي قطاعات بعينها وهي في العادة وظائف في قمة الهرم الإنتاجي تتطلب خبرة خاصة لا يمتلكها أعضاء مجتمع الأغلبية إذ يتطلب أداؤها استخدام أدوات خاصة بطريقة خاصة أو نظاماً إدارية متقدمة غير مألوفة لأعضاء المجتمع. ولهذا يحقق أعضاء الجماعة الوظيفية بروزاً غير عادي، دون أن تكون لديهم قوة حقيقية لبُعدهم عن قاعدة الهرم الإنتاجي ولأنهم غير مُمثلين في كل مستوياته ومجالاته ولانفصالهم عن الجماهير. كما أسلفنا. كل هذا يجعلهم محط السخط الشعبي، وخصوصاً أن كثيراً من الوظائف التي يتركزون فيها ذات طابع استغلالي أو قمعي. كما أن سماتهم الخاصة وأسلوب حياتهم المميز يؤدي إلى أن ينسج الوجدان الشعبي الأساطير من حولهم: فهم أقوياء للغاية أو ضعفاء للغاية، وهم شريهون أو متقشفون للغاية، ومسرّفون ومُقترون للغاية، وهم كذا وكذا بطبيعتهم، وبعد قليل يسود الاعتقاد بأن طبيعتهم البشرية مختلفة عن طبيعة بقية البشر. وهذا الموقف ليس إلا الثمرة المتينة لعملية التجريد المبدئية لأعضاء الجماعات الوظيفية. ويبدو أن سمات الجماعة الوظيفية تفرض نفسها فرضاً على أعضاء الجماعة وتستوعبهم تماماً. فالباكستانيون في بلادهم أهل كرم ومروءة، ولكن يُلاحظ أن المهاجرين الباكستانيين إلى إنجلترا قد فقدوا كثيراً من صفاتهم واكتسبوا الطبيعة الوظيفية الجديدة. والصينيون غير مشهورين بالبخل في بلادهم، ولكنهم حينما تحولوا إلى جماعة وظيفية (في جنوب شرق آسيا) أصبحوا مشهورين بالتقتير على النفس والحرص البالغ والإقبال على مراكمة رأس المال.

ولكل ما سبق إذا اندلعت ثورة شعبية، بسبب تزايد التوترات والأحقاد، يكون من السهل على الجماهير الغاضبة التعرف على أعضاء الجماعة الوظيفية، فهم مختلفون في ردائهم ولغتهم وطعامهم ومكان إقامتهم وعزلتهم. ومن ثم فإنهم يسقطون ضحية سهلة لمثل هذه الثورات.

٣ - الانفصال عن الزمان (التاريخ) والمكان (الوطن) والإحساس بالهوية (الوهمية) :

عادةً ما ينتمي أعضاء الجماعات الوظيفية إلى «وطن أصلي». وهذا الوطن الأصلي يمكن أن يكون بلداً فعلياً قائماً كما هو الحال مع الصينيين في جنوب شرقي آسيا والهنود في إفريقيا وإنجلترا وغيرها من البلدان. وأحياناً يكون أعضاء الجماعة الوظيفية من أصل اختفى كوحدة سياسية مستقلة (وسيعودون إليه في آخر الزمان)، كما هو الحال مع اليهود والزرادشتيين. وكثيراً ما يصبح الوطن الأصلي هو الجماعة العرقية أو الإثنية أو العائلية التي ينتمي إليها عضو الجماعة الوظيفية. وسواء أكان الوطن الأصلي وطناً موجوداً فعلاً أو وطناً مختفياً وغير قائم أو عائلة أو قبيلة، فإن هذا الوطن الأصلي يصبح البؤرة التي تتركز فيها عواطفهم الإنسانية الجياشة ويتجه نحوها ولاؤهم، ويصبح النقطة المرجعية الصامتة، فيفكرون في أنفسهم وفي الآخرين وفي واقعهم من خلاله. وقد يتحدثون عن العودة إليه في يوم ما إذا كان الوطن موجوداً فعلاً. وقد يزعم أعضاء الجماعة الوظيفية أنهم سيعودون إلى وطنهم الأصلي هذا في آخر الأيام (أي خارج التاريخ)، ولكنهم عادةً لا يفعلون، إذ إن الولاء الحقيقي والفعلي لعضو الجماعة الوظيفية يتجه إلى وظيفته وجماعته الوظيفية فهي ليست وطنه الأصلي وإنما وطنه الفعلي. كل هذا يضمن تسريب العواطف الإنسانية لعضو الجماعة عبر قنوات تصب بعيداً عن المجتمع المضيف إما خارجه تماماً (في الوطن الأصلي) أو نحو جماعته الوظيفية. ومن شأن هذا كله أن يُضعف أو اصر الصلة بالوطن المضيف وتاريخه ويزيد عدم الانتماء له ويُعمق الحياء تجاهه ويضمن غربة أعضاء الجماعة الوظيفية تجاه مجتمع الأغلبية فيعيشون في المجتمع (في مسامه أو في هامشه) وهم يشعرون بأنهم شعب مقدس منفي.

ولكن العزلة والغربة تعطي عضو الجماعة الوظيفية إحساساً عميقاً بأنه ذو هوية مستقلة خاصة مصدرها علامات العزل المفروضة عليه التي استبطنها هو وتبناها وأصبحت جزءاً من كيانه، فهي مثل شعائر الطهارة التي تؤدي إلى عزل الطاهرين عن المدنسين. وقد يتعمق الإحساس بالتمييز إلى أن يصل إلى مُركَّب الشعب المختار صاحب الرسالة. ورغم هذا الإحساس العميق بالتمييز، فإن أعضاء الجماعة الوظيفية يستمدون خطابهم الحضاري في واقع الأمر من المجتمع المضيف، فقد

عاشوا في كنفه سنوات طويلة ، كما أن خطابهم الحضاري الأصلي قد اختفى ولم يبق منه شيء سوى بضعة عادات ورموز سطحية . ولذا ، فإن قشرة الهوية الصلبة قد تكون غريبة ومتميزة ، ولكن جوهرها الكامن ينتمي إلى المجتمع المضيف . وثنائية الظاهر والباطن هذه أساسية حتى يتسنى لعضو الجماعة الوظيفية أن يلعب دوره الوظيفي ، وحتى يكون في المجتمع دون أن يكون منه ، يتعامل مع أعضاء المجتمع المضيف دون أن يتعاطف معهم أو يذوب فيهم .

٤ - ازدواجية المعايير والنسبية الأخلاقية :

(أ) يتعامل أعضاء الجماعات الوظيفية مع أعضاء المجتمع المضيف بشكل موضوعي محايد لا يتسم بأي التزام أخلاقي . فالمجتمع المضيف بالنسبة إليهم هو مادة نافعة وشيء مباح لا يتمتع بأية قداسة ولا حرمة له ، يُعظّمون من خلاله منفعتهم ولذتهم دون أي اعتبار لمنظومته الأخلاقية التي لا يشعرون تجاهها بكثير من الاحترام (فهي أحد أسباب عزلتهم واستبعادهم) . وفي الوقت نفسه ، نجد أن أعضاء الجماعات الوظيفية يلتزمون تجاه جماعتهم بقوانين أخلاقية صارمة ، فأعضاء الجماعة محل قداسة ولهم حرمتهم الواجب مراعاتها .

(ب) يُلاحظ أن أعضاء المجتمع المضيف يشعرون بحرمة إخوانهم من أعضاء المجتمع ، وأن المعايير الأخلاقية التي تسري على تعاملاتهم فيما بينهم لا تسري على أعضاء الجماعة الوظيفية ، فهم مجرد مادة نافعة ، ولذا فلا قداسة لهم ولا حرمة . ويُعظّم المجتمع منفعته ولذته على حسابهم دون أي اعتبار لقيمهم الأخلاقية .

(ج) ينتج عن ذلك ازدواج المعايير الأخلاقية (ونسبية أخلاقية) إذ يتبنّى كل من أعضاء المجتمع وأعضاء الجماعات الوظيفية معيارين مختلفين للحكم . فنجد أن أعضاء جماعات الغجر مثلاً يسرقون من أعضاء المجتمع ولكنهم لا يقومون أبداً بممارسة هذا النشاط الإجرامي فيما بينهم ، ويُقال إن الشيء نفسه ينطبق على مهربي المخدرات . وقد تبيح الجماعة الوظيفية الإقراض بالربا الفاحش لأعضاء المجتمع المضيف وتحرمه فيما بين أعضائها . والمجتمع

المضيف يفعل الشيء نفسه ، فهو يحتفظ بطهره وتراحمه وإحساسه بقداسة أعضائه ، بينما يُخضع أعضاء الجماعة الوظيفية لمجموعة من القيم النفعية والمادية بهدف تعظيم العائد من وجودهم . فالآخر (سواء من منظور الجماعة الوظيفية أو مجتمع الأغلبية) مدّس مباح يقع خارج نطاق المحرمات والمطلقات الأخلاقية .

٥ - الحركية :

(أ) يتسم أعضاء الجماعات الوظيفية بالحركية فهم لا يرتبطون بالمكان/ الوطن الذي يعيشون فيه ، فهم يُجلبون إليه ويُطردون منه ببساطة ، فهم مجرد آلة نافعة لا قيمة لها في ذاتها تُنبذ حين ينتهي نفعها . وإذا كان المجتمع المضيف لا يعترف بإنسانيته المتعينة ولا يضع فيهم ثقته قط ، فهم بدورهم لا يدينون له بالولاء .

(ب) في معظم الأحيان ، يتوقف وجود أعضاء الجماعة الوظيفية على هذه الحركية . فعضو الجماعة ، كجندي مرتزق أو جامع ضرائب أو رائد أو مستوطن ، لا بد أن يكون دائب الحركة لا جذور له في وطن أو أرض .

(ج) يحس عضو الجماعة الوظيفية دائماً بعدم الأمن وانعدام الانتماء وبأنه يعيش في مسام المجتمع وهامشه لا في صميمه وقلبه ، أي بأنه فيه وليس منه ، يعمل فيه دون أن يشارك في قراراته ، ويؤدي كل هذا إلى زيادة حركيته وتناقص ولائه . ويمتد ولاؤه إلى الوظيفة وحسب . وقد عبّر أحد المؤرخين عن موقف يهود جنوب إفريقيا من وطنهم بأنهم يجلسون دائماً على حقائبهم (استعداداً للرحيل) . وفي تفسير هذا ، تُقال العبارة اللاتينية «أوبي بيني أوبي باتريا ubi bene ubi patria» (حرفياً : «أينما توجد مصلحتي يوجد وطني») أي «المكان الذي يخدم مصلحتي هو وطني» .

(د) تؤدي الحركية (والغربة) إلى تركُّز أعضاء الجماعات الوظيفية في وظائف بعينها في قمة الهرم الإنتاجي ، وهي وظائف ذات عائد سريع ومباشر وتتسم بإمكانات النمو وتتطلب رأسمال سائل يمكن نقله بسهولة (أحجار كريمة - تُحف - معادن ثمينة - أدوات إنتاج خفيفة - مقدرات عقلية . . . إلخ) . ولذا ،

فإن أعضاء الجماعات الوظيفية لا يعملون بالتعدين أو الزراعة، وإن عملوا بالزراعة فإنهم عادةً ما يتخصصون في زراعة المحاصيل التي تُزرع بهدف الاستثمار أو في المحاصيل ذات العائد المباشر، ولا يستثمرون البتة في المشاريع التي تتطلب استثمارات بعيدة المدى، كما أنهم لا يُوجدون في الوظائف الأساسية في المجتمع ولا في القطاعات الأولية في الإنتاج.

٦ - التآرجح بين التمرکز حول الذات والحرية المطلقة والتمرکز حول الموضوع والمصير المحتوم (الحلولية الكمونية):

(أ) يؤمن عضو الجماعة الوظيفية بمجموعة من القيم المطلقة التي تكون مقصورة عليه وعلى جماعته الوظيفية (ازدواج المعايير)، ولكنه في علاقته بالمجتمع يؤمن بأنه شعب مختار، مرجعية ذاته، مكثف بذاته، لا يعمل إلا من أجل منفعته (ومنفعة الجماعة الوظيفية) ولذته. ولذا فهو قادر على استغلال المجتمع وتوظيفه وحوسلته لصالحه دون أي اعتبار للقيم الأخلاقية الخاصة بالمجتمع (تمرکز حول الذات وحرية كاملة).

(ب) ولكن المجتمع المضيف ينظر لعضو الجماعة الوظيفية باعتباره مجرد أداة متحوسلة لا جذور لها ولا انتماء، وباعتباره أداة تُعزك بصرامة، ولذا فإن المجتمع يدخل معه في علاقة تعاقدية موضوعية غير مفعمة بالحب. وعضو الجماعة الوظيفية لا وجود له خارج جماعته ومعتقداتها وآلياتها، ولا كيان له خارج الوظيفة المقدسة الرشيدة التي يقوم بها، فهو يُرشد كل جوانب حياته من أجل أداء وظيفته (تمرکز حول الموضوع وحتمية مطلقة).

الفصل الثاني

الجماعات الوظيفية والحلولية الكمونية والعلمانية الشاملة

نموذج الجماعة الوظيفية - كما أسلفنا - نموذج لا يتوقف عند الاعتبارات الاقتصادية والاجتماعية المباشرة وإنما يصل إلى الأبعاد الخاصة برؤية الكون التي يتبناها عضو الجماعة الوظيفية . ويدور أي نموذج (أو رؤية للكون) حول ثلاثة محاور : الإله - الطبيعة - الإنسان ، وهي محاور مترابطة إلى درجة أنه يمكن استخلاص موقف النموذج من الطبيعة والإنسان من خلال دراسة موقفه من الإله ، ويمكن استخلاص موقفه من الإنسان والإله من خلال دراسة موقفه من الطبيعة ، وهكذا . ونحن نذهب إلى أن موقف النموذج من الإنسان هو أهم المحاور إذ إن صورة الإنسان هي التي تترجم في الواقع بشكل متعين ، وهي التي تحدد كثيراً من الأولويات والاختيارات . وقد وجدنا أنه من المفيد تحديد صورة «الإنسان» عضو الجماعة الوظيفية (الإنسان الوظيفي) واستخدامها في تحليل بعض القضايا الخاصة بالجماعات اليهودية . ولتعريف صورة الإنسان لابد من تناول بعض المصطلحات والمفاهيم .

الحلولية الكمونية والعلمانية الشاملة

مفهوم الطبيعة مفهوم محوري في الخطاب الفلسفي في الغرب ، والسمات الأساسية للطبيعة كما يلي :

- ١ - الطبيعة واحدة شاملة بسيطة لا انقطاع فيها ولا فراغات .
- ٢ - خاضعة لقوانين مادية آلية ، كامنة فيها ، تدفعها من داخلها .

- ٣ - هذه القوانين حتمية لا غاية لها ولا تخضع لأية قيم متجاوزة .
- ٤ - لا يوجد ثبات في الطبيعة ، فكل شيء في حالة تغير مستمر .
- ٥ - وهي لا تكتثر بالإنسان ولا بخصوصيته أو تميزه أو أفراحه أو أتراحه أو غاياته أو حضارته أو تاريخه ، فالإنسان إن هو إلا جزء لا يتجزأ منها يُردُّ إليها ويمكن تفسيره في كليته بالعودة إلى قوانينها .
- ٦ - لكل هذا يمكن القول بأن الطبيعة علة ذاتها ومكتفية بذاتها وتُدرك بذاتها ، وهي مستوى الواقع الوحيد ، ولا يوجد أي شيء وراءها متجاوزاً لها ، ومن ثم فالإنسان نفسه يمكن تفسيره بالعودة لقوانين الطبيعة .
- والصفات السابقة هي أهم صفات المادة (بالمعنى الفلسفي) ، ومن هنا إشارتنا إلى «الطبيعة» بأنها «الطبيعة/المادة» ، وإلى «القانون الطبيعي» باعتباره «القانون الطبيعي/المادي» .
- ويمكن القول بأن معظم الرؤى الإنسانية (إن لم تكن جميعها) تحدّد مبدأ واحداً (مطلقاً) يُشكّل مركز الكون ومصدر وحدته وتماسكه وحركته . هذا المبدأ الواحد في العقائد التوحيدية هو الإله ، وهو متجاوز للإنسان والطبيعة والتاريخ ، منزّه عنها ، مفارق لها ، ولكنه لم يهجرها ، فهو خالقها ومحركها وهو الذي يزودها بالغرض والغاية . أما في الرؤى الحلولية الكمونية الواحدة فالمبدأ الواحد ليس مفارقاً للمادة أو العالم (أي للطبيعة أو الإنسان) ، وإنما كامن وحال فيها ، فهو جزء عضوي لا يتجزأ منها ولا وجود له خارجها ، أي أنه مطلق لا يتجاوز الإنسان أو الطبيعة أو التاريخ ، ومع هذا لا يمكن تفسيرهم إلا من خلاله .
- ويُسمّى المبدأ الواحد في الرؤى الحلولية بأسماء مختلفة :
- ١ - ففي المنظومات الحلولية الكمونية المثالية (وحدة الوجود الروحية) يُسمّى «الإله» أو «نفس العالم» . أما في المنظومات شبه المثالية (شبه المادية) فيُسمّى «روح التاريخ» أو «القوة الدافعة» أو «الوثبة الحيوية» أو «العقل المطلق» أو «إرادة القوة» . . . إلخ . وقد تفنن هيجل وأتباعه في تطوير هذه المصطلحات المثالية (الروحية اسماً ، المادية فعلاً) .

٢- في المنظومات الحلولية الكمونية المادية (وحدة الوجود المادية) يُسمّى المبدأ الواحد «قانون الطبيعة» أو «قانون الحركة» أو «قوانين الطبيعة» أو «القوانين العلمية» أو «القوانين المادية» أو «قوانين الضرورة».

والرؤى الحلولية الكمونية (المثالية أو المادية) تنظر للكون باعتباره مُكوّنًا من جوهر واحد، مكتفياً بذاته، يحتوي على مركزه وركيزته الأساسية (مطلقة) داخله، فهو علة ذاته ومكتف بذاته ويدرك بذاته، وهو في نهاية الأمر مرجعية ذاته الوحيدة. وعالم الحلولية الكمونية عالم متماسك بشكل عضوي، لا تتخلله أية ثغرات، ولا يعرف الانقطاع أو الثنائيات، خاضع لقوانين واحدة كامنة فيه لا تُفرّق بين الإنسان وغيره من الكائنات (وهذه كلها صفات الطبيعة/ المادة)، فهو عالم يتسم بالواحدة الصارمة، وهي واحدة مثالية (في حالة وحدة الوجود الروحية) أو واحدة مادية (في حالة وحدة الوجود المادية).

ولنركّز هنا على الواحدة المادية (أو وحدة الوجود المادية) باعتبار أنها الرؤية المهيمنة على الحضارة الحديثة، ولا سيما في الغرب. يستبعد عالم الواحدة المادية من منظوماته المعرفية والأخلاقية أي عنصر من عناصر التجاوز (الإله- القيم الإنسانية والأخلاقية المطلقة- الغائيات المتجاوزة لحركة المادة) وينظر للعالم من خلال قانون طبيعي مادي واحد، يسري على الإنسان سريانه على الطبيعة/ المادة، ومن ثم فالرؤية الواحدة المادية تُوحّد بين الإنسان والطبيعة، وتستبعد المقدسات والغائيات (الإلهية والإنسانية) كافة باعتبارها أموراً مفارقة للمادة وقوانينها.

في هذا الإطار تصبح المعرفة مسألة تستند إلى الحواس وحسب، ويصبح العالم الطبيعي هو المصدر الوحيد أو الأساسي للمنظومات المعرفية والأخلاقية، وتُردّ الأخلاق إلى الاعتبار المادية (الاقتصادية والاجتماعية والسياسية)، وتنفصل الحقائق المادية تماماً عن القيمة، وتصبح الحقائق المادية (الصلبة أو السائلة) المتغيرة هي وحدها المرجعية المعرفية والأخلاقية المقبولة، وتصبح سائر الأمور (المعرفية والأخلاقية) نسبية صالحة للتوظيف والاستخدام. بل إن هذه الرؤية الواحدة المادية، في مراحلها المتقدمة، بإنكارها أي ثبات، ينتهي بها الأمر إلى إنكار وجود

الماهيات والجوهر، بل والطبيعة البشرية ذاتها، باعتبارها جميعاً أشكال من الثبات والميتافيزيقا.

والحلولية الكمونية أو الواحدة المادية - في تصورنا - هي ذاتها العلمانية الشاملة أو أن العلمانية الشاملة هي مجرد تنويع على الواحدة المادية. وتختلف العلمانية الشاملة عن العلمانية الجزئية في أن الأخيرة رؤية جزئية للواقع تنطبق على عالم السياسة وربما على عالم الاقتصاد، وهو ما يُعبر عنه بفصل الكنيسة عن الدولة. والكنيسة هنا تعني «المؤسسات الكهنوتية»، أما الدولة فهي تعني «مؤسسات الدولة المختلفة». ويوسع البعض هذا التعريف ليعني فصل الدين (والدين وحده) عن الدولة بمعنى الحياة العامة في بعض نواحيها. ونحن نُسَمِّي هذه الصيغة «علمانية جزئية» لأن الدولة التي يشير لها التعريف هي دولة صغيرة لم تكن قد تغوّلت بعد ولم تكن قد طوّرت مؤسساتها التربوية والأمنية المختلفة التي تُمكنها من محاصرة المواطن أينما كان، ولذا تركت له رقعة واسعة يتحرك فيها ويديرها حسب منظومته القيمية، وهي جزئية لأنها تلزم الصمت تماماً بشأن المرجعية الأخلاقية والأبعاد الكلية والنهائية للمجتمع ولسلوك الفرد في حياته الخاصة وفي كثير من جوانب حياته العامة، الأمر الذي يعني أنها صيغة تترك حيزاً واسعاً للقيم الإنسانية والأخلاقية المطلقة، بل وللقيم الدينية مادامت لا تتدخل في عالم السياسة (بالمعنى المحدد). أي أنها صيغة لا تسقط في النسبية أو العدمية، وهذه الصيغة هي الشائعة بين عامة الناس في الشرق والغرب، بل بين الكثير من المفكرين العلمانيين. ويمكن تسميتها «العلمانية الأخلاقية أو الإنسانية» (وهناك بعض المفكرين الإسلاميين يرون أن هذه العلمانية الجزئية الأخلاقية لا تتناقض بأية حال مع المنظومة الدينية الإسلامية وأنهما يمكنهما التجاور والتعايش بل التكامل).

أما «العلمانية الشاملة» (التي يمكن أن نسميها أيضاً «العلمانية الطبيعية» أو «العلمانية المادية» أو «العلمانية العدمية») فهي رؤية شاملة للكون بكل مستوياته ومجالاته، لا تفصل الدين عن الدولة وعن بعض جوانب الحياة العامة وحسب وإنما تفصل كل القيم الدينية والأخلاقية والإنسانية عن كل جوانب الحياة العامة في بادئ الأمر ثم عن كل جوانب الحياة الخاصة في نهايته، إلى أن يتم نزع القداسة تماماً عن العالم (الإنسان والطبيعة). وهي شاملة، فهي تشمل كلاً من الحياة العامة

والخاصة، والإجراءات والمرجعية. والعالم، من منظور العلمانية الشاملة (شأنها في هذا شأن الحلولية الكمونية المادية)، مكتف بذاته وهو مرجعية ذاته، عالم متماسك بشكل عضوي لا تتخلله أية ثغرات ولا يعرف الانقطاع أو الثنائيات، خاضع لقوانين واحدة كامنة فيه، لا تُفرّق بين الإنسان وغيره من الكائنات، فهو عالم يتسم بالواحدية المادية الصارمة (وهذه هي كلها صفات الطبيعة/ المادة). والمبدأ الواحد كامن (حال) في العالم لا يتجاوزه ويُسمّى «قانون الحركة» أو «القانون الطبيعي/ المادي»، الأمر الذي يعني سيادة الواحدية المادية وأن كل الأمور، في نهاية الأمر وفي التحليل الأخير، مادية نسبية متساوية لا قداسة لها، وأنه يمكن معرفة العالم بأسره (الإنسان والطبيعة) من خلال الحواس الخمس. والعلمانية الشاملة بطبيعة الحال لا تؤمن بأية مطلقات أو كليات، ولعل المنظومة الداروينية الصراعية هي أقرب المنظومات اقتراباً من نموذج العلمانية الشاملة.

والعلمانية الشاملة - كما أسلفنا - ترد العالم إلى مبدأ مادي واحد، وترى الإنسان والطبيعة باعتبارهما متساويين، فهما مجرد مادة استعمالية يمكن توظيفها في أي هدف أو غرض يحدده الإنسان (صاحب القوة)، وهذا ما نسميه «الحوسلة»، وهو اختصار لعبارة «تحويل الشيء إلى وسيلة». و«الحوسلة» كما سنبين في طي هذه الدراسة تصف بدقة العلاقة بين المجتمع المضيف والجماعة الوظيفية وبين المواطن والدولة العلمانية المطلقة.

والعلمانية الشاملة هي ثمرة الترشيذ المادي، أي أنها إعادة صياغة الواقع المادي والإنساني في إطار نموذج الطبيعة/ المادة أو المبدأ الواحد الكامن في المادة بالشكل الذي يحقق التقدم المادي (وحسب) مع استبعاد كل الاعتبارات الدينية والأخلاقية والغائية والإنسانية وكل العناصر الكيفية والمركبة والغامضة والمحفوفة بالأسرار بشكل تدريجي ومتصاعد، حتى يتحول الواقع بكل تركيبته إلى مادة استعمالية، ويتحول الإنسان إلى كائن أحادي البعد. ومن ثم يمكن توظيف (حوسلة) كل من الواقع المادي والإنساني بكفاءة عالية، إلى أن يتحقق حلم اليوتوبيا التكنولوجية التكنوقراطية (ونهاية التاريخ) حين يتم برمجة كل شيء والتحكم في كل شيء، بما في ذلك الإنسان نفسه، ظاهره وباطنه. وهذا هو الترشيذ المادي الذي يؤدي إلى ضمور واختفاء الحيز الإنساني والإنكار الكامل للتجاوز.

وعادةً ما يتم الانتقال من العلمانية الجزئية إلى العلمانية الشاملة من خلال عمليات تاريخية طويلة مركبة، تأخذ شكل متتالية تاريخية متعددة الحلقات، بعضها واضح ومُحدد والبعض الآخر يصعب إدراكه وتحديدته. ولكن جوهر هذه العملية هو تصاعد الترشيح المادي بحيث تصبح كل مجال من مجالات الحياة خاضعاً للقوانين الكامنة فيه يستمد معياريته من ذاته (أي أن تصاعد الترشيح هو أيضاً تصاعد معدلات الحلول) فيحكم على المجال الاقتصادي بمعايير اقتصادية، وعلى المجال السياسي بمعايير سياسية ويصبح كل مجال مكتف بذاته، ومرجعية ذاته، متماسك بشكل عضوي لا يعرف الثنائيات ولا الثغرات ولا الانقطاع (أي أنه يكتسب سمات الطبيعة/ المادة). وينتج عن هذا الانفصال التدريجي لمختلف مجالات الحياة عن المنظومات الدينية والأخلاقية وعن الغايات الإنسانية. وهكذا تفتت مجالات الحياة الإنسانية وتتحول جوانبها المختلفة إلى مجالات غير متجانسة غير مترابطة، وحينما تواجه الذات الإنسانية العالم تجده منفصلاً عنها غريباً عليها مجرد مادة نسبية محايدة خاضعة لحركة المادة وحسب.

وعملية الانتقال هذه لا تتم على مستوى المجتمعات المختلفة وحسب وإنما تتم على مستوى عالمي كذلك. فعمليات الترشيح المادي تأخذ شكل مراحل يُفترض فيها أنها «حتمية» تمر بها كل المجتمعات البشرية، وتصاعد عمليات الترشيح ثم تطبيقها على مستوى العالم، يعني تزايد تساقط الحدود والخصوصية بحيث يصبح العالم كله مادة استعمالية، مجرد سوق ضخمة، ويصبح كل البشر كائنات وظيفية، أحادية البعد، يمكن التنبؤ بسلوكها وحوسلتها وتوظيفها. وعندما يسود التجانس الكامل بين معظم أو كل المجتمعات البشرية، وعندما تتلاقى وتتبع نمطاً واحداً وقانوناً عاماً واحداً (قانون التطور والتقدم العالمي الحتمي) يصبح العالم مكوناً من وحدات قد تكون غير مترابطة ولكنها متشابهة، ما يحدث في الواحدة يحدث في الأخرى (وهذا ما سماه ماكس فيبر «القفص الحديدي») وهو ما يُسمى «العولمة».

ويلاحظ أن معظم الناس لا ينادون، في أغلب الأحيان، إلا بالعلمانية الجزئية وحسب، إذ لا يجرؤ أحد، إلا قلة نادرة، على المناذاة بالعلمانية الشاملة (الطبيعية).

العدمية - المتجاوزة للأخلاق)، بماديتها الصارمة وعدائها الشرس للإنسان . ولكن ، على مستوى الواقع الفعلي في المجتمع الحديث ، يخضع السواد الأعظم من الناس لعمليات علمنة كامنة (نسميها «علمنة بنيوية كامنة») هي في الواقع تعبير عن نموذج العلمانية الشاملة وليس العلمانية الجزئية . وهذه العلمنة تقوم بها مؤسسات عديدة من بينها الدولة المركزية بمؤسساتها الأمنية والتربوية التي تزداد مركزية وقوة على مر الأيام) وقطاع اللذة (الذي تصل أذرعته الأخطبوطية إلى كل مكان وإلى مجالات الحياة الإنسانية الخاصة والعامة كافة) والمؤسسات الإعلامية . ويمكن أن نضرب مثلاً بالإعلانات التليفزيونية ، فهي تنزع القداسة عن الإنسان وتحوِّله إلى إنسان اقتصادي وجسماني ذي بُعد واحد ، ربما دون إدراك من جانب أصحاب هذه الإعلانات لحقيقة ما يمارسونه من علمنة شاملة ، ودون إدراك من جانب من يشاهدون هذه الإعلانات لطبيعة ما يتعرضون له هم وأولادهم من آراء ونماذج معرفية تُعيد صياغة رؤيتهم لأنفسهم وللعالم بطريقة قد لا يوافقون هم أنفسهم عليها إن أدركوا تضميناتها الفلسفية والمعرفية والأخلاقية .

ولعل أهم آليات هذه العلمنة البنيوية الكامنة الشاملة الكاسحة هو قطاع اللذة ككل ، وخصوصاً الأفلام الأمريكية والبرامج التليفزيونية التي تصل إلى السواد الأعظم من البشر ، وتقوم بإعادة صياغة رؤيتهم لأنفسهم (عادةً في إطار دارويني أو فرويدي أو برجماتي) بشكل بنيوي كامن غير واع ، ولكنه شامل . ونحن نرى أن عمليات الأمركة والعولمة هي في جوهرها عمليات علمنة شاملة كامنة تؤدي إلى إلغاء كل الثنائيات والخصوصيات الدينية والقومية ، وهذا هو جوهر النظام العالمي الجديد .

وفي هذه الدراسة ، نتحدث عن «العلمانية» وعن «العلمنة» دون أن نُميز ، في بعض الأحيان ، بين الجزئية والشاملة (أو الواعية الظاهرة وغير الواعية البنيوية الكامنة) إلا في القليل النادر . ولكن ما نعنيه عادةً ، حينما ترد كلمتا «علمانية» أو «علمنة» ، هو «العلمانية الشاملة» واعية كانت أو غير واعية ، حيث إننا ندرس ظواهر في المجتمع الغربي حيث تسود العلمانية الشاملة على مستوى الواقع ، وحيث تمت بلورة رؤية علمانية شاملة على مستوى النظرية .

الحلولية الكمونية الواحدية والجماعات الوظيفية

من الظواهر الجديرة بالملاحظة، والتي تحتاج إلى مزيد من الدراسة، أن رؤية أعضاء الجماعات الوظيفية للكون تنحو منحى حلولياً كمونياً في رؤيتهم لذاتهم (الساموراي والبوذية من طراز الزن-الإنكشارية والبكتاشية-جماعات التجار والتصوف الحلولي . . . إلخ). وقد حاولنا في دراستنا لهذه الظاهرة التركيز على الجماعات اليهودية في أنحاء العالم. ومن هنا، فإن تعميماتنا تستند إلى دراسة هذه الحالة أساساً، وإن كنا قد درسنا بعض الحالات الأخرى بشكل أقل تعمقاً.

يتبنى أعضاء الجماعة الوظيفية رؤية حلولية كمونية واحدة (ثنائية صلبة) تُردُّ العالم بأسره إلى مبدأ واحد كامن في العالم، وتختزل الواقع بكل تعينه وتركيبته إلى مستوى واحد. هذا المبدأ الواحد بالنسبة لأعضاء الجماعة الوظيفية، هو الوظيفة نفسها أو الوظيفة باعتبارها تجسداً للمبدأ الواحد، وتحل الوظيفة محل الأرض في الثالوث الحلولي. فبدلاً من الثالوث الحلولي التقليدي (الشعب-الإله-الأرض)، يكون الثالوث الوظيفي هو: الجماعة الوظيفية-الإله-الوظيفة. ولذا، يمكننا أن نتحدث عن «الواحدية الوظيفية» (التي هي مجرد تنويع على الواحدية المادية أو الروحية)، ومن ثم فإن علاقة عضو الجماعة الوظيفية بجماعته وبوظيفته هي علاقة حلولية كمونية عضوية (روحية) مثل علاقة عضو الشعب المختار بشعبه وبأرض الميعاد، وكما أن أرض الميعاد تنتظر شعبها المقدس المختار ولا يمكن أن تسترد حياتها إلا من خلاله، ولا يمكنه هو أن يحيا حياته كاملة إلا فيها، فإن أعضاء الجماعة الوظيفية هم وحدهم القادرون على الاضطلاع بوظيفتهم وهم يستمدون كينونتهم منها، ذلك أن الرؤية الحلولية الكمونية تحل لهم إشكاليات عاطفية ومعرفية عميقة وتُعقّلن وضعهم كعنصر بشري منبوذ متحوسل، فهي رؤية تجعلهم أو تجعل جماعتهم الوظيفية أو وظيفتهم موضع قداسة خاصة وكامنة فيهم، بل ركيزة نهائية في الكون. كما أنها تفسر لهم تحوسلهم وتحولهم إلى أداة، فقداستهم هي سبب تحوسلهم (تماماً كما أن عملية النبذ هي إحدى علامات الاختيار في اليهودية وهي عملية يعاني منها الشعب العضوي المختار)، وهي تفسر أيضاً وجودهم في المجتمعات الإنسانية (المادية) وعدم انتمائهم لها، فهم ينتمون إلى الشعب الوظيفي المقدس وحسب. وإذا كانت رؤية أعضاء الجماعة الوظيفية

إلى أنفسهم تجعلهم موضع قداسة خاصة ، فإنها تجعل أعضاء المجتمع المضيف محرومين تماماً من القداسة ، فهم مادة صرف ، يعيشون في وحدة وجود مادية دون إله . ولنلاحظ هنا الاستقطاب الحاد الذي يسم كل النظم الحلولية الكمونية ؛ الاستقطاب بين التمرکز حول الذات (الجماعة الوظيفية التي تُجسّد المبدأ الواحد وتصبح مركز الكون والغاية من وجوده) والتمرکز حول الموضوع (الجماعة الوظيفية التي يتم حوسلتها وترشيدها لصالح الوظيفة الموضوعية) ، والاستقطاب بين الجماعات الوظيفية موضع الحلول (الكمون والقداسة) ومجتمع الأغلبية ، المادة المحضة ، وهو استقطاب له أصداءه في أرجاء المنظومة كلها .

ويمكننا الآن أن ننظر للسمات الأساسية للجماعة الوظيفية ، كما حددناها في الفصل السابق ، وفي علاقتها بالحلولية الكمونية ، وكيف أن القداسة التي تسري في الوظيفة رسّخت السمات الأساسية للجماعة الوظيفية وجعلت عضو الجماعة الوظيفية قادراً على أن يلعب دوره :

١ - التعاقدية (والنفعية والحيادية والترشيد والحوسلة) :

أشرنا إلى أن الوظيفة تصبح هي المبدأ الواحد المطلق والمرجعية والركيزة النهائية التي تستند إليه الحلولية الكمونية الوظيفية . وهذا المبدأ الواحد يمكن أن يتجلى في عدة أشكال مختلفة :

(أ) المبدأ الواحد قوة شاملة بسيطة لا انقطاع فيها ولا فراغات ولا ثنائيات تزود عضو الجماعة الوظيفية برؤيته للكون وسلوكه .

(ب) المبدأ الواحد قوة لا متعينة لا تكثر بالتمايز الفردي ، أي أنها تختزل الجماعة الوظيفية إلى مستوى واحد أو وظيفة واحدة .

(ج) يمكن للجماعة الوظيفية أن تُجسّد المبدأ (الوظيفة) وتختزل نفسها تماماً إلى مستوى واحد أو وظيفة (مقدّسة) واحدة يكتسب الإنسان هويته وتحدّده منها (رؤية الجماعة الوظيفية لذاتها ولوظيفتها) . فهو جزء من كل يفقد ذاته فيه ويخضع لقوانينه الكامنة فيه .

(د) حين تُجسّد الجماعة الوظيفية المبدأ الواحد تصبح مرجعية ذاتها ، علة ذاتها ،

مكتفية بذاتها، فيمكنها أن تلغي الآخر وتراه غائباً أو ترى حضوره بغير معنى.

(هـ) وبحلول القداسة في الجماعة الوظيفية، يصبح أعضاؤها ذوي قيمة نهائية كامنة لا تظهر لأعضاء الأغلبية الموجودين خارج دائرة القداسة (التمركز حول الذات).

(و) يلاحظ أن الوظيفة هنا تصبح المطلق الذي يتوحد به عضو الجماعة الوظيفية ويستبطنه، ويبدأ في صياغة حياته ويُرشدها ويجردها في ضوئه حتى يؤدي وظيفته على أكمل وجه ويُحوّل ذاته تماماً (فهو يكاد يكون أداة إنتاج). والترشيد هنا هو تحقيق للذات المقدسة أو للرسالة المقدسة (من وجهة نظر عضو الجماعة الوظيفية) وعلامة على الاختيار. ولذا، تصبح الحوسلة عملية غير مؤلمة على الإطلاق لأنها عملية جوانية نابعة من أعماق الذات. وإذا كان أعضاء الأغلبية يرون الاضطلاع بالوظيفة أمراً يحط من شأن المرء، فإن هذا يعود إلى أنهم لا يعرفون الحقيقة، إذ كيف يتأتى لمثل هؤلاء من البشر العاديين إدراك القداسة الكامنة في الذات الوظيفية المقدسة؟

(ز) الولاء المطلق من قبل عضو الجماعة الوظيفية لجماعته هو ولاء لوظيفته (المقدسة)، فهذا المطلق هو الذي يُسبغ على حياته معنى، وهو الذي يُحوّل من وسيلة إلى غاية، بل إلى ركيزة نهائية للكون.

(ح) يؤدي عضو الجماعة الوظيفية وظيفته ويتبع الإجراءات ويُطبّقها بصرامة وكأنها شعائر عقيدة وثنية، فهو بذلك يصبح الأداة الكفء الرشيدة التي يجب أن يكونها.

(ط) الذات المقدسة الوظيفية يمكنها أن تدخل في علاقات تعاقدية نفعية محايدة مع الآخر، ذلك لأن الجوانب الإنسانية المركبة يمكن استبعادها (ويمكن التعبير عنها داخل الجيتو [المقدس] وتسريبها عبر قنوات أخرى تصب خارج المجتمع المضيف مثل صهيون وآخر الزمان)، فالذات هنا أصبحت موضوعاً وتَجَسَّدُ لمبدأ واحد ولو وظيفة واحدة.

(ي) يمكن دراسة البغاء المقدّس في الديانات الوثنية القديمة باعتباره نقطة تلتقي فيها الرؤية الحلولية الكمونية الكونية والواحدية الوظيفية، فالبغي لم تكن تقوم بوظيفة تُدخل عليها المتعة وإنما كانت مجرد أداة وظيفة، ولكنها أداة في يد المبدأ الواحد والقوة الفاعلة المقدّسة الكامنة في جسدها، بل إنها كانت رمز الرحم الكوني الأعظم الذي يحاول الإنسان العودة إليه والالتحام به (الذي يصبح الأرض المقدّسة في المنظومة الحلولية الكمونية الروحية وأرض الأجداد أو تراب الوطن في المنظومة الحلولية الكمونية المادية). ولذا، فإن أداءها لوظيفتها كان تنفيذاً لواجب مقدّس يعطي لصاحبها مكانة اجتماعية مرموقة وتُحقّق كينونتها من خلال وظيفتها هذه (التمركز حول الذات). ولكن هذه القداسة الكامنة في جسدها هي ذاتها التي تجعل منها مجرد أداة محايدة بالنسبة للعابدين، فهم يتواصلون مع المبدأ الواحد (الإله والرحم الكوني الأعظم في حالتهم) من خلالها ولا يكثرثون بها ويدفعون لها ما تريد من أموال، أي أنهم يتعاقدون معها (تمركز حول الموضوع)، فالمقدّس والمُتحوّل أصبحا نفس الشيء، بل إن القداسة هي سبب الحوسكة والحوسكة هي علامة القداسة.

٢ - العزلة والغربة والعجز :

(أ) أعضاء الجماعة الوظيفية الذين يضطلعون بالوظيفة (المقدّسة) يؤمنون بأنهم هم وحدهم الذين تكمن فيهم القداسة، ولذا فلا يمكنهم أن يختلطوا بالآخر، أي أعضاء المجتمع المضيف الذين لا تكمن فيهم أية قداسة، ولا بد وأن يعزل أعضاء الجماعة الوظيفية أنفسهم من خلال الأسماء واللغة، والمسكن والجيتو، ومن خلال العقيدة الدينية (إن أمكن). وآليات العزل تصبح شيئاً شبيهاً بشعائر الطهارة في العقائد الحلولية الكمونية.

(ب) وإذا كانت العقيدة الدينية هي نفس عقيدة أعضاء المجتمع المضيف، فإن أعضاء الجماعة الوظيفية يعزلون أنفسهم عن طريق تكوين طريقة صوفية ذات طابع حلولي كموني قوي تجعلهم موضع قداسة خاصة، طريقة مقصورة عليهم تساهم في عزلهم عن المسار العام.

(ج) ولا يمكن لأعضاء الجماعة الوظيفية أن يكشفوا أسرار المهنة (المقدّسة) لأعضاء

المجتمع، فهي أسرار مقدسة تُخَبَّأ وتُحْفَظ وليست مجرد معلومات يتداولها الناس والعوام. وأداء الوظيفة أمر مقدس يشبه الشعائر المقدسة في العقائد الحلولية حيث يصبح شكل الشعائر أهم بكثير من أي مضمون أخلاقي لها.

(د) ولا شك أن عملية العزل هذه، وهي من علامات تمييز الجماعة الخلفية المقدسة، قد تؤدي إلى عجزها وفقدانها السيادة بسبب انعزالها عن الجماعة (المدنسة)، ولكن أعضاء الجماعة الوظيفية (المقدسة) يعملون تمام العلم أنهم سيحققون ذاتهم إما في الجيتو (المقدس) أو في آخر الزمان.

٣- الانفصال عن الزمان (التاريخ) والمكان (الوطن) والإحساس بالهوية (الوهمية):

يعيش أعضاء الجماعة الوظيفية من الناحية الوجدانية في زمانهم المقدس ومكانهم المقدس ووظيفتهم المقدسة. أما من الناحية الفعلية، فهم يعيشون في الحاضر وفي الجيتو بين أعضاء الأغلبية. ولكن وجودهم (وهم الجماعة) هو ضائع (الحلول) في مثل هذين الزمان والمكان هو وجود عرضي مؤقت، إذ إنهم جماعة وظيفية مقدسة، هوية أعضائها المقدسة مرتبطة بالزمان والمكان المقدسين وبالموقف المقدسة، ولكن تم نفيهم إلى هذين المكان والزمان المدنسين. ولذا، فإنهم يندكرون البلد الأصلي والعصر الذهبي حين كانوا يعيشون فيه (قبل السقوط والتبعثر والشتات) كجزء من الشعب العضوي موضع الحلول والكسوف. وهم دائساً يتطلعون إلى العودة إلى هذا البلد الأصلي (أرض الميعاد والموعود والمعاد صهيون) في آخر الزمان ونهاية التاريخ والعصر المشيخاني حين تتضح قداستهم الكامنة مرة أخرى ويدوبون في الكل المقدس الأكبر (العودة إلى الرحم حيث يعيشون في حالة جنينية لا تعرف الحدود أو القيود أو السدود). وهم، مع هذا، لبس عليهم الانتظار حتى آخر الزمان، فهم يستعيدون قدراً من قداستهم الضائعة في المجتمع حينما يمارسون وظيفتهم المقدسة.

والعلاقة الحلولية بين الزمان الماضي والمستقبل، وبين المكان الماضي والمكان المستقبل، تجعل الحس التاريخي والسياسي عند عضو الجماعة الوظيفية ضامراً، فتطلعه لكل من الماضي والمستقبل يعني، في واقع الأمر، عدم الارتباط بالحاضر أو

الانتماء للوطن (وهذا الارتباط والانتماء يهددان عضو الجماعة الوظيفية لأنهما يقوضان موضوعيته وحياده وكل الصفات التي لابد أن تتوفر له ليؤدي وظيفته).

لكن الرؤية الحلولية الكمونية التي تُقوِّض ارتباطه بوطنه الحالي وزمانه الحاضر تُعمِّق ارتباطه بوطنه الوهمي وبماضيه وبمستقبله المستقل وبوظيفته المقدَّسة، الأمر الذي يعني تعميق عزلته عن المجتمع وتزايد ارتباطه بالجماعة الوظيفية، ويُمكنه ذلك من ثم أن يظل بمنأى عن السلطة السياسية أو قريباً منها لصيقاً بها يقوم على خدمتها (كعميل وجندي مرتزق ومراب) دون أن يشارك فيها ودون أن تكون له قاعدة قوة في المجتمع. ومع هذا، هناك جماعات وظيفية تفقد صلتها بالماضي تماماً ولا تملك رؤية للمستقبل، فيعيش أعضاؤها في الحاضر ويحاولون أن يحققوا ذاتهم فيه دون ماضٍ أو مستقبل، وهذا يتفق مع النسق الحلولي الكموني السائل الذي انتشر في العصر الحديث. وكذلك، فإن رؤية البغايا للواقع تُركِّز في كثير من الأحيان على الحاضر أساساً (ولكن كثيراً من العاهرات يعشن فترة العمالة حتى يمكنهن مراكمة رأس المال اللازم لبدء حياة عادية [بعد التوبة] فيُعدن إلى القرية أو الوطن الأصلي ويبدأن حياتهن بشكل طبيعي). ومع هذا، يُلاحظ أن المتركزين فيما نسميه «قطاع اللذة» في المجتمع يتبنون رؤية للزمن مرتبطة بالواحدة الكونية السائلة التي تنفي الماضي والمستقبل وتركز على الحاضر. وأخيراً، فإن عدم الانتماء للزمان والمكان المباشرين يعني حركية هائلة، فعضو الجماعة الوظيفية لن يضرب بجذوره في الواقع المحيط به.

ولكن سواء كان الارتباط بالماضي أم بالحاضر، تظل الهوية المتعينة لعضو الجماعة الوظيفية، رغم حديثه المستفيض عن انتمائه للشعب المختار، ورغم كل ديباجاته الحلولية، تظل هويته ثمرة وجوده في واقعه الاجتماعي والتاريخي، وفي زمانه ومكانه الحقيقيين، لا زمانه ومكانه الوهميين.

٤ - ازدواجية المعايير :

(أ) يؤمن عضو الجماعة الوظيفية بازدواجية المعايير التي تسم المنظومات الحلولية الكمونية الثنائية الصلبة، كما أنه يرى أن جماعته، التي يرتبط بها ارتباطاً عضوياً، جماعة مقدَّسة تسري عليها معايير أخلاقية قَبْلِيَّة صارمة لا تسري على أعضاء المجتمع.

(ب) تبرر الرؤية الحلولية وضع الازدواج الرهيب الذي يعيش فيه عضو الجماعة الوظيفية، فهو منبوذ من المجتمع ولكنه أساسي وحيوي له، وبدون وظيفته لا تقوم للمجتمع قائمة، ولذا فإن الثنائية الصلبة تؤكد له أن سبب هذه الازدواجية هو أنه موضع حلول وكمون، فقد حل مركز المجتمع أو الكون في أعضاء الجماعة الوظيفية من أعضاء الشعب المقدس المختار، ومن هنا فإن العزلة المادية والنفسية تصبح أمراً مفهوماً تماماً.

(ج) عضو الجماعة الوظيفية يضحي بذاته من أجل جماعته المقدسة ويفنى فيها ويتحد بها، فهو إنسان مقدس في علاقته بجماعته ولكنه إنسان اقتصادي ذو بُعد واحد يحافظ على مصلحته ويبحث فقط عن المنفعة واللذة وتعظيم الربح والعائد في علاقته بالأغلبية، ذلك لأنها جماعة مدنسة يمكن استغلالها بطريقة محايدة لا علاقة لها بأي أخلاق أو معايير.

(د) يكمن الشر في المنظومة الحلولية الكمونية في الخلل في الإجراءات، فلا علاقة له بالقيم أو بالخير والشر (ويلاحظ في المنظومات الحلولية أن الحل السحري هو حل يرفض مقولات الخير والشر ويدور في إطار المعرفة التي تؤدي إلى التحكم أو في إطار الجهل الذي يؤدي إلى الخضوع - فالمعرفة هي القوة). ويمكن أن نقول نفس الشيء عن عضو الجماعة الوظيفية، فالخلل في الإجراءات هو الشر الأعظم لأنه تدنيس للوظيفة المقدسة كما أنه تدنيس للرسالة الوظيفية المقدسة.

٥ - الحركة :

غني عن القول أن العناصر السابقة كلها، من تعاقدية ونفعية إلى إحساس بالعزلة والغربة وعدم انتماء للزمان والمكان (وانتماء للزمان المقدس وللمكان المقدس) وازدواجية المعايير، تؤدي إلى حركة بالغة.

٦ - التراجع بين التمرکز حول الذات والحرية المطلقة والتمرکز حول الموضوع والمصير المحتوم (الحلولية الكمونية) :

يرتبط بكل المفاهيم السابقة (التعاقدية - العزلة والغربة والعجز - إلغاء الزمان والمكان والهوية الوهمية - الحركة - ازدواج المعايير . . . إلخ) موقفان متناقضان من

الحرية يُعبّران عن الاستقطاب الأعمق : التمرکز حول الذات والتمرکز حول الموضوع . والقطب الأول هو الإحساس بالحرية الكاملة الناجمة عن عدم خضوع الذات لأية قوانين أخلاقية أو اجتماعية ، أما الثاني فهو الإحساس بالحتمية وبأن لا خيار أمام عضو الجماعة الوظيفية وبأنه يفعل ما يفعل لأن هذا مقدّر له ، فذاته لا وجود لها خارج الوظيفة التي يضطلع بها أو خارج وضعه في المجتمع (الموضوع) . وقد بينّا أن الازدواجية هي ازدواجية وهمية تشبه الحالة الجنينية التي تنتهي عادةً بالواحدة . ويظهر هذا الوضع في حالة البغايا بشكل حاد ومتبلور ، فالبغي متحررة تماماً من أية قوانين أخلاقية ، وهي تقف خارج حدود المجتمع ترتدي ما تريد من أزياء وتسلك بالطريقة التي تعجبها متمركزة تماماً حول ذاتها ، ولكنها مع هذا شخصية منبوذة تماماً غير قادرة على الاضطلاع بأية وظائف أخرى . ومن المعروف أن البغايا يؤمنّ بإيماناً عميقاً بأنهن يعملن بوظيفتهن لأنه أمر مقدّر لهن (مكتوب على الجبين) ، وهذه هي الطريقة الوحيدة التي يمكن لها أن تستمر بها في حالة الحوسلة الكاملة (حوسلة الجسد والعواطف) والتموضع المطلق (التمرکز حول الموضوع) التي تعيش فيها . فكأن عضو الجماعة الوظيفية يتأرجح بين الحرية المطلقة للشعب المختار والمصير المحتوم المفروض على الإنسان المختار المتحوسل . وهذا الاستقطاب هو إحدى السمات الأساسية للرؤى الحلولية الكمونية (المركز الكامن يتجسد في الفرد فيتمرکز حول ذاته ويصبح حراً بشكل يتجاوز ما هو إنساني ، والمركز الكامن يسري في الظواهر فيتمرکز حول الموضوع ويخضع له كل شيء ، وضمن ذلك الإنسان) .

ويمكننا الآن مناقشة علاقة الجماعات الوظيفية (باعتبارها تعبيراً عن الحلولية الكمونية) بالدولة القومية العلمانية (وهي تعبير آخر عن الحلولية الكمونية) . تقبل المجتمعات التقليدية بوجود الجماعات الوظيفية فيها داخل جيتوات حيث تتمركز كل جماعة حول هويتها ووظيفتها ومطلقها ، وهو أمر ممكن إذا كان المركز القومي ضعيفاً وكانت الدولة تتسم بعدم المركزية . ومع الثورة البورجوازية ، يظهر الفكر القومي العضوي والدولة القومية المركزية العلمانية المطلقة ، وهي دولة تجعل من ذاتها موضع الحلول والكمون الوحيد ، وأقصى تركّز له ، والمركز (الموضوع) الوحيد الذي يلتف حوله المواطنون . فالدولة القومية تطلب من الجميع التخلي عن هويتهم

ليدينوا لها وحدها بالولاء، وعليهم التخلي عن مطلقاتهم الدينية (أو على الأقل إخفاؤها) داخل ما يُسمَّى بالحياة الخاصة خارج رقعة الحياة العامة أو المدنية، أي أن الحلولية الكمونية القومية تحل محل كل الحلوليات الهامشية، بما في ذلك حلولية أعضاء الجماعة الوظيفية، إذ يتجسّد المركز في الدولة المطلقة وعلى كل الأطراف اتباعه. وبسيادة الدولة القومية، وتزايد عمليات الترشيد في المجتمع، يتم حوسلة كل أعضاء المجتمع ويتوحد الجميع بالمبدأ الواحد والمطلق العلماني والركيزة النهائية (مصلحة الدولة)، ويدخل الجميع في علاقات تعاقدية نفعية وظيفية ويصبح الجميع حركيين لا انتماء لهم يعيش كل فرد في الجيتو الخاص به، أي تتم حوسلة الجميع ويصبح الجميع وظيفيين ويصبح كل البشر مثل أعضاء الجماعة الوظيفية. وهكذا، يسود الفكر العلماني، أي الفكر الحلولي الكموني المادي. وحين يسود هذا الوضع على المستوى العالمي، ويتم فرض الواحدة على شعوب الأرض كافة، فإننا ندخل عصر الحلولية الشاملة السائلة وما بعد الحداثة والنظام العالمي الجديد.

الحلولية الكمونية والجماعات الوظيفية اليهودية

تستند رؤية الجماعة الوظيفية اليهودية للعالم - شأنها في هذا شأن أي جماعة وظيفية - إلى مُركَّب حلولي، فتجعل من ذاتها مركز القداسة ومصدر المطلقية (مقابل مجتمع الأغلبية المباحة النسبية). وقد لعبت عقيدة الماشيخ (الذي سيأتي في نهاية الأيام ليحرر اليهود ويعود بهم إلى صهيون) دوراً في تعميق هذا الاتجاه، فهي عقيدة تفصل اليهودي عن الزمان والمكان وتجعله ينتظر آخر الأيام بحيث يركز عيونه على البدايات والنهايات متجاهلاً التاريخ وتركيبته. ونظراً لانفصاله عن الزمان والمكان فهو يرتبط بوطن وهمي (إلى أن أصبح التلمود والوظيفة هما وطنه المتنقل). وهذا الارتباط يحقق له قدراً من الهوية شبه المستقلة عن مجتمع الأغلبية وهو أمر ضروري كي يضطلع بوظيفته التي تتطلب عادةً الحياد والانفصال العاطفي وأحياناً الفعلي.

وتتضح علاقة الجماعات الوظيفية اليهودية بالحلولية الكمونية في تصاعد معدلات الحلولية (من التوراة إلى التلمود إلى القبّالاه) داخل اليهودية إلى أن

سيطرت عليها تماماً. ومما لاشك فيه أن اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية بدور الجماعات الوظيفية عمق الاتجاهات الصوفية الحلولية بينهم إلى أن سيطرت الحلولية عليهم تماماً. فالجماعات الوظيفية اليهودية - شأنها شأن الجماعات الوظيفية بشكل عام - تعيش خارج العملية الإنتاجية في المجتمع. ولكنها ليست منه، الأمر الذي ينمي لديها عقلية مجردة لا علاقة لها بما هو متعين. كما أن اضطلاع اليهود بدور التاجر ساعد على تعميق هذه الاتجاهات، فالتجارة الدولية تحطم فكرة الحدود ومن ثم تشجع النزعات الصوفية الحلولية. وقد عبّر الاتجاه الحلولي عن نفسه بالذئوع التدريجي للتلמוד والقبالة (وكلاهما يعبر عن وضع الجماعات اليهودية كجماعات وظيفية). والتلמוד يعكس - بشكل مباشر - هذا الوضع الاقتصادي لليهود كجماعة وظيفية تعمل بالتجارة. فكان على اليهودي، حسب التقاليد التلمودية، أن يتلو ثلاث تسيبحات شكر كل يوم لأن الإله خلقه يهودياً، ولأنه لم يخلقه امرأة ولم يخلقه فلاحاً. وقد جاء أنه «لا يوجد عمل أكثر امتهاناً من فلاحه الأرض». (ومع هذا، هناك أقسام طويلة في التلמוד عن الزراعة وقوانينها وأفضالها). ومن أهم أنواع التجارة التي مارسها أعضاء الجماعات اليهودية تجارة الرقيق. ولذا، فإننا نجد أن التلמוד قد نظم عملية امتلاك عبد من الأغيار. فهو يمتلك بالشرء أو بالصلك أو بالخدمة الفعلية. ويوجد في التلמוד صيغة لاستمارة يتم ملؤها للحصول على عبد تقول: «هذا العبد تم استعباده بصورة قانونية وليس له أي حق من حقوق الأجراء، وليست له مطالب يقدمها للملك أو الملكة. وليس به أي علامة إنسانية، وهو خال من أي عيوب جسدية ومن أي علامة في الجلد تدل على إصابته بالبرص سواء حديثاً أم في الماضي». وكانت طبقة العبيد محتقرة كما كان يسود الاعتقاد بأنهم كسالى: «هناك عشرة مقاييس من النوم نزلت إلى العالم، فأخذ العبيد تسعة منها وأخذ بقية الناس الواحد المتبقي». ولا يتمتع العبد بثقة كاتب التلמוד، فهو لا يُعد إنساناً، ولذا لا يمكن لليهودي أن يصلي معه أو أن يصلي عليه أو يسير في جنازته.

والتلמוד هو سجل المحاولات التي بذلها حاخامات اليهود لتفسير العهد القديم بما يتناسب مع وضع اليهود باعتبارهم جماعات منتشرة في العالم وليس باعتبارهم شعباً مستقراً في أرضه له عاصمته وهيكله وديانته المرتبطة بالأرض والعاصمة والهيكل. وهو أيضاً تعبير عن محاولة اليهودية الحاخامية (التلمودية) عزل جماهير

اليهود عن بقية الشعوب، وخصوصاً بعد ظهور المسيحية التي اتخذت من العهد القديم كتاباً مقدساً، وأكملته وعدلته بالعهد الجديد. والآلية الكبرى لتعميق العزلة هو تغليب الطبقة الحلولية داخل التركيب الجيولوجي اليهودي على غيرها من الطبقات والنزعات بحيث يحل الإله في الشعب ويملؤه قداسةً تعزله عن العالم المدنّس العادي حوله، وهذه الانعزالية مسألة عادية في معظم المجتمعات الوثنية وفي كثير من المجتمعات التقليدية التي كانت تشجع الفصل بين الطبقات والجماعات الدينية وتسهل عملية إدارة شئونها. بل تُعدّ مسألة حيوية وأساسية بالنسبة للجماعات الوظيفية المالية وهو الدور الذي اضطلعت به معظم الجماعات اليهودية في العالم حتى بدايات القرن التاسع عشر. فبدون الانعزالية، لم يكن الممكن لأعضاء الجماعات الوظيفية الاحتفاظ بحيادهم وتعاقديتهم وموضوعيتهم، وهي أمور لازمة وأساسية للقيام بالأعمال المالية في المجتمعات التقليدية. ولكن هذه الانعزالية، في حالة الجماعات اليهودية، شأنها في هذا شأن أي جماعة وظيفية أو أقلية توجد في نفس الوضع، كانت تأخذ في الغالب شكل التعالي على الناس باعتبارهم أقلية هامشية لا تشترك في صنع القرار. وقد تعمّقت الانعزالية حتى أصبح التعارض بين اليهود وغير اليهود (الأغيار) من المقولات الأساسية في التلمود وفي غيره من الكتابات الفقهية اليهودية.

وإذا كان التلمود تعبير عن وضع أعضاء الجماعات اليهودية كجماعة وظيفية مستقرة، فالقبّالاه تعبير عن تدهور وضعهم وفقدانهم دورهم كجماعات وظيفية. فكلما ازدادو بُعداً عن مركز السلطة وصنع القرار، وكلما ازدادوا هامشية وطفيلية ازدادوا التصاقاً بالقبّالاه التي كانت تعطيهم دوراً مركزياً في الدراما الكونية، وتجعل الذات الإلهية مرتبطة بهم ومعتمدة عليهم. والقبّالاه، بذلك، هي تعبير عن حالة مرضية، ولكنها في الوقت نفسه استجابة لهذه الحالة أخذت شكل الانسحاب من العالم إلى داخل القوقعة. ولذا، فبينما كان بعض الفلاسفة اليهود يؤكدون العناصر المشتركة بين اليهودية والديانات التوحيدية الأخرى (وعلى سبيل المثال، حاول ابن موسى بن ميمون، في مصر، أن يُطهّر اليهودية من كثير من العناصر الغريبة فيها بإدخال عناصر إسلامية على العبادة اليهودية، مثل السجود)، كان القباليون

يحاولون أن يبينوا الاختلافات العميقة بين الدور الذي يلعبه اليهود في عملية الخلاص ودور أصحاب الديانات الأخرى. وهكذا، بررت القبالاه لليهود ذلك العذاب، الذي كانوا يتصورون أنه يحق بهم في كل مكان، باعتباره أمراً منطقياً ينجم عن مركزيتهم.

العلمانية الشاملة والجماعات الوظيفية

ظاهرة الجماعات الوظيفية، في شكلها المتبلور، هي ظاهرة خاصة بالمجتمعات التقليدية (التراحمية). والظاهرة ككل تعبير عن محاولة المجتمع التقليدي الحفاظ على تراحمه وطهره وقداسته عن طريق تركيز التعاقد والحوسلة في مجموعة بشرية صغيرة، فكأن الجماعات الوظيفية هي جماعة تم نزع القداسة عنها تماماً وتمت حوسلتها وعلمنتها، فهي جيب أو جيتو تعاقدية (جيسيلشافت) في المجتمع التقليدي التراحمي (جمائينشافت).

ولعل جيتو البغايا هو حالة متطرفة من الجيتوات الوظيفية التعاقدية، إذ كان يتم عزل البغايا فيه ليمارسن فيه نشاطهن التعاقدية المادي الذي لا يتخلله حب أو محبة (فهو نشاط اقتصادي عضلي مادي محض)، فتتحول الأنثى إلى بغية (إنسان وظيفي اقتصادي وجسماني) والذكر إلى عميل (إنسان وظيفي جسماني واقتصادي)، ويُحوسَّل كل واحد منهما الآخر ويحاول أن يُعظَّم منفعته أو لذته أو كليتهما. ولهذا السبب (ولأسباب أخرى)، لاحظنا أن أعضاء الجماعات الوظيفية يتبنون رؤية حلولية كمونية للعالم.

ويجدد بنا أن نؤكد مرة أخرى أن وحدة الوجود الروحية لا تختلف في بنيتها عن وحدة الوجود المادية فالواحد هو مقلوب الآخر، وكلاهما نظام واحد مغلق، فكلاهما يَرُدُّ الكون إلى مبدأ واحد ويظهر إنسان وظيفي ذو بُعد واحد يمكن تفسيره في ضوء هذا المبدأ الواحد الكامن. ووحدة الوجود المادية هي ذاتها العلمانية الشاملة، كما بينا في بداية هذا الفصل. ولذا ليس من قبيل الصدفة أن أعضاء الجماعات الوظيفية إما من حملة الفكر العلماني أو ممن عندهم قابلية عالية للعلمنة.

ويمكن أن نذكر سمات الجماعة الوظيفية وعلاقتها بالرؤية المعرفية العلمانية الشاملة على النحو التالي :

١ - التعاقد (والنفعية والحيادية والترشيد والحواسلة) :

يدخل عضو الجماعة الوظيفية في علاقة تعاقدية مع مجتمع الأغلبية الذي يورده إلى مبدأ واحد (الواحدية الوظيفية) ويعرفه في إطار وظيفته ويحتفظ به المجتمع بمقدار نفعه ويدخل معه في علاقة رشيدة تماماً خاضعة لحسابات الربح والخسارة، فهو (من وجهة نظرهم) ليس إنساناً متعياً مركباً ذا دوافع إنسانية مركبة كثيرة، وإنما إنسان وظيفي ذو بُعد واحد تم تجريده في ضوء نفعه ووظيفته الواحدة، فيصبح إنسان العلمانية الشاملة الطبيعي/ المادي . وهو يمكن أن يكون الإنسان العلماني الاقتصادي، المنتج والمستهلك، الذي يدخل في علاقات اقتصادية إنتاجية لا شخصية، أو الإنسان العلماني الجسماني الذي يكرس نفسه للمذاته . وعضو الجماعة الوظيفية ليس ضحية لعملية التجريد التي تُطبّق عليه، إذ يقوم هو نفسه بتجريد المجتمع في ضوء العائد الاقتصادي الذي يحصل عليه منه، كما يقوم بتجريد ذاته وتحييدها حين يدخل في علاقة مع هذا المجتمع في رقعة الحياة العامة . ولكنه، مع هذا، يمارس إنسانيته المتعينة المركبة في رقعة ضيقة من الجيتو وهي رقعة الحياة الخاصة . ويقوم عضو الجماعة الوظيفية بترشيد حياته (العامة) تماماً في ضوء الوظيفة التي يضطلع بها، فيكبح جماح أية عواطف إنسانية مركبة ويُطبّق على نفسه نماذج رياضية رشيدة ويتقبل أهدافاً مادية لا إنسانية حتى يتسنى له القيام بوظيفته . وإذا كانت العلمنة والترشيد هما عملية فرض الواحدية المادية على المجتمع والفرد، فإن عضو الجماعة الوظيفية، من خلال إخضاع ذاته للواحدية الوظيفية ومن خلال استبطانه لها، ومن خلال رؤيته لأعضاء المجتمع المضيف باعتبارهم وسائل لا غايات ومصدراً للنفع، أصبح قادراً تماماً على حوسلة نفسه وتوظيفها وترشيدها دون أية مشكلات أخلاقية أو نفسية، ولذا فهو يرى نفسه شيئاً بين أشياء، مجرد علاقة إنتاج أو ربما أداة من أدوات الإنتاج والإدارة .

وحينما يُقسّم عضو الجماعة الوظيفية حياته إلى حياة عامة رشيدة متحوسلة، وحياة خاصة مركبة، فهذا لا يختلف كثيراً عن تقسيم المجتمعات العلمانية لحياة

الإنسان إلى رقعة الحياة العامة (الخاضعة تماماً للترشيد والتنميط) ورقعة الحياة الخاصة (التي تشكل مجال الحرية الشخصية). ولكن رقعة الحياة الخاصة تأخذ في الضمور والتآكل السريع، وتتسع رقعة الحياة العامة التي تتحكم فيها المعايير الرشيدة المادية.

٢ - العزلة والغربة والعجز :

عزلة عضو الجماعة الوظيفية تجعله قادراً على تقبُّل معدل عالٍ للغاية من تجريد الذات، وهو في عزله يشعر بعدم الأمن، وهو ما يولِّد لديه المركَّب الجيتوي، وما يمكن تسميته «عقلية التربص»، أي أنه يعيش خائفاً ولكنه يكره الآخر ويكون على استعداد دائم للفتك به. وعقلية التربص هذه مرتبطة تماماً بالرغبة في الانقضاء والغزو، أي أنها تخلق قابلية لتقبُّل الرؤية المعرفية العلمانية الإمبريالية وعالم ماكيافيللي وهوبز وشهوة السيطرة (باللاتينية : لبيدو دوميناندي- libido dom-inandi). أما غربة عضو الجماعة الوظيفية فهي لا تختلف كثيراً عن إحساس الإنسان العلماني بالاغتراب الشديد.

٣ - الانفصال عن الزمان والمكان والإحساس بالهوية المقدسة (الوهمية) :

عضو الجماعة الوظيفية لا يرتبط بوطن، ولذا فهو جائل لا وطن له (بالإنجليزية : هوملس homeless)، وهذه هي بعض صفات الإنسان العلماني الشامل (الإنسان الطبيعي/ المادي). وإن عرف عضو الجماعة الوظيفية وطناً فهو وطنه الأصلي، وهو وطن وهمي وجداني، أما وطنه الحقيقي فهو وظيفته. كما أنه يمارس إحساساً عميقاً بقداسته وهويته المنفصلة المتميزة، وهكذا الإنسان في المجتمع العلماني الذي يرتبط بمنفعته ولذته ورأسماله الذي لا يعرف حدوداً أو وطناً. وهو حريص دائماً على حدود هويته، ولكنها هوية وهمية في عالم نمطي تسيطر عليه المؤسسات التي تنشر النمطية. وعضو الجماعة الوظيفية لا يرتبط بتاريخ بلده (فالخلاص دائماً في النهاية في صهيون)، ولهذا فيمكنه أن يعيش في حالة حرمان في الحاضر (الآن وهنا) باسم التمتع بالمستقبل (حيثُ وهناك)، وهذا الموقف يؤدي إلى شكل من أشكال الترشيد إذ يؤدي إلى إنكار الذات وإلى تراكُم رأس المال والخبرات وادخار الطاقة وعدم تبديدها. والإنسان العلماني الاقتصادي في مرحلة

التراكم الرأسمالي والتكشف لا يختلف عن ذلك كثيراً. وحينما ينتقل المجتمع من مرحلة التراكم الرأسمالي التشفية إلى مرحلة الاستهلاك الفردوسية يظل عضو الجماعة الوظيفية حبيس الواحدية المادية الطبيعية، ولكن بدلاً من إنكار الذات باسم المستقبل فهو يحقق هذه الذات باسم الحاضر الأزلي !

٤ - ازدواجية المعايير (والنسبية والأخلاقية) :

تولد ازدواجية المعايير لدى عضو الجماعة الوظيفية مرجعية ذاتية كاملة، فثمة معيار أخلاقي ينطبق على الجماعة (فهو مقدسة) ومعيار ينطبق على الآخر، فهو مباح تماماً ويقع خارج نطاق المطلقات الأخلاقية وداخل دائرة المباح، تسري عليه القوانين التي تسري على الأشياء. وهذا يعني، في واقع الأمر، نسبية الأخلاق ورفض مقولات الخير والشر فهي مقولات عامة عالمية. وهنا تظهر إرادة القوة إذ إن ما يقرره عضو الجماعة الوظيفية هو وحده المعيار الأخلاقي (في غياب معايير إنسانية عامة)، وتظهر عقلية الغزو إذ يمكن تدمير الآخر وسلبه ونهبه. كما تظهر عقلية التكيف البرجماتي والإذعان للواقع.

٥ - الحركية :

يؤدي كل هذا، بطبيعة الحال، إلى حركية بالغة، إذ يصبح الإنسان بلا جذور ولا ارتباط، وغير ملتزم بأية منظومات قيمية، فهو يُخضع كل شيء لإرادة القوة (النيشوية) أو للتفاوض (البرجماتي). وقد عُرِّفت الحداثة بأنها انفصال الإنسان عن كل العلاقات الكونية وإخضاع كل علاقاته مع البشر للتفاوض ولعمليات الترشيد الواحدي المادي.

٦ - التراجع بين التمرکز حول الذات والحرية المطلقة والتمرکز حول الموضوعية والمصير المحتوم (الحلولية الكمونية) :

يُلاحظ أن الرؤية الاستقطابية للواقع، والتراجع بين الأنا المقدسة من جهة وبقية العالم (الطبيعة وبقية الجنس البشري) من جهة أخرى، وبين التمرکز حول الذات والتمرکز حول الموضوع، وبين الصلابة والسيولة، وبين الذاتية والموضوعية، وبين الحرية والجبرية، هي إحدى سمات الرؤية المعرفية العلمانية الإمبريالية والرؤية

الحلولية الكمونية . والجماعة الوظيفية ترى نفسها مقدسة في مقابل الآخر المباح ، وترى نفسها حركية في مقابل الآخر الساكن ، وهي تعرف أسرار الوظيفة في مقابل الآخر الذي يجهلها .

ورغم الاستعداد الكامن للعلمنة لدى أعضاء الجماعات الوظيفية ، ورغم أنهم من أكفأ الناقلين لأفكار التحديث والعلمنة والحوسلة ، إلا أن موقفهم من عملية التحديث والعلمنة مزدوج ومبهم . فهم من قطاعات المجتمع الأولى التي تم نزع القداسة عنها ، وتم تجريدهم وتحويلهم إلى عنصر موضوعي نافع بسيط ذي بُعد واحد ، وهم لا يدينون بالولاء للمجتمع ولا يضربون بجذورهم في أرضه أو تاريخه ، ولذا فإن إحساسهم بحرمة التقاليد أو خوفهم من الإخلال بالقيم السائدة ضعيف للغاية إما لجهلهم أو لعدم اكتراثهم بها . كما أن إحساسهم بتركيبية الواقع التاريخي تكاد تكون منعدمة تماماً . وقد يكون مما له دلالة في هذا السياق أن نشير إلى شخصية مثل محمد علي ، فقد قدم إلى مصر ضمن جماعة وظيفية قتالية (الألبان أو الأرناؤوط) ونظر إلى مصر نظرة محايدة فلم يكن يعرف لغة أهلها ولا تقاليدهم . ولكنه ، مع هذا ، أدرك إمكانات مصر ومدى نفعها ، فاستولى على الحكم وبدأ واحدة من أسرع عمليات التحديث والعلمنة في العصر الحديث . كما أن كمال أتاتورك كان شخصية هامشية في مجتمعه ، فقد جاء ، هو وكثير ممن قاموا بثورة تركيا الفتاة ، من سالونيك ، وهي بلدة كانت تُعدُّ عاصمة ليهود الدومنة . ولا يهم ما إذا كان أتاتورك يهودياً باطنياً أم لا ، ولكن المهم أنه ، شأنه شأن محمد علي ، شخصية هامشية تنظر للمجتمع نظرة موضوعية محايدة باعتباره مادة تُوظَّف . ولا بد من الإشارة هنا إلى أن الثورات التحديثية تقوم بها عادة قطاعات من النخبة العسكرية والثقافية أعيد إنتاجها على هيئة جماعات وظيفية .

ولكن لا توجد قاعدة ثابتة ، إذ إن طبيعة التكوين الثقافي لأعضاء الجماعة الوظيفية ، وطبيعة علاقتهم بالنخب الحاكمة والمجتمع ككل ، قد تجعلهم يقفون ضد عمليات التحديث والعلمنة رغم أنهم يحملون أفكارها ويجسدونها في المجتمع . على سبيل المثال ، لعب اليونانيون والإيطاليون في المجتمعات العربية دوراً تحديثياً مهماً ، تماماً كما فعل بعض أعضاء الجماعات اليهودية ، ولكن هذا يختلف عن وضع المماليك والإنكشارية في المجتمع المصري والعثماني حيث وقفوا ضد

محاولات التحديث، تماماً كما فعل البعض الآخر من أعضاء الجماعات اليهودية في المجتمعات الغربية أيضاً. وقد لعبت بعض الجماعات الوظيفية اليهودية دوراً تحديثياً في مرحلة تاريخية (إنجلترا وفرنسا حتى القرن الثامن عشر)، ثم أصبحت (مع تصاعد وتيرة التحديث) عنصراً رجعياً مرتبطاً بالنظام القديم؛ وجودها ذاته مرتبط بالتركيبة التقليدية للمجتمع. ولأن الاقتصاد الجديد والعلاقات الجديدة التي ساهم بعضهم في إنشائها تستبعدهم، فهم لهذا ينتمون للبناء التقليدي للمجتمع.

وهذا ما حدث مثلاً في مصر بالنسبة لليونانيين وغيرهم من الجماعات الوظيفية التجارية، فقد كانوا من أكثر القطاعات الاقتصادية تقدماً فأدخلوا طرقات جديدة في الإدارة واستصلاح الأراضي. ولكنهم، مع تصاعد وتيرة التحديث، وتوَلَّى العناصر القومية للحكم وقيامها بعمليات التمسير، سقطوا «ضحية» هذه العملية إلى أن اختفوا تماماً. ونفس الشيء يحدث حينما تبدأ بنية المجتمعات التقليدية في التآكل، فتبدأ عملية التحديث وتضطلع الدولة القومية المركزية الحديثة بكل مهام الجماعة الوظيفية عن طريق مؤسسات مختلفة: يحل الجيش النظامي محل المرتزقة، وتحل المصارف والشركات محل الجماعات التجارية، وتحل المصانع محل جماعات الحرفيين، وتتم إدارة هذه المؤسسات وتزويدها بالعمالة اللازمة من خلال عناصر الأغلبية أو الأقلية أو عناصر من بين الوافدين والسكان الأصليين وتقوم بتدريبهم على كافة المهام والوظائف والحرف دون اكتراث باعتبارات اللون أو الجنس أو الدين، وهذا جزء من عملية الترشيح العامة التي تقوم بها الدولة القومية المركزية العلمانية، وهي عملية تتم على جميع المستويات؛ فيتم توحيد السوق المحلية بحيث يصبح خاضعاً للعرض والطلب وحسب، ويتم ترشيح العمالة البشرية فيفقد الإنسان أية قداسة أو رهبة أو خصوصية، ويصبح الجميع مادة بشرية نافعة دون أي تمييز بين المقدس والمباح، ويتم ترشيح الإنسان من الداخل فيقبل أن يعجز نفسه ويستجيب بحماس لأهداف مجردة غير إنسانية (التراكم الرأسمالي - مصلحة الدولة). ومع تزايد عمليات حوسلة أعضاء المجتمع وسيادة العلاقات الحيادية، تفقد الجماعة الوظيفية وظيفتها وحدودها الواضحة ويبدأ المجتمع في التخلص منها. يتم هذا عادة إما بالتدريج حين يتحول أعضاء الجماعة الوظيفية إلى أعضاء في الطبقات الصاعدة،

كما حدث ليهود إنجلترا في القرن الثامن عشر ، وكما حدث لطبقة الساموراي في اليابان حين أصبح أعضاء هذه الطبقة هم أنفسهم الرأسماليون الجدد . وقد يُطرد أعضاء الجماعة الوظيفية كما يحدث للعرب في بعض بلاد إفريقيا . وقد يُبادون تماماً كما حدث للمماليك في مصر . وقد تتم عملية التصفية من خلال عدة آليات مختلفة كما حدث للجماعة الوظيفية اليونانية في مصر ، فقد طُرد بعضهم وهاجر البعض الآخر واستقر الباقون في مصر وانصهروا في شعبها .

ويمكن أن نشير هنا إلى أنه على الرغم من أن أعضاء الجماعات اليهودية من حَمَلَة الفكر التحديثي والعلماني ، إلا أنهم مع هذا سقطوا ضحية عمليات التحديث والعلمنة . فهويتهم وإثنتهم كانت مرتبطة تماماً بعزلتهم كجماعة وظيفية . ولكن ، مع تصاعد معدلات التحديث ، وظهور نُخب محلية تتولَّى زمام الأمور ، وكذلك ظهور الدولة القومية العلمانية المركزية ، لم تُعد هناك وظيفة لهم ، وبدأت التحولات الوظيفية والطبقية العميقة تدخل على الجماعات اليهودية ، فتحولوا إلى بروليتاريا وشحاذين وأصحاب مصانع وبورجوازية كبيرة وصغيرة ، وفَقَدُوا تماسكهم الإثني وعقيدتهم اليهودية . وتساقطت كل رموز العزلة ، وتساقطت أسوار الجيتو ، وتم تحديث أزيائهم ولغتهم ، وبدأ التعليم بين أعضاء الجماعات اليهودية يتحول من أداة لنقل الخبرات الخاصة وأسرار المهنة والحفاظ على الهوية والعزلة في المجتمع إلى وسيلة من وسائل تصفية الهوية شبه القومية ودمجهم في المجتمع وتدريبهم على الحراك الاجتماعي داخل طبقات المجتمع .

المجتمعات العلمانية الشاملة والعلاقات الوظيفية (التعاقدية)

أشرنا في الجزء السابق من هذا الفصل إلى أن ثمة علاقة بين سمات الجماعة الوظيفية والرؤية المعرفية العلمانية الشاملة . ونحن نذهب إلى أن المجتمع العلماني الحديث يستند إلى فكرة القانون الطبيعي/ المادي والتعاقد ومبدأ المنفعة (واللذة) . وتظهر الدولة القومية العلمانية المركزية التي تضطلع بدور الجماعة الوظيفية وتقضي على كل الجماعات والمؤسسات الوسيطة والجماعات الوظيفية وتحول كل أعضاء المجتمع إلى مواطنين يتم توظيفهم وحوسلتهم لصالح الدولة

القومية ولأي هدف يقرره القائمون عليها ، ومن ذلك تحقيق المنفعة واللذة لأعضاء المجتمع ، كما تظهر الرأسمالية التي تشبع العلاقات التعاقدية في المجتمع (تهويد المجتمع) . ولذا ، يتحول كل البشر إلى بشر وظيفيين يشبهون ، في كثير من الوجوه ، المتعاقدين الغرباء الذين لا تربطهم علاقات جوانية تراحمية وإنما يدخلون في علاقات رشيدة محسوسة . ولعل هذا هو مصير الإنسان العلماني الذي يُعمل عقله في كل شيء وينزع القداسة عن كل شيء (وضمن ذلك ظاهرة الإنسان ذاته) فيُرد كل الظواهر والأشياء إلى المبدأ المادي الواحد ويحطم كل العلاقات الكونية ويخضعها للتفاوض والترشيد المادي المتزايد ، فتختفي كل الأسرار ويصبح العالم عارياً تماماً ونصبح كلنا غرباء متعاقدين : نعرف كل شيء ونتوهم أننا نتحكم في كل شيء ، فتزداد غربتنا وتعاقديتنا بسبب ازدياد تحكمنا أو توهم مثل هذا التحكم . وحين يزداد تحكمنا في الواقع ، سنحاول إعادة إنتاجه كله مستخدمين عقولنا المحايدة على هيئة مادة متجانسة وحداتها متشابهة ، بحيث لا يصبح الحب شيئاً آخر غير الجنس ، والترابط ليس سوى الدوافع الاقتصادية ، والمشاعر السامية ليست إلا تفاعلات كيميائية معروفة ومفهومة ومحسوبة ستكون في المستقبل مضبوطة ومحكومة تماماً مع تقدم العلم ، وبذا يجابهنّا علمنا إما كغابة من الدوافع الدنيئة الواضحة أو كعدد هائل من المعادلات الرياضية الأكثر وضوحاً . وعلى كلٍّ ، فإن هذا هو ميراث عصر الاستنارة : أن يكون هناك قانون واحد للإنسان والطبيعة وألا تكون هناك استثناءات أو فراغات . والجماعة الوظيفية في عزلتها وعلاقتها التعاقدية ، وفي حساباتها الدقيقة ، كانت قريبة جداً من هذه الحالة . ولذا ، ليس من الغريب أن تصبح هي النموذج الكامن الذي كان هامشياً في المجتمعات الزراعية التقليدية ثم أخذ في الانتشار وأصبح يشغل المركز ، وأصبح الإنسان الوظيفي هو النموذج المهيمن .

ويمكن أن نضع يدنا على بعض آليات تحويل الإنسان التراجعي (أو الإنسان الرباني متعدد الأبعاد) إلى إنسان تعاقدية وظيفي علماني ذي بُعد واحد (طبيعي مادي) ، إنسان متشيع يشبه عضو الجماعة الوظيفية (لزيد من التفاصيل عن الملامح الرئيسية للإنسان الوظيفي انظر الفصل التاسع) .

١ - ثورة التوقعات المتزايدة :

لعل أهم هذه الآليات هي ثورة التطلعات المتزايدة، فهذه الثورة أساسها أن الإنسان مجموعة من الرغبات (المادية) التي لا تُشبع وأن النمو مرتبط تماماً بهذا الافتراض. ومهمة هذه الثورة هو تصعيد توقعات الإنسان وتطلعاته وترشيده في اتجاه الإفصاح عنها من خلال قنوات مادية حتى لا يتطلع إلى الآخرة أو الروحانيات أو أية أمور مركبة أخرى غير خاضعة للقياس أو التحكم، ويظل تطلّعه متجهاً دائماً إلى تعظيم المنفعة واللذة من خلال الحصول على مزيد من السلع، وهي سلع لا يمكنه الحصول عليها إلا بمزيد من العمل وبذل الطاقة، أي أنه لا بد أن يحوسّل نفسه، أي يتحول إلى إنسان وظيفي حركي غير منتج (مجرد) ينظم استهلاك نفسه ليُولّد أكبر قدر من الطاقة يحصل في مقابله على أكبر قدر ممكن من السلع والخدمات حتى يمكنه إشباع رغباته. ولكن الرغبات متجددة متطورة (أو بالأحرى يتم تجديدها وتطويرها دائماً). ولذا، يصبح التّحوسّل حالة نهائية ورؤية للكون، وتظهر التعاقدية والوظيفية والتّشبيؤ. ويساعد على هذا أن ثورة التطلعات ذاتها، من خلال آليات مختلفة، لا سيما استخدام الدافع الجنسي، تحطم كل المؤسسات الوسيطة (مثل الكنيسة أو الأسرة الممتدة) التي تشجع التراحم والترابط، الأمر الذي يترك الفرد وحيداً أمام الدولة ووسائل الإعلام التي تُعمّق عملية الحوسلة وتجعل منها حالة نهائية مقبولة : جزءاً لا يتجزأ من الطبيعة البشرية!

٢ - النماذج البشرية الوظيفية والأحلام المستحيلة :

يُلاحظ في المجتمعات العلمانية الحديثة الترويج لنماذج بشرية مختلفة يكمن وراءها نموذج الإنسان الوظيفي، أحادي البعد، الذي تم اختزاله إلى مبدأ واحد وتم تجريده من كل خصائصه الإنسانية المركبة المُتعيّنة بحيث يمكن تعريفه في إطار وظيفته التي يضطلع بها. في النظم الاشتراكية، كان هناك دائماً بطل الإنتاج الذي كانت كفاءته وإنتاجيته تفوق كفاءة وإنتاجية أي إنسان سوي، فهو إنسان توحّد تماماً مع وظيفته وأصبح إنساناً وظيفياً يكتسب معنى وجوده من الكم الذي ينتجه من سلع. أما في المجتمعات الرأسمالية، فقد ظهرت أسطورة الإنسان العصامي الذي يصعد من الأثمال إلى الثروة الرأسمالية. وهذا العصامي هو إنسان لنجح في ترشيد حياته

تماماً في إطار الربح الاقتصادي والتراكم الرأسمالي ، فراكم الثروات الهائلة وقمع ذاته تماماً .

ويُلاحَظ أن الشخصية القدوة هنا هي شخصية مستحيلة من الناحية الإنسانية ، ومع هذا يستمر الترويج لها مع عدم ذكر أي شيء عن التكلفة النفسية والأخلاقية لعملية اختزال الإنسان إلى وظيفة . والحلم الأمريكي تعبير عن نفس الظاهرة ، فهو حلم مستحيل بالنسبة للغالبية الساحقة من الشعب الأمريكي ، ومع هذا فإن أجهزة الإعلام تروج له ، كما تروج لمعدلات كفاءة الأداء التي لا علاقة لها بالإمكانات الحقيقية للإنسان وإنما تتجاوزها ، وتفترض إنساناً لا أسرة له ولا أبناء ولا جيران ، إنساناً متجرداً مما هو إنساني .

وتُلاحَظ الظاهرة نفسها داخل قطاع اللذة ، مع اختلاف طفيف . فالشخصية التي تُقدّم كقدوة ، هي شخصية كانت هامشية في المجتمعات التقليدية ولكنها تصبح شخصية رئيسية في المجتمع الحديث . ففي المجتمعات التقليدية ، كان لاعب السيرك والمهرج والغاية شخصيات لها وظيفة محددة ، ولكنها كانت تُهمَّش دائماً ، فهي شخصيات متحولة تُعرّف في ضوء وظيفتها ، ولذا كانت تُعزل عن المجتمع بأسره . أما في المجتمع الحديث ، فإن هذه الشخصيات أصبحت كثيرة ومركزية ، وأعيدت صياغة الهرم الوظيفي بحيث أصبحت هذه الشخصيات الوظيفية المجردة في قمة الهرم .

ولنأخذ المقابل الحديث للمهرج أو لاعب السيرك وهو الرياضي : المفترض أن الرياضة شكل من أشكال اللعب والتسلية ، ولكنها تفقد مضمونها هذا وتصبح نشاطاً مركزياً يخضع لعملية ترشيد كاملة وتتبعها عملية تسويق ويتم تجريد الرياضي تماماً من إنسانيته بحيث يصبح لاعباً وحسب (واحدية وظيفية) يكرس جل وقته للتمرين ويخضع لتدريبات قاسية ليحقق معدلات في الكفاءة والأداء غير إنسانية . ويتوحد كل الشباب والصبية مع هذه الشخصية المجردة ، هذا النشاط الرياضي المحض الذي لا علاقة له بأية إنسانية متعينة .

ويمكن أن نقول الشيء نفسه بشأن ملكات الإغراء الجنسي (بالإنجليزية : سكس كوينز sex queens) ، إذ يتم تجريدهن تماماً من إنسانيتهم ليصبحن جسداً محضاً

(واحدية وظيفية) تماماً مثل الرياضي، ويُروَّج لهذا الجسد ويُشَرَّ في كل مكان. وهو يطرح معدلات للجاذبية الجنسية تتجاوز بمراحل أية معدلات إنسانية، فملكة الإغراء تكرر حياتها لجسدها وللحفاظ عليه ولإبراز مفاته، وهكذا.

وشخصية البلاي بوي هي الأخرى معادل ذكوري للملكة الإغراء (جيمس بوند مثل طيب على ذلك)، فهو يستهلك النساء والسلع بكفاءة عالية للغاية تتجاوز كفاءة واحتياجات أي إنسان عادي. ويحلم الرجال العاديون بملكات الإغراء والبلاي بوي الذين يصبحون معياراً تُقاس به الأمور ومبدأ واحداً يُرَدُّ إليه الكون، ثم تحلم النساء العاديات بنفس الأشياء، الأمر الذي تنجم عنه عمليات تجريد غير إنسانية للذات، فهذا المعيار ليس مستمداً من أي كيان إنساني حقيقي. وعلى كل، فإن هذا ليس مستغرباً على حضارة حققت معدلات من التقدم والاستهلاك غير إنسانية لأنه لا يمكن تكرارها، ولذا فهي تطرح أحلاماً مستحيلة على الجميع لا يمكن تحقيقها ولكنها تجعل البشر قادرين على السعي نحوها، وهم في سعيهم هذا يتحولون بصورة كاملة إلى مادة وظيفية، ويتراجع العنصر الرباني والتراحمي فيهم ويظهر الإنسان الطبيعي/ المادي الوظيفي التعاقدي.

٣ - الانتقال والهجرة (الترانسفير) :

من أهم الآليات الأخرى، لتحويل الإنسان التراحمي إلى الإنسان التعاقدي الوظيفي، الانتقال والهجرة، إذ إن الإنسان المقتلع من زمانه ومكانه، أي من تاريخه ووطنه، هو إنسان يُرَدُّ إلى حاجاته المباشرة ويصبح البقاء بالنسبة له هو الهدف الأوحد، وتصبح الوظيفة هي آلية البقاء الأساسية. والعصر الحديث هو عصر الهجرات والانتقال (والترانسفير). وينطبق هذا على الحضارة الغربية الحديثة بشكل كامل، فهي تشكيل حضاري يستند إلى فكرة أن الإنسان مادة محضة يمكن نقلها وتوظيفها بشكل كفاء. وقد بدأت هذه الحضارة بما يُسمى «حركة الاستكشافات»، أي انتقال بعض العناصر البشرية الغربية لاستكشاف أماكن جديدة والاستيلاء عليها. وهذه الأماكن الجديدة كانت، من منظور غربي، أماكن لا تاريخ لها، ومن ثم فهي مجرد مكان يُوظف، والسكان الأصليون كانوا مجرد مادة بشرية خاضعة للتوظيف أو الإبادة. وتتبع ذلك عملية الاستيلاء. وقد تم ذلك عن طريق نقل كتلة بشرية من العالم الغربي إلى هذه الأماكن الجديدة، وتم توظيفها بدرجة

عالية من الكفاءة. وهذا هو ما يُسمى «التشكيل الاستيطاني الاستعماري الغربي» الذي حقق إنجازاته الضخمة بسبب حركية العنصر البشري المزروع في البيئة الجديدة، فهو لا يحمل أية أعباء تاريخية أو أخلاقية أو مطلقات، اللهم إلا الديباجات اللازمة للقيام بعملية الإبادة (عبء الرجل الأبيض). ثم نُقلت بعد ذلك مادة بشرية من إفريقيا السوداء حتى يمكن توظيفها في المزارع وفي كل الأعمال اليدوية والشاقة. وكانت هذه المادة البشرية على درجة عالية من الكفاءة لأن إفريقيا تتكون من تشكيلات حضارية جميلة صغيرة ولم تتمتع بفترات طويلة من حكم الإمبراطوريات المركزية القوية، ولذا فقد كان الأفارقة يتحدثون مئات اللغات ويؤمنون بمئات العقائد. وحينما تم نقلهم، لم يحدث بينهم تواصل وبدءوا يفقدون لغتهم الأصلية وتراثهم الحضاري، ولم يكتسبوا اللغة الإنجليزية ولم يملكوا ناصية الخطاب الحضاري الغربي لعدة سنوات، بل ولم يكن يُسمح لهم بالانخراط في بادئ الأمر في الكنائس المسيحية، وذلك حتى يظلوا مادة وظيفية محضة. وحينما تنصروا، أصبحت لهم كنائسهم الخاصة، أي أن الكنائس أصبحت أدوات عزل لا أدوات دمج، فظلوا غرباء متعاقدين رغم مرور عشرات السنين على استقرارهم في الأرض الجديدة، ورغم أنهم فقدوا علاقتهم تماماً بالوطن الأصلي. (المزيد من التفاصيل انظر الصهيونية والنازية ونهاية التاريخ).

وما زالت حركة الهجرة مستمرة في العالم، سواء من أوروبا إلى أمريكا أو من العالم الثالث لأوروبا وأمريكا. والآن، نشاهد هجرة شعوب شرق أوروبا (ومن بينها يهود الجمهوريات السوفيتية سابقاً). كما أن حركة السياحة الضخمة التي تضم الملايين هي جزء من نفس النمط، بل يمكن القول بأن الإنسان الحديث، لا سيما الإنسان الغربي الحديث، إنسان مهاجر دائماً مقيم مؤقتاً، علاقته واهية بالزمان والمكان، ولعل من أهم آليات زيادة الحركة تحويل المنزل إلى عملية استثمارية، فيعيش الإنسان في منزله وهو يفكر في بيعه، ومن ثم لا يضرب جذوراً في أي زمان أو مكان ويصبح وطنه الحقيقي هو منفعته ولذته. فالهجرة والحركة هي سمة بنوية في الحضارة الغربية الحديثة وهي إحدى أهم آليات تفتيت أواصر القرى والتراحم وتعميق عدم الانتماء وعدم الاتزان وعدم الاستقرار، الأمر الذي يزيد من قابلية المرء للتحوّل ويزيد من إنتاجيته (على الأقل في المراحل الأولى) بشكل مدهش.

٤ - ازدياد عدم الطمأنينة :

في الماضي كانت كل المجتمعات تهدف إلى إدخال قدر معقول من الطمأنينة على أفرادها حتى يمكنهم الاستمرار في حياتهم اليومية على خلاف المجتمعات الحديثة التي لا تهدف إلى إدخال الطمأنينة بقدر ما تحاول أن تولّد الإحساس بعدم الاستقرار وعدم الانتماء لدى الفرد حتى تتصاعد درجة حرارته ويزيد عدم اتزانه وشكوكه وتربصه بمن حوله ومقدرته على التنافس ، فتزداد حركيته ومن ثم إنتاجيته واستهلاكه ، وتزداد معدلات التقدم (الهدف النهائي من الوجود في المجتمعات العلمانية الشاملة) . فالإنسان المطمئن المستقر الذي يعيش داخل شبكة من العلاقات التراحمية هو ولا شك أقل إنتاجية وإن كان أكثر اتزاناً، أما الإنسان غير المتزن فهو شخصية إمبريالية تُحوسل ذاتها وتُحوسل الآخر والعالم .

٥ - تخطيط الأسرة :

يمكن القول بأن الأسرة هي أهم المؤسسات التي تُدخل الطمأنينة والسكينة على قلب الإنسان ، وهي الإطار الذي يتعلم فيه الإنسان كيف يصبح كائناً اجتماعياً مركباً ، عضواً في الجماعة وفرداً منفرداً في الوقت نفسه ، ذلك لأن العلاقات داخل الأسرة علاقات مادية اجتماعية مفعمة بالحب والمودة . والمجتمعات العلمانية تضرب كل المؤسسات الوسيطة (وأهمها الأسرة) حتى أصبحت الأسرة (كمؤسسة) لا تختلف عن بقية المجتمع : مكاناً للصراع والتناحر لا المأوى الذي يهجع إليه الإنسان . فالجميع داخل الأسرة الحديثة لهم علاقة بالسوق ، فالأب يعمل والأم تعمل ، وفي الدول المتقدمة يعمل الأطفال أيضاً . وقد أصبحت الأسرة ترتيباً مؤقتاً ، فحين يصل الأطفال إلى سن السادسة عشرة ، فإنهم يتركون المنزل ، وحينما يصل الآباء إلى سن التقاعد فإنهم ينتقلون إلى بيوت المسنين . وفي أغلب الأحيان ، يعيش أعضاء الأسرة في منزل سيتركونه بعد عدة سنوات إما لتحقيق الربح (فهو الاستثمار الأكبر لأعضاء الطبقات المتوسطة في الغرب) أو من أجل الانتقال إلى مكان آخر للحصول على فرص عمل أفضل وتحقيق الحراك الاجتماعي . واحتمال أن تنفض هذه الأسرة نفسها من خلال الطلاق احتمال قوي للغاية (٦٠٪) . واحتمال تكوين أسرة لا يرتبط أعضاؤها برباط مباشر (زوج وأطفال من زواج سابق مع زوجة

وأطفال من زواج سابق . . . إلى آخر هذه التنويعات)، أصبح هذا الاحتمال عالياً بشكل مذهل . وفي واقع الأمر، فإن كل هذا يعني مزيداً من التمرکز حول الذات ومزيداً من الإحساس بالعزلة ومزيداً من الانغماس في الآليات اليومية المادية التي تقضي على الدفء والحب والمودة والتراحم .

ويلاحظ أن العلاقة الزوجية، هي الأخرى، تنضوي تحت النمط الحركي التعاقدي الوظيفي نفسه . وقد أشرنا إلى ارتفاع معدلات الطلاق، ويمكن أيضاً أن نشير إلى ظهور علاقات تعاقدية بين الذكر والأنثى تحل محل علاقة الزواج، فالزوجة في الإطار التقليدي شريكة جوانية في السراء والضراء، ولكنها في الإطار العلماني الوظيفي الرشيد تصبح رفيقة برانية تتواجد ما دامت تؤدي وظيفة : تحقيق اللذة والمنفعة وحسب (تماماً مثل السكرتيرة أو العشيقة أو المضيفة) . ومن هنا، بدأت ظاهرة التعايش (بالإنجليزية : كوهايبيتيشان co-habitation) تتزايد، أي أن يتعايش شخصان معاً فترة من الزمان (تتراوح طوياً أو قصراً حسب الظروف) دون أن يتزوجا، فالتعايش يعني الحركية والتعاقدية والنفعية (ومن ثم العزلة والغربة) بحيث يمكن لأي طرف في العلاقة أن يفضيها بشكل هادئ ومحيد إن ثبت له أنها لم تعد تأتبه بالمنفعة أو اللذة (على عكس العلاقة الزوجية التي يجب أن تستمر في السراء والضراء)، أي أن كل طرف في العلاقة يُحوّل الطرف الآخر ويعرفه في ضوء وظيفته ونفعه وكأنه عضو في جماعة وظيفية !

٦ - النسبية المعرفية والأخلاقية :

قد يكون تزايد معدلات النسبية المعرفية والأخلاقية من أهم آليات تحويل الإنسان إلى إنسان وظيفي تعاقدي . فمع اختفاء القيم الأخلاقية المتجاوزة لذات الإنسان، يتمركز الإنسان حول ذاته ويصبح هو المعيار الأوحـد، وهو ما يؤدي إلى ظهور إرادة القوة وإنسان نيتشه والحرية الكاملة . ولكن تركزه حول ذاته دون وجود منظومات معرفية وأخلاقية تحظى بقبول المجتمع ككل، ومع ظهور فكرة القانون الطبيعي/ المادي العام الذي يتجاوز كل الغائيات الإنسانية ولا يمكن تجاوزه، فإنه ينتهي إلى أن يفقد ذاته ويتمركز حول الموضوع ويقع ضحية لأية منظومة أخلاقية قوية سائدة، فيُذعن لكل ما يصدر إليه من أوامر، الأمر الذي يؤدي إلى ظهور

أخلاقيات التكيف البرجماتي والإنسان البيروقراطي والجبرية الكاملة. وهذا هو الاستقطاب بين التمرکز حول الذات والتمرکز حول الموضوع الذي يسم المنظومات الحلولية الكمونية، وضمن ذلك العلمانية، بميسمه.

٧ - الهجوم على الطبيعة البشرية :

لعل الهجوم على الطبيعة البشرية، كمرجعية نهائية للإنسان، من أهم آليات تحويل رؤية الإنسان لنفسه بحيث يرى نفسه مادة وظيفية.

أشكال جديدة من الجماعات الوظيفية في المجتمعات الحديثة

بيّن أن المجتمع العلماني الحديث (المبني على القانون الطبيعي/ المادي وعلى التعاقد ومبدأ المنفعة واللذة) تظهر فيه الدولة القومية العلمانية المركزية التي تضطلع بأدوار ووظائف الجماعات الوظيفية، فتقوم هي بتوظيف وحوسلة كل أعضاء المجتمع. ومع هذا، يمكن القول بأن الجماعات الوظيفية لم تختف تماماً رغم سيادة العلاقات الوظيفية وإن كانت تختلف درجات الحوسلة من حيث حدتها، كما أن درجات التحييد والموضعة تكون متفاوتة، ولذا تأخذ الجماعات الوظيفية أشكالاً جديدة أقل تبلوراً وأكثر كموناً. وقد بيّن أيضاً أن أعضاء الجماعات الوظيفية يتسمون بمعظم سمات الجماعات الوظيفية، ولكن من النادر أيضاً أن نجد جماعة وظيفية نماذجية تتسم بكل سمات الجماعة الوظيفية.

١ - جماعات المهاجرين :

ثمة اتفاق على أن أهم أشكال الجماعات الوظيفية في القرن العشرين هو جماعات المهاجرين الذين يتركزون في وظائف بعينها دون غيرها ويتخصصون فيها ثم يحتكرونها. وموقف المجتمع منهم لا يختلف كثيراً عن موقف المجتمع التقليدي من جماعات الغرباء المتعاقدين. ولكن لابد من الإشارة إلى أن وضع هذه الجماعات من المهاجرين يتسم بالسيولة إذ إن الدولة القومية الحديثة تحاول دمجهم ولا تُوصد دونهم باب أية وظائف. كما أن مؤسسات الدولة متغلغلة في كل مجالات المجتمع، ولذا فإنهم إما أن يختفوا تماماً أو تبقى أصداء باهتة لأصولهم

الإثنية والوظيفية كما حدث لكثير من جماعات المهاجرين في الولايات المتحدة، مثل الأيرلنديين واليهود واليابانيين.

ومع هذا، تُوجد جماعات من المهاجرين يحاول المجتمع أن يعطيها صفة المقيم الدائم المؤقت ولا يطلب ولاءها، بل يبذل قصارى جهده لعزلها ويحولها إلى جماعة وظيفية على الطريقة التقليدية. ومن أهم الجماعات الوظيفية التي تتبع هذا النمط المهاجرون من العالم الثالث إلى أوروبا والذين يقومون ببعض الأعمال المشينة التي تُسمى «العمل الأسود»، مثل: جمع القمامة أو بيع الجرائد أو غير ذلك من المهن. وهي أعمال أساسية، ولكن المجتمعات الأوروبية تكون مضطرة لاستيراد بعض العناصر البشرية الأجنبية للاضطلاع بها نظراً لأن العناصر المحلية تعاف القيام بها إما لضعف المردود المالي أو لأن المجتمع يعتبرها مشينة لسبب أو آخر.

ومن أهم الجماعات الوظيفية المهاجرون، الأتراك في ألمانيا، والمغاربة والجزائريون في إسبانيا وهولندا وفرنسا، والإيطاليون في سويسرا، والأسبان في إنجلترا. وفي تصورنا أن شرق أوروبا قد يصبح مصدراً أساسياً للمادة البشرية اللازمة للاضطلاع بمهام الجماعات الوظيفية، وتحل محل العناصر العربية والإسلامية في أوروبا، فهم سلافيون (الأمر الذي يحقق قدراً لازماً من العزلة)، ولكنهم مسيحيون غربيون (الأمر الذي يحقق قدراً من الألفة لوجودهم داخل المجتمعات المضيفة دون توليد توترات اجتماعية وثقافية تهدد نسيج المجتمع).

٢ - المتعاقدون في البلاد العربية :

يمكن أن نصنف العاملين الأجانب في دول الخليج (ممن يُسمون «المتعاقدون») من العرب وغير العرب، المسلمين وغير المسلمين، كجماعات وظيفية من المتعاقدين الغرباء والمقيمين الدائمين والمؤقتين يحرص المجتمع على عزلهم والاحتفاظ بهم على مسافة تختلف في طولها وعمقها باختلاف المجتمع ووظيفة المتعاقد. فإن كان المتعاقد في أعلى السلم الاجتماعي والوظيفي، حاول المجتمع أن يختزل المسافة، ولكنه مع هذا يبقيه خارج المجتمع. والأمر الذي يساعد على ذلك أن المتعاقد نفسه يحاول الاحتفاظ بالمسافة ويبرز انتماءه الإثني الأصلي. أما إذا كان المتعاقد في أدنى السلم، فإن المجتمع يجعل المسافة أطول والثغرة أعمق، ويكون

هذا عن طريق الأزياء فيرتدي عمال النظافة مثلاً زياً رسمياً ملوناً خاصاً بهم ، ويصر سكان الخليج بدورهم على ارتداء الزي العربي التقليدي في بلادهم فهو يحقق المسافة بينهم وبين المتعاقدين العرب الذين يرتدون الزي الغربي (المصريون مثلاً) أو يرتدون الأزياء الخاصة بهم (السودانيون مثلاً) . كما يتم العزل عن طريق المناطق السكنية ، فيُوطَّن عمال النظافة الآسيويون في معسكرات (جيتوات فقيرة) أما أساتذة الجامعة مثلاً ، فيُوطَّنون في مساكن خاصة (جيتوات فاخرة) . وهناك رموز أخرى عديدة للإبقاء على المسافة ، من بينها اللغة وأرقام السيارات وطريقة تناول الطعام ونوعه والإصرار على وجود «كفيل» خليجي حتى تظل المسافة واضحة ، فالكفيل يوجد عادةً في قمة المجتمع أما المكفول فيعيش في أسفله .

ويُلاحظ أن المسافة في المملكة العربية السعودية أقل حدة بسبب إقامة الصلوات في مواقيتها إذ يفرض هذا جواً من التراحم والتساوي بين الجميع بشكل يتجاوز ما يمكن أن تفرضه الآليات الاجتماعية غير الواعية . هذا على عكس الوضع في الكويت حيث تأخذ عملية العزل شكلاً أكثر حدة وضراوة بسبب تصاعد معدلات العلمنة في المجتمع . كما أن صغر عدد السكان عادةً ما يزيد من مخاوف أعضاء المجتمع المضيف من أن يكتسحهم المتعاقدون وأن يقوضوا هويتهم ويصبحوا جزءاً لا يتجزأ منه .

٣ - قطاع اللذة :

وقطاع اللذة شكل جديد من أشكال الجماعات الوظيفية في العصر الحديث وهو جزء من قطاع ترفيهية أوقات الفراغ . ولفهم وضع هذه الجماعات ، لابد أن نشير إلى أن النموذج العلماني للمجتمع يدور حول مفهومين أساسيين هما المنفعة واللذة ، ولكن المفهومين متداخلان منذ البداية إذ إن ما يُدخل اللذة على أكبر عدد ممكن من الناس يُعدُّ خيراً ونافعاً . بل إن المنفعة واللذة يكادان يكونان مترادفين لأن كليهما عُرِف داخل إطار المرجعية المادية . ومع هذا ، يبدو أن جانب المنفعة العملية هو الذي ساد في الفترة التقشفية التراكمية الرأسمالية حتى نهاية القرن التاسع عشر ، ثم بدأ جانب اللذة هو الذي يسود بالتدريج في الفترة الاستهلاكية أو الفردوسية ، إلى أن أصبح مفهوماً أساسياً وهدفاً أسمى للإنسان في المجتمعات العلمانية . وقد عُرِفَت اللذة بشكل حسي إلى أن أصبح العنصر الجنسي تدريجياً أساساً فيها .

وقد نشأت الصناعات المختلفة للذة والتي تهدف إلى إشباع الرغبات وإلى إثارتها في ذات الوقت، بل ونجد أن عنصر اللذة بدأ يصبح عنصراً أساسياً في كثير من الوظائف العملية (إذ يُعرَّف نفع الوظيفة بمقدار إدخالها اللذة على المستهلك). ويلاحظ أن قطاع الإعلانات في المجتمعات الاستهلاكية من أهم القطاعات التي تلتقي فيها المنفعة باللذة، ولذا يُستخدم الجنس للإعلان عن سلع نفعية محضة ليست لها علاقة باللذة مثل صابون الحمام والسفر على الطائرة، وتُستخدم أجمل الفتيات بأكثر الطرق إثارة للإعلان عن أكثر السلع نفعاً! وبعد أن كانت البغي في الماضي تقوم بإشباع اللذة بمعزل عن المنفعة، بدأت تظهر شخصيات أخرى تُعد تنويعات حديثة على شخصية البغي (تختلف في قربها وبعدها عنها) تمزج المنفعة واللذة. ويمكن النظر إلى السكرتيرة الخاصة في المجتمعات الغربية المتقدمة كوريثة للبغي التقليدية بعد ترشيد دورها، فهي لم تُعد تُقدّم الخدمات الجنسية وحسب (اللذة) بل أصبحت تقدم خدمات فنية أخرى مثل الكتابة والاختزال والاتصالات التليفونية (المنفعة). فالجنس، هنا، إن هو إلا جزء من كل، فالسكرتيرة تقدم خدمات شاملة للمدير، وهي بديلة للزوجة والعشيقة والبغي دون أن تكون زوجة أو عشيقة أو بغيًا، فوظيفتها تحقق المنفعة واللذة في آن واحد. ولكن الإصرار على العنصر التعاقدي الواضح (هنا) يهدف إلى خلق مسافة بين السكرتيرة ومخدومها حتى يمكن ضمان سير العمل وحتى يتم ترشيد عنصر اللذة. والسكرتيرة ترتدي أزياء خاصة (جونيلات قصيرة - ملابس مكشوفة الصدر) تبرز جاذبيتها الجنسية حتى يتلذذ مخدومها وزواره أثناء أدائها عملها، ولكن ملابسها لا تكون فاضحة حتى لا يتوقف سير العمل؛ إنها تتمتع رئيسها وتكتب له على الآلة الكاتبة في الوقت نفسه. وعلاقة السكرتيرة الحسنة برئيسها تشبه، من بعض النواحي، علاقة المرتزقة بالنخبة الحاكمة، فهي تقوم على خدمته (نفعياً وحسياً) وتقترب منه (حرفياً ومجازياً) حتى يعتمد عليها، وقد تصل درجة الاعتماد إلى حد أنها قد تهيمن عليه، فهي تعرف كل أسرارها (ومع هذا يوجد ما يُسمى «السكرتيرة التي لا تجيد الكتابة على الآلة الكاتبة» وهي تُعَيَّن لجمالها وحسب، وتكون مصدرراً للذة والمتعة فقط).

ومن أهم التنويعات الحديثة على هذا النمط (حيث يصبح النفع الأساسي للوظيفة هو اللذة التي تمنحها للمستهلك) النجمات السينمائيات، وخصوصاً

ملكات الإغراء الجنسي (بالإنجليزية : سكس كوينز sex queens). فالنجمة السينمائية هي العنصر الأساسي في استثمار ضخيم هو صناعة الأفلام التي تهدف إلى إشباع رغبة المتفرجين في اللذة ، ولذا تضع النجمة السينمائية نفسها (قلباً وقالباً ، روحاً [إن كان هناك مثل هذا الشيء داخلها] وجسداً) تحت تصرف المجتمع : مخرج الفيلم ووسائل الإعلام والجمهور الذي يحلم بنجمته . ولذا ، يتعين عليها أن تربي أردافها وأن تظهر دائماً في أحسن مظهر وأكثرها خلاعة وترتدي آخر الموضات . ولا بد أن يكون الماكياج وكذلك الأصباغ فاقعاً وأن تعطي إشارات حسية واضحة (فالاحتشام يشوه صورتها الإعلامية التي يروج لها وكيل أعمالها). كما يتعين عليها ألا تظهر «على الطبيعة» ولا أصبحت بشراً عادياً مثلنا وانفض المعجبون عنها (ولذا ، نجد أن رؤية النجمة «على الطبيعة» ، تُعد دائماً مسألة نادرة تثير الدهشة وخيبة الأمل ، وعادة ما يُقال «إن النجمة فلانة عادية للغاية في الحياة الواقعية»!). كما أن حياتها الخاصة لا بد وأن تكون جزءاً من الصورة الإعلامية ، تُوظف في خدمة النجومية . وحينما ترتكب فضائح أخلاقية ، فهذه مسألة طريفة ومسلية . وتظهر مجلات كاملة مهمتها تزويد الجمهور بأخر الأخبار المسلية عن فضائح النجوم وزيجاتهم وطلاقهم ومغامراتهم وصورهم العارية وغير العارية ، وهذه عملية حوسلة تعاقدية كاملة .

والمضيئة هي أيضاً استمرار لنفس النمط ، فمهمتها هي إسعاد الركاب لا مجرد خدمتهم . ولذا ، فهي لا بد أن تكون جميلة وصغيرة ولا بد أن تكون أنثى (وكم ستكون خيبة أمل الركاب لو أن شاغل هذه الوظيفة ذكر له شوارب) ، ولا بد أن تبتسم المضيئة للجميع وأن تكون طريفة معهم ومع أولادهم وأن تقول في نهاية الرحلة ذات الهدف العملي النفعي (الانتقال من مكان لآخر) «أرجو أن تكونوا قد استمتعتم برحلتكم» . ومع هذا ، لا بد أن تظل العلاقة تعاقدية باردة ، ولذا فهي ترتدي زياً يفصلها عن الركاب ، كما ينبغي ألا تقضي وقتاً طويلاً مع راكب بعينه ، أي لا بد أن توزع وقتها بطريقة تعاقدية باردة (ولذا ، فإن نصيب راكب الدرجة الأولى من وقت المضيئة يزيد على نصيب راكب الدرجة السياحية). ولعل ما يلخص الموقف هو العبارة الإنجليزية «كوفي ، تي ، نوت مي coffee, tea, not me» «قهوة أو شاي ولا علاقة بي أنا» ، وفي رواية أخرى «كوفي ، تي ، أور مي coffee, tea, not me» .

«tea, or me» «قهوة أو شاي أو أنا». والمسألة على كل خاضعة للتفاوض ، كما هو الحال في معظم العلاقات الوظيفية الحديثة المفتوحة النسبية ، فهي موجودة في بقعة رمادية ، ولكن البنية الأساسية لهذه العلاقة تظل تعاقدية تماماً . وتنضوي العاملات في المطاعم والملاهي تحت نفس النمط حيث تختلط المنفعة باللذة .

٤ - قطاع السياحة :

ويمكننا أن نُصنّف السائحين باعتبارهم جماعات من متعاقدين غرباء مؤقتين (يشبهون من بعض الوجوه العمالة المهاجرة إلى أوروبا) يدعون أنهم يبحثون عن المنفعة (رؤية الأنا والتعرف على الآخر) ، ولكنهم في واقع الأمر باحثون شروهون عن اللذة (الملاهي الليلية - التجول في مجتمع الآخر المباح) . وطبيعة علاقة السائح بالمجتمع لا تختلف كثيراً عن علاقة الجماعة الوظيفية بالمجتمع التقليدي ، فهي علاقة نفعية محايدة كل طرف فيها ينظر للآخر باعتباره مصدراً للنفع وشيئاً مباحاً . فالسائح قد أتى للاستمتاع وحسب حتى ولو أدى هذا إلى دمار المجتمع المضيف ، والمجتمع يرحب به لا بسبب القيمة الإنسانية للسائح وإنما لأنه يحمل نقوداً ولأنه على استعداد لدفعها نظير المتعة التي سيحصل عليها ، فالحسابات مادية غير أخلاقية . والسائح لا يدين بالولاء للمجتمع المضيف ، كما أن المجتمع المضيف بدوره لا يُكن له أي احترام إنساني أو أي حب ومودة . ولكن العلاقة التعاقدية هنا علاقة مؤقتة للغاية وليست جزءاً من بنية المجتمع ، وإن كانت تؤثر فيه حينما يزيد عدد السائحين ويتضخم قطاع السياحة .

٥ - النخب العسكرية :

ويمكن القول بأن القطاعات العسكرية في كثير من دول العالم الثالث يُعاد إنتاجها على هيئة جماعات وظيفية جُند أعضاءها من داخل المجتمع . ويتم عزل هذه الجماعات عن طريق المزايا والرموز المختلفة ، بل ويتم أحياناً عزل هذه الجماعات داخل أحياء سكنية متميزة تتمتع بعدد من الخدمات ، وقد تُخصّص مستشفيات ومدارس مقصورة على أعضائها وعلى أولادهم . وبعد إنجاز عملية العزل ، يصبح للقطاع العسكري وقيادته «مصالح» مختلفة عن مصالح المجتمع ، ومن ثم يكون بوسع هذه الجماعات أن تنظر لهذا القطاع بشكل محايد ، ويكون بوسع القوى الأجنبية أو

النخب الحاكمة أن تُوظَّف هذه الجماعات لصالحها . كما أن هذه الجماعات قد يمكنها أن تسيطر على المجتمع وتديره لصالحها وتصبح مثل المرتزقة والمتعاقدين الغرباء رغم أن خطابها السياسي قد يكون قومياً وثورياً واشتراكياً .

٦ - النخب الثقافية والسياسية المرتبطة بالإمبريالية الغربية :

يمكن أن يتحول بعض قطاعات النخب الحاكمة والمثقفين في العالم الثالث إلى جماعات وظيفية (عميلة) تعمل لصالح الإمبريالية أو النظام العالمي الإمبريالي الجديد . فهؤلاء يمكن استيعابهم من خلال الشبكة الاقتصادية والثقافية الضخمة (شركات متعددة الجنسيات - مؤسسات بحوث - مؤتمرات علمية - مشاريع بحثية مشتركة . . . إلخ) . وهذه القطاعات يتم عزلها عن مجتمعاتها بحيث تصبح غريبة ، فتكون داخلها ولكنها ليست منها . والعزلة يمكن أن تكون فعلية كأن يعيش أعضاء هذه القطاعات في منازل توجد على أطراف المدينة أو في أحياء خاصة ذات طُورٍ معمارية معينة (عادةً غربية) أو يرتدون أزياء غربية ويتحدثون بالإنجليزية أو العربية المطعمة بالإنجليزية . كما أن شبكة المصالح العالمية تستوعبهم فتصبح مصالحهم الاقتصادية مرتبطة بالآلة العالمية وباستمرارها وباستمرار مؤسساتها الثقافية . ولكن العزلة يمكن أن تتم بشكل أكثر تبلوراً وتركيباً فتأخذ طابعاً نفسياً فيحس المثقف بالعزلة عن مجتمعه وبعدم التجذر فيه وبالغربة عنه ، ويحس عضو النخبة السياسية بعدم الانتماء لبلده ، كما أنهما ينظران إلى أهليهما نظرة دونية حيث يشعران بتخلف المجتمع الذي يعيشان فيه ويحاجته إليهما (مركب الشعب المختار) . كما أنهما يمارسان هذا الشعور عادةً بسبب إيمانهما بأيدولوجيا تُجسّد نماذج معرفية وأخلاقية مستوردة متحيّزة ضد واقعهما . ورغم أنهما قد يتحادثان بلغة بلدهما ، إلا أن خطابهما السياسي يبدأ في التحول التدريجي حتى لا يفهمه سواهما ويصبح أداة للعزلة عن الجماهير لا للتواصل معها . ولا شك في أن أعضاء هذه الجماعة يتسمون بحركية غير عادية . كل هذا يجعلهم كيانات مجردة وأدوات قمع في نظر مجتمعاتهم ، تماماً كما أنهم لا ينظرون إلى مجتمعاتهم باعتبارها كيانات حية يتمنون إليها . وهم ينظرون إلى الفلاح الذي يرتدي جلبابه فيرونيه عبثاً لا بد من التخلص منه ومشكلة تحتاج للحل . وهؤلاء المثقفون يشبهون في كثير من الأحيان يهود البلاط الذين كانوا يشكلون جماعة وظيفية تقف بين عالمين (عالم اليهود وعالم

الأغيار) جماعة تتعامل مع كليهما بكفاءة دون أن تنتمي لأي منهما. ولذا، فإن أعضاء هذه الجماعة يعيشون في عدم طمأنينة، يحاولون إرضاء أسيادهم قدر استطاعتهم عن طريق الخضوع لقوانينه، ولكنهم في الوقت نفسه لا يمكنهم الانضمام له تماماً لأن وظيفتهم تتطلب منهم أن يطوروا مجتمعاتهم حتى يمكن إدخالها إلى النظام العالمي. ولكن شرعيتهم وقونهم تظنان مستندتين إلى القوة الإمبريالية. وقد وصف أحد علماء الاجتماع يهود البلاط بأنهم «مخصيون لم يتم خصيصهم» وهو وصف دال أيضاً لأعضاء النخب الثقافية والسياسية في العالم الثالث والذين تم إعادة إنتاجهم على هيئة جماعة وظيفية عميلة تخدم النظام الإمبريالي العالمي الجديد. ونحن نرى أن النظام العالمي الجديد ينطلق من إدراك الدول الغربية لصعوبة مواجهة العسكرية والأيدولوجية الواضحة مع شعوب العالم الثالث (وخصوصاً الشعوب الإسلامية)، وإدراكها أيضاً لظهور نخبة ثقافية محلية على استعداد كامل للتعاون معها والقيام على خدمتها، فقررت أن تلجأ إلى التفكيك الداخلي (من خلال النخبة المحلية العميلة) بدلاً من المواجهة المباشرة من خلال الجيوش وآليات الحرب التقليدية الأخرى.

٧ - الدول الوظيفية :

يمكن اعتبار الدول الاستيطانية إعادة إنتاج للجماعة الوظيفية في العصر الحديث، ولعل الدولة الصهيونية هي أهم مثل على ذلك. ولكن، يُلاحظ في العصر الحديث أن الاستعمار الغربي يُحوّل بعض الدول إلى دول وظيفية تسير في فلكه وتخدم العالمية. وتتم عملية التحويل هذه من دولة قومية إلى دولة وظيفية، إما من خلال عملية رشوة لشعب هذه النخبة الحاكمة في دولة ما إلى جماعة وظيفية تعمل لصالح النظام الاستعماري الجديد. (انظر الفصل الحادي عشر).

٨ - جماعات المهنيين :

يميل بعض علماء الاجتماع في الغرب إلى وصف جماعات المهنيين (مثلاً الأطباء والمهندسين) بأنها إعادة إنتاج لنمط الجماعات الوظيفية في العصر الحديث.

الفصل الثالث

الجماعات الوظيفية اليهودية

بعد أن عرضنا لبعض الملامح العامة لنموذج الجماعة الوظيفية سنحاول أن نخفض من مستوى التعميم لنطبقه على ظاهرة الجماعة الوظيفية اليهودية . فنبيّن أسباب ظهورها وتاريخ تحول الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية وأخيراً السمات الأساسية للجماعات الوظيفية اليهودية .

الجماعات اليهودية والانتماء الطبقي

كلمة «طبقة» هي المقابل العربي لكلمة «كلاس class» الإنجليزية وهي من الكلمة اللاتينية «كلاسيك classis» التي كانت تُطلق على كل قسم من سكان روما حسب ملكيتهم . وقد عُرِّفت الطبقة بأنها فئة في المجتمع تتميز عن الفئات الأخرى وفقاً للتشابه في عوامل مادية ومعنوية مثل مستوى الدخل ومصادره وطبيعة المهنة ونصيب أفرادها في ثروة المجتمع والقوة والسلطة الاقتصادية والمهنية . وفي المصطلح الماركسي ، تُعبّر كلمة «طبقة» عن الأشكال الأساسية للعلاقات ذات الصلة بوسائل الإنتاج ، فالطبقة الرأسمالية هي التي تتحكم في أدوات الإنتاج ، أما الطبقة العاملة فهي التي لا تملك شيئاً سوى قوة أذرعها .

ويُفرّق ماكس فيبر بين الطبقة من حيث إنها تشير إلى الوضع الاقتصادي والطبقة الاجتماعية من حيث إنها تؤكد معاني النفوذ وأسلوب الحياة والتداخل الوثيق بين عناصرها . كما يميّز أيضاً بين الطبقة والمكانة أو ما يُسمّى «طبقة المكانة» أي الطبقة التي تتكون من أشخاص على مستوى متشابه من رموز الهيبة المشتقة من طريقة

الحياة أو نموذج المهنة أو الأنشطة الاجتماعية أو السلالة أو الأسرة أو أية عوامل أخرى تُعتبر ذات أهمية خاصة في المجتمع .

وإذا ما حاولنا تحديد الطبقة أو الطبقات التي ينتمي إليها أعضاء الجماعات اليهودية عادةً، فسنجد أن هذا أمر مستحيل ، لأنهم ينتمون إلى مجتمعات مختلفة تمر بمراحل تطور مختلفة، مما يعني قدراً عالياً من عدم التجانس . وقد يمكن التوصل إلى تعميمات، ولكنها ستكون ذات طابع مجرد للغاية بحيث تصبح بلا قيمة تفسيرية . ولعل التعميم الوحيد الممكن هو أن أعضاء الجماعات اليهودية خاضعون للحركات المختلفة للمجتمعات التي ينتمون إليها . ولذا، فإن العبرانيين القدامى كانوا، حتى عصر القضاة، رعاة رحلاً . وبعد الاستقرار في عصر الملكية، انقسم المجتمع العبراني إلى طبقة حاكمة تضم الملك وكبار الملاك والنخبة العسكرية، وطبقات أخرى مثل الحرفيين والأرقاء . وبعد سقوط الدولة، كان منهم الفلاحون والحرفيون والجنود المرتزقة وكبار ملاك الأراضي والكهنة . وفي الصين، انضمت قيادتهم بأعداد متزايدة لطبقة الماندرين (نخبة المثقفين والعلماء التي حكمت الصين) . وفي إنجلترا، في بداية القرن العشرين، كان منهم كبار الرأسماليين والبروليتاريا في آن واحد .

وأعضاء الجماعات اليهودية جزء لا يتجزأ من مجتمعاتهم، وتتسم بما تتسم به هذه المجتمعات من صراع أو واثام اجتماعي . فالجماعات اليهودية تعرف الصراع الطبقي فيما بين أعضائها والذي قد يصل إلى حد التطاحن والقتال كما حدث في فلسطين إبان التمردات المختلفة ضد الحشمونيين والرومان، إذ إن أثرياء اليهود كانوا جزءاً من المؤسسة اليونانية (السلوقية) أو الرومانية، ولهذا كانت الثورات تندلع ضدهم . كما أن مختلف مؤسسات الإدارة الذاتية، مثل القهال، كان يدور داخلها الصراع الطبقي وبحدة . وفي منطقة الاستيطان، كان العمال اليهود ينظمون إضرابات ضد الرأسماليين اليهود الذين كانوا يستغلونهم . كما أن الرأسماليين اليهود بدورهم كانوا يرفضون استثمار العمال اليهود حتى لا يخضعوا للضغط الاجتماعي . وفي الولايات المتحدة قام الرأسماليون اليهود من أصول ألمانية باستغلال المهاجرين من يهود اليديشية .

ولكن من الممكن الوصول إلى تعميمات ذات مقدرة تفسيرية معقولة لو تخيلنا عن الرؤية البانورامية العالمية الواسعة ومفهوم الطبقة وخفضنا مستوى التعميم واقتصرنا على الجماعات اليهودية داخل الحضارة الغربية. ويلاحظ أن انتماءات اليهود الطبقيّة داخل هذه الحضارة مُركّبة إلى أقصى حد، ومع هذا يمكن القول بأن أحد أهم النماذج المتكررة هو نموذج الجماعة الوظيفية المالية والحرفية. والجماعة الوظيفية ليس لها علاقة مباشرة بالبناء الطبقي والاجتماعي للمجتمع، إذ تقف على هامشه وتتحدد علاقتها بالدور الذي تلعبه والوظيفة التي تضطلع بها. وكان المجتمع ككل ينظر إلى أعضاء الجماعة اليهودية لا باعتبارهم أثرياء أو فقراء أو فلاحين أو نبلًا وإنما باعتبارهم مادة بشرية تضطلع بوظيفة التجارة والربا وغير ذلك من الوظائف المتميّزة أو المشينة. وكان أعضاء الجماعة اليهودية الوظيفية، بسبب طبيعة وضعهم، يضطرون إلى التلاحم فيما بينهم، الأمر الذي كان يقلل من حدة الصراع الطبقي بين أعضاء الجماعة.

أسباب وتاريخ تحوّل الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية

تناولنا في الفصل السابق الأسباب المؤدية لظهور الجماعات الوظيفية بشكل عام، ويمكن هنا أن نخفض من مستوى التعميم ونتناول الأسباب التي تؤدي إلى تحوّل كثير من الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية؟ وللإجابة عن هذا السؤال لابد من العودة إلى المملكة العبرانية المتحدة (والملكيتين العبرانيتين من بعدها)، ويمكننا ملاحظة ما يلي:

١ - يبدو أن العبرانيين، منذ بداية ظهورهم في التاريخ، كانوا يُشكّلون جماعة وظيفية. فقد كانوا بدوًا رُحَلًا تُجنّدهم المجتمعات المختلفة للاضطلاع ببعض الوظائف التي يأنف أعضاء الأغلبية عن القيام بها. وكلمة «خابيرو» (التي يُقال إنها أصل كلمة «عبري») تعني العبد الذي أصبح كذلك بمحض اختياره (أي مرتزق). ثم أخذ العبرانيون يستقرون تدريجياً منذ عصر القضاة وحتى عصر المملكة العبرانية المتحدة، حيث أصبحوا شعباً رعوياً تشتغل بعض قطاعاته في الزراعة والحرف البدائية، ولم يعملوا بالتجارة على نطاق واسع، وفي هذه الفترة بدأ بعض

العبرانيين يعملون جنوداً مرتزقة . ويمكن القول بأن أول دياسبورا يهودية حقيقية هي الجماعة العبرانية الاستيطانية القتالية التي وُطنها فراغة مصر في جزيرة إلفنتين ، لحماية حدود مصر الجنوبية ، وهو تقليد استمر بعد ذلك في مصر البطلمية وفي سوريا السلوقية . ولم تكن هذه الدولة تتمتع بمستوى تكنولوجي أو حضاري متقدم ، ولهذا لم تكن قادرة على تشغيل كل سكانها ، الأمر الذي اضطرهم إلى الهجرة .

٢ - كانت المملكة العبرانية المتحدة (والمملكتين العبرانيتين بعدها) دولة ضعيفة غير قادرة على حماية رعاياها ، الأمر الذي أسفر عن أسر عشرات وربما مئات الألوف منهم ، حيث هُجروا إلى بابل وآشور فتحولوا إلى جماعات بشرية غريبة يمكن تجنيدها كمرتزقة أو مستوطنين ، كما أنهم تخصصوا هناك في وظائف بعينها دون غيرها .

٣ - استمر العبرانيون في العمل بالزراعة بعد التهجير البابلي ، وإن بدأت تظهر بينهم قطاعات من الأثرياء الذين بدءوا يعملون في التجارة وأعمال الصرافة ، كما تزايد عدد اليهود المرتزقة . وبدأت بعض الجماعات اليهودية تتحول إلى جماعات وظيفية استيطانية وقاتلية وتجارية .

٤ - مما عمق هذا الاتجاه ، وجود كثير من الجماعات اليهودية في الشرق الأوسط وفي حوض البحر المتوسط ، وهي منطقة سيطرت عليها عديد من الإمبراطوريات ، الواحدة تلو الأخرى ، وكانت القوى الإمبراطورية الصاعدة تتحالف مع أعضاء الجماعات اليهودية نظراً لعدم خشيتها منهم وتجندهم في صفوفها كمرتزقة أو مستوطنين أو حتى جواسيس .

٥ - كانت فكرة الوطن الأصلي ، مركز اهتمام أعضاء الجماعات اليهودية الديني ، تساعد على إضعاف علاقتهم بوطنهم الجديد ، وعلى عزلتهم عن مجتمعاتهم ، وعلى انغلاقهم على أنفسهم . وكان من الممكن أن تختفي هذه الجماعات تماماً بسقوط الهيكل ، ولكن الذي حدث أن فكرة الوطن الأصلي (الحنين إلى صهيون) حلت محل الوطن الأصلي ذاته ، وهو ما أعطى أعضاء الجماعات اليهودية تماسكاً إثنياً . ولكنه تماسك وهمي لأنه لم يعد هناك مركز قومي فعلي

يحدد المعايير الدينية أو القومية . وبينما كانت الهويات اليهودية تتشكل في الواقع من خلال تشكيلات حضارية مختلفة ، كان أعضاء الجماعات اليهودية يدورون في إطار فكرة الهوية اليهودية الإثنية الدينية الواحدة . وهذه التركيبة مناسبة إلى أقصى درجة للجماعات الوظيفية ، ففكرة الوطن تضمن تماسكهم وعزلتهم وتجردهم اللازم للاضطلاع بوظائفهم المختلفة ، بينما يساعد تكيفهم الفعلي على زيادة كفاءتهم وعلى أن يصبحوا في المجتمع دون أن يكونوا منه . وقد دعم تدوين التلمود هذه الازدواجية : الاستقلالية الإثنية النفسية من ناحية والتكيف والاندماج الفعلي من ناحية أخرى ، فالتلمود يضم التفاصيل الخاصة بشعائر الصلوات في الهيكل وكل التفاصيل الخاصة برداء الكاهن الأعظم والشعائر الخاصة بسنة اليوبيل والسنة السبئية ، كما يضم أدق التفاصيل الخاصة بما سيحدث بعد عودة الماشيخ إلى صهيون وكل الشعائر الخاصة بحياة اليهودي خارج مجتمع الأغيار ، أي أن التلمود كرس عزلة أعضاء الجماعة وقتنها وزود فكرة الهوية اليهودية بإطار واضح وتحوّل هو ذاته إلى «وطن اليهود [الوهمي] المتنقل» الذي يشكل نقطة مرجعية نفسية دون أن يكون مأوى حقيقياً لهم .

٦ - لكن أهم العوامل التي أدّت إلى تحوّل كثير من الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية ، هو طبيعة المجتمع الإقطاعي في الغرب .

(أ) وقد أشرنا إلى أن أحد أهم أسباب ظهور الجماعات الوظيفية هو وجود ثغرة في المجتمع بين رغباته وحاجاته من جهة ومقدرته على الوفاء بها من جهة أخرى . وقد كانت مثل هذه الثغرة قائمة في المجتمع الإقطاعي الغربي ، حيث كان يُوجد نبلاء وفرسان من ناحية وفلاحون من ناحية أخرى . وكان النشاطان الأساسيان هما القتال والزراعة ، وأدّى هذا إلى ترك النشاطات المالية والتجارية وبعض الحرف في حاجة إلي عنصر غريب ليقوم بها . وقد قامت كل من المدن المختلفة وأعضاء الجماعات اليهودية بسد هذه الثغرة . لكن بينما كان اندماج المدن في الاقتصاد القومي يتزايد على مرّ الأيام ، حتى أصبحت جزءاً عضوياً منه وقامت بتغييره وقيادته في نهاية الأمر ، كانت غربة أعضاء الجماعات اليهودية وعزلتها وانفصالها تتزايد ، وكان وضعها كجماعة وظيفية غير ملتزمة بالاقتصاد الوطني يتعمق .

(ب) كان أعضاء الجماعات اليهودية كانوا يشكلون الأقلية الوحيدة في الغرب تقريباً، لذا كان عليهم الاضطلاع بكثير من الوظائف المشينة والتميز (المالية والحرفية والمهنية). وساهمت عمليات الطرد المختلفة (التي استمرت حتى نهاية القرن التاسع عشر ووصلت إلى ذروتها مع وعد بلفور) في تدعيم هوياتهم كجماعات وظيفية إذ إنها لم تضرب بجذورها في أية رقعة جغرافية.

٧- ورغم أهمية كل الأسباب السابقة إلا أن أهم أسباب تحوّل الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية هو علاقتهم بالزراعة وملكية الأرض الزراعية :

(أ) ففي العصور الوسطى في الغرب، على عكس ما هو شائع، كان من حق اليهود في كثير من بقاع أوروبا امتلاك الأراضي الزراعية، ولكن بدءاً من القرن الثالث عشر الميلادي، ضاقت الرقعة الزراعية في أوروبا وظهرت قوانين تمنع أعضاء الجماعات اليهودية (والأديرة والكنائس) من ملكية الأرض. وربما شكل أعضاء الجماعات اليهودية بالذات خطراً على الرقعة الزراعية لأنهم عنصر تجاري متحرك، ولذا ظهر الخوف من أن يحوز اليهودي أرضاً زراعية وهو غريب متنقل، فتنقل ملكيتها إلى غرباء ويصب ريعها خارج الإمارة التي تُوجد فيها.

(ب) وكان محرماً استئجار أرقاء مسيحيين لزراعة الأرض. وفي الوقت نفسه، حرّمت عليهم الشريعة اليهودية استئجار أرقاء يهود، الأمر الذي جعل الملكية الزراعية شيئاً غير مثمر بالنسبة لليهودي. كما أن تحريم العمل على اليهودي في يوم السبت وتحريمه على المسيحيين يوم الأحد، جعل التعاون بينهما مستحيلاً لأن هذا يعني إجازة أسبوعية مدتها يومان، وهو ما جعل النشاط الزراعي غير مربح بل مستحيلاً، في بعض الأحيان.

(ج) يبدو أن الطبيعة الطائفية للجماعة اليهودية، وضرورة القيام بالشعائر الدينية، جعلت اليهود يُفضلون الإبقاء على الصلات الدائمة فيما بينهم للقيام بالشعائر التي لا يسهل القيام بها في ظروف الوحدات الريفية المتباعدة. وقد أوجد هذا البنيان المتميز اتجاهاً بين القادمين الجدد للبقاء في المجتمعات التي أقامها أبناء ملتهم.

كل هذه الأوضاع اضطرت أعضاء الجماعات اليهودية لبيع أراضيهم الزراعية، وصدرت التشريعات التي تُحرّم عليهم امتلاكها فزاد تركّزهم في التجارة وتبلور وضعهم كجماعة وسيطة تجارية أو مالية^(*).

ومع حلول العصور الوسطى في الغرب، ابتداءً من القرن التاسع الميلادي على وجه الخصوص، تسارعت عملية تحويل الجماعات اليهودية في العالم الغربي إلى جماعات وظيفية حيث ملأ اليهود الفراغات بين طبقة النبلاء وطبقة الفلاحين وأصبحوا أقنان بلاط (انظر الفصل السابع)، أي جماعة وظيفية مالية تابعة للبلاط الملكي تضطلع بدور التجارة والربا وجمع الضرائب ولكنها مسميات مختلفة للجماعة الوظيفية التي تُستخدم كأداة لها. ونظراً لوجود جماعات يهودية في العالمين الإسلامي والمسيحي، فقد استفاد أعضاؤها من شبكة الاتصالات الدولية وأصبحوا يشكلون ما يشبه الجماعة الوظيفية المالية على المستوى الدولي، واشتغلوا بالتجارة الدولية (مثل تجارة الفراء والمنسوجات والتوابل والرقائق) وأعمال الصيرفة. وبدأ تركّزهم في الحرف التي تتطلب مهارة فنية فائقة مثل صناعة الزجاج والصباغة. أو ترتبط بسلع معينة مثل الذهب ودبغ الجلود والخمور (وهي عادةً سلع نادرة أو نفيسة أو غير عادية وذات طابع استهلاكي) أو في الحرف التي يمكن لصاحبها أن يحمل أدواته ورأسماله السائل معه (السجاد- الجواهر- أدوات خاصة). ويمكن القول بأنه مع حلول القرن الثالث عشر الميلادي، أصبح ذلك هو الوضع القانوني والاقتصادي لمعظم الجماعات اليهودية في أوروبا الإقطاعية (لكن هذا لم يكن يعني عدم وجود فلاحين يهود يعملون بالزراعة، فقد كان يوجد، في البلقان وبلاد الخزر والصين وبولندا وإسبانيا المسيحية، يهود يعملون بهذه المهنة).

وثمة نظرية تذهب إلى أن بقاء اليهود واستمرارهم هو نتيجة عدم اشتغالهم بالزراعة. فحينما يبتعد أعضاء الجماعات اليهودية عن الزراعة فإنهم يتحولون عادةً

(*) ويُلاحظ أن ظاهرة تحوّل اليهود إلى جماعة وظيفية لم تكن مقصورة على العالم الغربي وإنما امتدت لتشمل العالم الإسلامي، ولكن لم يكن اليهود هم الجماعة الوظيفية الوسيطة الوحيدة فيه. كما كان ثمة تنوع في حرف ووظائف أعضاء الجماعات اليهودية ونشاطهم الاقتصادي في العالم الإسلامي، حتى أن ههم الاقتصادي والحرفي لم يكن يختلف أحياناً عن الهرم الاقتصادي والحرفي في المجتمع ككل.

إلى جماعة وظيفية يتم عزلها ثقافياً وفعلياً عن المجتمع ، ومن ثم تتطور لها هوية مستقلة الأمر الذي يضمن استمرارها . هذا على عكس وضع أعضاء الجماعات اليهودية حينما يعملون بالزراعة ، فهم يختلطون بالسكان ويكتسبون ملامحهم وخطابهم الحضاري ويزدوبون فيهم ، ومن ثم فإن الفارق بين القبائل العبرانية التي هُجِّرت إلى آشور وانصهرت واختفت وتلك التي هُجِّرت إلى بابل وبقيت هو أن الأولى عملت بالزراعة فذابت واختفت أما الثانية فقد اشتغل بعض أعضائها بالتجارة فتم عزلهم وتحقق استمرارهم .

وبدأ انسحاب أعضاء الجماعات اليهودية التدريجي من التجارة (الدولية والمحلية) في الغرب ، حتى تخصصوا في الإقراض الربوي في الفترة بين القرنين الثالث عشر والخامس عشر الميلاديين . وبدءوا يعملون أيضاً ملتزمي ضرائب في أوروبا الشرقية ، حتى أصبحت هذه هي إحدى الوظائف الأساسية لليهود بولندا وليتوانيا ، وخصوصاً في أوكرانيا في القرن السادس عشر الميلادي (يهود الأرندا) ، إذ قاموا بتمثيل النبلاء في إقطاعياتهم داخل إطار نظام الأرندا والإقطاع الاستيطاني . ولكن هذا النظام نفسه فتح لهم مجالات جديدة في الاستثمار والعمل ، فظهرت طائفة من الحرفيين اليهود يعملون في قطع الأخشاب وتقدير الخمرور والصباغة وديغ الجلود . وبرز في وسط أوروبا يهود البلاط الذين كانوا عادةً من كبار الممولين وذوي الخبرة الإدارية والاتصالات الدولية والمعرفة بالشئون الاقتصادية ، ولذا كانوا في منزلة وزراء اقتصاد وخارجية ومخابرات لأمرء الإمارات الألمانية وغيرها من دول وسط أوروبا التي كانت ترغب في تنمية نفسها اقتصادياً . ويُلاحظ أن الإقراض الربوي الذي كان يقوم به أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية قد تدهور ، فبدلاً من إقراض كبار النبلاء والكنيسة ، أصبح إقراض الفلاحين والحرفيين نظير رهن أشياء مثل الملابس المستعملة والمجوهرات . ومن هنا ، بدأ الحرفيون يعملون في حرف رتق الملابس والخياطة والصباغة . ومع القرن الثامن عشر الميلادي ، صار معظم أعضاء الجماعات اليهودية في شرقي أوروبا بورجوازيين صغاراً : بقالين وباعة جوالين وبائعي ثياب قديمة وخياطين . كما كان من الوظائف الأخرى المهمة لأعضاء الجماعات اليهودية قيامهم بعمليات الاستيطان والريادة . ولكن الاضطلاع بهذه الوظيفة كان يعني ، ابتداءً من القرن السابع عشر ،

الخروج من المجتمع الغربي والاستقرار في مجتمعات جديدة في إطار الاستعمار الاستيطاني الغربي .

ويُلاحظ أن أعضاء الجماعات اليهودية ، بوظائفهم هذه ، كانوا دائماً أصحاب أعمال مستقلين ، وكان مستواهم المعيشي أحسن حالاً من الفلاحين والأرقاء المسيحيين . وكان أعضاء الجماعات اليهودية بمهنتهم المختلفة (بوصفهم تجاراً دوليين ومرابين) يعملون في مهنة غير منتجة ، فهي مهنة لا تهدف إلى إعادة صياغة المادة وإنما هي وظائف إدارية وعملها شكل من أشكال المضاربات ، ومن هنا يجري وصف أعضاء الجماعات اليهودية داخل التشكيل الحضاري الغربي بالهامشية والطفيلية .

وقد بدأ هذا الوضع في التغير بعد الثورة التجارية وظهور المراكزية ونظام الاتجار والإقراض اللذين يشكلان قلب النظام الاقتصادي الجديد . وداخل هذا الإطار الجديد ، تغير البناء الوظيفي لأعضاء الجماعات اليهودية . ومع القرن التاسع عشر الميلادي وتصادف الثورة الصناعية ، بدأ تحديث البناء الوظيفي لليهود في أرجاء العالم الغربي غربه ووسطه وشرقه . وقد تم دمج أعضاء الجماعات اليهودية مهنيًا ووظيفيًا في غرب أوروبا بسرعة . ولكن عملية الدمج في شرق أوروبا ووسطها استغرقت وقتاً أطول بسبب تعثر التحديث ، ولأن محاولة تحديث البناء الوظيفي كانت تتم بقرارات قانونية ودون إتاحة فرص أخرى حقيقية للعمل . وفي إحصاء عام ١٨٩٧ في روسيا ، حيث كان يعيش أغلبية يهود العالم ، نجد أن اليهود كانوا موزعين وظيفياً علي النحو التالي :

يعملون في الزراعة.	٣,٥٥%
في التجارة.	٣٨,٦٥%
في الصباغة والصناعات اليهودية.	٣٣,٤٥%
في النقل.	٣,٩٨%
في الأشغال العامة والمهنة الحرة.	١١,٧٦%
في الأعمال المنزلية.	٦,٦١%

لقد كان أعضاء الجماعات اليهودية في الأساس جماعة من الوسطاء والحرفيين ولم يكن بينهم عمال أو فلاحون، وهذا ما أسماه بوروخوف الهرم الوظيفي المقلوب. ولم يكن الوضع مختلفاً في الإمبراطورية النمساوية التي كانت تضم جماعة يهودية كبيرة. وبالنسبة لروسيا السوفيتية، ونظراً لتأميم التجارة، فقد تغير الوضع الوظيفي عام ١٩٣٠ كليةً، فنجد أن ٤٢٪ من اليهود كانوا يعملون في مهن إنتاجية: في الصناعة ٢١,٥٪، وفي الحرف اليدوية ١٤,٣٪ وفي الزراعة ٧,١٪. ومع هذا، تركز عدد كبير منهم (نحو ٣٧,٢٪) في الأعمال الكتابية، ونحو ١,١٢٪ في المهن الحرة. وبعد أن هاجر اليهود إلى العالم الجديد، وخصوصاً الولايات المتحدة، تغير وضعهم. فنجد أنه - حسب إحصاء عام ١٩٠٠ - كان ٥٩,٦٪ منهم عمالاً وفي صناعة الملابس على وجه الخصوص. ولم يكن يعمل في التجارة سوى ٢,٠٪ حسب الإحصاء نفسه.

وقد تحول كثير من يهود الولايات المتحدة في الثلاثينيات إلى التجارة فبلغت نسبة العاملين بها نحو ٥٠٪، في حين بلغت نسبتهم في الصناعة نحو ٢٨٪، وفي المهن الحرة نحو ١٠٪. ومع السبعينيات، تركز معظم اليهود في المهن الحرة.

ويمكن القول بأن النمط الأساسي للحراك الوظيفي للمهاجرين اليهود كان يأخذ الشكل التالي: يصل المهاجر فيصبح عاملاً أو رأسمالياً صغيراً. ولكن العمال بوسعهم (بسبب خلفيتهم الثقافية والاجتماعية) الانسلاخ عن الطبقة العاملة أو مساعدة أولادهم على تلقّي التعليم، وهو ما يجعلهم يحققون حراكاً اجتماعياً وينسلخون عن الطبقة العاملة ويتحولون إلى مهنيين. أما الرأس مالي الصغير، فيتحوّل إما إلى رأس مالي كبير أو إلى مهني. ومن ثم، نجد أن غالبية يهود الولايات المتحدة (وغيرها من الدول الاستيطانية) من المهنيين.

ومع هذا، ترك ميراث اليهود الاقتصادي، كجماعة وظيفية وسيطة وكمهاجرين، وكذلك الكفاءات التي اكتسبها عبر تواريخهم بسبب وظيفيتهم هذه، أثره على التركيب الوظيفي ليهود أمريكا. إذ أن هذه الخبرة التي حملوها معهم أينما هاجروا استمرت في تحديد نشاطاتهم الاقتصادية حتى بعد أن زالت الوظيفة. فيلاحظ مثلاً أن اشتغال يهود العالم الغربي بالربا وأعمال الرهونات،

جعلهم يتخصصون في حياكة الملابس ، ذلك لأن كثيراً من الأشياء المرهونة كانت ملابس قديمة . ولذا ، يُلاحظ أن يهود العالم الغربي يتخصصون في صناعة النسيج والملابس الجاهزة . وقد أدى بهم هذا إلى أن يحققوا ثروات أثناء الحروب ، لأن القوات المحاربة ، خصوصاً في العصر الحديث ، تحتاج إلى زي رسمي . وقد حدث هذا في حروب عديدة من بينها الحرب الأمريكية الأهلية حيث حقق أثرياء اليهود أرباحاً هائلة بسبب تركّزهم في صناعات النسيج .

وبالمثل ، فإن الميراث الاقتصادي لأعضاء الجماعات اليهودية في الغرب (باعتبارهم جماعات وظيفية وسيطة تقف دائماً على الهامش) يجعلهم يتخصصون في الصناعات القريبة من المستهلك ويتعدون عن الصناعات الثقيلة ، إذ إن العضو في الجماعة الوظيفية الوسيطة لم يكن يفضل الاستثمار في المنقولات الثابتة (مثل الأرض والصناعات الثقيلة) أو لا تُتاح له الفرصة أساساً في أحيان كثيرة . فكان يُفضل الاستثمار في الصناعات الخفيفة وفي المشاريع التجارية التي تتطلب قدراً عالياً من المهارة الإدارية ، ومن هنا كان تخصصهم في التجارة وصناعة الأثاث والأحذية وقطاع الخدمات والطباق والكحول والسينما ، وهي كلها صناعات قريبة من المستهلك ، بعيدة عن الزراعة وعن الصناعات الثقيلة مثل المناجم (وجميعها صناعات مرتبطة بالأرض) . كما يُلاحظ أنهم يتركزون في تجارة التجزئة والأعمال العقارية ويعملون وكلاء ومستشارين ووسطاء . كما أن تركّزهم في المهن والمصارف هو أيضاً نتيجة هذا الميراث الاقتصادي . ويُقال إن هذا أيضاً يرجع إلى أن يهود العالم الغربي عنصر مهاجر ، والعناصر المهاجرة تشغل دائماً المراحل العليا من الهرم الإنتاجي ولا تشغل قاعدته . ومن ثم ، لا يوجد عمال أو فلاحون يهود ، ونتج عن ذلك هامشية اليهود ، أي أن نشاطاتهم الاقتصادية ليست في قلب العملية الإنتاجية . ولا يزال العدد الأكبر من يهود أمريكا اللاتينية يشتغلون بالأعمال التجارية .

السمات الأساسية للجماعات الوظيفية اليهودية

يمكننا القول بأن السمات الأساسية للجماعات الوظيفية وطبيعة علاقتها

بالمجتمع المضيف تتضح بشكل متبلور في الجماعات اليهودية في العالم الغربي وفي طبيعة علاقتها به :

١ - التعاقدية (النفعية والحياد والترشيد والحوسلة) :

تتسم علاقة الجماعات اليهودية بالمجتمع الغربي بأنها علاقة نفعية تعاقدية لا تتسم بالتراحم . فقد نظر العالم الغربي إلى أعضاء الجماعات اليهودية منذ البداية باعتبارهم وظيفة تُؤدَّى ودوراً يُلعب وعنصراً موضوعياً مُجرّداً ومحايداً ، مجرد مادة بشرية ، فكانوا يُستجلبون ليؤدوا وظيفة التاجر والمرابي . وكان أعضاء الجماعة اليهودية عادةً من الغرباء ، ولذا كانوا يُعدّون ملكية خاصة للملك (أقنان بلاط) الذي كان له حق امتلاك اليهود . وكان من حقه بيعهم كما تباع أية مدينة حق استعمال مناجمها أو طرقها العامة . ولذا ، كان اليهود أقرب ما يكونون إلى ممتلكات تُفرض عليها ضرائب أو أدوات إنتاج ، وكانت كثير من الموائيق تشير إليهم باعتبار أنهم يخضعون للملك وملّك له ، يرثهم من يرث العرش ! (انظر الفصل السابع) . ولعل السبب في وقوع قدر كبير من الخلل التحليلي هو أن كثيراً من الدارسين لم يدركوا طبيعة وضع الجماعات اليهودية داخل التشكيل الحضاري الغربي من حيث هي وظيفة تُؤدَّى ، واستمروا في اعتبارها طبقة أو أعضاء في طبقة . وكان أعضاء الجماعات اليهودية يُعطون حقوقاً ومزايا تضمنها موائيق يشترونها من الحاكم . ولكن الموائيق التي كانت تُمنح لهم لم تكن قط نهائية وإنما كانت تُجدّد دائماً . وكان يتعيّن عليهم أحياناً دفع مبلغ للإمبراطور كل عام لتأكيد حقه في أنهم ملك له (وهو استمرار للفيسكوس جواديكوس أو ضريبة اليهود التي فُرضت عليهم بعد سقوط الهيكل) . ولعل حدة هذا الوضع قد خفت قليلاً عبر القرون والسنين ولكنها ظلت قائمة حتى أوائل القرن التاسع عشر في كثير من أنحاء أوروبا (وقد تعيّن على الفيلسوف الألماني اليهودي موسى مندلسون أن يدفع ضريبة انتقال ، حينما كان ينتقل من مدينة ألمانية إلى أخرى ، تساوي ما كان يُدفع لانتقال ثور) .

٢ - العزلة والغربة والعجز :

حينما استجلب المجتمع الغربي بعض أعضاء الجماعات اليهودية ليضطلعوا

بدور الجماعة الوظيفية ضرب عليهم العزلة، فكان أعضاء الجماعة اليهودية يعيشون في جيتو خاص بهم يرتدون أزياء خاصة مقصورة عليهم ويؤمنون بعقيدة مختلفة عن عقيدة مجتمع الأغلبية. بل كانوا، في حالة يهود اليديشية، يتحدثون لغة مختلفة عن لغة المجتمع المضيف. وقد انغلقت الجماعات اليهودية على نفسها فكوّنت شبكة عالمية واسعة مهمتها ضمان انتقال السلع والعمولات والمعلومات بكفاءة عبر البلاد والقارات، وهذا هو سبب معرفة أعضاء الجماعات اليهودية بعدد من اللغات، وهو تعبير عن الغربة والحركة في ذات الوقت. وقد سيطرت القيادات الدينية والدنيوية، التي كانت تتمتع بدعم النخبة الحاكمة، على هذه الشبكة المغلقة التي كانت بمثابة الوسيط بين الجماعة اليهودية والمجتمع المضيف. كما تزايد اعتماد أعضاء الجماعات اليهودية على النخبة الحاكمة حتى أصبحوا في بعض الأحيان جماعات وظيفية عميلة، كما هو الحال مع المرابين، وأداة قمع في يد الحاكم لقمع الجماهير واستغلالهم.

وقد أدّى هذا إلى تزايد ابتعاد أعضاء الجماعات اليهودية عن جماهير المجتمع المضيف، أي أن أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية لم يكونوا مشاركين في السلطة (فهم مجرد أداة) يعيشون في عزلة عن الشعب (في مسام المجتمع لا في صميمه)، وهم موضع كرهه وسخطه. وهذا ما يُسمّى «إشكالية العجز وعدم المشاركة في السلطة». لكل هذا أصبح أعضاء الجماعات الوظيفية عرضة للهجمات الشعبية لأنهم أداة الاستغلال الواضحة والمباشرة. ومن ثم، فإن اضطلاع أعضاء الجماعة اليهودية بدور الجماعة الوظيفية هو الذي يفسر الهجمات الشعبية عليهم، كما يفسر كثيراً من اتهامات أعداء اليهود بأنهم مصاصو دماء (ومن هنا تهمة الدم) أو أنهم يقومون بتسميم الآبار. فهذه جميعاً صور مجازية حاول عن طريقها الإنسان العادي في الغرب فهم طبيعة العلاقة بينه وبين اليهود كجماعة وظيفية، إذ إن أداة القمع الماثلة أمامه تقوم بامتصاص دمه وتسميم مصدر حياته. ويمكن القول بأن الهجوم على اليهود كان يشبه الانتفاضة الشعبية حينما يقوم الثائرون بتدمير أدوات القمع والاستغلال (ولعل هذا ما دفع بأحد المفكرين إلى تسمية معاداة اليهود «اشتراكية المغفلين»، أي اشتراكية من لا يفهم الآليات الاقتصادية المركبة). كما أن اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية بدور الجماعة الوظيفية هو الذي يفسر اتهام

الجماعات الشعبية لهم بأنهم سحرة . ففي المجتمع الإقطاعي مثلاً ، كان أعضاء المجتمع يُنتجون من الأرض بصورة مباشرة ، أما أعضاء الجماعة الوظيفية المالية (التجارية أو الربوية) فكانوا يحققون الثراء من خلال تحريك السلع وحسب في حالة التجار . بينما كان الأمر أسوأ بكثير في حالة المرابين ، إذ كانوا يحققون الثراء من خلال تحريك الأموال وحسب .

وقد أدّت هذه العزلة إلى ما نسميه «حدودية» أعضاء الجماعات اليهودية ، أي وجودهم على حدود المجتمعات أو على هامشها ، وفي الشقوق والثغرات (انظر الفصل الرابع) . ولعل إحساس أعضاء الجماعات اليهودية بعدم الأمن (رغم النجاح الذي يحققونه) هو جزء من ميراث الجماعة الوظيفية ، التي تُعدُّ حركيتها مصدر أمن أساسياً لها . وقد أدّى إحساسهم بعدم الأمن وعدم الانتماء إلى زيادة الرغبة في مراكمة الثروة لأنها الوسيلة الوحيدة لشراء الحماية من الحاكم . ولكن يُلاحظ أنه رغم تزايد ثروات كثير من أعضاء الجماعات اليهودية إلا أنهم ظلوا بعيدين عن السلطة وعن مؤسسات صنع القرار . ولهذا السبب كانت هذه الثروات معرّضة دائماً للتصفية .

ويُقابل عملية العزل البرانية من قبل المجتمع إحساس عميق جواني بالغربة لدى أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية ، فيظهر لديهم إحساس بقداستهم (مركب الشعب المختار) . ثم يحتفظون بهذه الغربة من خلال عقائدهم وشعائهم الدينية ومن خلال ارتباطهم الوهمي بالوطن الأصلي الذي لم يعد له وجود والذي سيعودون إليه في نهاية التاريخ .

٣ - الانفصال عن المكان (الوطن) والزمان (التاريخ) والإحساس بالهوية (الوهمية) :

يشعر أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية بالانتماء إلى وطن أصلي (صهيون/ فلسطين) سيعودون إليه في آخر الأيام . وقد ترجم هذا نفسه إلى العقيدة المشيخانية التي أضعفت أواصر ارتباط أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية بالمكان الحالي (أوطانهم وتاريخها) باسم المكان السابق الذي نُفوا منه ، وبالحاضر باسم المستقبل ، أي الزمن الذي سيعودون فيه إلى «وطنهم الأصلي» !

ويُقابل الإحساس العميق بالغربة والعزلة والعجز والانفصال عن المكان تعمقُ إحساس عضو الجماعة الوظيفية اليهودية بهويته، فهي إحدى آليات العزل غير الواعية. ومع هذا، فإن الهوية هنا حالة عقلية إذ إن هوية عضو الجماعة الوظيفية اليهودية تتشكل داخل حدود المجتمع الذي يعيش فيه لا خارجه، ومن خلال تفاعله اليومي المتعين مع الخطاب الحضاري لمجتمعه لا رغباً عنه. ولذا فرغم ادعاءات أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية عن تميزهم، إلا أنهم في واقع الأمر يندمجون في مجتمعاتهم. وثنائية ادعاء التميز وواقع الاندماج والذوبان مسألة أساسية لعضو الجماعة الوظيفية اليهودية حتى يتسنى له أن يلعب دوره الوظيفي، وحتى يظل «في المجتمع دون أن يكون منه»، يتعامل مع أعضاء المجتمع بكفاءة عالية لا يمكنه أن يحققها إلا بمعرفة المجتمع وتملك ناصية خطابه الحضاري، ولكنه في الوقت نفسه لا يتعاطف معهم ويحتفظ بمسافة عقلية وعاطفية كبيرة بينه وبينهم بسبب هويته الوهمية.

٤ - ازدواجية المعايير :

تظهر ازدواجية المعايير بشكل حاد في حالة أعضاء الجماعات اليهودية، فقد قسمت العقيدة اليهودية العالم في كثير من الأحيان إلى اليهود من جهة والأغيار من جهة أخرى. وكان بإمكان اليهودي أن يقرض الأغيار بالربا، ولكنه يُحرّم على نفسه أن يفعل ذلك مع اليهود. وكان اليهود يعتبرون أنفسهم شعباً مقدساً (وهذا يعني أن أعضاء المجتمع مباحون). ولعل هذا يُفسّر وجود أعضاء الجماعات اليهودية بشكل ملحوظ في جرائم انتهاك الحرمات مثل البغاء ونشر المجلات الإباحية وغير ذلك. وحتى لا يتم استخلاص أية تعميمات عنصرية من ذلك، لا بد أن نشير إلى أن أعضاء الجماعة الوظيفية يتسمون أيضاً بالأمانة الشديدة نظراً لحياذهم وخوفهم من النخبة والجماهير على حدٍّ سواء.

٥ - الحركية :

كان أعضاء الجماعات اليهودية من أكثر الجماعات حركية داخل التشكيل الحضاري الغربي، فهم لم يكونوا مرتبطين بالأرض مثل الفلاحين أو النبلاء، ولا حتى بالمدن مثل سكانها، وإنما كانوا ينتقلون بحرية كبيرة في المجتمع الوسيط تحت

حماية الملك الذي يمنحهم المواثيق . وقد ساعدت عمليات الطرد المستمرة ، ثم الهجرة ، على تعميق هذه الحركية . وقد تركز أعضاء الجماعات اليهودية في قمة الهرم الاجتماعي وابتعدوا عن قاعدته (وهذا هو أهم أسباب المسألة اليهودية) .

٦ - التآرجح بين التمرکز حول الذات والحرية المطلقة والتمرکز حول الموضوع والمصير المحتوم (الحلولية الكمونية) :

مركب الشعب المختار هو تعبير عن التمرکز المتطرف حول الذات إذ يصبح عضو الجماعة الوظيفية (وجماسته) مرجعية ذاته ، مكتف بذاته . كل هذا يُيسر لأعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية أن يقوموا باستغلال الآخر وحوسلته وأن يقوموا كذلك بعزل أنفسهم كما يبرر غريتهم . ولكن عضو الجماعة الوظيفية اليهودية يتمرکز أيضاً حول وظيفته الموضوعية ويقبل أن يكون أداة متحوسلة تضطلع بوظائف محدّدة تُوكل له .

ويُعبّر هذا التمرکز حول الذات وحول الموضوع عن نفسه من خلال الإحساس المتطرف بالحرية الكاملة والحتمية الكاملة ، ومن خلال مفهوم الاختيار والنفى والعودة ، وهي مفاهيم تجسد هذه الازدواجية المتطرفة المتبلورة : فاليهودي حر تماماً لأنه منفيٌّ عن أرضه لا جذور له ، وهو يتمتع بمزايا عديدة لأنه مختار من قبل الإله ، إرادته من إرادة الإله . ولكنه في الوقت نفسه لا حرية له لأنه منفيٌّ من أرضه التي لا يقدر على تحقيق ذاته إلا فيها وحدها . كما أن الاختيار يعني التكليف أيضاً ومن ثم عدم القدرة على الحركة .

وتتضح علاقة الجماعات الوظيفية اليهودية بالحلولية الكمونية في تصاعد معدلات الحلولية الكمونية داخل اليهودية إلى أن سيطرت عليها تماماً (انظر الفصل الثاني) .

وعلاقة الجماعات اليهودية بالتحديث والعلمانية علاقة مركبة وعميقة ، ذلك أن مسار الهجرة اليهودية قد تأثر بشكل عميق بالتحديث . فالجماعات اليهودية كانت جماعات وظيفية تتحرك أفقياً من مجتمع إلى آخر ، لا رأسياً داخل المجتمع الواحد نفسه . فكانوا في البداية يُستجلبون إلى المجتمعات المتخلفة كعنصر تحديثي

أواستيطاني، ومن هنا كانت الهجرة اليهودية تتم دائماً من البلاد الأقل تَخْلُفاً إلى البلاد الأكثر تَخْلُفاً، من البحر الأبيض المتوسط إلى وسط أوربا ومنها إلى شرق أوربا. ولكن ابتداءً من القرن السادس عشر وبداية ظهور الرأسمالية والحركة الاستعمارية الغربية وبدايات التحديث في الغرب، نجد أن الهجرة تأخذ شكلاً مغايراً، فهي تنطلق من البلاد المتخلفة إلى البلاد الأكثر تقدماً. وقد اشترك اليهود في حركات الهجرة الاستيطانية وغير الاستيطانية.

الفصل الرابع

عزلة الجماعات الوظيفية اليهودية وهامشيتها

لاحظنا أن الجماعات الوظيفية اليهودية ، شأنها شأن أي جماعات وظيفية ، تدخل في علاقة تعاقدية نفعية مع المجتمع المضيف ويتم عزلها من خلال آليات معينة . وقد أسلفنا القول بأن بعض هذه السمات قد تبلورت وتبدت بشكل حاد ومتطرف في حالة الجماعات اليهودية في الغرب . وفي هذا الفصل سنتحدث عن بعض مظاهر هذه العزلة وآلياتها (الجيتو - الشتل - الموائيق والمزايا والحماية - اللغات الخاصة) ونتائجها (الحدودية - الهامشية) . وحينما تفقد الجماعة الوظيفية دورها تصبح لا نفع لها ويقرر المجتمع التخلص منها عن طريق دمجها أو تحويلها إلى عنصر نافع . وهو ما سنتناوله في نهاية هذا الفصل .

الجيتو

«الجيتو» هو الحي المقصور على إحدى الأقليات الدينية أو القومية . ولكن التسمية أصبحت مرتبطة أساساً بأحياء اليهود في أوروبا . وللکلمة معنيان : عام وخاص . يعني الجيتو بالمعنى العام أي مكان يعيش فيه فقراء اليهود دون قسر من جانب الدولة ، أو حي اليهود بشكل عام . ويعود تاريخ هذه الجيتوات إلى الإمبراطورية اليونانية والرومانية . أما الجيتو بالمعنى الخاص والذي أصبح شائعاً ، فيعني المكان الذي يُفرض على اليهود أن يعيشوا فيه ، وقد استُخدمت الكلمة بهذا المعنى للإشارة إلى جيتو البندقية (عام ١٥١٦) . وأصل الكلمة غير معروف على وجه الدقة ، فيُقال إنها حي اليهود في البندقية نسبة إلى «فلجيتو villgetto» أو «مصنع المدافع» الذي أقيم بجواره . ويُقال أيضاً إن الكلمة مشتقة من الكلمة الألمانية

«جهكتير أورت Geheckter Ort» التي تعني «المكان المحاط بالأسوار»، أو هي من الكلمة العبرية «جت» أو «جيط» بمعنى «الانفصال» أو «الطلاق» الواردة في التلمود. وربما كان أكثر الافتراضات قرباً من الواقع هو ذلك الذي يعود بالكلمة إلى لفظة «بورجيتو» الإيطالية التي تعني القسم الصغير من المدينة، أي أن كلمتي «جيتو» و«بورجوازية» مشتقتان من أصل واحد. ومن أسماء الجيتو الأخرى في ألمانيا: «يودين شتراس Judenstrasse» أي «شارع اليهود»، أو «يودين جاسي Judengasse» أو «جاسي Gasse» فقط، أي «حارة اليهود»، أو «يودين فيرتيل Judenviertel»، أي «حي اليهود». وفي البرتغال سُمِّي الجيتو «جودياريا Judiarria»، وفي فرنسا سُمِّي «جوفيري Juiverie»، وفي إيطاليا سُمِّي «جيديكيا Guidecca»، وسُمِّي بالإنجليزية «جوري Jewry». وكلها كلمات تصف اليهود باعتبارهم كتلة متماسكة. والشتل (أي المدن اليهودية الصغيرة في أوكرانيا وغيرها من بلاد شرق أوروبا) هو أحد أشكال الوجود الجيتوي وأهمها على الإطلاق من منظور تاريخ الصهيونية والمسألة اليهودية في شرق أوروبا، وتورد بعض المراجع اسم «حارة اليهود» باعتباره شكلاً من أشكال الجيتو في مصر. ولكن حارة اليهود لا تختلف عن أية حارة أخرى في مصر، مثل: حارة النحاسين وحارة النصارى وحارة الروم ودرب البرابرة، وغير ذلك كثير. ولعل ظاهرة الجيتو لم تظهر في العالم الإسلامي، إلا في المغرب في أحياء «الملاح» التي كان اليهود يُعزكون داخلها في مراحل تاريخية كانت تتسم بالتوتر. والواضح أن عدم انتشار ظاهرة الجيتو في المجتمع الإسلامي راجع للبنية التاريخية والدينية والاقتصادية لهذا المجتمع ولموقف الإسلام من الأقليات.

وفي العصور الحديثة، اكتسبت كلمة «جيتو» في اللغات الأوروبية معنى قديماً سلبياً (وحينما دخلت الكلمة العربية جاءت وهي تحمل الدلالات السلبية المرتبطة بها). ولكن الأمر لم يكن كذلك دائماً. ولفهم تطوُّر معنى الكلمة، لابد أن نضع الظاهرة في إطار تاريخي وإنساني عام. ولكن، قبل استعراض تاريخ الجيتو ثم بنيته، يجب التنبيه إلى أنه لا يوجد مسار تاريخي واحد لمثل هذه الظاهرة، وخصوصاً بعد القرن الخامس عشر الميلادي مع بداية ظهور التشكيلات القومية الغربية المختلفة ومع اختلاف معدلات العلمنة والتحديث والثراء والفقر والصراع

الطبقي فيها . ومع هذا ، سنحاول أن نقدم مخططاً عاماً أملين أن نعرض بعض السمات العامة التي تساعد على فهم الظاهرة دون أن نتجاهل قدر الإمكان عناصر التعاقب التاريخي أو السمات الخاصة للجيتوات المختلفة .

ويمكن القول بأن المجتمع الإقطاعي عامة ، وبالذات في الغرب ، ذو طبيعة مغلقة ، لكل فرد فيه مكانه ومكانته سواء كان فلاحاً أو نبيلاً . وكان المجتمع مبنياً على الفصل بين الطبقات والاحتفاظ بمسافة اجتماعية واضحة بينها . وكان هذا الفصل من سمات التنظيم الاجتماعي المعمول به في مجتمعات العصور الوسطى الزراعية والإقطاعية في الغرب والمجتمعات التقليدية على وجه العموم . ويظهر هذا الفصل الواضح في عدم السماح للغرباء بالبقاء في المدن لأية مدة ، حيث كان يتعين عليهم دفع ضريبة كبيرة للحصول على حق البقاء المؤقت . وفي داخل المدينة نفسها ، كان أعضاء كل مهنة أو حرفة يعيشون في أحياء مقصورة عليهم . والفصل هنا شكل من أشكال تقسيم العمل ، علماً بأن معظم المهن والحرف كانت تورث في نفس العائلة . وهذا تأكيد للمسافة الاجتماعية اللازمة لأداء النسق وضمان أن يظل الاحتكاك بين الطبقات والأقليات والجماعات الإثنية المختلفة عند حد معقول يضمن تحاشي التفجرات بينها . كما كان وسيلة من وسائل الإدارة في غياب نظام إداري مركزي قوي .

ولا يمكن أن يشكل أعضاء الجماعات اليهودية استثناء من هذه القاعدة الاجتماعية الإنسانية إذ كانوا يشكلون جماعة وظيفية وسيطة في المجتمع الغربي تضطلع بمهنة التجارة والربا ، كما كانوا يُعتبرون بمنزلة اتحادات تجارية أو حرفية تابعة للملك أو النبيل الإقطاعي الذي كان يمنحهم الموائيق التي تمدهم بالحماية والمزايا نظير ما يرتجيه من ورائهم من نفع ، بل كان ينظر إليهم أساساً باعتبارهم مصدراً للربح أو أداة إنتاج وإدارة . وكان أعضاء الجماعة اليهودية غرباء بالنسبة إلى التجار المحليين ، ولذا فإن وجودهم داخل المدينة نفسها كان يمثل خطورة على هؤلاء التجار . وكلما كانت شوكة التجار المحليين (والمرايين الدوليين فيما بعد) تقوى ، كان الخطر يتعاضم . ولذا ، كان الجيتو هو الطريقة المثلى لحماية أعضاء الجماعة اليهودية وضمان بقائهم ، أي أن الجيتو هو تعبير عن صراع بنيوي يدور في المجتمع

الإقطاعي الغربي ، وهو الصراع بين البورجوازية المحلية وحماة اليهود من ملوك وأساقفة ونبلاء .

علاوة على هذا ، لم يكن وضع عضو الجماعة اليهودية محدداً داخل المجتمع الإقطاعي ، إذ كان غريباً بمعنى الكلمة ، غير مرتبط بالأرض ولا يقوم بالزراعة أو القتال ، وهما الحرفتان الأساسيتان في مجتمعات العصور الوسطى في الغرب . وكان المجتمع الإقطاعي الذي يستند إلى الشرعية المسيحية لا يعطيه أية شرعية . ومن هنا كان الجيتو يشكل مسألة حيوية بالنسبة إليه لا يضمن بقاءه وحسب وإنما مكانته وهويته أيضاً . وبما دعم الحاجة إلى الجيتو مجموعة الشعائر اليهودية الخاصة ، مثل : قوانين الطعام ، وتحريم الزواج المختلط ، وعدم شرب خمر صنعها واحد من الأغيار ، والختان ، والنصاب اللازم لصلاة الجماعة ، وعادات الدفن والمدافن ، وشعائر السبت .

لكل هذا ، نجد أن الجيتو لم يكن قيداً يُفرض على أعضاء الجماعات اليهودية وإنما كان حقاً يسعون إليه ويشترونه . وكان عليهم في بعض الأحيان شراؤه مرة في العام بل أحياناً مرة كل ثلاثة أشهر . ففي عام ١٠٨٤ ، قام الأسقف هاوتسمان ، أمير مدينة سبير ، بكتابة وثيقة جاء فيها أنه أراد أن يزيد عزة مدينته ومجدها فأحضر اليهود فيها وأسكنهم خارج المناطق التي يسكن فيها بقية المواطنين وأحاطهم بأسوار عالية حتى لا يضايقهم الآخرون . وحينما استعاد المسيحيون الأندلس ، طالب أعضاء الجماعة اليهودية بهذا الحق . ومن مآثر جيمس الأول ، ملك أراجون ، أنه منح أعضاء الجماعة اليهودية عام ١٢٣٩ الحق في أن يعيشوا في حي خاص بهم . وقد كان اليهود يعترفون بالجوانب الإيجابية للجيتو حتى أن الصلوات كانت تُقام كل عام في جيتو فيرونا احتفالاً بالذكرى السنوية لإنشائه .

والواقع أن إنشاء الجيتو ، برغم أهميته القصوى من ناحية إدارة المجتمع وحماية الأقلية وضمان تسيير المجتمع دون احتكاك كبير بين فئاته وطبقاته ، ساهم في عزل أعضاء الجماعات اليهودية وتجريدتهم ، أي تحويلهم إلى عنصر مجرد غير إنساني . كما أن العزلة خارج المدينة ، داخل الأسوار العالية ، جعلت علاقتهم ببقية السكان علاقة غير مباشرة وتعاقدية تستند إلى ميثاق مكتوب ، فهي إذن علاقة مالية مجردة

أكثر من كونها علاقة اجتماعية . ولقد ساهم تحوُّل أعضاء الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية تجارية ، مع ما يتطلبه الأمر من حياد وتجرُّد من العواطف ، في ظهور الجيتو .

ولهذا ، يمكن القول بأن الجيتو ، في علاقته مع العالم الغربي ، يشكل أول جيوب العلمانية الشاملة والنفعية والتعاقدية الحقة في أوروبا ، ذلك أن العلاقات هنا لا يشوبها أي حب أو عاطفة بل هي علاقات رشيدة تماماً ؛ عقلانية مادية ، خاضعة للحسابات الصارمة للعرض والطلب وتنضوي داخل نسق هندسي كمي .

ومع هذا ، ظل وضع الجماعات اليهودية داخل أو خارج الجيتو مقبولا ومحتملاً وأساسياً بشكل عام . ومن المعروف أن بعض الأباطرة وبعض سكان المدن كانوا يخشون أن يهرب أعضاء الجماعة اليهودية منهم ، الأمر الذي يُعدُّ تبديداً للثروة وفقداناً لأداة مهمة من أدوات الإنتاج والإدارة . وكانت معظم الهجمات التي تُشن عليهم ، حتى نهاية الألف الأول بعد الميلاد ، هجمات متفرقة ذات طابع فردي . فالتاجر يقوم بوظيفة حيوية بالنسبة للمجتمع ، ولكن نتيجة التحولات التي مر بها المجتمع الإقطاعي الغربي ، والتي أدت إلى ظهور طبقات محلية مسيحية تعمل بالتجارة المحلية والدولية وبأمور المال ، فقد أعضاء الجماعات اليهودية كثيراً من وظائفهم وبدءوا يتجهون نحو مهنة الربا التي تجعلهم عرضة لغضب الجماهير والطبقات التي تضطر إلى الاقتراض . وتمثِّل التعبير عن هذا التحول إبان حروب الفرنجة في وقائع فتك الجماهير والقوات الشعبية بأعضاء الجماعات اليهودية . وأدَّى هذا إلى مزيد من تجريد اليهود وعزلهم ، وبالتالي أصبح الجيتو هو المكان الذي يُعزَّكون فيه لحمايتهم ولضمان بقائهم . ومع فقدانهم وظيفتهم الربوية ، ازدادت هامشية أعضاء الجماعات اليهودية وازداد اتجاه الجيتو إلى الانهيار . وبدأ هذا التحول في القرن الرابع عشر الميلادي ، وظهر أول جيتو قسري في ألمانيا . ووصلت عملية العزلة القسرية إلى قممتها في القرن الخامس عشر الميلادي . ومع عصر النهضة ، كان الجيتو الشكل الشائع في أوروبا . ويمكن الإشارة إلى أن الجيتو الذي أنشأه الملك أراجون صار قسراً عام ١٣٩٠ . وأصدر فرديناند وإيزابيلا عام ١٤٨٠ قراراً بإحاطة أحياء اليهود والمسلمين بالجدران . وطُبِّق قرار مماثل في البرتغال . وفي بولندا ، طُرِد أعضاء الجماعة اليهودية من كراكوف واضطروا إلى السكنى في

صاحبة كازيمير التي أحاطوها بالأسوار للفصل بينها وبين المدينة. ومع هذا، لم يخضع يهود بولندا لهذا الخطر الذي فُرض على اليهود في الغرب، حيث كان لليهود مدنهم الخاصة المسماة «شتتل». وأصدر البابا قراراً بطرد اليهود من الولايات البابوية، باستثناء مدن معينة صرّح فيها بإقامة جيتوات. وأقيم جيتو روما عام ١٥٥٥. وفُرض الخطر أيضاً على اليهود في جنوب فرنسا بالولايات الواقعة تحت حكم البابا، وفُرضت القيود عليهم عام ١٣٤٤، ثم ظهرت الجيتوات عام ١٤٦١. وكانت تُوجد أهم جيتوات أوروبا في فرانكفورت والبندقية وروما، وفي لوبلين وبوزنان في بولندا.

وأخذت هذه العزلة في الانحسار التدريجي ابتداءً من القرن السابع عشر الميلادي مع الثورة الماركنتالية ووصول اليهود السفارد الذين احتاجت إليهم الدول التجارية، مثل: هولندا وإنجلترا وفرنسا وإسبانيا والبرتغال. وتمثّل هذا في تحوّل موازين القوى داخل الجيتو لصالح الطبقة المالية التي حلت محل الأرستقراطية الحاخامية. وبدأت هذه الدول جميعاً في تخفيف حدة القوانين التي تحد من حركة أعضاء الجماعات اليهودية. ففي فرنسا مثلاً، كانت السلطة الحاكمة تتعامل مع يهود المارانو باعتبارهم مسيحيين مع علمها بأنهم يهود. كما يلاحظ أن التجمعات اليهودية الجديدة لم تكن تُوطّن في أماكن مقصورة عليها. وقد شهدت هذه الفترة بداية ضعف المسيحية كنسق قيمي وتزايد معدلات العلمنة. وساهمت هذه التحولات الاقتصادية والثقافية في زيادة تقبّل اليهود من قبل مجتمع الأغلبية. ومع منتصف القرن السابع عشر الميلادي، اختفت الهجمات الشعبية على اليهود.

وفي أواخر القرن الثامن عشر الميلادي وبداية القرن التاسع عشر الميلادي، مع بدايات الثورة الفرنسية وظهور المجتمع الغربي الحديث، أخذت أسوار الجيتوات في السقوط، الواحد تلو الآخر، تحت ضغط الشعوب والحكومات الأوروبية التي كانت تحاول توحيد السوق القومية. واكتسحت حركة الاستنارة والتنوير والإعتاق، في طريقها، كثيراً من هذه الجيتوات التي كانت تُعد من مخلفات عصر انقضى. وبدأت الجماعات اليهودية في شرق أوروبا ووسطها صفحة جديدة من تاريخها.

وكان كثير من الصبهاينة يتصور أن سقوط الجيتو سيتسبب في اختفاء اليهودية،

لأن وجودها حسب هذه الرؤية مرتبط عضوياً بالعزلة ، وبالتالي فلا بد أن يتعارض مع ظروف الإعتاق والاندماج . وبالفعل ، واجه كثير من اليهود صعوبة في التكيف مع الأوضاع الجديدة . ولذا طالب الصهاينة بإنشاء دولة/ جيتو (أي الدولة الشتلى) يمكن أن يمارس اليهود فيها شعائرهم وأن يحيا حياتهم الثقافية والحضارية والقومية دون تدخل من الأغيار .

ويمكننا أن نترك العرض التاريخي لتناول بنية الجيتو . كان الجيتو مكاناً داخل المدينة أو خارجها محاطاً بسور عال له بوابة (أو أكثر) تُغلق عادةً في المساء . وكان من غير المصرح به لأعضاء الجماعات اليهودية ، في بعض المراحل التاريخية ببعض الدول ، أن يظهر خارج الجيتو في يوم الأحد أو في أيام أعياد المسيحيين . وكان الجيتو بأسواره العالية يهدف إلى عدة أشياء متناقضة ، منها : حماية اليهود كجماعة وظيفية وسيطة ، وسهولة تحصيل الضرائب منهم ، ومراقبتهم وعزلهم وفصلهم عن الأغلبية المسيحية . كما كان يضمن ألا يهرب أعضاء الجماعة إلى بلد آخر ، فقد كانوا مادة استعمالية وأداة إنتاج وإدارة يستفيد الإمبراطور أو الحاكم من وجودها .

ومن المعروف أن ازدواج المعايير الأخلاقية من سمات الجماعات الوظيفية الوسيطة . فعوض هذه الجماعة يدخل في علاقة نفعية مادية رشيدة تعاقدية باردة مع أعضاء مجتمع الأغلبية ، ويدخل في علاقة حميمة دافئة مع أعضاء جماعته . وهو يرى مجتمع الأغلبية على أنه مجتمعٌ مباحٌ لا حرمة له . ولكن رؤيته هذه تُناقض تماماً رؤيته لأعضاء جماعته ، إذ يراها جماعة لها قداستها وحرمتها . ولذا ، فهو يراعي حرمتها ويؤثرها على نفسه . ولكن هذا الازدواج في المعايير ينصرف فقط إلى الموقف الأخلاقي والعاطفي العام لأعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة إذ تظل قوانين الدولة والأعراف السائدة هي الإطار المرجعي القانوني الذي يحتكم إليه الجميع ، سواء أعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة أم الأغلبية . والجيتو لا يشكل استثناء القاعدة إذ كانت هناك مجموعتان من القوانين تنظم علاقته مع العالم الخارجي أولاهما : المواثيق التي كان يمنحها الأباطرة والأمراء للجماعات اليهودية وتنظم علاقتهم بمجتمع الأغلبية ، وثانيتهما : مجموعة القوانين التي تنظم علاقة اليهود بعضهم ببعض كأعضاء داخل الجيتو وكمجماعات يهودية داخل التشكيل الحضاري نفسه . وكان القانون الداخلي الذي ينظم علاقات اليهود فيما بينهم (في

الأمر الديني والشخصية) هو التلمود. أما علاقات الجماعات اليهودية بعضها ببعض الآخر، فكان ينظمها قانون تحريم الاستيطان. وكان الجيتو يتمتع بقسط وفير من الإدارة الذاتية، شأنه في هذا شأن كثير من المؤسسات في مجتمعات العصور الوسطى. فكانت تديره هيئة إدارية تصل أحياناً إلى اثني عشر شخصاً، منتخبة في بعض الأحيان ومعيّنة في البعض الآخر، وإن كانت القيادات المنتخبة تنتمي إلى مجموعة من الأسر المحدودة. وكانت لهذه المؤسسة (القهال بين الإشكناز، والمهاماد بين السفارد) قوة تنفيذية ضخمة، فكانت تقوم بإتمام عمليات الزواج والطلاق وتنفيذ العقوبات مثل الجلد والسجن (بل الإعدام في حالات نادرة). وكان من حق هذه المجالس أن تصدر قراراً بالطرده من حظيرة الدين (حيريم)، كما حدث مع إسبينوزا، وكان من حقها النظر في المنازعات بين اليهود والحكم في القضايا حسب الشريعة اليهودية. وكان أعضاء المجلس يعرفون كل صغيرة وكبيرة عن سكان الجيتو بسبب صغر حجمه وقلة عددهم، ولذا كان من السهل التحكم فيهم.

وكانت علاقة عضو الجماعة اليهودية بعالم الأغيار علاقة موضوعية مجردة، فهذا العالم يمثل بالنسبة إليه قيمة استعمالية وحسب، ومن ثم فهو عالم خال من الحب والعواطف والطمأنينة والأمن. أما في داخل الجيتو، فهو يجد كل ما يفتقده. كما أنه يمارس في الجيتو شعائر اليهودية بكل حرفيتها دون حرج، ويمتنع عن العمل يوم السبت، ويعيش داخل شبكة من العلاقات الإنسانية الدافئة القوية التي ازدادت قوة مع ازدياد حدة الصراع مع الأغيار. ويرى بعض دارسي الجيتو أن الأشكال الثقافية التي كانت سائدة فيه، سواء كانت ثقافة شعبية متمثلة في الرقص والغناء أو كلاسيكية متمثلة في الدراسات الدينية والفقهية، كانت تتسم بكثير من الثراء، وأنها بطبيعة الحال كانت مستمدة من ثقافة عالم الأغيار. ولكن ما يهمنا تأكيده هنا هو أن اليهودي داخل الجيتو كان يتصور أن هذه الأشكال الثقافية يهودية خالصة وتتسم بخصوصية يهودية. ولذا، فقد كانت ثقته بنفسه تزداد ويزداد إحساسه بهويته الوهمية، وفي نهاية الأمر عزلته عن العالم.

وكان عضو الجماعة اليهودية يتلقى داخل الجيتو التأكيدات بأنه ينتمي إلى الشعب المقدس والشعب المختار، وأن الجيتو ليس إلا وجوداً مؤقتاً يحفظ فيه الإله

الأمة وروحها إلى أن يحين الحين ويشاء إعادة شعبه إلى أرضه المقدسة وحرية الكاملة. ومما عمّق هذه الأفكار أن التراث القبّالي الحلولي، ابتداءً من القرن السابع عشر الميلادي، وضع اليهود في موضع مركز العالم. فكان اليهودي يعلم أنه حينما يمتنع عن العمل يوم السبت فإنه يُعجّل في واقع الأمر بمقدم الماشيخ ليخلص العالم ويسود الشعب اليهودي. بل تصبح كل المعاناة والآلام التي يتحملها اليهودي خارج الجيتو من علامات الاختيار والتميز، وكلما زاد الاضطهاد زادت الساعة اقتراباً.

والواقع أن الجيتو مؤسسة تهدف، كما أسلفنا، إلى خلق مسافة بين أعضاء الجماعة والأغلبية للتقليل من الاحتكاك والصراع بينهم، لكن قدراً من الصراع والاحتكاك يسم الوجود الإنساني بالطبع، وإن كان هذا القدر يتفاوت في حدته وكميته بتفاوت الزمان والمكان. وكانت الصراعات التي يواجهها الجيتو تدور على ثلاثة مستويات :

١ - الصراع داخل الجيتو بين الطبقات والفئات المختلفة :

كانت تُوجد داخل الجيتو طبقات وشرائح اجتماعية مختلفة، فكان هناك الغني والفقير والمستغل والمستغل. غير أن الطبيعة المغلقة لهذا البناء الاقتصادي ووظيفية الجماعة اليهودية فرضت تداخل الطبقات والفئات كافة. كما زاد نظام الضرائب في المجتمعات الأوربية هذا التداخل، إذ كانت الضريبة تُفرض في كثير من الأحيان على الجماعة ككل سواء كانت جماعة دينية اقتصادية مثل اليهود أو جماعة اقتصادية ذات طابع ديني مثل نقابات الحرفيين. ونظراً لعجز فقراء الجيتو عن دفع الضرائب، كان الأثرياء يقومون بدفعها كلها نيابة عن الجماعة، فتحولوا بذلك إلى أرسقراطية ذات ثقل كبير فرضت هيمنتها على أعضاء الجماعة اليهودية. وقد انعكس هذا الوضع على التنظيم الاجتماعي للجيتو، فكانت الجماعة اليهودية تقوم برعاية مصالح سائر أعضائها بصرف النظر عن انتمائهم الطبقي أو الفئوي.

٢ - الصراع بين الجيتو الواحد والجيتوات الأخرى :

كان كل جيتو حريصاً على الاحتفاظ باستقلاله والدفاع عن مصالحه تجاه الجيتوات الأخرى، إذ كانوا يتنافسون فيما بينهم في المجالات نفسها ومن أجل المزايا نفسها التي يحصلون عليها من خلال المواثيق. ومن هنا كان لكل جيتو حق

حظر الاستيطان (حيريم هايشوف)، وهو حق منع أي يهودي آخر من القدوم إلى الجيتو والإقامة فيه إلا بإذن خاص ولمدة محددة ونظير أجر معين .

٣ - علاقة الجيتو بمجتمع الأغلبية :

أما من ناحية علاقة الجيتو بالمجتمع الخارجي، فلم تكن صفوف أعضاء الجماعات اليهودية تضم بعض الطبقات الاجتماعية مثل : الملوك والأمراء والنبلاء والأشراف والفلاحين . ولهذا، لم تكن هناك مشكلة منافسة اقتصادية حادة بينهم وبين اليهود . أما علاقة اليهود بالتجار والحرفيين وصغار النبلاء فكانت علاقة منافسة قوية، ولذلك نجد أن المحرّضين على الثورات ضد أعضاء الجماعات اليهودية كانوا بالدرجة الأولى من بين صفوف هذه الجماعات، كما كان طرد اليهود ككل يتم تحت ضغط هذه الطبقات والفئات الاجتماعية . ولكن هذا لم يمنع وجود احتكاكات شديدة في بعض الأحيان بين أعضاء الجماعات اليهودية وصغار النبلاء والفلاحين .

هذه هي البنية الأساسية للجيتو، وهي تتسم دون شك بقدر كبير من التجريد ولكنه تجريد يبسط الواقع بعض الشيء حتى يتسنى فهمه . وقد ظل الجيتو قائماً كمؤسسة تقوم بدور حيوي من حيث هو ببناء اقتصادي اجتماعي يوفر لأعضاء الجماعات اليهودية الاستقلال كجماعة وظيفية وسيطة لها مصالحها ومشاكلها الاقتصادية ولها هويتها الدينية والإثنية المستقلة .

ولكن، بالتحول التدريجي للمجتمع الإقطاعي ابتداءً من القرن الحادي عشر الميلادي، وبظهور أنماط الرأسمالية التجارية المحلية التي اضطلعت بالتجارة الدولية، بدأ أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية يفقدون دورهم الاقتصادي، وانهار مركزهم عبر القرون من تجار دوليين إلى مرابين ثم أخيراً إلى مرابين صغار يقومون بإقراض كميات صغيرة من النقود للمواطنين العاديين الذين كانوا يرهنون ممتلكاتهم الخاصة ويدفعون فوائد باهظة . وحينما كان المدين يعجز عن الدفع، تصبح السلعة المرهونة ملكاً للمرابي الذي كان يسلمها للشخصية الأساسية الثانية في الجيتو (أي التاجر المتجول) . وإلى جانب هذا، ظل أعضاء الجماعات اليهودية يقومون بأعمال خفيفة، مثل : التطريز وحياسة الملابس والحلاقة .

الشتل

يُعد الشتل تعبير آخر عن وضع اليهود كجماعة وظيفية . وكلمة «شتل» صيغة تصغير يديشية مشتقة من كلمة «شتوت» ومعناها «مدينة» . والكلمة عبرية في الأصل وتعني «شتلة» ويُقصد بها زرع أو شتل كيان ما داخل التربة . والشتل تجمع سكاني يهودي (يبلغ عدد سكانه ما بين ألف وعشرين ألفاً) استوطن فيه اليهود ممثلين للإقطاع البولندي الاستيطاني في أوكرانيا، ووكلاء للنبل البولنديين (سلاختا)، وجامعي الضرائب، أي أنهم كانوا يشكلون جماعة وظيفية بسيطة تقوم بعملية الاستغلال لصالح النبلاء الغائبين الذين كان كل همهم زيادة دخلهم . ورغم أن الشتل أحد الأشكال الجيتوية، فإنه يختلف عن الجيتو في كثير من النواحي . فالجيتو مجرد شارع أو حي في مدينة، أما الشتل فهو نوع من المستوطنات ارتبط بالإقطاع الاستيطاني البولندي في أوكرانيا بعد اتحاد مملكة بولندا وليتوانيا (في القرن السادس عشر) وظهور نظام الأرندا وزيادة المدن التابعة للنبل، الأمر الذي شجع أعضاء الجماعة على الهجرة من المدن الملكية التي كانت تتحكم فيها البلدية والمصالح التجارية البولندية والكنسية .

وكان الشتل مدينة ريفية الطابع مستقلة ذاتياً، معظم سكانه من اليهود الذين جمعهم النبيل الإقطاعي ووطنهم فيه ليضطلعوا بمهمة الوكالة عنه في إدارة الضياع وجمع الضرائب . وكانت هذه المراكز شبه الريفية شبه الحضرية حلقة اتصال بين احتياجات المدن الكبيرة والريف . ولذا، كان الشتل يقع في موقع إستراتيجي يوفر للفلاحين من ناحية سهولة الوصول إليه، ويوفر لليهود (من ناحية أخرى) العزلة وعدم الاختلاط مع بقية السكان، وكان القانون البولندي، بسبب الوضع المتفجر في أوكرانيا، يفرض على رب العائلة اليهودية أن يحتفظ ببنادق بعدد الذكور وبثلاث خرطوشات وثلاثة أرطال من البارود . أي أن الشتل ترجمة معمارية لوضع الجماعة اليهودية في إطار الأرندا الزراعية الإقطاعية الاستيطانية . وكان هناك أسواق تباع أو تقايض فيها الأغنام والماشية جنباً إلى جنب مع البضائع المصنوعة في المدن ومنتجات الصناعات المنزلية الريفية . وكانت الشتلات في الوقت نفسه هي المراكز التي يمارس فيها الحرفيون حرفهم من صانعي ومصلحي العجلات والعربات إلى الحدادين وصاغة الفضة والخياطين والذابحين الشرعيين

والطحانين والخبازين وصانعي الشموع ومقطري الخمر . وكان هناك أيضاً كتبة الخطابات للأميين ، ومعابد للمتدينين ، وفنادق للمسافرين والسيارة والوسطاء من جميع الأنواع .

وتدور الحياة في الشتل حول المعبد اليهودي والمنزل اليهودي ثم السوق التي يلتقي فيها اليهود بالأغيار . وكانت تُوجد في الشتل أيضاً المدارس الدينية اليهودية ، وكان هناك روعة للأقاصيص وشعراء شعبيون يتجولون من شتل إلى آخر .

وقد وصف حايم وايزمان حياة اليهود في الشتل بأنها « كانت حياة غرباء بمعنى الكلمة عن حياة الأغيار وتفكيرهم وأحلامهم ودينهم وأعيادهم وحتى لغاتهم ، فكانت تمر أيام يُستبعد فيها عالم الأغيار حتى من وعينا [اليهودي] كما هو الحال يوم السبت وفي أعياد الربيع والخريف . وكان يفصلنا عن الفلاحين عالم كامل من الذكريات والتجارب » .

وتتضح العزلة الكاملة للشتل بشكل رمزي وفعلي في المعبد/القلعة . والمعبد/القلعة هو معبد يهودي كان يُستخدم لكل من أغراض العبادة والقتال . والمعبد/القلعة ظاهرة فريدة في تاريخ الطرز المعمارية لأماكن العبادة ، بل من المحتمل ألا يكون له أي نظير . وقد ظهر في شتلات بولندا ، خاصة في المناطق الحدودية التي تفصل بينها وبين روسيا . وقد نشأت الحاجة لمثل هذا الطراز من المعابد في إطار الإقطاع الاستيطاني البولندي في أوكرانيا .

وكانت هذه المعابد/القلاع مصممة بطريقة تجعل استخدامها كحصون وقلاع عسكرية . كما كانت تؤدي أيضاً فيها الصلاة والدراسة . فكانت تزود بحوائط سميكة للغاية ، كما أن المتاريس (حاجز السقف أو الشرفة) مزودة بكوات لتخرج منها المدافع والبنادق ، أثناء الاشتباك مع الجماهير . ومن أشهر المعابد/القلاع معبد لُتسك Lutsk الذي بُني عام ١٦٢٦ لخدمة الأغراض العسكرية بالدرجة الأولى . وقد صدر قرار ملكي ببنائه كان ينص على ضرورة أن يلتزم اليهود بتزويد معبدهم هذا بكوات من الجهات الأربع وبالسلاح الكافي (على نفقتهم) ، كما يجب أن يكون المعبد/القلعة مزوداً بعدد من الرجال يكفي لصد الهجمات عليه . وصدر أمر لمعبد ريسيسوف بأن يزود نفسه بالبنادق والرصاص والبارود . وكانت

المعابد/ القلاع تزود عادةً ببرج مراقبة ضخمة (كان يُستخدم في زمن السلم كسجن يُودع فيه المجرمون من أعضاء اليهودية) .

ونقاط التشابه بين المعبد/ القلعة والدولة الصهيونية أمر مثير للغاية، يستحق التأمل لدلالته وطرافته .

المعبد/ القلعة	الدولة الصهيونية
عنصر بشري مشتل قام بغرسه عنصر خارجي (النبلاء البولنديون) في منطقة حدودية (أوكرانيا) لخدمة مصالحه المالية ولقمع السكان الأصليين (الشعب الأوكراني)	عنصر بشري مشتل قام بغرسه عنصر خارجي (الإمبريالية الغربية) في منطقة حدودية (فلسطين من وجهة نظر الغرب تقع على الحدود التي تفصل بين الغرب والشرق) لخدمة مصالحه الإستراتيجية والمالية ولقمع السكان الأصليين (الشعب الفلسطيني)
العنصر المغروس تحوّل إلى جماعة وظيفية عميلة تعيش في شتلات معزولة	العنصر المغروس تحوّل إلى دولة وظيفية عميلة معزولة عما حولها
كان من المتوقع أن يذعن العنصر البشري المقهور	كان من المتوقع أن يذعن العنصر البشري المقهور
كان من الضروري تسليح أعضاء الجماعة الوظيفية	كان من الضروري تسليح الدولة الوظيفية
ظهور المعبد/ القلعة	ظهور الدولة/ القلعة
انتفاضات مستمرة أهمها انتفاضة شميلنكي	انتفاضات مستمرة آخرها الانتفاضة المباركة عام ١٩٨٨

لكل هذا فنحن نرى أن المعبد/ القلعة هو خير رمز للدولة/ القلعة، بل يمكن القول بأن النموذج كان كامناً وحسب في حالة المعبد/ القلعة، فأعضاء الجماعات اليهودية كانوا يحملون أساساً رأسمالهم (الرئوي) وخبرتهم الإدارية معهم، وكانت عملية القتال موكلة للقوات العسكرية البولندية، وكان الهدف من حمل السلاح دفاعي ومؤقت لحين وصول هذه القوات. أما في حالة الدولة/ القلعة فقد اكتملت الأمور تماماً، وأصبح العنصر البشري العميل يحمل السلاح بالدرجة

الأولى (فوظيفته المالية ثانوية بالنسبة لوظيفة الإستراتيجية القتالية) وظهرت الطبيعة العسكرية للدولة المعبد/ القلعة .

ونظراً لوجود أغلبية يهودية في الشتل ، فإنه حقق قدراً من الاستقلال الثقافي عن البيئة المحيطة به . ومع هذا ، ونظراً لبعده الشتلات عن المراكز الدينية اليهودية والمدارس التلمودية العليا ، تأثر سكان الشتل بالجو السلافي المسيحي المحيط بهم . وبعد تقسيم بولندا ، كانت معظم الشتلات تُوجد في منطقة الاستيطان في روسيا .

ولذا يمكن القول بأن الشتل جزء من التشكيل الحضاري السلافي ، وذلك كما يتضح في الحركة الحسيدية التي نشأت في الشتلات والتي يظن المرء لأول وهلة أنها مغرقة في اليهودية رغم أنها في واقع الأمر متأثرة بالحركات المسيحية الأرثوذكسية الروسية المعارضة للكنيسة (وخصوصاً جماعة الخليستي) . فهوية الجماعات الوظيفية الجامدة هي في نهاية الأمر هوية وهمية مستمدة من المعجم الحضاري للمجتمع المضيف .

المواثيق والمزايا والحماية

من أهم آليات عزل اليهود والتي ساهمت في تحويلهم إلى جماعات وظيفية المواثيق التي كانت تُمنح لهم والمزايا التي كانوا يحصلون عليها وما كانوا يتلقونه من حماية . ويبدو أن هذا النمط ، الذي كان سائداً في العصور الوسطى في الغرب ، أُعيد إنتاجه في العصر الحديث مع التشكيل الاستعماري الغربي .

١ - حتى أوائل القرن التاسع عشر :

يُسمى الميثاق باللاتينية «كارتا carta» . وفي الإنجليزية ، يُسمى الميثاق «تشارتر charter» . والمواثيق نصوص كانت تُصدرها جهة رسمية تتعهد فيها بتزويد فرد أو مجموعة من الأفراد بحماية خاصة وتمنحهم المزايا وتحدد حقوقهم وواجباتهم . وكان الأمراء والملوك يمنحون أعضاء الجماعات اليهودية مثل هذه المواثيق التي كانت تؤكد وضعهم كجماعة وظيفية مالية داخل المجتمع الإقطاعي الوسيط في الغرب .

وبعد سقوط الإمبراطورية الرومانية الغربية ، لم يعد هناك قانون عام واحد يسري مفعوله في التشكيل السياسي الغربي كله رغم اعتراف الدول بمثل هذا القانون . وكان اليهود قد منّحوا حق المواطنة حسب مرسوم كاركالا . ولكن ، مع انتشار القانون أو العرف الألماني ، تغيّر الوضع القانوني (فيما بعد) للجماعات اليهودية . وكان القانون الألماني يرى أن الغريب لا مكانة له ولا حقوق ، كما يمكن قتله دون أن يُعاقب قاتله ، وكان كل من يمنحه المأوى يصبح مسئولاً عن أفعاله ، وكذلك كان لا يحق له امتلاك شيء وليس لورثته حق الميراث . وكان الغريب يعيش حسب قانون حاميه ، كما كان الاعتداء عليه اعتداءً على حاميه . وكان اليهودي هو الغريب الأساسي في المجتمع ، نظراً لأنه لم يكن يعمل لا بالزراعة ولا بالقتال ، وهما المهتان الأساسيتان في المجتمع الإقطاعي ، كما لم يكن اليهودي ملحقاً بأي من المدن أو مؤمناً بالمسيحية . وحسب القانون الألماني ، فإن أي فرد لا حقوق له ، ولا يتمتع بحماية أية جماعة أو فرد ، كان يُوضَع تحت حماية الملك ويصبح من ألقائه . وكانت الحقوق والواجبات تُحدّد بشكل دقيق ولا تسري إلا على الغرباء . أما أعضاء المجتمع ، فكانوا يتعاملون بشكل شخصي داخل إطار الأعراف القائمة . ومن ثم ، كان الملوك يُصدرون الموائيق التي تؤكد وضع اليهود تحت حمايتهم وتمنحهم المزايا . وكان إطار هذه الموائيق هو المبادئ الأساسية العامة ، ثم تنشأ حولها بعد ذلك مجموعة أخرى من الحقوق والمزايا غير المكتوبة . ومن أشهر الموائيق ما أصدره في ألمانيا رودريجز هاوتسمان (أسقف سبير) عام ١٠٨٤ ، والميثاق الذي أصدره الإمبراطور هنري الرابع لبعض اليهود في بعض المدن عام ١٠٩٠ ، وميثاق هنري الرابع لليهود ورمز عام ١٠٩٠ ، وميثاق الإمبراطور فريديريك الأول عام ١١٥٧ والذي استُخدم فيه مصطلح «أقنان البلاط» ربما لأول مرة . وقد استخدم فريديريك الثاني هذا المصطلح عام ١٢٣٦ للإشارة إلى يهود ألمانيا جميعاً كما أصدر ميثاقاً عام ١٢٣٨ لليهود فيينا . وهناك ميثاق الملك جون الذي أصدره لليهود إنجلترا عام ١٢٠١ ، والميثاق الذي أصدره شارل الخامس لليهود فرنسا عام ١٣٦٠ . وكانت هذه الموائيق تشبه من بعض الوجوه جواز السفر . وعلى سبيل المثال ، أصدر لويس الثاني عام ٨٢٠ ميثاقاً كان يحمله اليهود يُطلَب فيه من الأساقفة والنبلاء والحكام وجامعي الضرائب وكل الرعايا المخلصين ألا يتعرضوا لليهود وألا يضايقوهم أو

يصادروا أموالهم أو يفرضوا عليهم أية ضرائب أو يطلبوا إليهم أن يزودوا الجنود والموظفين العابرين بالطعام أو المأوى أو يطلبوا منهم هبات أو مساهمات مالية لصيانة الطرق والأنهار والكباري أو يُحصلوا منهم ضريبة مرور .

بل إن الميثاق كان أكثر من جواز سفر إذ كان يعطي أصحابه مزايا عديدة ، ومن هنا أصر اللومبارد والتجار الآخرون على الحصول على موثائق شبيهة بتلك التي مُنحت لليهود . ومن أهم المزايا التي حصل عليها أعضاء الجماعة اليهودية : حرية التجارة ، وحرية استيراد العبيد من البلاد السلافية الوثنية ، وحرية بيعهم في الإمبراطورية ، وحماية تجارة العبيد بتحريم تنصيرهم أو تعميدهم لأن هذا كان يُعدّ تأميماً لهم (إن صح التعبير) شريطة أن يلتزم اليهود بعدم الاتجار في العبيد المسيحيين . وأعطت بعض الموثائق اليهود الحق في استئجار المسيحيين ليكونوا خدماً شريطة ألا يعملوا في أيام الأحد والأعياد . ونصت بعض الموثائق على أن من حق المرابي اليهودي ، عند اكتشاف أن السلعة المرهونة مسروقة ، أن يبيعها ويحصل على ما قام بدفعه إن أثبت أنه لم يكن يعرف أنها مسروقة . ومنعت بعض الموثائق أن يشتغل اليهود بأعمال الصيرفة في مكان يعمل فيه صيارفة مسيحيون . وسمحت لأعضاء الجماعات اليهودية أن يعيشوا حسب قوانينهم وأن تكون لهم مدافنهم الخاصة ومعابدهم ومحاكمهم ، كما منحتهم حق فض المنازعات التي كانت تقوم فيما بينهم . وسُمح لليهود بحمل سلاح ، مع أن هذا الحق كان مقصوراً على النبلاء وبعض رجال الدين ، وذلك حتى إذا كانوا لا يضطلعون بأية مهام قتالية . وكان من حق أعضاء الجماعة اليهودية بناء أسوار حول منطقتهم السكنية . وقد كان الجيتو- كما أسلفنا- في بدايته إحدى المزايا التي كانت تُمنح لهم . كما منحتهم بعض الموثائق حق ارتداء زيٍّ خاص بهم حمايةً لهم فلا يعتدي عليهم أحد بالضرب أو بغيره . وكانت شهادة اليهود تُقبل أمام المحاكم ، وهو أمر لم يكن متاحاً للكثيرين . وأُعفي اليهود من أشكال الاستجواب المختلفة في العصور الوسطى مثل الاستجواب عن طريق التعذيب ، وهي وسيلة بدائية اصطنعت لمعرفة ما إذا كان المتهم بريئاً أو مجرمًا . وأُعفت بعض الموثائق أعضاء الجماعة اليهودية من عقوبة التعذيب أو الضرب وهي عقوبة كانت تُطبّق على الفلاحين والأقنان .

وفي العصور الوسطى ، كان الوضع القانوني لأعضاء الجماعات اليهودية يُعدّ

مزية كبرى . فاليهودي لم يكن كالأقنان مرتبطاً بضبعة محدّدة أو مكان محدّد، كما لم يكن كالنبلاء مرتبطاً بالأرض على الإطلاق، ولم يكن كرجال الدين مرتبطاً بالكنيسة . ولم تكن تحد من حركته عشرات القوانين المحلية المتناقضة . وقد أكد مرسوم الملك جون في إنجلترا (عام ١٢٠١) هذا الحق بوضوح تام . وكما قال أحد الكتّاب اليهود، كان بوسع اليهود أن ينتقلوا من مكان إلى آخر كالفرسان . ووصف كاتب آخر اليهودي في العصور الوسطى بأنه مثل مالك الأرض الذي فقد أرضه ولم يفقد حرّيته . ووفّرت الموائيق لليهود الجوّ المستقر اللازم للقيام بالأعمال المالية والتجارية وحمّتهم من هجمات الغوغاء وسكان المدن والحرفيين ومحاكم التفتيش والتعميد القسري والاتهامات المختلفة مثل تهمة الدم .

ولم تكن الجماعة اليهودية الجماعة الوحيدة التي تحصل على موائيق، فاللومبارد والأرمن والحرفيون حصلوا كذلك على موائيق تحدّد حقوقهم وواجباتهم والمزايا التي يحصلون عليها . وكانت الموائيق تختلف من جماعة إلى أخرى، فالميثاق الذي كان يُمنح لليهودي الغريب يختلف عن الميثاق الذي يُمنح للحرفي المقيم . ولذا، لم يكن من الأمور المستغربة في المجتمع الأوربي الوسيط أن تُوجد في المدينة أو القرية الواحدة عدة قوانين مختلفة، فالقوانين التي تنطبق على النبلاء كانت لا تنطبق مثلاً على الفلاحين . وكان نظام العقوبات يختلف كذلك من جماعة إلى أخرى .

ويمكن القول بأن الموائيق جعلت الجماعة اليهودية جماعة مميّزة تتمتع بمستوى معيشي يفوق مستوى كثير من طبقات المجتمع الإقطاعي الغربي الأخرى . ولعل من أهم القرائن على ذلك أنه، رغم وجود ما يشبه المجاعة في أوربا في القرنين العاشر والحادي عشر الميلاديين، فلا يوجد أي ذكر لها في المصادر اليهودية، فقد كان اليهود يعيشون عيشة أرستقراطية جديرة بالتجارة الدوليين .

ولكن يجب الانتباه إلى أن تميّزهم هذا حولّهم إلى جماعة وظيفية وسيطة وإلى سلعة ممتازة وأداة إنتاج متقدمة راقية ومادة بشرية تمت حوسلتها تماماً، فاليهودي في نهاية الأمر كان ملكية خاصة للملك أو لأي شخص يعطيه الموائيق والمزايا . وتستخدم الموائيق عبارات تُضمّر حق امتلاك اليهود، وهي حقوق كان بإمكان الملك أن يبيعها للمدن أو للسلطات المحلية، تماماً مثلما تبيع إحدى المدن في الوقت

الحاضر امتياز استغلال منجم أو مد طريق سكة حديدية . فاليهودي لم يكن عضواً في المجتمع وإنما كان شيئاً مملوكاً تُفرض عليه ضرائب ، وكلما ازدادت الحقوق والمزايا التي كان يشتريها اليهودي ازدادت أرباح مانح الميثاق الذي كان يعتصر اليهودي عن طريق الضرائب وغيرها من الرسوم . كما أن عملية منح الميثاق كانت تدر على الملك عائداً ضخماً حيث كان يتعين على أعضاء الجماعة شراؤها . وإذا نشأت حاجة إلى مزيد من المال ، فإن هذه المواثيق كانت تُلغى لبيعها لهم من جديد حيث لم تكن هناك أية قيود على مانحها كما كان بوسعه أن يبيع اليهود للملك آخر يمكنه أن يعتصرهم بشكل أكثر كفاءة .

وكانت المواثيق الوسيلة التي استخدمها الملوك والأمراء لتحويل اليهود إلى أداة يمكنهم عن طريقها ضرب المدن التي كانت تحاول توسيع نطاق سيادتها واستقلالها ، بل ضرب كل القوى الاجتماعية التي كان الملك يود التخلص منها أو كبح جماحها . ولكل ما تقدّم ، نستطيع أن نقول إن أعضاء الجماعة اليهودية ، برغم كل ما تمتعوا به من مزايا وما حققوا من ثراء ، ظلوا مجرد أداة أو قناة موصلة وأداة لضرب الآخرين .

ويُلاحظ أن من كان يتنصر من اليهود كان يفقد كل المزايا التي أعطيت له بموجب الميثاق ، بل وكان يفقد كل أملاكه لأنه لم يعد من أقنان البلاط . كذلك لم يكن من حق اليهودي أن يغادر البلد إلا بأمر من الإمبراطور ، وإن ضُبط متلبساً بمحاولة الهرب فإنه يُعتبر لصاً يسرق أملاك الملك .

ومن ناحية أخرى ، فإن المواثيق لم تمنح اليهود أية سلطة سياسية . ولكن هذا الأمر لم يكن مقصوداً على اليهود وحدهم وإنما كان ينطبق على جميع طبقات المجتمع باستثناء كبار الملاك وكبار رجال الكنيسة .

وظلت المواثيق والمزايا والحماية تشكل عنصراً أساسياً في الحضارة الغربية ، وبالذات في وسط وشرق أوروبا . فحتى القرن الثامن عشر الميلادي ، كانت الدويلات الألمانية تُقسّم اليهود فيها إلى يهود تحت الحماية ، وهم أصحاب امتيازات ، ويهود خارج الحماية أي أولئك الذين تسللوا وسكنوا في ألمانيا دون وجه حق ، وكان يُشار إليهم بأنهم بدون جواز . وتطوّر هذا المصطلح فيما بعد ليقسمهم

إلى يهود نافعين ويهود غير نافعين ، وهو تقسيم تبنته روسيا القيصرية وغيرها من الدول الأوروبية في القرن التاسع عشر الميلادي .

بل عرفت أوروبا الموائيق حتى القرن التاسع عشر الميلادي ، فقد قام النبلاء الإقطاعيون (بويار) في رومانيا بمنح اليهود موائيق (هيسفو) حصلوا بمقتضاها على مزايا معينة من بينها الإعفاء من الضرائب لعدة سنين ، والحصول على أرض فضاء لإقامة معابدهم . وأسس النبلاء اليهود مدناً صغيرة تشبه الشتلات ، وكان يُطلق على هؤلاء اليهود «هيسوفلتس» أي «الميثاقيون» أو «أصحاب الميثاق» . وكان يهود الهيسوفلتس يُستجلبون من خارج رومانيا ، أي أنهم كانوا في منزلة جماعة وظيفية استيطانية . وكانت كلمة «الميثاق» (بالإنجليزية : تشارتر charter) تُطلق أيضاً على الامتيازات التي كانت تُمنح للشركات الغربية الاستيطانية في أفريقيا . ولا يمكن استبعاد أن هذا كان هو الإطار المرجعي لوعدهم بلفور الذي يُشار إليه في الأدبيات الصهيونية قبل صدوره بلفظ «تشارتر charter» أي «ميثاق» ، فهو وثيقة سياسية وضعت لليهود تحت حماية الإمبراطورية الإنجليزية وأعطتهم مزايا وحقوقاً كثيرة شريطة أن يستوطنوا فلسطين ويقوموا على خدمة الإمبراطورية بعد أن أصبحوا أداة لمن منحهم الميثاق . وكان يُشار للصهاينة بأنهم «تشارترائيتس Charterites» أي «الميثاقيون» .

٢ - في العصر الحديث :

يمكن القول بأن الموائيق والحماية والمزايا قد أعيد إنتاجها في العصر الحديث على هيئة «الامتيازات الأجنبية» . ومفهوم «حماية الأقليات» .

(أ) الامتيازات الأجنبية :

اصطلاح يشير إلى المعاملة القضائية والقانونية الخاصة التي تقررت للأجانب الموجودين في أقاليم الإمبراطورية العثمانية بمقتضى مجموعة من المعاهدات ، كانت من أوائلها المعاهدتان مع فرنسا (سنتي ١٥٣٥ و ١٧٤٠) اللتان أبرمتا بقصد تيسير التجارة بين رعايا الدولتين وحماية الأجانب من الخضرع لأحكام الشريعة الإسلامية (التي تستند إليها قوانين الدولة العثمانية) . «أ» المعاهدات تعاقدية تبادلية ، فقد كانت في واقع الأمر تعبيراً عن بدايات ديمور الدولة العثمانية وتحولها بالتدريج

إلى رجل أوروبا المريض . وقد نشأت نتيجة معاهدات الامتيازات الأجنبية عدة مراكز أو مستعمرات تجارية تركزت فيها التجارة الدولية في عدة مناطق من الدولة العثمانية . وقد أسس الفرنسيون معظم هذه المراكز في بداية الأمر ، ولكن لحق البريطانيون بهم في مرحلة لاحقة مع تزايد النفوذ البريطاني في الدولة العثمانية . وكانت أهم هذه المراكز التجارية (سالونيك والقسطنطينية وسميرنا وصيدا وعكا والإسكندرية وحلب والقاهرة والرملة) وهي مدن تضم جماعات يهودية قام أعضاؤها بدور التجار الوسطاء والوكلاء بين البائعين والمشتريين ، وهو دور اضطلعت به أعضاء الأقليات الإثنية والدينية كافة وتوارثوه أباً عن جد ، وإن كان يُلاحظ بروز دور أعضاء الجماعة اليهودية . وكان الوكلاء التجاريون يحصلون على إذن خاص من الدولة العثمانية بممارسة هذه الوظيفة ، وكانوا يُعفون من الضرائب . ومن ثم استفاد كثير من التجار من هذه الامتيازات وحظوا بحماية الدول الأجنبية . وقد ساهم هذا ولا شك في عزلهم عن البيئة العربية الإسلامية المحيطة بهم حتى تحولوا إلى جماعة وظيفية تدين بالولاء لقوة تجارية وعسكرية خارجية .

وكان من أوائل التجار اليهود الذين تمتعوا بالحماية الأجنبية التجار اليهود في حلب والذين كانوا يحملون اسم «الفرانكوس» (أي الفرنجة) ، وقد كانوا تجاراً يهوداً أوروبيين وفدوا إلى الشام في القرن السابع عشر واستقروا فيها ، وكانوا جزءاً من الشبكة التجارية اليهودية الدولية الممتدة من بولندا (يهود الأرندا) إلى وسط أوروبا (يهود البلاط) وغربها (كبار التجار السفارد) والتي غطت الدولة العثمانية وبعض أجزاء من أفريقيا وامتدت إلى العالم الجديد . وقد ظل الفرانكوس تحت حماية الفرنسيين إلى أن أصدر السلطان سليم الثالث خطابات تعيين لهم وأعطاهم مكانة تجار أوروبيين تابعين له شخصياً .

ويُلاحظ أنه ابتداءً من القرن التاسع عشر ، ومع تعاظم النهمة الاستعماري الغربي ، بدأ قناصل الدول الأجنبية يضعون أعضاء الأقليات تحت حمايتهم لأسباب عديدة ليست بالضرورة تجارية . واتسع نطاق نظام الامتيازات بين يهود العالم العربي حتى أن غالبيتهم العظمى أصبحت تتمتع بها ومن ثم كانت موضوعاً تحت حماية الدول الأجنبية ، كما كان كثير من اليهود العرب يعملون قناصل للدول

الغربية في بلادهم . وقد ورثت الدول العربية التي انفصلت عن الدولة العثمانية نظام الامتيازات .

ولعب نظام الامتيازات دوراً أساسياً في تسهيل عملية الاستيطان الصهيوني التسلي . فيهود فلسطين كانوا أساساً من السفارد المندمجين في محيطهم الحضاري الإسلامي ، وقد حاولت عناصر من الإشكناز الاستفادة من نظام الامتيازات فقاوم السفارد هذه المحاولة في ١٨٢٢ - ١٨٢٣ ، وكُلِّت جهود الإشكناز بالنجاح في عام ١٨٤٠ بعد فتح قنصلية إنجلترا في الفترة ١٨٣٨ - ١٨٣٩ ، وبعد إعادة فتح قنصلية فرنسا عام ١٨٤٣ (بعد أن أغلقت ١٣٠ عاماً) . ثم بدأت عملية تغريب اليهود المحليين وتسُلُّ اليهود الأجانب . ومما ساعد على تقوية نفوذ الدول الغربية على يهود فلسطين ، مؤسسة الحالوقه وهي الأموال التي كان يدفعها يهود العالم ، الذين كانت غالبيتهم الساحقة في الغرب ، لمساعدة يهود فلسطين . وكان المستوطنون الصهاينة الإشكناز يتسللون إلى داخل فلسطين بأن يحصلوا على تأشيرة دخول كمواطنين أجنبان يتمتعون بحقوق خاصة ، ثم يستوطنون في فلسطين ولا يغادرونها . وقد سهل لهم القناصل الأجانب هذه العملية .

ويمكن القول بأن نظام الامتيازات الأجنبية هو أحد الآليات الأساسية التي استخدمتها الدول الغربية لتحويل يهود الدولة العثمانية والعالم الإسلامي ككل إلى جماعات وظيفية تابعة لدول أجنبية وتدين لها بالولاء وتتمتع بحمايتها . وقد حاولت الدولة العثمانية التخلص من هذا النظام أو تقليل أضراره دون جدوى إذ أن نظام الامتيازات كان جزءاً لا يتجزأ من الهجمة الإمبريالية الغربية على الشرق ، وساعد على إحكام قبضة الإمبريالية على دول العالم العربي وعلى تحويل بنيتها السياسية والاقتصادية إلى بنية تابعة . وقد ألغي نظام الامتيازات في مصر بمقتضى معاهدة مونترية عام ١٩٣٧ والتي نظمت فترة انتقالية (بقيت خلالها المحاكم المختلطة) حتى عام ١٩٤٩ .

(ب) حماية الأقليات :

ومن أنجح الأساليب التي تتبعها الدول الاستعمارية الكبرى في تنفيذ مخططاتها

ما يسمى «حماية الأقليات». إذ تقوم إحدى الدول الكبرى التي لها أطماع في دولة ما بإعلان مسئوليتها عن أقلية تعيش داخل حدود الدولة المستهدفة فتضعها تحت «حمايتها»، أي تتدخل في شئون الدولة التي تعيش الأقلية في كنفها بحجة الدفاع عن مصالح هذه الأقلية. وقد تكون هذه الأقلية دينية (الكاثوليك في لبنان)، أو إثنية (الدروز في لبنان وسوريا) أو عرقية دينية (الأرمن في الدولة العثمانية). وتهدف فكرة الحماية هذه إلى إقناع أعضاء أقلية ما بأن مصالحها تختلف عن مصالح محيطها وأن أفضل وسيلة لحماية هذه المصالح هي التحالف مع الغرب الصديق، أي أن الغرب (عن طريق حماية الأقلية) يحوّلها إلى جماعة وظيفية تعمل لصالحه.

وتُعَد حماية اليهود إحدى الآليات التي تم من خلالها تحويل يهود العالم العربي (من يهود محليين ومهاجرين) إلى مادة استيطانية، وهي عملية لم تكن مقصورة على اليهود ولا على فلسطين؛ وإنما كانت تضم أعضاء الأقليات الدينية الأخرى وكل الوطن العربي. ولفهم صراع الدول الغربية حول حماية الأقليات، لا بد أن ندرس البُعد الديني في العملية الاستعمارية الغربية. فالإمبريالية الغربية، شأنها شأن كل الأنساق العلمانية، وظفت النصوص الدينية كديباجات لتجديد جماهيرها ولتجيش الجيوش. وبهذا المعنى، فإننا نتحدث عن البُعد الديني للاستعمار الغربي كتوظيف علماني غير ديني للدين.

وقد بدأ المشروع الاستعماري الغربي بالاستعمار الكاثوليكي، البرتغالي والإسباني، الذي حقّق الاندفاع الأولى التي تم من خلالها استعمار أمريكا الجنوبية. ولكن، بعد هذه الاندفاع، توقف التشكيل الاستعماري الكاثوليكي إذ أن إسبانيا والبرتغال دخل عليهما الجمود وكانت إيطاليا مجزأة، ولم تكن هناك قوة استعمارية كاثوليكية سوى فرنسا. ولكن الثورة الفرنسية وهزيمة نابليون أدّت إلى إبطاء المشروع الاستعماري الفرنسي، ولم ينشط مرة أخرى إلا في أفريقيا في ستينيات القرن الماضي، ولكن ظهور ألمانيا أجهز عليه في السبعينيات وهو ما جعلها ترضى بدور التابع للإنجلترا إلى حدّ كبير.

ومع تراجع المشروع الاستعماري الكاثوليكي، ظهر المشروع الاستعماري البروتستانتي وانتقل مركز الثقل من حوض البحر الأبيض المتوسط إلى المحيط

الأطلسي . فظهرت هولندا كقوة استعمارية وتبعتها إنجلترا التي تزايدت قوتها وأصبح لها مركز الصدارة في العالم . وقد زاحمتها ألمانيا بعض الوقت في نهاية القرن التاسع عشر . ولكن ظهور الولايات المتحدة باعتبارها القوة الرأسمالية العظمى رجح كفة التشكيل الأنجلو ساكسوني داخل التشكيل الاستعماري البروتستانتي . وفي القرن الثامن عشر ظهرت روسيا باعتبارها القوة الاستعمارية الأرثوذكسية . ويلاحظ أن التقسيم الثلاثي الديني : كاثوليك - بروتستانت - أرثوذكس ، يقابله تقسيم ثلاثي عرقي : لاتين - أنجلو ساكسون - سلاف ، وهذا يدل على أن الدين إن هو إلا ديباجة وقشرة رقيقة تغطي المصالح الاقتصادية والرؤى العرقية . وقد عبر الصراع بين القوى الاستعمارية المختلفة بدياجاتها الدينية عن نفسه ، فكانت كل دولة تحاول حماية أقلية دينية ما وتحفظ لها حقوقها ، وهذا يعني في واقع الأمر وضعها داخل مجال نفوذ الدولة الحامية وتحويلها إلى مادة بشرية تابعة لها . فكانت فرنسا تدعم الكاثوليك وتحميهم ، وقامت روسيا بدعم الأرثوذكس . وقد كانوا يظنون أنه ، مع سقوط الدولة العثمانية ، سيقوم الرعايا الكاثوليك والأرثوذكس بالمطالبة بفلسطين لدولهم الراعية (ولذا حرص الصهاينة على إقناع الإيطاليين والفرنسيين بأن النشاط الصهيوني لن يُعرض مصالحهم للخطر) .

لكن أنشط القوى الاستعمارية كانت هي القوة البروتستانتية (البروسية والإنجليزية) . وحيث لم يكن يوجد عرب بروتستانت ، كان لابد من البحث عن أقلية «لحمايتها» ، فقام نشاط تبشيري بروتستانتي قوي بين المسيحيين العرب (الأرثوذكس والكاثوليك) ، وهذه حقيقة ذات مغزى عميق : مجال النشاط التبشيري الغربي الأساسي ليس المسلمين وإنما المسيحيين العرب ، كما أن أعضاء الجماعات اليهودية أصبحوا مرشحين لأن يلعبوا دور الأقلية القابلة للحماية والرعاية .

وقد نشأ تنافس عميق بين الدول الاستعمارية لحماية الأقلية التي تتبعها . ومن ثم زاد عدد اليهود الذين تمتعوا بالحماية الأجنبية في فلسطين مع منتصف الخمسينيات إلى خمسة آلاف ، أي أن نصف يهود فلسطين أصبحوا من يهود الحماية (مقابل يهود الراية العثمانيين) . وقد عملت القنصليات الأجنبية على الحيلولة دون قيام

السلطات العثمانية بتطبيق القوانين التي كانت تهدف للحد من تدفق اليهود على فلسطين . كما قامت هذه القنصليات بمساعدتهم في عملية التحويل على القانون حتى يمكنهم شراء الأراضي الزراعية .

وقد ظهر الصراع بين أشكال الاستعمار المختلفة في عدة حوادث من أهمها حادثة دمشق ، وذلك حين وقف القنصل الفرنسي بشكل واضح إلى جانب الكاثوليك السوريين الذين وجهوا تهمة الدم لبعض يهود دمشق ، وكان موقف الحكومة الفرنسية من الأمر كله يتسم بالفتور الشديد وعدم الاكتراث بأعضاء الجماعة اليهودية ، على عكس موقف الحكومة الإنجليزية التي تحركت وبشكل حاسم لنصرتهم ؛ أي نصرة أعضاء الأقلية التي تقوم بحمايتها . وشهد منتصف القرن التاسع عشر حركة لحماية الأقليات فأنشئت عام ١٨٤٢ معطانية القدس البروسية الإنجليزية (ألغيت الاتفاقية عام ١٨٨٦ بعد أن قوبل المشروع بالاستعمار الألماني) وأسست في العام نفسه قنصلية ألمانية كانت تحاول هي الأخرى حماية اليهود . وأسست عام ١٨٥٠ جمعية إغاثة اليهود البائسين ، وفي عام ١٨٥٢ تم تأسيس جمعية تشجيع العمل الزراعي اليهودي على الأرض المقدسة . وشهد عام ١٨٦٥ تأسيس صندوق استكشاف فلسطين .

وقد استمرت حماية الأقليات حتى بداية الحرب العالمية الأولى . ففي عام ١٩١٤ تدخلت وزارة الخارجية الألمانية لحماية اليهود الروس في فلسطين من الطرد ، وقد توجت حماية اليهود بصدور وعد بلفور ثم قرار الانتداب وإنشاء الدولة واتفاقية التعاون الإستراتيجي بين إسرائيل والولايات المتحدة .

لغات الجماعات الوظيفية اليهودية

يستخدم أعضاء الجماعات الوظيفية لهجة أو رطانة أو لغة عادة ما تختلف عن لغة المجتمع المضيف أو مجتمع الأغلبية . وقد كان تحدث هذه اللغة يعد شرطاً للانخراط في سلك الجماعة . فكان المالك يتحدثون فيما بينهم الشركسية (أو إحدى اللغات التركية) ، ويتحدث الصينيون من أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة في جنوب آسيا لغتهم ، ويتحدث العرب في إفريقيا لغتهم العربية .

ويلاحظ أن بعض أعضاء النخبة الحاكمة المصرية قبل ثورة ١٩٥٢ كانوا يتحدثون التركية (أو العربية المطعمة بالتركية) كمظهر من مظاهر التميز والعزلة والانتماء للجماعة الوظيفية الحاكمة (وهذا هو مصدر النمط السائد في الكوميديا المصرية بعد الثورة- المصري/ التركي منتفخ الأوداج المتعجرف، الذي يتحدث هذه اللهجة كإحدى علامات التميز. ولكن تعجرفه ليس له ما يسانده في الواقع، فهو عضو جماعة وظيفية حاكمة فقدت وظيفتها). ويبدو أن التحدث بإحدى اللغات الأوربية بين أعضاء النخب الحاكمة والثقافية في العالم الثالث (والتي تحولت إلى ما يشبه الجماعة الوظيفية التي تخدم الاستعمار) قد أصبح هو الآخر رمز الانتماء للجماعة الوظيفية، فالتحدث بهذه اللغة يبين كفاءته، وهو في الوقت نفسه يعزل نفسه عن الجماهير التي لا تتحدث سوى لغة الوطن! واللغة، من ثم، هي وسيلة من وسائل الفصل بين الجماعة وأعضاء المجتمع المضيف، وأداة للتواصل بين أعضاء الجماعة.

وأعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية لا يشكلون أي استثناء للقاعدة. ويبدو أن اللغات التي تحدث بها العبرانيون وأعضاء الجماعات اليهودية تتسم بالحدودية التي تتسم بها الجماعات الوظيفية. فالعبرانيون في مصر كانوا يتحدثون في الغالب لغة المصريين القدامى بعد أن أدخلوا عليها مصطلحات سامية بحيث أصبحت رطانة خاصة بهم، أو لعلمهم كانوا يتحدثون بإحدى اللهجات السامية بعد أن أدخلوا عليها كلمات وتعبيرات مصرية (قديمة). وقد ظل هذا هو النمط اللغوي بين أعضاء الجماعات: أن يتحدثوا لغة الأقوام التي يعيشون بينها بعد أن أدخلوا عليها ألفاظاً عبرية بحيث تصبح رطانة خاصة بهم، وكانوا عادةً يكتبونها بالحروف العبرية. والرطانة هي طريقة في الحديث مختلفة عن النمط اللغوي السائد، ولكنها لا ترقى إلى مستوى النسق اللغوي المستقل، أي أنها تقف على «حدود» اللغة الأم: لا تنتمي إليها كليةً وفي الوقت نفسه لا تنفصل عنها، تماماً كما هو حال الجماعة الوظيفية التي توجد في المجتمع دون أن تكون منه. وقد كان هذا هو حال اللغة اليديشية التي يصنفها علماء اللغة باعتبارها رطانة ألمانية إذ إن بنيتها في الأساس بنية ألمانية العصور الوسطى. وقد دخلت عليها كلمات من السلافية والعبرية وغيرهما بعد أن نقلها اليهود معهم إلى بولندا، وكانوا يكتبونها بالحروف العبرية. لكن هذه اللغة ظلت مقصورة على الأمور التجارية، وعلى الاستخدامات اللغوية عند

العوام، إذ كانت المؤلفات الدينية تُكتب بالعبرية أو الآرامية. ومع بداية تحديث اليهود، أي مع دمجهم وتحريكهم من أطراف المجتمع ليصبحوا جزءاً عضواً منه، طالب دعاة التنوير بالتخلي عن اليديشية لأنها أصبحت لغة الغش التجاري والتهريب بسبب حدوديتها كما كان سكان البلد الأصليون لا يعرفونها. وقد جرّمت جميع الحكومات التي اعتنقت اليهود سياسياً استخدام اليديشية في الأعمال التجارية.

ولم تزدهر اليديشية كلغة أدبية إلا في مرحلة مفصلية من تاريخ شرق أوروبا، وهي مرحلة التحديث المتعثر في أواخر القرن التاسع عشر، إذ توقفت عمليات الدمج وانصرف أعضاء الجماعة اليهودية في روسيا وبولندا وغيرهما عن تحديث أنفسهم لغوياً. كما انصرفوا عن دراسة اللغة الأم واهتموا بدلاً من ذلك بدراسة العبرية واليديشية، فأنتجوا أدباً باليديشية يرى بعض النقاد أنه يرقى إلى مستوى الأعمال الأدبية الجادة. ولكن، لم يُقدّر لهذه المرحلة أن تستمر طويلاً، فبقيام الثورة البلشفية استؤنف التحديث مرة أخرى وأتيحت فرص الدمج والحراك الاجتماعي أمام أعضاء الجماعة اليهودية، فانصرفوا عن إرسال أطفالهم إلى المدارس التي تُعلّم اليديشية. وانخفض عدد المتحدثين بها في الاتحاد السوفيتي من نحو ٩٧٪ مع نهاية القرن التاسع عشر إلى ١٩٪ من أعضاء الجماعات اليهودية في الوقت الحاضر ومعظمهم من المسنين. وقد اختفت اليديشية تقريباً في الولايات المتحدة أيضاً بسبب المعدلات المتزايدة للاندماج بين أعضاء الجماعات اليهودية.

ولعل في إصرار الصهاينة على أن تكون لغة الدولة الصهيونية هي العبرية وليس الإنجليزية لغة القوى الإمبريالية العظمى، أو حتى الإسبرانتو (اللغة التي طورها اليهودي الروسي زامنهوف على أمل أن تكون لغة عالمية ولغة يتحدث بها المستوطن الصهيوني)، إدراكاً من جانبهم لطبيعة الدولة الصهيونية باعتبارها دولة وظيفية.

ومن الأشكال المتطرفة للغات الجماعات الوظيفية اللغات السرية، فالعوالم والنشالون، على سبيل المثال، لهم لغاتهم السرية، وهي في الغالب رطانة تركيبها هو تركيب اللغة الشائعة في المجتمع مع إضافة مفردات لغوية لا يعرفها

إلا عضو الجماعة الوظيفية . ولغة السرية فائدة مباشرة إذ تُسهّل عملية أداء الوظيفة ، وهي وظيفة مشينة في العادة ، ومن ثم تصبح اللغة السرية من علامات الهامشية .

وقد استخدم أعضاء الجماعات اليهودية هذه الآلية للتواصل . وكانت لغاتهم السرية تتكون في العادة من جُمْلٍ باللغة المحلية تحتوي على كلمات عبرية تُعالج حسب قواعد اللغة المحلية ، فكلمة «أخل» مثلاً كلمة عبرية بمعنى «أكل» ، فإن كان المتحدث اليهودي يتحدث بالإنجليزية فإنه يُعبّر عن معنى أنه «قد أكل بالفعل» على النحو التالي : «هي هاز أوريدي أخلد He has already akhaled» . ولا تُعبّر هذه الكلمات الداخلية إلا عن الأجزاء المهمة من الأسماء أو الأفعال في الجملة . كما كانت تترجم أسماء الأماكن حرفياً إلى العبرية فكلمة «نيويورك» مثلاً في عبارة «ذهبت إلى نيويورك» ، تصبح «آي وُنت تو يورك حاداش I went to yor hadash» حيث جاءت كلمة «حاداش» بديلاً عن الجزء الأول من كلمة «نيويورك» («نيو») ، ومعناها «جديد» .

وكان أعضاء الجماعة اليهودية يستخدمون اللغة السرية لمناقشة الأمور التي تهمهم دون أن يفهمهم أحد من المحيطين بهم ، بخاصة في الأسواق ، وهو ما كان يُسهّل عملية الغش التجاري والاحتيال ، وكثيراً ما كان اللصوص يتعلمون هذه اللغة لاستخدامها بين الناس دون أن يفهمهم أحد . فقد قام موظف بروسي بإعداد معجم عن لغة اللصوص السرية في أواخر القرن الثامن عشر ، وظهر أن كثيراً من كلمات هذه اللغة السرية ذات جذور عبرية أو أصل عبري . وقد أخذ هذا دليلاً على اشتراك أعضاء الجماعة اليهودية وتورطهم في عالم الجريمة .

وفي الوقت الحاضر ، يبدو أن كثيراً من القوادين والقائمين على تجارة الرقيق الأبيض يتحدثون لغة سرية ذات أصول عبرية ، وقد يعود هذا لوجود عدد كبير من أعضاء الجماعة اليهودية ، يعملون قوادين أو بغايا ، في هذه المهنة المشينة حتى ثلاثينيات هذا القرن ، وقد أصبحت إسرائيل مصدراً للبغايا في أوروبا في الوقت الحاضر . ويُقال إن لغة القوادين في أمستردام قد دخلتها كلمات عبرية كثيرة .

الحدودية

«الحدودية» مصطلح يُعبّر عن نموذج ذي مقدرة تفسيرية وتصنيفية عالية، إذ يرصد ويُفسّر إحدى السمات الأساسية للجماعات اليهودية، ويُقصد به وجود أعداد ملحوظة منها «على الحدود»، إما بالمعنى الجغرافي (المكان) أو بالمعنى التاريخي (الزمان). فمن الناحية الجغرافية، يُلاحظ وجود أعضاء الجماعات اليهودية على أطراف أو حدود الدول أو في مناطق تقع بينها أو في الموانئ البحرية أو في الموانئ التجارية التي تكون محطات ومراكز برية أو في جيتو خاص. أما من الناحية التاريخية، فيُلاحظ ازدهار أعضاء الجماعات اليهودية في مرحلة تاريخية مؤقتة تقع بين مرحلتين. ويمكن أن تكون الحدودية وضعية بمعنى ألا يكون المثقف أو الرأسمالي من أعضاء الجماعات اليهودية منتصباً إلى مركز التجمع وإنما يكون على حدوده أو هامشه. والحدودية تُعبّر عن وضع الجماعات اليهودية كجماعات وظيفية تضطلع بوظائف خاصة (مشينة أو متميزة)، وهو ما يتطلب عزلها عن المجتمع، أو بوظائف ريادية في الأماكن النائية والمجهولة. والحدودية الجغرافية يمكن أن توجد بدون الحدودية الوظيفية، والعكس صحيح أيضاً. لكن من الواضح أن الواحدة تقود إلى الأخرى، كما أن انفصاليهما هو أمر مؤقت وتعبير عن الفجوة الزمنية التي تسم الظواهر الإنسانية.

وينبغي التنبيه ابتداءً إلى أن هذه الصفة ليست صفة كامنة في الطبيعة البشرية اليهودية أو لصيقة بها كما قد يتخيل البعض، فهي صفة مكتسبة يمكن تفسير كثير من جوانبها في إطار تاريخي واجتماعي. ويجب أيضاً أن نشير إلى أن ثمة جماعات يهودية عديدة لم تتصف بصفة الحدودية هذه. فيهود بابل كانوا دائماً جزءاً من مجتمعهم، كما أن الأمريكيين اليهود أصبحوا جزءاً عضويّاً من مجتمعهم لا يقفون على حدوده وإنما يتحركون داخله ويوجدون في صميمه.

ويمكن القول بأن صفة الحدودية هذه تنطبق بشكل عميق وأساسي على أعضاء الجماعات اليهودية في العالم الغربي، وخصوصاً في شرق أوروبا قبل الثورة الصناعية. ولأن وضع هذه الجماعات، كجماعات وظيفية، هو ما أفرز الصهيونية التي هيمنت إلى حد كبير على كل يهود العالم، وهذه الظاهرة تكتسب أهمية خاصة في الوقت الحاضر.

ويُلاحظ أن أول ذكر للعبرانيين جاء فيه أنهم جماعات بدوية تنتقل من بلد إلى آخر، فتبقى إما على حدوده الفعلية، أو تدخل إليه للسقيا أو الاستقرار المؤقت. وهم بوصفهم بدواً رُحَّلًا يشكلون فئة اجتماعية تعيش على هامش المجتمع وفي ثغراته. وتدل الإشارات التي وردت في العهد القديم على أن العبرانيين كانوا يربطون على حدود المدن، شأنهم شأن كثير من البدو الذين يحضرون للالتجار وتبادل السلع، أو يسرون على طرق التجارة التي تمتد من مكان إلى آخر. وحينما نزل العبرانيون مصر، استوطنوا في جوش (محافظة الشرقية الآن)، وهي منطقة متاخمة لكل من شبه جزيرة سيناء وحدود مصر الشرقية. ومن الواضح أنهم ظلوا اجتماعياً على حدود المجتمع، يعملون عبيداً أو بنائين، ولذا كان من الممكن طردهم. وبعد التغلغل العبراني في أرض كنعان، استقروا فيها، وهي بلدة على الحدود بين القوتين العظميين آنذاك: مصر وبلاد الرافدين. وتاريخ مملكة داود وسليمان هو تاريخ الانكماش المؤقت لهاتين القوتين، تماماً كما أن تاريخ الدولتين العبرانيتين (المملكة الجنوبية والمملكة الشمالية) هو تعبير عن الصراع بين هاتين القوتين حينما عادت إليهما الحياة والقوة مرة أخرى. ومعنى ذلك أن وجود الدولة العبرانية والدولتين العبرانيتين كان في مراحل زمنية مفصلية، أي في مرحلة حدودية بين مرحلتين إن صحَّ التعبير.

ويمكن القول بأن موقع فلسطين الجغرافي يجعل منها دولة حدودية. ولكن حدودية فلسطين ليست صفة جغرافية ثابتة وإنما صفة تاريخية عارضة. فحدودية فلسطين لا تظهر إلا مع تجزؤ المنطقة، وفي غياب قوة محلية تقوم بتوحيدها. فهي قريبة من حدود آسيا مع أفريقيا وتطل على حوض البحر الأبيض المتوسط، وتُعدّ مدخلاً لبلدان وادي الرافدين ومفتاحاً للشام ومصر، وهي الطريق الذي يصل آسيا بأفريقيا ويربط مصر بإمبراطوريات الشرق. ولذا، نجد أن معظم الفاتحين منذ عهد الإسكندر (أول غاز غربي للشرق) كانوا يسعون للاستيلاء على فلسطين لتكون ركيزة مشروعهم الاستعماري. وقد كانت هدفاً عبّر تاريخها للهجرات والغزوات ابتداءً من التسلسل العبراني إلى كنعان الذي تزامن مع غزوة شعوب البحر (الفلسطينيين). كما كانت هدفاً للغزو الآشوري فالبابلي فالفارسي فالإغريقي

والروماني، ثم موضع صراع بين البطالمة والسلوقيين، ثم هدفاً لحروب الفرنجة. وقد قام بسماتيك الثاني (٥٩٤ - ٥٨٨ ق. م) بتوطين بعض الجنود العبرانيين المرتزقة في جزيرة إلفنتين باعتبارهم جماعة وظيفية استيطانية قتالية. وكانت إلفنتين تقع على حدود مصر الجنوبية وكانت ذات أهمية إستراتيجية خاصة، كما كانت مركزاً للمحاجر المصرية.

وتحوّلت فلسطين، بعد أن ضمتها الإمبراطورية اليونانية، إلى مسرح للصراع بين السلوقيين والبطالمة. ومع بداية ظهور الرومان، تحالف معهم الحشمونيون، وتمكنوا من تأسيس دولتهم المستقلة في مرحلة مفصلية أو حدودية ثانية. وبعد أن ضمتها الإمبراطورية الرومانية، صارت فلسطين أحد مسارح الصراع بين الرومان والفرثيين الذين هيمنوا على بلاد الرافدين آنذاك. وقد ظهرت في تلك الفترة إمارة حدياب التي كانت إمارة حدودية تقع بين الدولة الفرثية والإمبراطورية الرومانية. لكن الصراع حُسم لصالح الرومان وقُضيَ على الإمارة اليهودية. وبهذا، أصبحت فلسطين مقاطعة تابعة يحكمها الحاكم الروماني مباشرة.

وفي القرن الأول قبل الميلاد، بدأ اليهود يغادرون فلسطين في أعداد كبيرة ويتشرون في بقاع الأرض، ولكن هذا الانتشار تركّز في مدن حوض البحر الأبيض المتوسط. ولم تُعد فلسطين المركز الديني أو السكاني لأعضاء الجماعات اليهودية في العالم، لأنها أخذت تفقد الخاصية الحدودية.

وقد فُقدت فلسطين حدوديتها تماماً بعد فترة الصراع بين البيزنطيين والفرس، حيث أصبحت جزءاً عضوياً من التشكيل الحضاري العربي الإسلامي. واستمر هذا الوضع حتى القرن الحادي عشر حيث جاءت حملات الفرنجة وتأسست ممالك الفرنجة في فلسطين. ولكن هذه الحملات فشلت في تحقيق هدفها وهو تحويلها إلى جزء من حدود أوروبا في الشرق.

وبالمثل، تتسم بعض الجماعات اليهودية الأخرى في العالم بهذه «الحدودية». وإذا صدقنا دعاوى بعض المؤرخين القائلة بأن ملوك حمير قد اعتنقوا اليهودية في القرن السادس، أثناء صراعهم مع أباطرة إثيوبيا من الأقباط، فيمكننا اعتبار اليمن آنذاك منطقة حدودية تقع بين التشكيل الحضاري السامي الوثني في الجزيرة العربية

وإثيوبيا المسيحية المتحالفة مع بيزنطة . وقد استوطن أعضاء الجماعات اليهودية في الهند : في بومباي وجوا وكوشين ، وكلها موانئ ومناطق للتجارة .

ومن أهم الأمثلة على هذه الصفة الحدودية ، إمبراطورية الخزر اليهودية الصغيرة التي كانت تقع على الحدود بين الإمبراطوريتين البيزنطية والإسلامية من جهة والسهوب الروسية التي كانت تسكنها قبائل سلافية وثنية من جهة أخرى . وقد اكتسبت هذه الإمبراطورية أهميتها بسبب موقعها الحدودي ودورها بين هذه القوى . ولكن ، حينما تنصّر الروس في القرن العاشر وتحولوا إلى قوة روسية أرثوذكسية متحالفة مع بيزنطة ، وازداد ضعف المسلمين العرب ، تم القضاء على إمبراطورية الخزر التي لم يعد لها دور تلعبه .

وقد استوطن أعضاء الجماعات اليهودية ، بعد الفتح العربي ، في شبه جزيرة أيبيريا ، وهي المقاطعة المتاخمة للحدود مع العالم المسيحي . ومع هذا ، كان أعضاء الجماعات اليهودية في المجتمع العربي الإسلامي يفتقدون خاصية الحدودية هذه ، حيث كانوا من صميم المجتمع العربي في الأندلس .

وعلى أية حال ، فإن صفة الحدودية لم تتبلور إلا بتحول الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية داخل التشكيل الحضاري الغربي . ومما قد يكون له دلالة وطرافته أن أول وجود لأعضاء الجماعات اليهودية داخل القارة الأوروبية كان في روما (العاصمة الإمبريالية) ثم في المدن الرومانية العسكرية وكان من أهمها كولونيا (أي «مستعمرة» ، وقد اشتقت من هذه الكلمة كلمة «كولونيالية» ، أي استعمار) . وقد أصبحت كولونيا ، بسبب موقعها المتميز ، مقراً لأحد أهم الأسواق في أوروبا . ويمكن القول بأن خاصية الحدودية كانت خاصية جنينية تظهر وتختفي داخل القارة الأوروبية وخارجها ، ولم تصبح خاصية عامة وأساسية وثابتة للجماعات اليهودية في أوروبا إلا بحلول العصور الوسطى في الغرب . ولعل هذا يعود إلى التركيب الإقطاعي المسيحي للمجتمع والذي لم يحدد وضع الأقليات غير المسيحية ، وهو ما جعل اليهود وأمثالهم غرباء . لكن هذا المجتمع كان ، مع ذلك ، مجتمعاً يضم النبلاء والفرسان من جهة والفلاحين من جهة أخرى ، بحيث كانت تفصل بين الجانبين هوة لم يكن بوسع التجار المحليين ملؤها . وقد قام اليهود بملء هذه الشقوق

والفراغات وتوسيعها حتى أصبحوا الجماعة الوظيفية الوسيطة الأساسية في أوروبا في العصور الوسطى. والجماعات الوظيفية الوسيطة تتكون عادةً من أقلية إثنية تقوم بمهام التجارة والربا وغيرها من المهام التي لا تقوم بها الطبقات الأساسية في المجتمع.

وكان اليهود، بوصفهم جماعة وظيفية مالية وسيطة، يقومون بما يُسمى التجارة البدائية. لكن هذه التجارة البدائية نشاط اقتصادي ليس من صميم العملية الإنتاجية، ولذا فهي تمثل نشاطاً حدودياً بين الأنشطة المختلفة. إذ كان التاجر البدائي ينقل السلع من مجتمع إلى آخر، فيحضر السلع الترفية مثلاً من الشرق إلى المجتمع الإقطاعي الغربي ويأخذ منه العبيد والفراء. لكن هذا التاجر البدائي لم يكن منتصباً لا إلى هذا العالم ولا إلى ذاك، لا إلى الشرق ولا إلى الغرب. وقد وضع ماركس يده على هذه الخاصية حينما قال إن اليهود يعيشون في مسام المجتمع الإقطاعي، أي على حدوده.

ولم يكن النشاط الربوي اليهودي مختلفاً، فقد كان المرابون اليهود يقفون في واقع الأمر على الحدود بين الأمير الإقطاعي الذي كان يُدعى شيخ المرابين والفلاحين وأشباههم ومن هم في مكانتهم الاجتماعية. وكان المرابون يمتصون ثروات الفلاحين ثم يقوم الأمير بدوره بامتصاصهم، ومن هنا كان يُطلق عليهم «الإسفنجة». وكانت وظيفة التاجر والمرابي اليهودي تسقط بسد الفجوة الزمنية وظهور طبقة محلية تضطلع بوظيفة الاتجار وأعمال الصيرفة.

وكان من أهم وظائف الجماعة الوظيفية اكتشاف مجالات الاستثمار الخفية، والقيام بدور ريادي في الأراضي غير المأهولة وفي المشاريع الخطرة إذ تكون الأشكال التقليدية للاستثمار موصدة دونهم. كما أن العناصر الوسيطة عناصر أكثر حركية ولأنها لا تقع تحت طائلة القوانين الإقطاعية الصارمة. وقد اضطلع كثير من الجماعات اليهودية بدور الجماعة الوظيفية، ومن ثم كانوا يقعون خارج المجتمع وخارج هيكله القانوني، يرتادون المناطق غير المأهولة والمجالات الاستثمارية غير المألوفة.

وقد عمقَ حدودية اليهود بعض الأفكار الدينية اليهودية والمسيحية الغربية: أولها فكرة الشعب الشاهد (الكاثوليكية) التي ترى ضرورة الحفاظ على اليهود في

حالة ضعة ومذلة ليقفوا شاهداً على عظمة الكنيسة، والشعب الشاهد ليس جزءاً من المجتمع إذ يجب عليه أن يقف على الحدود كي يشهد على كل شيء ويشاهده. والفكرة الثانية هي فكرة الماشيح اليهودية، أي الملك الذي سيأتي من نسل داود ليخلص اليهود من نير الأغيار ويعود بهم إلى وطنهم القومي، ويقف بذلك شاهداً على عظمة اليهود وعلى ضعة الآخرين. ولقد ساهمت الفكرتان معاً في تعميق غربة اليهود وانعزالهم وتفكيك أواصر الصلة بينهم وبين البلاد والشعوب التي يعيشون بين ظهرانيها. ثم جاء الفكر البروتستانتية الاسترجاعي فمزج الفكرتين، وأصبح الشعب الشاهد هو نفسه الشعب المقدس الذي يجب استرجاعه إلى فلسطين لتنصيره حتى يتم التخليص منه والخلاص للجميع. وتنطوي كل هذه الرؤى الكاثوليكية والبروتستانتية واليهودية، على افتراض مفاده أن اليهود شعب غريب لا جذور له.

ولقد أصبحت حدودية اليهود في المجتمع الغربي وضعاً طبقياً ووظيفياً محدداً يسانده بناء فكري وديني، وهو ما يعني أن هذا الوضع كان قائماً على مستوى الواقع وعلى مستوى الوعي. وبذا تحددت صورتهم وتبلورت، وتحدد دورهم كعنصر وظيفي وسيط. وقد تعاملت معهم أوروبا في هذا الإطار حتى عام ١٩٥٠ تقريباً؛ أي بعد الإبادة النازية وقيام الدولة الصهيونية واندماج يهود الولايات المتحدة.

وكانت حدودية أعضاء الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية هي العنصر الأساسي الذي حدد مواطن استقرارهم. ففي العصور الوسطى، استقر اليهود في إنجلترا (مع الغزو النورماندي) في الموانئ والمراكز التجارية مثل لندن. وظل اليهود مرتبطين بالعنصر الفرنسي الغازي إلى أن طردوا من إنجلترا في القرن الثالث عشر. وفي بقية القارة الأوروبية، اتخذ استقرارهم الشكل نفسه؛ وقد أشرنا من قبل إلى استيطانهم كولوניה. كما أنهم استوطنوا أيضاً مدناً تقع على نهر الراين مثل فرانكفورت وورمز وسبير ومتز، أو على أنهار أخرى مثل مدينة أوجسبرج وماجدبرج وبراغ. والأنهار كما هو معروف من أهم طرق النقل والتجارة، وبخاصة قبل الثورة الصناعية.

واستمر النمط نفسه وتعمق في شبه جزيرة أيبيريا، حيث بقي بعض أعضاء

الجماعة، بعد الفتح الإسلامي، في الجيوب المسيحية في الشمال. وقد أسس شارلمان جيباً يُسمى «ماركا هيسبانيكا» في جبال البرانس ووطن فيه الرواد اليهود، ليكون حاجزاً ضد الزحف الإسلامي. وتدل الوثائق على أن أعضاء الجماعة اليهودية في هذا الجيب كان لهم حق امتلاك الأراضي الزراعية والعمل فيها وشراؤها وبيعها واستئجارها وتأجيرها. ونظراً لعدم وجود كثافة بشرية مسيحية، كان العنصر اليهودي، أثناء الغزو المسيحي التدريجي لشبه جزيرة أيبيريا، من العناصر الأساسية التي اعتمدت عليها الجيوش الغازية. وقد انخرط اليهود في تلك الجيوش التي كانت تستخدمهم كجماعة وظيفية استيطانية في الأراضي المفتوحة، حيث كان يتم منحهم مرة أخرى حق امتلاك الأراضي وزراعتها في وقت كانت الأرض فيه مصدر رزقهم الأساسي. وقد تكرر النمط نفسه في مورسيا وبالنسيا ولامنشا ومقاطعة الأندلس وغيرها. كما مُنح اليهود حق فتح محال تجارية شريطة أن يستوطنوا مع أسرهم. وبعد استقرار الحكم المسيحي في شبه جزيرة أيبيريا، ومع انحسار المد العربي الإسلامي، فقد شبه الجزيرة صفته الحدودية، وطُرد أعضاء الجماعة اليهودية بعد زواج فرديناند وإيزابيلا ونجاحهما في استكمال غزو شبه الجزيرة ببضعة أشهر.

وقد انتشر يهود السفارد ويهود المارانو (المتخفون) الذين طُردوا من إسبانيا والبرتغال في أنحاء المعمورة. وكانوا يتسمون بدرجة عالية وحادة من الحدودية، أي أنهم كانوا على معرفة تامة بالحضارتين السائدتين آنذاك: حضارة المسلمين في الشرق، وحضارة المسيحيين في الغرب. كما كان يهود المارانو يقفون على الحدود بين العالمين اليهودي والمسيحي، فهم يهود في الخفاء مسيحيون كاثوليك في الظاهر، الأمر الذي سهل لهم التحرك بين الجماعتين. هذا إلى جانب أن كثيراً منهم احتفظ برأسماله واتصالاته داخل شبه الجزيرة الأيبيرية، حتى بعد أن طُردوا منها، حيث كانوا يعودون إليها ليصرفوا أمورهم، ثم ينتقلون إلى أوطانهم الجديدة. وكانت السلطات الفرنسية والألمانية تعرف أنهم يهود متخفون، ومع ذلك سمحت لهم هذه السلطات بالاستيطان باعتبارهم كاثوليكين من البرتغال أو إسبانيا حتى تستفيد من اتصالاتهم الدولية ورأسمالهم. وقد أدّى طردهم من أيبيريا إلى اتساع نطاق نشاطهم الدولي وازدياد

نطاق حدوديتهم ، إذ وُجدت أعداد كبيرة منهم في شتى مناطق التجارة العالمية ، وفي المدن والموانئ الأوروبية والعثمانية .

كما استقرت أعداد كبيرة منهم في موانئ مثل بايون وبوردو في فرنسا أو في مدن ذات أهمية تجارية خاصة مثل برودي في جاليشيا أو في مدن مثل فرانكفورت وغيرها من المدن الألمانية التي كانوا قد طُردوا منها . ومن أهم المدن التي استقروا فيها مدينة أمستردام عاصمة هولندا ، وهي من أهم الموانئ التي تطل على المحيط الأطلنطي ، أي أنها تقع على حدود العالم القديم المواجهة للعالم الجديد . كما استقروا في لندن ، وهي أحد أهم مراكز التجارة الأطلنطية التي كانت قد بدأت تحل من حيث الأهمية محل التجارة مع الشرق . وكانت كل من أمستردام ولندن عاصمة لامبراطورية صغيرة ناشئة ، وعاصمة الإمبراطورية هي دائماً مفترق الطرق والنقطة التي يتم فيها عقد الصفقات وتوزيع الغنائم ، وهي أيضاً النقطة التي تستأثر بنسبة عالية من الثروات التي تصب من المستعمرات . وحينما استوطن اليهود في العالم الجديد في الفترة نفسها ، استقروا في نيو أمستردام (نيويورك فيما بعد) وجزر الهند الغربية ، أي في مناطق تجارية على حدود العالم الجديد المواجه للعالم القديم . وقد لعب يهود المارانو والسفارد دوراً مهماً في نشأة الرأسمالية بسبب خاصيتهم الحدودية .

وقد وُجدت أعداد كبيرة أيضاً من اليهود في مقاطعتي الألزاس واللورين ، على الحدود بين ألمانيا وفرنسا ، وهما المقاطعتان اللتان تنازعتهما الدولتان حيث ضمتهما فرنسا في القرن الثامن عشر ثم ضمتهما ألمانيا في عام ١٨٧٠ ، واستعادتهما فرنسا بعد الحرب العالمية الأولى ثم ضمتهما ألمانيا فترة قصيرة أثناء الحرب العالمية الثانية ، إلى أن استرجعتهما فرنسا بعد ذلك .

لكن أكبر تَجْمُعٍ يهودي في أوروبا وفي العالم الحديث كان في بولندا ، وهو ما نسميه «يهود اليديشية» . وقد هاجر إليها اليهود للاشتغال بالتجارة ، واستقروا في وارسو وكراكوف وغيرها من المدن . وبولندا ، من ناحية ما ، بلد حدودي يقع بين روسيا وبحر البلطيق ويربط بين غربي أوروبا وشرقيها . وقد ظلت قوة عظمى مادامت الكتلة الروسية منكشمة والقوة الألمانية مقسمة إلى وحدات صغيرة

متنازعة . ولكنها فقدت نفوذها ومكانتها بظهور حكومات مركزية قوية في روسيا وألمانيا اللتين أخذتا تتنازعاها فيما بينهما ، وهي في هذا تشبه فلسطين التي تتنازعها الإمبراطوريات العظمى . وتظهر حدودية بولندا بشكل حاد في عملية تقسيمها بين روسيا وألمانيا والنمسا إذ قُسمت ثلاثة أقسام حتى أنها اختفت ككتلة سياسية مستقلة طوال القرن التاسع عشر بعد أن كانت أكبر دولة أوربية لها حدود مع الإمبراطورية العثمانية . وقد تم تقسيم أعضاء الجماعة اليهودية بتقسيم بولندا ، فضمّ قطاع منها إلى ألمانيا (بوزن أو بوزنان) وضمّ قطاع آخر إلى النمسا (جاليشيا) وضمّ الجزء الأكبر إلى روسيا .

وإذا كانت بولندا دولة حدودية ، فإن أكثر أقاليمها حدودية هو أوكرانيا التي يعني اسمها «البلد الذي على الحدود» . وقد انتقلت أعداد كبيرة من اليهود إليها بعد ضمها إلى بولندا في القرن السادس عشر ، ليقوموا بدور جماعة وظيفية استيطانية مالية تمثل مصالح النبلاء الإقطاعيين هناك . وتزايد استيطانهم خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر . وقد قاموا بدور جمع الضرائب والصيرفة ، فيما يُعرف باسم نظام الأرندا . وكان أعضاء الجماعة اليهودية على الحدود جغرافياً في أوكرانيا ، وعلى الحدود مجازياً (بين النبلاء الكاثوليك والفلاحين الأرثوذكس) . ولذا ، حينما قامت ثورة شميلنكي الأوكرانية ، اكتسحتهم في طريقها . وضمت روسيا منطقة أوكرانيا فيما ضمت من أراض بولندية .

وعندما قامت الإمبراطورية الروسية بضم الإمارات التركية الموجودة حول البحر الأسود ، وطنت اليهود في المناطق الجديدة المفتوحة التي عُرفت باسم «روسيا الجديدة» وبخاصة في ميناء أوديسا ، وذلك لصبغها بالصبغة الروسية ولنزع الصبغة التركية عنها . وفي عام ١٩٢٨ ، طرحت الحكومة السوفيتية مشروعاً لتوطين اليهود في القرم ، وهي من أكثر المناطق حدودية في العالم حيث حكمها اليونان والرومان والقوط والهن ويهود الخزر والبيزنطيون والمغول وجمهورية جنوة والعثمانيون ثم الروس ، كما غزاها الألمان لفترة قصيرة أثناء الحرب العالمية الثانية . ولكن الحكومة السوفيتية تخلت عن المشروع ونفذت مشروع إقليم بيروبيجان . ويبدو أن المشروع السوفيتي كان واعياً بخاصية الحدودية في الجماعات اليهودية حينما وطنهم في منطقة على الحدود مع الصين غير بعيدة عن اليابان . ولكن السوفييت ، برفضهم

توطين اليهود في منطقتي أوكرانيا والقرم، لقربهما من ألمانيا والدول الغربية التي قد تجندهم لصالحها، كانوا يتبعون سياسة القياصرة الذين أصدروا قراراً في القرن التاسع عشر بعدم السماح لليهود بالسكنى إلا على مسافة خمسين فرسخاً من الحدود الأوربية، وذلك خشية تعاونهم مع الدول المعادية، خصوصاً أن اليهود كانوا يتحدثون اليديشية وهي رطانة ألمانية. كما أن التوجه الثقافي لليهود روسيا في القرن التاسع عشر كان ألمانياً في الأساس.

ويلاحظ أن أكبر تجمع يهودي في العالم يوجد اليوم في الولايات المتحدة، كما أن أكبر نقاط تركّز أعضاء الجماعة هي نيويورك : المنطقة الحدودية بين الولايات المتحدة وأوروبا. ولكن يجب التنبيه إلى أن الحدودية الوظيفية لليهود في المجتمع الأمريكي قد تضاءلت وربما اختفت تماماً. ولعل هذا يفسر بداية تضائل حدوديتهم على الصعيد الجغرافي، إذ بدأوا يبتعدون عن مراكزهم الحدودية التقليدية ويتشرون في أنحاء أمريكا.

ومع هذا، يمكن اعتبار اشتغال أعضاء الجماعات اليهودية بالبغاء تعبيراً عن الظاهرة نفسها. فمع علمنة الرغبة في المجتمع الغربي، دون علمنة السلوك، ظهرت فجوة بين الرغبة الجنسية وإشباعها كان لا بد من ملئها عن طريق جماعة وظيفية. وكان اليهود قد فقدوا وظيفتهم كتجار صغار، فتحوّلت أعداد كبيرة منهم إلى العمل بهذه التجارة المشينة. وقد قُضي على هذه الظاهرة مع تزايد معدلات علمنة السلوك في المجتمع الغربي، بحيث أصبح من الممكن تحقيق الإشباع الجنسي من خلال الإناث المحليات ممن يردن تعظيم ربحهن وزيادة دخلهن دون حاجة إلى وساطة عنصر وظيفي.

وتعبّر حدودية اليهود الوظيفية عن نفسها في اللغات التي يتحدثون بها. كما يُعدّ الجيتو التجسيد المعماري المتعين لهذه الحدودية الوظيفية، فهو يقف داخل المدينة ولكنه ليس منها إذ تفصله أسوار عالية عن بقية أجزائها، وكان الجيتو يقع أحياناً على أطراف المدينة حتى يمكن عزل اليهود داخل حدوده ويمكن أن يُقال الشيء نفسه عن الشتل.

وقد كان لحدودية أعضاء الجماعات اليهودية أعماق الأثر فيهم. فنتيجة

لوضعهم هذا، تزايد التصاقهم بالحاكم إلى أقصى حد، إذ أنهم باعتبارهم أدواته في الاستغلال كانوا عناصر مرفوضة مهددة بالثورات الشعبية، وهذا ما جعلهم في حاجة دائمة إلى الدعم العسكري من السلطة. ويتجلى مدى التصاقهم بالحاكم في وضعهم القانوني في العصور الوسطى في الغرب، إذ كانوا يُعدّون ملكية خاصة للملك (أقنان بلاط) يؤدون له الضريبة ويقوم هو بحمايتهم. وكانت دية اليهودي الذي يُقتل تُدفع للحاكم وليس لأهل اليهودي، كما كانت عقوبة قتل اليهودي أو أحد أبنائه في بعض بلاد أوروبا مثل عقوبة قتل أو إيذاء الفرسان بل وأشد في بعض الأحيان. وقد حاول البعض تخفيض العقوبة بحيث تصبح مساوية لعقوبة قتل أو إيذاء فلاح. كان هذا هو وضع يهود ألمانيا ويهود بولندا بشكل عام، ويهود أوكرانيا بشكل خاص إذ كان تميزهم أكثر حدة وإثارة. لقد كانوا ممثلين للقوة الحاكمة بين المحكومين، ويعيشون داخل مدن صغيرة مقصورة عليهم (الشتتل، أي الكيان الغريب المشتول)، ويتعبدون داخل معابد يهودية تشبه القلاع، تعسكر بالقرب منهم القوات البولندية لحمايتهم!

وبسبب حدودية اليهود، ونتيجة لها في آن واحد، كان العالم الغربي يحوسلهم، أي يحولهم إلى وسيلة. والوسيلة لا قيمة لها في ذاتها، بل وتكون المحافظة عليها بقدر نفعها وبمقدار تأديتها الوظيفة المنيطة بها. ومن هنا، كان الحوار الذي بدأ في أواخر القرن الثامن عشر حول حقوق اليهود، يدور في إطار مدى نفع اليهود وجدواهم.

وقد ساهمت حدودية اليهود داخل الحضارة الغربية في تعميق المسألة اليهودية فيها وفي تحديد شكل الحلول المطروحة لها. فحدوديتهم الوظيفية والمعنوية عزلتهم عن التطورات العميقة التي حدثت داخل المجتمع الغربي ابتداء من القرن السادس عشر. وجاء عصر النهضة ثم عصر الإصلاح الديني وعصر العقل وعصر الرومانسية، وهي كلها تعبير عن الانقلاب الصناعي الرأسمالي، بينما كان اليهود معزولين عن مجتمع الغرب معنوياً رغم وجودهم فيه.

كما عمّقت الحدودية الجغرافية، وبشكل حاد، أبعاد المسألة اليهودية. ولنأخذ، على سبيل المثال، الألزاس واللورين: كان يهود هذه المنطقة من الإشكناز الذين

يتحدثون اليديشية ويشغلون بالتجارة والربا ولا يندمجون بمحيطهم الثقافي . وكانت الألزاس واللورين تنتميان إلى التشكيل السياسي الألماني ثم انتقلتا إلى التشكيل السياسي الفرنسي ثم عادتا إلى التشكيل السياسي الألماني مرة أخرى ، وانتهى بهما المطاف بعد الحرب العالمية الأولى إلى أن أصبحتا جزءاً من فرنسا . وليس بإمكان أقلية أن تحدّد ولاءها وهويتها بما يتفق مع متطلبات الدولة القومية في مثل هذا المناخ الذي تتغير فيه هذه المتطلبات .

وكان الوضع أكثر سوءاً في الجيب البولندي الذي ضم معظم يهود العالم ، أي يهود اليديشية . فقد جرى تقسيم بولندا بين ثلاث دول مختلفة : واحدة منها سلافية (روسيا) والاثنان الآخران جرمانيتان (ألمانيا والنمسا) . وقد ضمت ألمانيا مقاطعة بوزن (بوزنان) وأمنت يهودها ، ولكنهم ظلوا مع هذا شرق أوروبيين . وحينما هاجرت أعداد كبيرة منهم إلى ألمانيا ، أدّت هجرتهم إلى تغيير طابع يهود ألمانيا من طابع غرب أوروبي إلى طابع شرق أوروبي . أما يهود جاليشيا التي ضمتها النمسا ، فقد ظهر بينهم من ينادي بالثقافة الألمانية ، وظهر فريق آخر ينادي بالثقافة البولندية ، وفريق ثالث ينادي بالثقافة العبرية . وكان يهود أوكرانيا متعددي الولاءات ومتعددي الثقافات ، فبعضهم أوكراني وبعضهم الآخر روسي والثالث ألماني والرابع بولندي . ولو وُجد اليهود في بقعة جغرافية غير حدودية لكان من السهل تحديثهم ودمجهم كما حدث ليهود ألمانيا قبل الهجرة من شرق أوروبا ، وكما حدث ليهود إنجلترا والولايات المتحدة بعد هذه الهجرة .

ويصدرُ الحل الصهيوني بين الصهاينة المسيحيين واليهود عن هذه الخاصية الحدودية ويتقبلها . ولكن ، قبل أن نتناول البنية الحدودية للحل الصهيوني ، قد يكون مما له دلالة وطرافته أن نذكر أن أول مؤتمر عقده أعضاء أحباء صهيون هو مؤتمر كاتوفيتش الذي عُقد على الحدود بين ألمانيا وروسيا . كما عُقد أول مؤتمر للمنظمة الصهيونية العالمية في بال السويسرية ، وهي بلد حدودي محايد ، ذلك لأن يهود ميونيخ ، التي كانت تضم واحدة من أكبر الجماعات اليهودية آنذاك ، قد أثروا الاندماج ورفضوا الهامشية التي كانت الصهيونية تطرحها . كما أن هرتزل نفسه ، الذي اكتشف الصيغة الصهيونية بين اليهود ، كان شخصية حدودية بالدرجة الأولى ، فهو من وسط أوروبا التي تقع بين شرقها وغربها ، وينتمي إلى الإمبراطورية

النمساوية المجرية متعددة الولاءات . وهو مجري المولد نمساوي النشأة يهودي المنزع ، كما كانت له ثلاثة أسماء : زئيف (مجري) وتودور (ألماني) وبنيامين (عبري) . ورغم تعدد ولاءاته ، فقد كان هامشياً بالنسبة إلى هذه المجتمعات جميعاً . وربما كان هذا ما رشحه لأن يكتشف الصيغة الصهيونية الحدودية التي ترى اليهود جماعة حدودية . ورغم ادعاء بعض الصهاينة ، على مستوى التصريحات ، أنهم سيطبّعون اليهود ويخلّصونهم من هامشيتهم ، فإن البنية الحقيقية للفكرة الصهيونية بنية حدودية إن صح التعبير . فاليهود ، حسب الرؤية الصهيونية المسيحية والرؤية اليهودية ، شعب يقف على هامش التاريخ غير اليهودي ولا يساهم فيه كثيراً . وقد تحوّلت هذه الرؤية إلى فكرة الشعب العضوي المنبؤ ، أي اليهود باعتبارهم شعباً عضواً جذوره ليست في أوروبا وإنما في فلسطين ، ومن ثم فليس بالإمكان تحقيق القومية اليهودية إلا خارج أوروبا (في فلسطين) . أما إن بقي اليهود داخل تشكيلات حضارية وقومية لا ينتمون إليها ، فإنهم يتحولون إلى شخصيات هامشية طفيلية يجب التخلص منها . وقد كان يُشار إلى اليهود باعتبارهم مادة بشرية يمكنها أن تضطلع بدور ريادي حدودي مفيد للحضارة الغربية . ويُعتبر ظهور محمد علي والقضاء عليه عام ١٨٤٠ النقطة الحاسمة في تاريخ الصهيونية ، إذ بدأت القوى الاستعمارية تكتشف خطورة وقوع المنطقة في أيدي قيادة محلية ، الأمر الذي سيفقد فلسطين حدوديتها ، فسعت إلى توطئ اليهود فيها باعتبارهم عنصراً حدودياً وجماعة وظيفية استيطانية حتى تظل فلسطين منطقة نفوذ غربية . وكان شافيتسبري ينوه بفائدة العنصر اليهودي في هذا المضمار ، أما لورنس أوليفانت فقد طرح مشروعاً حدودياً مثيراً للخط سكة حديدية من استنبول إلى بغداد على أن تُخصّص منطقة بعرض كيلو مترين على جانبي الطريق يُوطّن فيها اليهود .

وقد تقبّل الصهاينة اليهود الحل الصهيوني غير اليهودي . فهرتزل يتحدث عن الدولة الصهيونية باعتبارها حائطاً غربياً يقف في الشرق ليصد الهمجية ويتمتع بالحماية الغربية بالمقابل (مثلما تمتع يهود أوروبا بحماية الملك والحاكم) ، كما يتحدث عن اليهود باعتبارهم مادة نافعة يمكن الاستفادة منها في خدمة إنجلترا وغيرها من الدول الغربية . أما ماكس نوردو ، فكان يرى أن المشروع الصهيوني يرمي إلى مدّ حدود أوروبا إلى الشرق وإلى تخليصها من العنصر اليهودي الحدودي . وقد وصف

وايزمان الدولة الصهيونية المزمع إنشاؤها بأنها بلجيكا آسيوية . وهو محق في قوله ، فبلجيكا في علاقتها بالإنجلترا تشبه علاقة فلسطين بمصر في كثير من الوجوه . وقد أكد جابوتنسكي أن كون اليهود عنصراً حدودياً سيجعلهم يدينون دائماً بالولاء للغرب وسيحول فلسطين إلى دولة حدودية وظيفية . وهذا على عكس فلسطين العربية التي ستدخل الفلك العربي الإسلامي ، وبذا تفقد حدوديتها . وقد نجحت الصهيونية بمساعدة الإمبريالية الغربية في تأسيس الدولة الصهيونية الوظيفية التي تقع بين آسيا وأفريقيا ، وتطل على قناة السويس وتخلق ثغرة بين شرق العالم العربي وغربه ، وهي قاعدة استيطانية قتالية ومالية للإمبريالية الغربية في المنطقة ، ووجودها منوط بحدوديتها الجغرافية والوظيفية ، أي بوجودها في هذه المنطقة الإستراتيجية وبنجاحها في أداء وظيفتها القتالية والاستيطانية .

وقد لاقت فلسفة نيتشه صدى لدى الشباب اليهودي في شرق أوروبا ، ثم بين العديد من الصهاينة ، لأنها فلسفة حدودية تنصح الإنسان بأن يعيش في خطر دائم وأن يبني بيته بجوار البركان . وقد وصل هذا التيار النيتشوي الصهيوني الحدودي إلى الذروة في عقيدة جوش إيمونيم الاستيطانية حيث يذهب المستوطن الصهيوني إلى وسط المدينة العربية ويؤسس بيته . ويحلو لأتباع هذا التيار أن يقتبسوا كلمات «بلعم» ، ذلك العراف الوثني الذي دعاه ملك مؤاب ليلعن العبرانيين القدامى عند اقترابهم من مملكته «هو ذا شعب يسكن وحده وبين الشعوب لا يُحسَب» (عدد ٩/٢٣) . وهذا الاقتباس هو جوهر الصهيونية ، فهو يتضمن التقبل غير المشروط للصفة الحدودية على مستوى الوظيفة وعلى المستوى الجغرافي .

والتعميم الذي يمكننا استخلاصه من المعطيات والوقائع التاريخية التي عرضنا لها هو أن العنصر اليهودي داخل الحضارة الغربية يُنظر إليه باعتباره عنصراً وظيفياً حدودياً . ولهذا ، فلا بد أن تتحول فلسطين هي الأخرى ، من منظور المصالح الغربية ، إلى بلد وظيفي حدودي . وهذا يمكن تحقيقه من خلال خلق وضع تجزئة دائم في العالم العربي الإسلامي . وحينما تصبح فلسطين بلد حدودياً تسيطر عليها دولة وظيفية ، يمكن توطين العنصر اليهودي الوظيفي الحدودي فيها . ومن هنا كان رفض الدول الغربية جميع المحاولات الرامية إلى توحيد المنطقة ، ابتداءً من محاولة صلاح الدين الأيوبي ، مروراً بمحمد علي ، وانتهاءً بمحاولة جمال عبد الناصر .

وربما كان الفارق الأساسي بين هجمة الفرنجة والهجمة الاستعمارية الصهيونية أن الأولى لجأت إلى ديباجات مسيحية لا علاقة لها بالهدف الإستراتيجي النهائي وأنها صدرت عناصر بشرية مسيحية. أما الثانية فقد اكتشفت أن العنصر اليهودي عنصر حدودي وظيفي داخل الحضارة الغربية، ولذا لجأت هي الأخرى إلى ديباجات يهودية لا علاقة لها بالهدف الإستراتيجي النهائي. ويعني وعد بلفور، في نهاية الأمر، فرض الصفة الحدودية على فلسطين عن طريق الاستعمار البريطاني، كما يرمي إلى توطين العنصر اليهودي الحدودي فيها لخدمة مصالح الحضارة الغربية. ولم يكن بلفور في هذا إلا تعبيراً عن نمط كامن في الحضارة الغربية يستند إلى رؤية كاملة لفلسطين باعتبارها حيزاً جغرافياً يجب أن يوظف لصالح الحضارة الغربية، وإلى اليهود باعتبارهم عنصراً استيطانياً يمكن توظيفه في هذه العملية.

ويلاحظ أن الجماعات اليهودية في العالم لم تتخلص من حدوديتها تماماً. وقد أدّى ظهور الدولة الصهيونية إلى تعميق هذه الخاصية، إذ بدأت تتسع الشجرة التي تفصل بين أعضاء الجماعات اليهودية والأوطان التي يعيشون في كنفها، وذلك من حيث هم أفراد يدينون بالولاء لوطنهم الأصلي. كما تحاول الحركة الصهيونية تعميق الهوية الإثنية لدى اليهود، وهي هوية وهمية (حيث لا توجد هوية واحدة) ولكنها مع هذا تنجح في فصلهم عن محيطهم الحضاري. وتلعب مدارس أعضاء الجماعات اليهودية دوراً أساسياً في هذا المضمار. وقد قامت مدارس الأليانس بتحويل يهود الشرق إلى مادة استيطانية.

ورغم اندماج كثير من أعضاء الجماعات اليهودية في مجتمعاتهم الجديدة، إلا أنهم استقروا في قطاعات اقتصادية يمكن أن نسميها حدودية (السينما - صناعات خفيفة قريبة من المستهلك . . .) وابتعدوا عن الصناعات الثقيلة والزراعة، وهذا يحدث للمهاجر الذي يأتي إلى بلد تم تأسيس بنيته التحتية ويمتلكها أبناء البلدة أنفسهم. ويلاحظ وجود أعضاء الجماعات اليهودية بشكل ملمحوظ في الحركات اليسارية (وخصوصاً التروتسكية) والعدمية، ويقال إن ٣٠٪ من أعضاء الجماعات السرية من أعضاء الجماعات اليهودية. كما ينجذب أعضاء الجماعات اليهودية إلى العبادات الجديدة، وهو ما يمكن أن نطلق عليه حدودية دينية وفكرية.

هامشية اليهود وطفيليتهم وشدوذهم وعجزهم

يرتبط بحدودية اليهود إشكاليات أخرى وهي «هامشية اليهود» و«طفيليتهم» و«شدوذهم» و«عجزهم» (عدم المشاركة في السلطة)، وهي عبارات تتواتر في أدبيات معاداة اليهود والأدبيات الصهيونية. والإنسان الهامشي هو الذي يعيش لا في المركز وإنما في الهامش ومن ثم فهو ليس بكائن أساسي، ووجوده ليس ضرورياً، والطفيلي هو نفس الشيء. وكلمة «طفيلي» ترجمة للكلمة الإنجليزية «parasite» ومعناها «طفيل» (والمأخوذة أصلاً من الكلمة اليونانية «parasitos» بمعنى «يأكل إلى جانب»). وتُستخدم الكلمة للإشارة إلى الحيوان أو النبات الذي يعيش على غيره. ويستخدم المعادون لليهود مصطلح «طفيلية اليهود» لوصف ما يتصورون أنه علاقة أعضاء الجماعات اليهودية بالمجتمعات التي يعيشون في كنفها.

ولعل وصف أعضاء الجماعات اليهودية بالهامشية والطفيلية يعود إلى كونهم جماعة وظيفية وسيطة موقعها عند حافة المجتمعات وفي الشقوق، وهو وضع استمر في شرق أوروبا ووسطها حتى بداية القرن العشرين. فالجماعة الوظيفية الوسيطة تتركز في الأعمال غير الإنتاجية وتحقق أرباحاً عالية دون أن تنتج شيئاً متعيناً أو ملموساً، على عكس الزارع أو الصانع، حيث كان أعضاؤها يضطلعون بوظائف مثل الربا والتجارة وتجارة الرقيق والبغاء وبعض الحرف الأخرى التي لم تكن من صميم العملية الإنتاجية وكانت مرتبطة بالأمراء الإقطاعيين. وقد وُصفت وظيفة اليهود كمرابين، أو كجماعة وظيفية وسيطة عميلة، بأنها كالإسفنجة يستخدمها الحاكم لامتناس فائض القيمة من المجتمع ثم يعتصرها لحسابه. ورغم أن الإسفنجة مختلفة عن الكائن الطفيلي، إذ إن الكائن الطفيلي يمتص رزق الآخرين لحسابه على حين أن الإسفنجة تمتصها لحساب الآخر، فإن الجماهير التي جرى امتصاص رزقها لم تر سوى الجزء الأول من عملية الامتناس. والإسفنجة والكائن الطفيلي يشتركان في أنهما دون أهمية بالنسبة إلى الجسم الذي يعيشان عليه، بل إنهما يشكلان خطورة شديدة عليه ويهددان حياته. ولعل إدراك الجماهير لليهود في العالم الغربي في العصور الوسطى، كجسم طفيلي أو كإسفنجة، هو أصل تهمة الدم، حيث يتهم اليهود بامتصاص دماء ضحاياهم.

وحينما ظهرت الرأسمالية المحلية في شرق أوروبا مع بدايات القرن التاسع عشر، ثم الدولة القومية والنظام المصرفي الحديث، وجد أعضاء الجماعات اليهودية من كانوا يضطلعون بوظائف الجماعة الوظيفية الوسيطة أنفسهم بلا دور اقتصادي أو إنتاجي يلعبونه، فأصبحوا بلا وظيفة أو مهنة أو عمل وتحولوا إلى باعة جائلين ومتسولين وقوادين، وبالتالي كانوا عرضة لاضطهاد المجتمع الذي لم يعد في حاجة إلى خدماتهم ولم يعد يرى لهم نفعاً، الأمر الذي أدى إلى زيادة هامشيتهم وطفيليتهم وزاد من حدة تفاقم المسألة اليهودية وزيادة هجرتهم إلى غرب أوروبا.

ولذا كان يُشار إلى هذا الفئاض البشري باعتبارهم «لوفتمنش» وهي كلمة ألمانية تصعب ترجمتها، ولكنها تعني حرفياً «رجال الهواء»، وهي تصف أعضاء الجماعات البشرية الذين لا توجد أرض راسخة تحت أقدامهم وليس لديهم خبرة في أي شيء ولا مهنة أو حرفة لهم ولا يمتلكون رأس مال أو عملاً ثابتاً، فهم لا يكسبون رزقهم من الإنتاج وإنما من الهواء أي من لا شيء. كما أن الكلمة تشير أيضاً إلى اشتغال اليهود بالأعمال الفكرية والمالية والتجارية، وتشير إلى بعدهم عن الأعمال الزراعية أو الصناعية (الإنتاجية أو اليدوية) وإلى اشتغالهم كوسطاء في القطاع العقاري.

وقد استخدمت كلمة «هامشي» و«طفيلي» في الخطاب الاشتراكي الغربي لوصف اليهود والرأسماليين. فقد وصف المفكر الاشتراكي الفرنسي توسينيل اليهودي بأنه مثل البكتريا التي تنتشر بسرعة.

وطفيلية يهود العالم خارج فلسطين موضوع كامن أساسي في الأدبيات الصهيونية ذات الديباجة الاشتراكية. فقد وصف المفكر الصهيوني العمالي أهارون جوردون يهود العالم خارج فلسطين بأنهم طفيليون، كما استخدم المفكر الصهيوني الألماني ماكس نوردو كلمة «البكتريا» لوصف وضع اليهود في المنفى، واستخدمها من بعده الزعيم النازي أدولف هتلر. ومن هنا، فإن صورة اليهودي كطفيلي صورة أساسية في الخطاب السياسي الغربي، الرأسمالي والاشتراكي، الصهيوني والمعادي لليهود.

وترتبط بالطفيلية ظاهرة التسول. وتتواتر في الأدبيات الصهيونية وفي

الدراسات عن الجماعات اليهودية وبخاصة في القرن التاسع عشر كلمة «شنورر» schnorers ، وهي كلمة يديشية في صيغة الجمع مفردا «شنورر schnorer» أي «شحاذ» أو «متسول» . وتعود الظاهرة إلى العصور الوسطى مع تطبيق قانون تحريم الاستيطان (حريم هايشيفاه) وهو قانون كان يحق بمقتضاه لكل جماعة يهودية أن تمنع أي يهودي ينتمي إلى أية جماعة أخرى من الإقامة في مدينتها إلا بضعة أيام عليه أن يغادرها بعدها . وقد أدى هذا الوضع إلى ظهور آلاف اليهود الذين لم يكن لهم حق السكنى في أية مدينة أو قرية رغم أنه كان يتعين عليهم الانتقال دائماً من مكان إلى آخر . ومن المعروف أن التجمعات اليهودية في العصور الوسطى كانت تتكون من أقلية ثرية من كبار الممولين والحاخامات وتحتها قاعدة ضخمة من المعدمين أو صغار التجار الذين كان لا يفصل بينهم وبين التسول سوى شعرة . وكانت أعداد كبيرة منهم تتحول إلى متسولين كل الوقت أو بعضه . بل وكانت تتداخل مهنة التسول مع مهن أخرى ، فعمل المتسولون أحياناً معلمي موسيقى أو تجاراً متجولين أو مهرجين أو حواة . وقد أخذ عدد هؤلاء في التزايد ابتداءً من القرن الثالث عشر .

ويُستخدَم مصطلح «شنورر» بالمعنى الضيق للإشارة إلى المتسول الذي تلقى شيئاً من التعليم الحاخامي ، وبالتالي فهو ليس متسولاً بالمعنى العادي للكلمة وإنما هو طالب للصدقة ويعتبرها حقه الطبيعي الذي يجب أن يعطيه إياه الأثرياء حتى ينالوا الخلاص . ومثل هذا المتسول المتعلم المتبجح كان يروي في العادة قصة ما تُفسر قيامه بالتسول ، فهو يجمع الأموال ليعود إلى تجارته بعد أن أفلس أو ليزوج قرية فقيرة . وكان هذا المتسول يظهر دائماً يوم السبت أمام المعبد وهو يعلم تمام العلم أن أعضاء الجماعة سيضطرون إلى أن يدفعوا له صدقة حتى لا يظهروا بمظهر سيئ في ذلك اليوم أمام بعضهم البعض ، وحتى لا تظهر الجماعة اليهودية ككل بمظهر سيئ أمام الأغيار . وكان لكل متسول طرق محددة يسلكها ومناطق معروفة يتسول فيها ويزورها في فترات منتظمة لا ينافسه فيها أحد . وكثيراً ما كان يتم بيع هذه المناطق لمتسول آخر (وهذا أمر مألوف بين جماعات المتسولين في كل المجتمعات والذين يشكلون جماعات قريبة الشبه من الجماعات الوظيفية) .

ومع بدايات القرن التاسع عشر ، زادت نسبة العاطلين عن العمل في أوساط اليهود وهو ما اضطرهم للتسول ، وذلك بعد أن فقدت كثير من الجماعات اليهودية

في شرق أوروبا وظيفتها التقليدية ، وبعد تصاعد عمليات التحديث التي اجتثت الملايين (ومن بينهم أعضاء الجماعات اليهودية) من جذورها ، ولم توفر لهم فرصاً جديدة أو وفرت لهم فرصاً لم يستطيعوا التكيف معها ، وبعد الانفجار السكاني بين أعضاء الجماعات . وكان ١٠٪ من جميع يهود أوروبا (في العقود الأولى من القرن التاسع عشر) متسولين .

وكان تزايد حدة هذه الظاهرة يسبب كثيراً من الحرج لليهود غرب أوروبا المندمجين المستقرين ، إذ كان شرق أوروبا يقذف على بلادهم ألوفاً من يهود اليديشية الذين كانوا أساساً متسولين . وقد اضطرت بعض الجماعات اليهودية في غرب أوروبا إلى أن تمنع دخول أية عناصر يهودية جديدة فيها ، واستعانت بالحكومات ضد اليهود الوافدين . حيث كانت تصل أحياناً جماعات كبيرة من الفقراء اليهود يطالبون بالمساعدة والقوت كحق من حقوقهم .

وقد أدى وصول المتسولين إلى ظهور الصهيونية التوطنية ، أي صهيونية يهود الغرب الذين لا يهتمون بالاستيطان في فلسطين إلا باعتباره وسيلة للتخلص من جيوش المتسولين أو الفائض الإنساني اليهودي (على حد قول هرتزل) .

وكان روتشيلد يرى في هرتزل أحد هؤلاء المتسولين الذين يودون الحصول على أمواله . وقد كان محقاً إلى حد ما ، فالمستوطنون في فلسطين كان كل همهم ، في مرحلة من المراحل (قبل أن يبدأ التمويل الحكومي الغربي) ، الحصول على أكبر قسط من أموال روتشيلد . بل كان هرتزل نفسه يشير إلى المؤتمر الصهيوني الأول (١٨٩٧) باعتباره جيشاً من الشحاذين يقف هو على رأسه ، وكان يخشى أن تشجع الصهيونية الخارجية التوطنية هذا الاتجاه بين اليهود .

وترتبط هذه الهامشية والطفيلية تمام الارتباط بما يُسمى «شذوذ اليهود» . وهذه العبارة الأخيرة مصطلح شائع في الأدبيات الصهيونية والمعادية لليهود ويشير إلى بعض السمات التي تُوصَف بأنها غير طبيعية ، والتي يُفترض أنها تسم أعضاء الجماعات اليهودية الغربية ، والتي يمكن إزالتها عن طريق إصلاح اليهود أو تحويلهم إلى قطاع اقتصادي منتج أو عن طريق دمجهم أو تطبيعهم . ويرى الصهاينة أن وجود اليهود في المنفى والشتات (أي خارج فلسطين) حالة شاذة تسبب شذوذاً

للشخصية اليهودية . وبالفعل ، وجه الصهاينة سهام نقدهم إلى هذه الشخصية المريضة الشاذة غير السوية .

ولشدوذ الشخصية اليهودية ، من وجهة نظرهم ، مظهران أساسيان : أحدهما اقتصادي والآخر سياسي واجتماعي . أما المظهر الاقتصادي ، فيتبدى في اشتغال اليهود بأعمال السمسرة والمضاربات والأعمال الهامشية غير المنتجة ، مثل : التهريب والأعمال المالية والاتجار في العقارات وتجارة الرقيق الأبيض والتسول . وقد تناولنا بعض جوانب هذا الشذوذ حين تناولنا ظاهرة الرقيق الأبيض . ويمكننا أن نشير هنا إلى ظاهرة الغش التجاري والتهريب . فقد لوحظ ازدياد نسبة ارتكاب الجرائم المالية بين أعضاء الجماعات اليهودية في القرن التاسع عشر إلى درجة اضطرت معها الحكومات إلى استصدار تشريعات خاصة . ويبدو أن تركّز أعضاء الجماعات اليهودية في القطاع التجاري (في المجتمع التقليدي) ساعد على ذلك ، فهو قطاع لم يكن يعرف نظام الضرائب ، ولم يكن يرتبط بشبكات الرأسمالية الرشيدة من مصارف ووسائل نقل وغيرها . ولذلك ، كان التهريب من الضرائب ، وتهريب البضائع ، جزءاً عضوياً في مثل هذا النشاط التجاري . كما أن تركّز كثير من أعضاء الجماعات اليهودية في المناطق الحدودية والمدن شجع على هذا الاتجاه . وقد استمر هذا النمط إلى العصر الحديث ، فنجد أن نسبة جرائم الغش التجاري والتزيف التي ارتكبتها أعضاء الجماعات اليهودية في بولندا وروسيا ، وفي ألمانيا وهولندا ، تصل إلى ضعفي أو ثلاثة أضعاف نسبتها بين أعضاء الأغلبية . وفي الاتحاد السوفيتي ، لُوحظ في الستينيات أن حوالي ٥٠٪ من الجرائم المالية ارتكبتها أعضاء الجماعات اليهودية الذين كانت نسبتهم لا تزيد عن ٢٪ من عدد السكان . ويبدو أن أعضاء الجماعات اليهودية لهم دور ملحوظ في توزيع المخدرات في الولايات المتحدة والدول الغربية . ولا تزال تظهر من آونة إلى أخرى فضيحة مالية ضخمة يتورط فيها أعضاء الجماعات اليهودية بشكل ملحوظ .

وقد شهدت أواخر القرن التاسع عشر واحدة من أهم فضائح الفساد المالي والسياسي التي هزت المجتمع الفرنسي ، وهي الفضيحة الخاصة بانهييار شركة قناة بنما ، والتي اعتبرت آنذاك أكبر سقطة مالية في تاريخ فرنسا ، حيث راح ضحيتها أكثر من ٨٠٠ ألف مواطن فرنسي من المساهمين في الشركة . وقد تورط في هذه

الفضيحة التي عُرفت باسم «فضيحة بنما» ثلاث شخصيات يهودية هم: البارون جاك دي رايناخ (الوكيل المالي للشركة)، والفرنسي ليوبولد إميل أرتون، والأمريكي كورنيليوس هرتز.

ومن أهم الفضائح المالية التي ارتكبها أعضاء الجماعات اليهودية عمليات التهريب التي تورطوا فيها بشكل مكثف عبر الخطوط العسكرية بين قوات الشمال والجنوب إبان الحرب الأهلية الأمريكية مما اضطر الجنرال يوليسيس جرانت (١٨٢٢ - ١٨٨٥) قائد الجيش الأمريكي الشمالي ضد الجنوب خلال الحرب الأهلية الأمريكية، والرئيس الثامن عشر للولايات المتحدة الأمريكية في الفترة ما بين عامي ١٨٦٩ و ١٨٧٧. إلى إصدار عام ١٨٦٢، خلال الحرب الأهلية، الأمر رقم ١١ بشأن طرد أعضاء الجماعة اليهودية خلال أربع وعشرين ساعة من جميع المناطق الخاضعة لسلطاته العسكرية. ويُعتبر هذا الأمر هو الوحيد من نوعه في التاريخ الأمريكي الذي شمل أعضاء الجماعة اليهودية على هذا النحو السلبي. وقد كانت حكومتنا الشمال والجنوب تتغاضيان إلى حدٍّ ما عن عمليات التهريب حيث كانتا تسدان من خلالها بعض احتياجاتهما، كما كان بعض ضباط الجيشين متورطين في هذه العمليات. إلا أن تزايد حجمها واتساع نطاقها أدّى إلى إصدار هذا الأمر. ويمكن فهم تزايد تورط أعضاء الجماعات اليهودية في التهريب بالعودة إلى ميراث الجماعة اليهودية كجماعة وظيفية وسيطة تتميز بخبراتها الواسعة في مجال التجارة ولا تتقيد بانتماءات أو ولاءات خارج إطار الجماعة نفسها. وقد تعددت الفضائح المالية التي تورطت فيها شخصيات يهودية في الولايات المتحدة في القرن العشرين. (وقد تناولناه في كتابنا اليد الخفية).

هذا هو المظهر الاقتصادي لشذوذ اليهود، بينما يتمثل المظهر السياسي فيما نطلق عليه «إشكالية العجز بسبب انعدام السيادة وعدم المشاركة في السلطة» وهو مصطلح ظهر مؤخراً في الأدبيات الصهيونية وغيرها والتي تحاول أن تفسر المسألة اليهودية على أنها تتلخص في افتقار اليهود إلى السيادة القومية وعدم مشاركتهم في صنع القرار. وتعود هذه الحالة (حسب التصور الصهيوني) إلى عام ٧٠م عندما قام تيتوس بهدم الهيكل رمز السيادة القومية وأصبح اليهود جماعات مشتتة ليس لها سيادة مستقلة يوجد أعضاؤها خارج نطاق مؤسسة صنع القرار بعيداً عن أية سلطة،

وبالتالي أصبحوا غير متحكمين في مصيرهم مما يعني توقف مسار التاريخ اليهودي .

ويستند هذا النموذج التفسيري إلى عدة افتراضات خاطئة من بينها تصور أن العبرانيين القدماء والعبرانيين اليهود، أي اليهود حتى عام ٧٠م، كانوا يمارسون سيادة قومية كاملة . وهذا أمر مشكوك فيه . فلقد كان العبرانيون - حسب ما وصلنا من معلومات - أقناناً أو عبيداً أو قبائل رحلاً . وبعد التسلل العبراني في كنعان ، ظل العبرانيون جيوباً متفرقة لا تملك كثيراً من السيادة القومية . والاستثناء الوحيد من هذه الصورة العامة هو حكم كل من داود وسليمان (المملكة العبرانية المتحدة) الذي لم يدم أكثر من أربعين عاماً بسبب الغياب المؤقت للقوى العظمى في الشرق الأوسط القديم . ثم ظهرت الدولتان العبرانيتان اللتان كانتا تتبعان في سياستهما إما آشور وبابل أو مصر أو آرام دمشق . وقد دام حكم الحشمونيين فترة قصيرة لا تزيد على مائة عام ، بدأت بتوقيع معاهدة مع روما (القوة العظمى الصاعدة) وانتهت بتدخل بومبي في تعيين الملك الحشموني . ويفترض هذا النموذج التفسيري أيضاً وحدة المصير اليهودي ووحدة أعضاء الجماعات . وهذا أمر يتناقض تماماً مع الحقيقة التاريخية ، فقد كان مصير كل جماعة يهودية يتحدد بآليات وحركات التشكيل الحضاري والسياسي الذي تواجدت داخله .

وسيجد الدارس المدقق لهذا النموذج التفسيري أن المفكرين الصهيونية ، ومعظمهم من أصول إشكنازية شرق أوروبية ، حين يتحدثون عن العجز بسبب انعدام السيادة وعدم المشاركة في السلطة ، إنما يفكرون في تجربة أعضاء الجماعات اليهودية في أوروبا ابتداءً من العصور الوسطى حتى بداية القرن الحالي . ولذا ، فإن المقولة تحمل شيئاً من الصحة إن تحدد مجالها الدلالي على هذا النحو .

ومن المعروف أن أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية في العصور الوسطى في الغرب ، كانوا قرييين دائماً من الحاكم ملتصقين به (فهم - كما أسلفنا - أدواته الطيعة في عملية الاستغلال وامتصاص فائض القيمة من الجماهير) . ولكنهم ، مع هذا ، لم يشاركوا في صنع القرار ، فقد كانوا منبتي الصلة بالجماهير وتعوزهم القوة العسكرية ، وهذا ما جعلهم في حالة عجز واعتماد كامل على الحاكم الذي كانت

ثقتهم تتزايد لأنهم لا يشكلون أية خطورة عليه بسبب عجزهم عن الاستيلاء على السلطة أو لعدم وجود أساس من القوة يؤهلهم للمطالبة بنصيب فيها .

وترى الأدبيات الصهيونية والمعادية لليهود أن شذوذ اليهود يتبدى أيضاً في ظاهرة ازدواج الولاء . فاليهودي - حسب هذه الرؤية - نظراً لافتقاره إلى وطن قومي خاص به يضطر إلى أن ينتمي إلى مجتمعات غريبة يحاول أن يندمج فيها . ولكن نزعة القومية الحقيقية تستمر ، مع هذا ، في التعبير عن نفسها رغم أنفه ، فينقسم على نفسه وتتنازع الولاءات المتناقضة .

وقد عبّر المؤرخ الصهيوني العمالي دوف بير بوروخوف عن قضية اليهود هذه بطريقة أخرى إذ لاحظ أن الهرم الاجتماعي عند اليهود مشوه تماماً . فبدلاً من وجود قاعدة عريضة من العمال والفلاحين والطبقات المنتجة ، وقلة من المفكرين والأطباء والمحامين والوسطاء ، كما هو الحال في معظم المجتمعات ، نجد العكس تماماً عند اليهود . فالهرم الإنتاجي عند اليهود مقلوب رأساً على عقب إذ أن معظم اليهود من الوسطاء . غني عن القول إن السمات الشاذة التي تسم أعضاء الجماعات اليهودية هي في واقع الأمر السمات الأساسية لأية جماعة وظيفية ، ومن ثم فهي تمثل ظاهرة إنسانية اجتماعية عامة لا تتسم بأي شذوذ . ولكن المعادين لليهود والصهاينة يرونها كذلك لأنهم يعزلون أعضاء الجماعات اليهودية عن محيطهم الحضاري والاجتماعي وينظرون إليهم من خلال نماذج اختزالية لا علاقة لها بوضعهم المتعين ، ثم يحكمون عليهم بالشذوذ .

وقد طرح الصهاينة رؤيتهم للمجتمع اليهودي المثالي (المجتمع الصهيوني) كجزء من مشروع حضاري متكامل يهدف إلى تطبيع الشخصية اليهودية ، أي تخليصها من شذوذها المزعوم ، وذلك بتحويل اليهود إلى أشخاص طبيعيين ينتجون ويستهلكون ويتحكمون في مصيرهم السياسي ويشعرون بالولاء نحو دولتهم ، شأنهم في هذا شأن البشر كافة .

وغني عن القول أن مفهوم شذوذ الشخصية اليهودية مفهوم محوري في أدبيات معاداة اليهود ، وخصوصاً في الفكر النازي . لكن حل المشكلة بالنسبة إلى النازيين ليس إصلاح الشخصية اليهودية وإنما التخلص منها بأي شكل ممكن ؛ عن طريق

إرسالهم عبر الحدود إلى بولندا باعتبار أن أغلبيتهم كانت من يهود شرق أوروبا، أو عن طريق إبادةهم. وقد كانت استجابة الصهاينة لعملية الإبادة نابعة من هذا الإيمان بشذوذ يهود أوروبا. فحينما طلب بعض يهود أوروبا عام ١٩٤٢ من يتسحاق جرونباوم (أحد أعضاء النخبة الصهيونية في فلسطين) بأن يقوم المستوطن الصهيوني باتخاذ خطوات لإيقاف الإبادة، أخبرهم بأن «من الضروري التخلص من وضع اليهود غير العادي حتى تصبح أمة مثل الأمم كافة»، ومن ثم يكون من الأفضل - من وجهة نظره - التخلي عن يهود أوروبا حتى لا يتعرض شيء في المستوطن الصهيوني للخطر، حتى ولو بضع بقرات (على حد قوله).

ويشير بعض المحللين السياسيين إلى الدولة الصهيونية باعتبارها من أكثر الدول طفيلية وهامشية وشذوذاً وأقلها طبيعية وأكثرها تبعية للغرب (وهو ما سنتناوله في الفصل الحادي عشر).

نفع اليهود

من أهم الموضوعات الأساسية، الواضحة والكامنة، التي تتواتر في الكتابات الصهيونية والمعادية لليهود، وبخاصة النازية موضوع نفع اليهود، أي النظر إلى أعضاء الجماعات اليهودية من منظور مدى نفعهم للمجتمعات التي يوجدون فيها والدفاع عن اليهود من منظور نفعهم يتضمن داخله قدراً كبيراً من رفضهم وعدم قبولهم كبشر لهم حقوقهم الإنسانية المطلقة. فالعنصر النافع عنصر متحوسل يُستفاد منه طالما كان نافعاً ومنتجاً، كما يجب التخلص منه إن أصبح غير نافع وغير منتج. وهذا المقياس لم يُطبَّق على أعضاء الجماعات اليهودية وحدهم، وإنما على كل أعضاء المجتمع الذي تحكمه الدولة القومية المطلقة العارضية التي تقوم بحوسلة الشيعة والإنسان. ومفهوم نفع الإنسان مفهوم محوري في فكر حركة الاستنارة نابع من الواحدة المادية.

وقد كانت الجماعات اليهودية - كما بينا في الفصل السابق - تضطلع بدور الجماعة الوظيفية في كثير من المجتمعات، فكان بعضها يضطلع بدور الجماعة الوظيفية الإدارية والاستيطانية في العصور القديمة، وتحولوا إلى جماعة وظيفية تجارية في

العصور الوسطى في الغرب . وكان يُنظر إليهم باعتبارهم مادة بشرية تُستجلب للمجتمع كي تقوم بدور أو وظيفة محددة، ويتم قبولها أو رفضها في إطار مدى النفع الذي سيعود على المجتمع من جراء هذه العملية .

وقد كان وضع اليهود مستقراً تماماً داخل المجتمعات الغربية كجماعة وظيفية وسيطة ذات نفع واضح . ولكن هذا الوضع بدأ في التقلقل مع التحولات البنيوية العميقة التي خاضها المجتمع الغربي ابتداءً من القرن السابع عشر وظهور الثورة التجارية . فظهرت فكرة نفع اليهود للدولة ، وتم الدفاع عن عودة اليهود إلى إنجلترا في القرن السابع عشر من منظور النفع الذي سيجلبونه على الاقتصاد الإنجليزي ، حيث نُظر إليهم كما لو كانوا سلعة أو أداة إنتاج . وكان المدافعون عن توطين اليهود يتحدثون عن نقلهم على السفن الإنجليزية بما يتفق مع قانون الملاحة الذي صدر آنذاك ويجعل نقل السلع ، إلى إنجلترا ومنها ، حكرًا على السفن الإنجليزية . كما أن كرومويل فكر في إمكانية توظيفهم لصالحه كجواسيس . وعمل اليهود في تلك المرحلة في وسط أوروبا كيهود بلاط ، وهم جماعة وسيطة يستند وجودها أيضاً إلى مدى نفعها .

وحينما قام أعداء اليهود بالهجوم عليهم من منظور ضررهم وعدم نفعهم ، دافع أعضاء الجماعات اليهودية عن أنفسهم لا من منظور حقوقهم كبشر ، وإنما من منظور نفعهم أيضاً . فكتب الحاخام سيمون لوتساتو عام ١٦٣٨ كتاباً بالإيطالية تحت عنوان مقال عن يهود البندقية عدّد فيه الفوائد الكثيرة التي يمكن أن تعود على البندقية وعلى غيرها من الدول من وراء وجود اليهود فيها ، فقال إنهم طوّروا فروعاً مختلفة من الاقتصاد ، ويضطلعون بوظائف لا يمكن لغيرهم الاضطلاع بها مثل التجارة ، ولكنهم على عكس التجار الأجانب خاضعون لسلطة الدولة تماماً ، ولا يسحّون عن المشاركة فيها . وهم يقومون بشراء العقارات ، ومن ثم لا ينقلون أرباحهم خارج البلاد . إن اليهود من هذا المنظور يشبهون رأس المال الوطني (مقابل رأس المال الأجنبي) لا بد من الحفاظ عليه والدفاع عنه .

وقد تبنّى مَنسّى بن إسرائيل المنطق نفسه في خطابه لكرومويل حتى يسمح لليهود بالاستيطان في إنجلترا . كذلك تبنّى أصدقاء اليهود المنطق ذاته ، فطالب جوسيا

تشايلد رئيس شركة الهند الشرقية عام ١٦٩٣ بإعطاء الجنسية لليهود الموجودون في إنجلترا بالفعل . وأشار إلى أن هولندا قد فعلت ذلك وازدهر اقتصادها بالتالي . كما كتب جون تولاند عام ١٧١٤ كتيباً هاماً للغاية عنوانه الأسباب الداعية لمنح الجنسية البريطانية لليهود الموجودين في بريطانيا العظمى وأيرلندا دافع فيه عن نفع اليهود مستخدماً المنطلقات نفسها التي استخدمها لوتساتو .

ومن أهم المدافعين عن نفع اليهود، الفيلسوف الفرنسي مونتسكيو، حيث بين أهمية دورهم في العصور الوسطى، وكيف أن طرد اليهود ومصادرة أموالهم وممتلكاتهم اضطهرهم إلى اختراع خطاب التبادل لنقل أموالهم من بلد إلى آخر، ومن ثم أصبحت ثروات التجار غير قابلة للمصادرة، وتمكنت التجارة من تحاشي العنف، ومن أن تصبح نشاطاً مستقلاً، أي أنه تم ترشيدها .

ولعل أدق وأطرف تعبير عن أطروحة نفع اليهود ما قاله إديسون في مجلة سبكتاتور في ٢٧ سبتمبر ١٧١٢ حين وصف بدقة تحول اليهود إلى أداة كاملة، فاليهود منتشرون في كل الأماكن التجارية في العالم، حتى أصبحوا الأداة التي تتحدث من خلالها الأمم التي تفصل بينها مسافات شاسعة والتي ترتبط من خلالها الإنسانية . فهم مثل الأوتاد والمسامير في بناء شامخ . ورغم أنهم بغير قيمة في ذاتهم، غير أن أهميتهم مطلقة لاحتفاظ هيكل البناء بتماسكه .

وقد استمر هذا الموضوع الكامن شائعاً في الفكر الغربي، ثم ازداد انتشاره وتواتره مع علمنة الحضارة الغربية وسيادة الفلسفات المادية النفعية التي تحكم على مجالات الحياة كافة . وقد أعلنت الأكاديمية الملكية في متز عن مسابقة عام ١٧٨٥ لكتابة بحث عن السؤال التالي : هل من الممكن جعل يهود فرنسا أكثر نفعاً وسعادة؟ ونشر كريستيان دوم كتابه الشهير عن موضوع نفع اليهود عام ١٧٨١ بعنوان بخصوص إصلاح المكانة المدنية لليهود .

وقد طرح دوم فكرته منطلقاً من فكرة المنفعة ونفع اليهود، ومن فكر آدم سميث، وكذلك من فكرة القانون الطبيعي وتطبيقها في عالم الاقتصاد . ويعني هذا أنه انطلق من الإيمان بضرورة علمنة القطاع الاقتصادي علمنة تامة وتجريده من أية خصوصية قومية أو أخلاقية، بحيث يصبح الهدف الأوحده هو إنتاج الثروة

وتعظيمها بكل السبل المتاحة . ولتحقيق هذا ، لابد من تجنيد أكبر عدد ممكن من البشر ، فكلما زاد عدد المنتجين زاد النفع ومن ثم زاد الرخاء . وقد أشار دوم إلى الولايات المتحدة (التجربة العلمانية الشاملة الكبرى) باعتبارها مثالا على دولة نجحت في تجربتها الاقتصادية بسبب عدم التفرقة بين الناس ، فهم بالنسبة إليها مادة بشرية منتجة ، وأعطتهم جميعهم حقوقهم المدنية حتى يصبحوا نافعين منتجين . وانطلاقاً من هذا المفهوم الليبرالي العلماني ، بدأ دوم في النظر إلى المسألة اليهودية مشيراً إلى أن شخصية اليهود الشريرة ، ووضعهم المتدني في المجتمع ، وضعف خدماتهم للاقتصاد القومي ، ليست نابعة منهم هم أنفسهم ولا من دينهم . وقد لاحظ دوم أن العقيدة اليهودية تشجع اليهود على ضيق الأفق ، وأنهم يتسمون بالمبالغة في البحث عن الربح بأية طريقة وبحب الربا ، وهي عيوب ساعدت على تفاقمها العزلة التي يضربونها على أنفسهم بسبب مبادئهم الدينية وسفستهم الحاخامية . وأضاف أن الجرائم التي يرتكبها اليهود ، مثل خرق قوانين الدولة التي تحدد من التجارة واستيراد وتصدير السلع الممنوعة وتزييف النقود والمعادن الثمينة ، هي نتيجة طبيعية وحتمية لعيوب الشخصية اليهودية . ولكنه يلاحظ أن اليهود يتسمون أيضاً بالحكمة والعقل الثاقب ، وهم مجذون ومشابرون ويمكنهم أن يشقوا طريقهم في أي موقف . ولنلاحظ أن الصفات الحميدة التي يكتشفها في اليهود هي ما يمكن أن نصنفه باعتباره صفات إجرائية (أو علمانية) لا علاقة لها بالأخلاق ، فهم مادة بشرية جيدة .

ماذا حدث إذن لليهود حتى تشوهت شخصيتهم على هذا النحو ؟ يرى دوم أن عوامل مختلفة مثل التعصب المسيحي ، وموقف الدولة منهم منذ سقوط الإمبراطورية الرومانية ، ومنعهم من الاشتغال بالزراعة ، ولدت الشك في نفوسهم تجاه المسيحية والدولة القومية ، فاهتموا بمصالحهم الاقتصادية دون مصالح الدولة ، واشتغلوا بالتجارة اليهودية الصغيرة وحدها ، وانهارت شخصيتهم ، وازدادوا تمسكاً بديانتهم المفعمة بكره المسيحيين .

ويرى دوم أن اليهود من الممكن أن يصبحوا مواطنين يدينون بالولاء لوطنهم إذا ألغيت التفرقة ضدهم واضطهادهم ، وإذا تم تلقينهم القيم العلمانية الجديدة التي تضمن الولاء للدولة . ثم يقترح استصدار عدة تشريعات تهدف إلى تحسين وضع

اليهود، ومن ثم إصلاح شخصيتهم، فاقترح أن يحصل اليهود على حقوقهم المدنية كاملة، وإلغاء القيود المفروضة على حركتهم الاقتصادية، وأن يتم تشجيعهم على الاشتراك في الثقافة السائدة (أي أن يتخلوا عن ثقافتهم اليديشية) وإتاحة فرص التعليم العلماني أمامهم. كما ذهب دوم إلى ضرورة الإشراف على مدارس اليهود لاستبعاد العناصر غير الاجتماعية في ثقافتهم التي تشجّع عداءهم للأغيار. ونادى بضرورة أن يتم تشجيعهم على الاشتغال بالحرف اليدوية، وأن يتعلموا العلوم والفنون كافة، وأن يتعلموا احترام الدول واحترام كل واجباتهم تجاهها. كما طالب دوم بمنحهم حرية العبادة، وبناء المعابد، وحرية الالتحاق بالمدارس المسيحية أيضاً. فاليهود بهذه الطريقة يمكن أن يصبحوا نافعين بالنسبة إلى دولة تريد أن تزيد من عدد سكانها وقوتها الإنتاجية. واليهود على كل حال مفضلون عن أي مستوطنين جدد لأنهم ذوو جذور في البلاد التي يقطنونها أكثر من الأجنبي الذي عاش في البلد بعض الوقت. وقد لاحظ دوم أنه قد بدأ يظهر رجيل جديد من المثقفين اليهود من دعاة التنوير يتبنون هذه الأفكار المستنيرة.

ومع هذا، طالب دوم بأن يُعتَق اليهود لا باعتبارهم أفراداً، وإنما باعتبارهم مجموعة عضوية متماسكة، وأن يظلوا جماعة قومية دينية تبقى داخل الجيتو لها مؤسسات الإدارة الذاتية الخاصة بها، وألا يشغلوا وظائف عامة مهمة حتى لا يثيروا حفيظة المواطنين المسيحيين. ومعنى هذا أن دوم كان يود تحويل اليهود إلى مادة نافعة متماسكة تعيش في وسط المجتمع الألماني فيمكنه الاستفادة منها، على ألا تصبح جزءاً منه، وأن يظل اليهود في المجتمع دون أن يكونوا منه. وهذه هي بقايا رؤية اليهود كشعب شاهد أو أداة للخلاص أو جماعة وظيفية (وهي الرؤية الصهيونية لليهود ولإسرائيل في الشرق العربي).

كما نُشرت كتابات عديدة بأقلام الكتّاب الفرنسيين الذين ساهموا في الثورة الفرنسية مثل ميرابو وغيره، دافعوا فيها عن نفع اليهود أو إمكانية إصلاحهم أو تحويلهم إلى شخصيات نافعة منتجة. وموضوع نفع اليهود يشكل إحدى اللبّات الأساسية في كتابات السياسي الإنجليزي والمفكر الصهيوني المسيحي اللورد شافتسبري، الذي اقترح توطيد اليهود في فلسطين لأنهم جنس معروف بمهارته ومثابرتة، ولأنهم سيوفرون رؤوس الأموال المطلوبة، كما أنهم سيكونون بمنزلة

إسفين في سوريا يعود بالفائدة لا على إنجلترا وحدها، وإنما على العالم الغربي بأسره.

ورغم اختلاف الفكر الفيزيوقراطي (الذي يرى أن الزراعة هي المصدر الأساسي للثروة) عن فكر آدم سميث (الذي يرى على العكس من ذلك أن مصدر الثروة هي الصناعة)، رغم هذا الاختلاف إلا أن فكرة المنفعة هي الفكرة الأساسية في كلا الفكرين. وقد سيطر كلاهما على كثير من الحكام المطلقين، حيث كانت حكومات البلاد الثلاثة التي اقتسمت بولندا وأعضاء الجماعات اليهودية فيما بينها، في أواخر القرن الثامن عشر، يحكمها حكام مطلعون مستنيرون (فريدريك الثاني في بروسيا، وجوزيف الثاني في النمسا، وكاترين الثانية في روسيا). فتبنت هذه الحكومات مقياس المنفعة تجاه أعضاء الجماعات اليهودية، فتم تقسيمهم إلى نافعين وغير نافعين. وكان الهدف هو «إصلاح» اليهود و«زيادة عدد النافعين»، وطرده الضارين منهم أو عدم زيادتهم. كما كان معظم أعضاء الجماعة اليهودية مركّزين في التجارة كجماعة وظيفية، وقد أخذت عملية تحويل اليهود إلى عناصر نافعة شكل تشجيعهم على العمل في الصناعة أو الزراعة، وهو ما يُسمى «تحويل اليهود إلى قطاع اقتصادي منتج». كما لم يكن ممكناً أن يُعتق من اليهود سوى النافعين منهم. وكان يُنظر إلى اليهود كمادة بشرية، فكانت تُحدّ حريتهم في الزواج حتى لا يتكاثروا. وكان الشباب يُجندون حتى يتم تحديثهم وتحويلهم إلى عناصر نافعة.

ولا يمكن فهم تاريخ الحركة الصهيونية ولا تاريخ العداء لليهود (بما في ذلك النازية) إلا في إطار مفهوم المنفعة المادية هذا. فقد تبنّى المعادون لليهود هذا المفهوم وصدروا عنه في رؤيتهم وأدبياتهم، فراحوا يؤكدون أن أعضاء الجماعة اليهودية شخصيات هامشية غير نافعة، بل ضارة يجب التخلص منها، وتدور معظم الأدبيات العنصرية الغربية في القرن التاسع عشر حول هذا الموضوع، وهي أطروحة لها أصداؤها أيضاً في الأدبيات الماركسية، وضمن ذلك أعمال ماركس نفسه، حيث يظهر اليهودي باعتباره ممثلاً لرأس المال الطفيلي الذي يتركز في البورصة ولا يغامر أبداً بالدخول في الصناعة. وتظهر الأطروحة نفسها في كتابات ماكس فيبر الذي يرى أن رأسمالية اليهود رأسمالية منبوذة، بمعنى أنها رأسمالية مرتبطة بالنظام الإقطاعي القديم ولا علاقة لها بالنظام الرأسمالي الجديد (ومن المفارقات أن

اليهودي الذي كان رمزاً لرأس المال المحلي المتجذر، أصبح هنا رمز رأس المال الأجنبي الطفيلي المستعد دائماً للرحيل والهروب).

وقد وصل هذا التيار إلى قمته في الفكر النازي الذي هاجم اليهود لطفيليتهم وللأضرار التي يلحقونها بالمجتمع الألماني وبالحضارة الغربية. وقد قام النازيون بتقسيم اليهود بصرامة منهجية واضحة إلى قسمين:

١ - يهود غير قابلين للترحيل، وهم أكثر اليهود نفعاً.

٢ - يهود قابلون للترحيل (بالإنجليزية: ترانسفيرابل transferable) وقابلون للتخلص منهم (بالإنجليزية: ديسبوزابل disposable) ويُستحسن التخلص منهم بوصفهم عناصر غير منتجة (أفواه تأكل ولا تنتج [بالإنجليزية: useless eaters]) حسب التعبير النازي المادي الرشيد الطريف) وبوصفهم عناصر ضارة غير نافعة لا أمل في إصلاحها أو في تحويلها إلى عناصر نافعة منتجة.

ومما يجدر ذكره والتأكيد عليه، أن هذا التقسيم تقسيم عام شامل، غير مقصور على اليهود، فهو يسري على الجميع، فقد صُنِّفَ الألمان المعوقين والمتخلفين عقلياً وبعض العجزة والمثقفين البولنديين باعتبارهم «غير ناعين»، أي قابلين للترحيل ويستحسن التخلص منهم. وقد سويت حالة كل هؤلاء (بما في ذلك اليهود) عن طريق الترحيل إلى معسكرات السخرة أو الإبادة، حسب مقتضيات الظروف والحسابات النفعية المادية الرشيدة المتجاوز للقيم والغايات الإنسانية.

وقد تقبَّل الصهاينة هذا الإطار الإدراكي، فنجد أن هرتزل يرى أن اليهود عنصر بشري فائض غير نافع يجب توظيفه وجعله عنصراً نافعاً للحضارة الغربية عن طريق تحويله إلى مستوطنين، بل وعن طريق تحويل أعضاء الجماعات كافة إلى عمَّالٍ للقوة الاستعمارية الراغبة في الاستفادة منهم. ويتحدث ناحوم سوكولوف بالطريقة نفسها عن اليهود وكيفية تحويلهم إلى مادة نافعة. كما كان مفكرو الصهيونية العمالية يصرون على إمكانية تحويل اليهود إلى عنصر نافع ومنتج من خلال غزو الأرض والعمل.

ويجب أن نشير هنا إلى ألفريد نوسيج الفنان الصهيوني الذي عاون هرتزل في

تأسيس المنظمة الصهيونية وكان أحد زعماء الصهيونية في ألمانيا . وامتد به العمر إلى أن استولى النازيون على السلطة واحتلوا بولندا . فتعاون نوسيج مع الجستابو ووضع مخططاً لإبادة يهود أوروبا باعتبارهم عناصر غير نافعة . وقد حاكمه يهود جيتو وارسو وأعدموه . وقد فعل رودولف كاستنر ، المسئول الصهيوني في المجر ، الشيء نفسه حينما تفاوض مع أيخمان (المسئول النازي) بخصوص تسهيل نقل يهود المجر (باعتبارهم عناصر غير نافعة قابلة للترحيل والإبادة) مقابل السماح لبعض الشباب اليهودي بالسفر إلى فلسطين والاستيطان فيها («شباب من أفضل المواد البيولوجية» على حد قول أيخمان أثناء محاكمته) .

تطبيع الشخصية اليهودية وتحويلها إلى عنصر نافع

شاع مصطلح «تطبيع» في أوروبا ابتداءً من القرن الثامن عشر مع مصطلحات أخرى إما مشابهة أو مرتبطة به ، مثل «تحويل اليهود إلى قطاع منتج» أو «تحويل اليهود إلى عنصر نافع» ، وهي كلها مصطلحات تفترض شذوذ وضع اليهود وهامشيتهم ، وتؤكد الحاجة إلى تغييره عن طريق إصلاحهم وتحويلهم إلى مادة بشرية استعمالية نافعة يمكن توظيفها في خدمة المجتمع ، وهذا يعني أن يصبح اليهودي إنساناً طبيعياً لا يختلف عن غيره من البشر (والإنسان الطبيعي هو مفهوم محوري في فكر عصر الاستنارة) الذي ركّز على العناصر العامة في البشر ، وحاول أن يقلل من أهمية الخصوصيات وأن يلغيها تماماً .

وقد بدأت المناداة بتطبيع اليهود في نهاية القرن الثامن عشر نتيجةً للانقلاب الصناعي الرأسمالي في الغرب ، والتحولات البنيوية التي خاضتها المجتمعات الغربية ، إذ أدّت هذه التحولات إلى ظهور الدولة القومية الحديثة والرأسمالية الرشيدة والاقتصاد الحديث ، مما أدّى إلى الاستغناء عن الجماعات الوظيفية ، اليهودية وغير اليهودية . وتتطلب الدولة الحديثة نوعية جديدة من المواطنين ذوي كفاءات وولاءات محددة يختلفون بشكل جوهري عن عضو الجماعة الوظيفية . وقد كان مؤسسو الدولة القومية الحديثة في غرب أوروبا ووسطها وشرقها يرون أن اليهود ، بوضعهم الذي كانوا عليه ، كجماعات وظيفية وسيطة ، أصبحوا

شخصيات هامشية غير منتجة وغير محددة الولاء أو الانتماء ودون دور محدد تلعبه، أي أن وضعهم أصبح غير طبيعي في الإطار القومي المركزي الجديد. ولذا، ينبغي تطبيعهم، أي صبغهم بالصبغة القومية ليتم دمجهم في المجتمع. فأصدرت حكومة فرنسا ثم النمسا وروسيا وغيرها قرارات لإعادة صياغة هوية أعضاء الجماعات. وقد تفاوتت درجات نجاح المحاولة وإخفاقها من بلد إلى آخر.

ويُعدّ التطبيع أيضاً من أهم المفاهيم المحورية في الفكر الصهيوني، فهو العملية التي يتخلّص اليهودي من خلالها من أمراض المنفى أو الشتات (الانتشار في العالم) خارج الوطن القومي، والتي تتمثل في عقلية استجداء الأغيار والاعتماد السياسي عليهم وتتمثل كذلك في ازدواج الولاء. وهي تعني أيضاً التخلّص من أية قداسة يخلعها عليه تراثه الديني، وبالتالي يتعيّن على اليهود الجدد من المستوطنين الصهاينة ألا ينغمسوا في أعمال السمسرة والمضاربات والأعمال الهامشية غير المنتجة مثل بني ملتهم أو جلدتهم من يهود المنفى، وعليهم أن يتحولوا إلى شعب يهودي منتج بمعنى الكلمة، يسيطر على كل مراحل العملية الإنتاجية، وبالتالي على مصيره الاقتصادي والسياسي. كما أن عليهم أن يطرحوا كل المفاهيم الدينية مثل «الشعب المختار» و«الالتزام بأداء الأوامر والنواهي»، وأية مطلقات دينية أو أخلاقية. وقد عبّر المفكر الصهيوني العمالي دوف بير بوروخوف عن القضية نفسها بقوله إن اليهود أعضاء في هرم إنتاجي (أي أنهم مادة إنتاجية)، وأن الحل الصهيوني يتلخّص في أن يقف الهرم الإنتاجي اليهودي على قاعدته، بحيث يتركز اليهود في العمليات الإنتاجية في قاعدة الهرم ويعملون بأيديهم وتصبح أغلبيتهم من العمال والفلاحين، أما المهنيون والعاملون في القطاع التجاري والمالي فإنهم يصبحون قلة في قمة الهرم، شأنهم في هذا شأن قرنائهم في أي مجتمع آخر. وهذا ما يُطلق عليه مصطلح «العمل العبري» و«غزو العمل»، أي أن يستولى الصهيوني على الأرض عن طريق العنف الذي يُطهره من مخاوف المنفى، ويعمل فيها بيديه ويسيطر على كل مراحل الإنتاج. وهو، إن فعل، يكون قد أنجز الثورة الصهيونية الحقّة، فاستولى على الأرض وزرعها، وعلى الهيكل الاقتصادي وعمل فيه، وعلى الهيكل السياسي وتحكّم فيه. ثم تحوّل هو نفسه من شخصية هامشية خائفة لا

سيادة لها، إلى شخصية شجاعة منتجة ذات سيادة قومية، وبذلك يكون قد تم تطبيعها، ويصير اليهود شعباً، مثلهم مثل كل الشعوب، لهم وطنهم ولغتهم وجيشهم. ومن هنا، لا يكون الاستيطان الإحلالي (الاستيلاء على الأرض وطرده سكانها والعمل فيها) مجرد فعل خارجي يحمل مدلولاً اقتصادياً محدوداً، وإنما فعل شامل ذو أبعاد سياسية وقومية، وفي نهاية الأمر نفسية. وهو أيضاً يحل مشكلة المعنى بالنسبة للصهاينة، ويعقلن وجودهم في فلسطين التي تلفظهم والتي يقاتل أهلها ضدهم.

الفصل الخامس

الجماعات الوظيفية اليهودية الأساسية

اضطلع أعضاء الجماعات اليهودية بأدوار وظيفية عديدة واضطلاعهم بهذه الوظائف ليس نتيجة لخاصية لصيقة «بطبيعتهم»، وإنما هو نتيجة لوضعهم في لحظة تاريخية معينة وسنتناول في هذا الفصل الجماعات الوظيفية التالية :

١ - لجماعات اليهودية الوظيفية الاستيطانية القتالية .

٢ - الجماعات اليهودية الوظيفية المالية الوسيطة ومن أهمها : التجارة والربا .

وإذا كانت الجماعات اليهودية الوظيفية الاستيطانية القتالية هي أول ما ظهر من الجماعات اليهودية ، فإن أهمها هي الجماعات اليهودية الوظيفية الوسيطة أو المالية .

الجماعات الوظيفية اليهودية الاستيطانية القتالية

«الجماعة الوظيفية الاستيطانية» هي الجماعة البشرية التي تُستجلب من خارج المجتمع أو تُجنّد من داخله ثم تُنقل من مكان إلى مكان آخر لتُوطّن فيه بغرض أن تؤدي وظيفة محدّدة ذات طابع قتالي عادةً ، ولكن ليس ضرورياً أن تكون كذلك دائماً ، فقد تكون ذات طابع زراعي أو تجاري ، أو ذات طابع مُختلط ؛ زراعي قتالي ، أو تجاري قتالي ، أو زراعي تجاري ، وهكذا .

أما «الجماعة الوظيفية القتالية» فهي الجماعة التي يضطلع أعضاؤها بدور قتالي وحسب ، فالجندي المرتزق هو الجندي الذي يُستجلب من خارج المجتمع ، أو يُجنّد من داخله (عادةً من صفوف أقلية إثنية أو دينية معينة لها علاقة خاصة بالمجتمع) . وهو يقوم بالقتال من أجل المال بالدرجة الأولى ، فالدوافع هنا يجب ألا تكون

دوافع داخلية مركبة (الانتماء - حب الوطن - الانتقام)، بل لابد أن يكون الدافع خارجياً بسيطاً وهو الربح المادي الذي يأخذ صورة أجر مادي عاجل ومباشر (راتب شهري) أو أجل (إقطاعية أو غيرها من العوائد المالية). وكل من العنصر الاستيطاني والقتالي يشكل جماعة وظيفية، فهو عنصر متحرك غير متم لا يدين بالولاء لأحد إلا لرأيه الذي يقوم بتمويله، وهو عنصر لا يُعرّف من خلال سماته الإنسانية وإنما من خلال وظيفته، فهو وسيلة لا غاية، وأداة لا هدف، والمجتمع ينظر إليه من ناحية مدى نفعه ومدى احتياجه إليه، ويدخل معه في علاقة تعاقدية محايدة. والجندي المرتزق والمستوطن هما وسيلة من وسائل الإنتاج، أو بتعبير أدق إحدى أدوات الفتك التي تنظم علاقات الإنتاج وعملية توزيع الثروة لصالح من يسيطر على هذه الآلة أو الوسيلة. وعادةً ما يعيش الجنود المرتزقة، وكذلك أعضاء الجماعات الاستيطانية، على مقربة من أعضاء الأغلبية، ولكنهم مع هذا يظلون في عزلة عنهم، فهم منبتو الصلة بالجماهير مرتبطون بالنخبة الحاكمة التي تسخرهم لمصلحتها، دون أن تخشى بأسهم أو تخاف من أن يقوموا بمحاولة المشاركة في السلطة أو القرار السياسي، فهم بلا قاعدة ولا شرعية ولا سلطات إلا ما يستمدونه من الراعي، وذلك على عكس المقاتلين من أعضاء الأغلبية، فهؤلاء عادةً ما يطالبون بنصيبهم في السلطة إن قويت شوكتهم، كما أنهم يستندون إلى قاعدة جماهيرية يستمدون منها الشرعية.

وفي تقديرنا أن الجندي الذي يدافع عن وطنه ويتقاضى أجراً عن ذلك ليس بمرتزق، لأن دوافعه للقتال والاستيطان أكثر تركيياً من الجندي المرتزق، كما أنه أقل حركية لارتباطه بوطنه. والشيء نفسه ينطبق على المواطن الذي يربط في مناطق حدودية دفاعاً عن الوطن، فهو مرتبط بوطنه ولا يتسم بأية حركية إلا في إطار رؤيته.

وهنا يمكن أن تثار قضية الغارات التي يشنها البدو أو القراصنة على المدن والسفن من أجل الغنائم، أي من أجل الربح المادي، وهل يمكن اعتبارهم مرتزقة. ونحن نميل إلى عدم تصنيفهم كمرتزقة، فرغم وجود عنصر مشترك أساسي بين المرتزقة من جهة والبدو والقراصنة من جهة أخرى (الحركية والقتال من أجل المال) إلا أن هناك عنصراً أساسياً آخر غائباً في حالة الفريق الثاني وهو الراعي أو الحامي

الذي يصدر الأوامر للعنصر المرتزق ويوجهه ويوظفه . ومن هنا تظهر مشكلة تصنيف المماليك ، فقد تم استجلابهم كرقيق ليقاتلوا نظير أجر أو نظير التمتع بمستوى معيشي مرتفع . ولكنهم ، بالتدريج ، أصبحوا يقاتلون لصالح أنفسهم كجماعة إثنية مُستجلبّة مستقلة . ولتحديد الأمور ، يمكننا أن نتخيل مُتصلاً أحد أطرافه المجاهد الذي لا يقاتل إلا ابتغاء مرضاة الله والمقاتل الذي يموت من أجل الوطن أو العقيدة ولا يستهلك إلا ما يضمن له الاستمرار في الجهاد والقتال دون الحصول على أية مكاسب مادية ، والطرف الآخر للمُتصّل هو المرتزق الذي لا يقاتل إلا ابتغاء الأجر ، ويمكننا أن نضع بينهما الجندي الذي يدافع عن قضية ويأخذ أجرًا ويحقق مكاسب مادية وطبقية تزيد عن حاجته ، ثم نضع بعد ذلك المماليك بعد أن تحولوا إلى طبقة مقاتلة تقاتل من أجل زيادة مكاسبها وتدافع في الوقت نفسه عن الوطن (مصدر المكسب) . ويجيء بعد ذلك جماعات البدو والقراصنة الذين يشنون الغارات من أجل الربح ، ثم يجيء أخيراً الجندي المرتزق .

ويبدو أن كثيراً من المجتمعات (عبر التاريخ) نظرت إلى العبرانيين وإلى أعضاء الجماعات اليهودية باعتبارهم مادة بشرية استيطانية وقاتلية . وهذا لا يعني أن سائر المجتمعات كانت تنظر إلى سائر العبرانيين وإلى الجماعات اليهودية كافة في كل زمان ومكان من هذا المنظور ، كما لا يعني أنها كانت تنظر إلى اليهود فقط من هذا المنظور (إذ تُوجَد عناصر بشرية استيطانية وقاتلية أخرى كاليونانيين على سبيل المثال) . ولا يعني هذا أيضاً أن اليهود بطبيعتهم مادة بشرية استيطانية وقاتلية أو أن عندهم قابلية طبيعية ليصبحوا كذلك . فمن المعروف أن الغالبية الساحقة من العبرانيين ومن أعضاء الجماعات اليهودية لم تضطلع بأيٍّ من هاتين الوظيفتين . فالقضية ، إذن ، هي قضية مجموعة أو مجموعات من البشر عاشت تحت ظروف تاريخية اقتصادية وثقافية معينة أدّت إلى اضطلاع قطاعات منها بهذه الوظيفة . وما سنتناوله في هذا الجزء هو نمط تكرر بشكل لافت للنظر في عدد من المجتمعات في العالم القديم ، ثم تكرر في بلاد الغرب بشكل أكثر وضوحاً في العصر الوسيط وبداية العصر الحديث ، وترجم نفسه في نهاية الأمر إلى وعد بلفور ثم إلى الدولة الصهيونية في العصر الحديث . ولكن الطبيعة الاستيطانية والقاتلية للدولة الصهيونية (التي نسميها «الدولة الوظيفية») ، وهيمنة هذه الدولة على أذهان الغالبية الساحقة

ليهود العالم في الوقت الحالي، يُكسب هذا النمط أو النموذج أهمية غير عادية ويضفي عليه مركزية لم يكن يتمتع بها من قبل. ومن ثم يصبح من اللازم لنا اكتشاف جذوره وسبل تشكُّله في ماضي العبرانيين والجماعات اليهودية.

لقد تعمَّق هذا الاتجاه بسبب مانسميه «المسألة العبرانية»، أي قلة عدد العبرانيين وتخلُّف المجتمع العبراني الحضاري والتكنولوجي والعسكري مع وجوده في واحد من أهم المواقع الإستراتيجية في العالم. فلم يتمكن المجتمع العبراني من استيعاب الطاقات البشرية داخله، ومن ثم كان لابد من تصديرها. وإلى جانب هذا، كان هذا المجتمع عرضة لغزوات جيوش الإمبراطوريات الكبرى التي كانت تقوم بأسر أعداد كبيرة من العبرانيين ثم تُهجَّروهم إلى أماكن أخرى أو تُجنِّدُهم في صفوفها.

ويبدو أن العبرانيين القدامى كانوا من المرتزقة منذ بداية ظهورهم في التاريخ، فكلمة «عبراني» ذاتها تشير إلى العبد الذي أصبح كذلك برضاه وحوَّل نفسه إلى أداة في يد الآخر. ويمكن أن نضيف إلى ذلك أن كلمة «خايبرو» (التي يذهب البعض إلى أنها تعني العبرانيين) تعني «الجندي المرتزق»، وكانت الكلمة تُطلَق على أية جماعات من الرحل أو الغرباء أو الأشقياء المستعدين للانضمام إلى صفوف أي جيش لقاء أجر أو بدافع الحصول على الغنائم. ولكن يبدو أن الخايبرو كانوا بدواً مرتزقة يغيرون لاستلاب الغنائم أو ربما جماعة كانت تنضم بشكل مؤقت لقوة محاربة نظامية أو غير نظامية من أجل تحقيق الربح. ولعل اشتراكهم مع الهكسوس في غزو مصر كان شيئاً من هذا القبيل. وعلى كل، ومهما كانت اشتقاقات الكلمة، فإن هناك مؤشرات عديدة على أن العبرانيين القدامى، مع استقرارهم في كنعان، كانوا يعملون كمرتزقة، كما أنهم حاربوا في صفوف الفلسطينيين كمرتزقة ضد بني جلدتهم.

وقد قام الملك العبراني أمصيا (٧٩٨-٧٦٩ ق.م)، تاسع ملوك المملكة العبرانية، بجمع جيش من المرتزقة من المملكة الشمالية وحاول إخضاع أدوم للهيمنة العبرانية. كما تم تجنيد العبرانيين كمرتزقة في جيوش مصر الفرعونية حينما بدأ ملوك المملكة الجنوبية مبادلة الأحصنة بالجنود. وفي الأسرة السادسة والعشرين استعان بهم بسماتيك الأول (٦٦٣-٦٠٥ ق.م) الذي كوَّن جيشاً من المرتزقة كان

يضم في صفوفه يهوداً، وقام بسماتيك الثاني (٥٩٤-٥٨٩ ق. م) من بعده بتوطين جماعة استيطانية في جزيرة إلفنتين . وحينما سقطت المملكة الجنوبية، فرت جماعات من العبرانيين إلى مصر واستقرت في أماكن معروفة بأن فيها حاميات عسكرية . ويُلاحظ أن الدياسبورا هنا (أي انتشار اليهود في بقاع الأرض) مرتبطة بنشطين متلازمين هما في واقع الأمر نشاط واحد : الاستيطان والقتال كمرتزقة . والانتشار لا علاقة له بتحطيم الهيكل كما يدّعي الصهاينة . ومما يجدر ذكره أن الهدف من التهجيرين ، الآشوري والبابلي ، لم يكن تأديب العبرانيين وحسب وإنما نقلهم ليصبحوا جماعة وظيفية استيطانية، إذ تحولّ المهجّرون إلى العمل بالزراعة والشئون المالية، وليس هناك ما يدل على تحوّلهم إلى جماعة وظيفية قتالية . وقد استخدم الفُرس العبرانيين كجماعة استيطانية قتالية، فأقاموا جماعات يهودية موالية للدولة الفارسية على هيئة مستعمرات في أرجاء الإمبراطورية، كما عمل اليهود جواسيس وجنوداً مرتزقة . وقد حوّلت حامية إلفنتين ولاءها من السلطة المصرية إلى السلطة الفارسية الفاتحة، فالمرتزقة كما أسلفنا يتبعون من يدفع لهم . وأسّس دارا الأول جيشاً قوياً يضم جنوداً يونانيين ويهوداً مرتزقة .

وحينما فتح الإسكندر الشرق الأدنى القديم، تصاعدت ظاهرة تحويل أعضاء الجماعات اليهودية إلى جماعات استيطانية قتالية بالدرجة الأولى وخصوصاً أن الحكم البطلمي والسلوقي كان مبنياً أساساً على المرتزقة . وقد أبقى الإسكندر على المزايا التي منحها الفرس لليهود، فانضموا إلى الجيوش اليونانية كمرتزقة . ولم تكن هناك فرقة قومية خاصة باليهود، ولذا انضم المرتزقة من أعضاء الجماعات اليهودية إلى فرق الآسيويين الذين تكاثّر عددهم بين عامي ٢٠٠ و١٥٠ ق. م. وكان يُشار إلى أعضاء الجماعات اليهودية أحياناً بوصفهم «فُرس»، ويذكر يوسفوس أن المرتزقة من يهود الإسكندرية كان يُشار إليهم بوصفهم «مقدونيين» .

وكان البطالمة ينظرون إلى أعضاء الجماعات اليهودية كجماعة استيطانية قتالية وتجارية يتوقف أمن أعضائها على رضا النخبة الحاكمة الأمر الذي يجعل منهم عنصراً مأمون الجانب، ولذا شجعهم البطالمة على الهجرة إلى مصر للعمل فيها مرتزقة وتجاراً ومزارعين وأفراد شرطة وموظفين وملتزمي ضرائب . وحينما أسر سوتر الأول عدداً كبيراً من أعضاء الجماعات اليهودية في إحدى حملاته على

فلسطين ، وطنهم في مصر ليستخدمهم أداة لقمع المصريين . وقد قام بطليموس الثاني (فيلادلفوس) (٢٨٣ - ٢٤٤ ق . م) بإعتاق العبيد العبرانيين الذين أسره ثم وُطّنهم في معسكرات باعتبارهم وحدات قتالية استيطانية (باليونانية : كليروخوا) . وحينما فتح البطالمة برقة في عام ١٤٥ ق . م ، وُطّنوا أعضاء الجماعات اليهودية فيها ليشددوا قبضتهم عليها (على حد قول يوسفوس) . وفي العام نفسه ، شيد أونياس الرابع معبداً يهودياً في ليتوبوليس كانت تُرابط حوله فرقة من المرتزقة اليهود .

وقد خدم أعضاء الجماعة اليهودية في فرق المشاة والفرسان على حدٍ سواء ، وخصوصاً إبان حكم بطليموس السادس (١٨٠ - ١٤٥ ق . م) الذي سلّم مملكته تقريباً إلى المرتزقة اليهود الذين وصلوا إلى أعلى المراتب العسكرية بما في ذلك القيادات . ويُقال إن الملكة كليوباترا الثالثة اعتلت العرش بفضل مساعدة قواد الجيش من أعضاء الجماعة اليهودية . وكان من بينهم خلقياس وأنانياس ولدا أونياس اللذان قادا جيشها في فلسطين . وكان المرتزقة اليهود من أرباب الإقطاعات ، وكان في وسعهم تأجير أرضهم وتوريثها لأبنائهم دون عناء كبير . وانخرط اليهود أيضاً في سلك الشرطة وحراسة الممتلكات وتحصيل المكوس الجمركية على ضفتي النيل ، وهو عمل ذو طابع عسكري ، ولذا كان يُطلَق على المحصلين اسم « حراس النهر » ، لكن هناك من يذهب إلى أنهم كانوا موظفين من قبل الإدارة المالية ولا شأن لهم بأعمال الحراسة .

ولم يختلف موقف السلوقيين كثيراً عن موقف البطالمة ، فقد نقل أنطيوخوس الثالث ألف أسيرة يهودية من بابل (التي كانت تابعة للإمبراطورية السلوقية) ، مع أجهزتها الحربية ، إلى ليديا وفريجيا في آسيا الصغرى في عام ٢١٠ ق . م ، وذلك لتأسيس حامية منهم موالية للسلوقيين ، ولقمع حركات السكان ضد الحكم السلوقي . ويبدو أن مثراديتيس قد وُطّن بعض هؤلاء أو غيرهم في شبه جزيرة القرم .

ومع وصول الرومان إلى المنطقة ، تم تسريح الجيش البطلمي ، فانهار الوضع الاقتصادي المتميز لأعضاء الجماعة اليهودية والذي ارتبط بوظيفتهم كمرتزقة ، لا سيما أن الرومان كانوا لا يُجنّدون سوى أعضاء الجماعة اليهودية الذين تخلوا عن

دينهم . ومع هذا ، انخرط أعضاء الجماعة اليهودية في سلك الجندية كمرتزقة واستمروا يعملون في الجيوش الرومانية حتى القرن الرابع الميلادي . وهذا يعني أن الرومان كانوا أيضاً يوطنونهم كعنصر استيطاني قتالي . ونحن نعرف أن أول توطين لليهود في أوروبا كان مع الحامية الرومانية التي وُطِّنت في مدينة (كولونيا) والتي اشتق اسمها من كلمة لاتينية تعني «مستعمرة» (وكلمة «كولونيالية» مشتقة من الجذر نفسه) . ولكن يبدو أنهم لم يُوطَّنوا كعنصر قتالي وإنما كعنصر مالي . ومع هذا ، يمكن القول بأن الاستيطان والقتال كانا متلازمين في معظم الأحوال في العالم القديم .

وقد اختلف الأمر بشكل جوهري مع انتشار المسيحية والإسلام . فلم يُعد القتال يُمارَس من أجل الكسب المالي وتحقيق المغنم الاقتصادية وحسب وإنما أصبح يتم أيضاً من منطلق عقائدي ديني ، الأمر الذي نجم عنه استبعاد غير المؤمنين . ولذا لم يُعد بإمكان المرتزقة من أعضاء الجماعات اليهودية الاستمرار في ممارسة مهنتهم ، فانخرطوا في وظائف أخرى وأصبح أعضاء الجماعات اليهودية من الجماعات الوظيفية المالية الوسيطة التي تعمل بالتجارة والربا . ولابد هنا من ملاحظة أن حامل رأس المال الربوي لا يختلف كثيراً عن حامل السلاح نظير أجر ، فكلاهما عنصر متعاقد غريب لا ينتمي للجماهير التي يضربها أو يستغلها ، ثم حوسلته تماماً ، أي تحويله إلى وسيلة ، تستخدمها الطبقة الحاكمة . وكلاهما عنصر حركي لا ولاء له (إلا إلى أرض بعيدة أو وطن وهمي أصلي يحلم بالعودة إليه ولا يعود له أبداً) ، ومن هنا تسميتنا للجماعة الوظيفية المالية «الماليك المالية» حتى يتبين التواصل بين وظائف أعضاء الجماعات اليهودية الاستيطانية والقتالية ووظائفهم المالية (التجارية الربوية) .

وقد صُنِّف أعضاء الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية على أنهم غرباء ، والغريب في العرف الألماني (الذي حل محل القانون الروماني في كثير من المجالات) كان تابعاً للملك تبعية مباشرة ، ومن ثم أصبح اليهود أقان بلاط . ولكن من الصعب الحديث عن أقان البلاط باعتبارهم جماعة استيطانية .

ومع هذا ، فهناك حالات محددة من الاستيطان اليهودي في العصور الوسطى .

فقد قام شارلمان بتوطين أعضاء الجماعات اليهودية في جنوب فرنسا في ماركا هسبانيكا لتكون حاجزاً على حدود العالم المسيحي لوقف التوسع الإسلامي . ويمكن أن نستخدم عبارة «جماعة استيطانية» بشيء من التجاوز للإشارة إلى أعضاء الجماعة اليهودية الذين دعاهم شارلمان للاستيطان في فرنسا ذاتها بهدف تشجيع التجارة ، وإلى أولئك الذين صاحبوا الغزو النورماندي لإنجلترا في القرن الحادي عشر ، وإلى أولئك الذين استقروا فيها باعتبارهم مادة استيطانية تجارية .

وقد عرفت شبه جزيرة أيبيريا الاستيطان اليهودي سواء في إسبانيا الإسلامية (الأندلس) أو المسيحية كما عرفته رومانيا والمجر . وقد قامت الدولة العثمانية بتوطين أعضاء الجماعات اليهودية في قبرص والمجر كجماعات وظيفية استيطانية موالية لها لموازنة العنصر المسيحي . ولكن أهم التجارب الاستيطانية شبه القتالية للجماعات اليهودية على الإطلاق (قبل التجربة الصهيونية) هي تجربتهم كجماعة استيطانية تجارية شبه قتالية في إطار الإقطاع الاستيطاني البولندي في أوكرانيا .

ويمكننا الآن الدخول إلى العصر الحديث ، لنقول إن كثيراً من عقائد ودياجات الاستيطان الغربي وُلدت مع الإصلاح الديني البروتستانتي . وقد ظهرت العقيدة الاستراتيجية التي تذهب إلى أن الخلاص لن يتحقق إلا بعودة اليهود إلى صهيون كجماعة وظيفية استيطانية دينية يسهم توطينها في صهيون في الإسراع بعملية الخلاص . وبالتدريج ، مع تطور مراحل الإمبريالية الغربية من الأطوار المركنتالية الأولى إلى المراحل التالية (المرحلة الصناعية وغيرها) ، أخذت معالم الأسطورة تتكشف وتتحدد بحيث تحولت صهيون إلى فلسطين البلد الواقع في وسط بلاد الشرق ويطل على بوابات مصر والبحر الأحمر والبحر الأبيض المتوسط وقناة السويس (بعد افتتاحها) . وبدأ اليهود يتحولون من شعب مقدس أو شعب شاهد أو شعب منبوذ إلى جماعة وظيفية تجارية وقاتلية نشطة . وبعد سنوات طويلة من المقاومة والرفض من جانب أعضاء الجماعات اليهودية ، تلقفت الحركة الصهيونية الأسطورة وتحولت من أسطورة بروتستانتية إلى أسطورة يهودية . وهكذا أصبحت صهيون هي المكان الذي تخرج منه جيوش المستوطنين اليهود «حالتسيم» الذين يسرون في المقدمة مسلحين أمام الرب .

وإذا كانت العقيدة الاسترجاعية تجعل من اليهود جماعة استيطانية، فإن العقائد الأخرى كانت تجعل من سائر المستوطنين الغربيين البيض يهوداً. فالبيوريتان، أي المُتطهِّرون، وهم المستوطنون الأوائل في الولايات المتحدة، كانوا يتوحدون تماماً بالعبرانيين القدامى. فهم، في خروجهم من أوروبا ودخولهم الأرض العذراء، كانوا يتصورون أنهم يشبهون تماماً العبرانيين القدامى حينما خرجوا من مصر ودخلوا كنعان، وأن استيلاءهم على أرض أمريكا العذراء وإبادة سكانها يشبه استيلاء العبرانيين على المدن الكنعانية وإبادة سكانها (حسب الرواية التوراتية). ومن ثم، نجد أن أرض أمريكا كان يُشار إليها بوصفها صهيون الجديدة، وكان المستوطنون يشيرون إلى أنفسهم بأنهم أبناء العهد (بل لقد اقترح أحدهم، لدى التفكير في اختيار لغة للولايات المتحدة بعد استقلالها، أن تكون العبرية لغة الدولة الجديدة). ونجد أن الأسطورة نفسها تسيطر وبشكل درامي على المستوطنين البيض في جنوب أفريقيا (الأفريكانر).

هذا من ناحية الإطار الفكري أو التصوري. أما من ناحية الممارسة التاريخية الفعلية، فيمكننا القول بأن الاستيطان أصبح البُعد الأساسي في تجارب أعضاء الجماعات اليهودية. بل يمكننا الذهاب إلى أنه لا يمكن فهم تفاعلات هذه التواريخ وحركاتها إلا بإدراك مدى استيعاب أعضاء الجماعات اليهودية في العالم الغربي (أي غالبية يهود العالم) في تجربته الاستيطانية. فقد اشترك أعضاء الجماعات اليهودية في كثير من النشاطات الاستيطانية (خصوصاً في البلاد البروتستانتية) إما كممولين أو كجماعة وظيفية استيطانية. ومع بداية العصر الحديث، كانت أهم جماعة يهودية في العالم تُوجد في هولندا التي كانت من أنشط الدول الاستيطانية. وقد ساهم أعضاء الجماعات اليهودية في كثير من النشاطات المرتبطة بالاستيطان الغربي، مثل: شركتي الهند الشرقية والغربية الهولنديتين وغيرهما من الشركات، وفي تجارة العبيد. كما اشترك عدد من أعضاء الجماعات اليهودية في عملية الاستيطان ذاتها. في بداية الأمر، كان أعضاء الجماعة جزءاً من النشاط الاستيطاني الهولندي، فاستوطنوا (ابتداءً من منتصف القرن السابع عشر) في الهند الغربية في ترينيداد والمارتينيك وجامايكا وجزر الباهاما وكوراساو وسورينام.

وكوراساو هي إحدى جزر الهند الغربية الهولندية على مقربة من ساحل

فنزويلا، مساحتها ٢١٢ ميلاً مربعاً، احتلها الأسبان عام ١٥٢٧، ثم استولى عليها الهولنديون عام ١٦٣٤. وتعود أهميتها إلى أنها من التجارب الأولى للجماعات اليهودية الاستيطانية، وإلى أنها تدرج في إطار الاستعمار الاستيطاني الغربي الذي بدأ نشاطه في العالم الجديد واستمر في التوسع إلى أن وصل إلى آخر حلقاته في فلسطين في العصر الحديث. وقد جرى أول استيطان يهودي في كوراساو عام ١٦٥٠ حين وصلت ١٢ عائلة يهودية يحمل أفرادها خطاباً من مجلس هولندا يطلب من حاكم الجزيرة أن يمد لهم يد المساعدة، بأي صورة من الصور؛ بالعبيد أو بالأرض أو بالأحصنة أو القطعان أو الأجهزة. ويبدو أن أعضاء الجماعة اليهودية كانوا بالأساس جماعة استيطانية زراعية، على حين أن المستوطنين الهولنديين كانوا يهملون الزراعة لأن تجارة البضائع المهربة كانت أكثر ربحاً. ومع هذا، يبدو أن التجربة لم تنجح تماماً بسبب بعض القيود التي فُرضت على حركتهم (ربما بسبب جو محاكم التفتيش الذي ساد العالم الجديد والذي وجد طريقه إلى كوراساو رغم أنها كانت تابعة لهولندا). ولذا، حينما طلب مجلس هولندا إلى أحد أعضاء الجماعة اليهودية أن ينقل مزيداً من الأسر اليهودية إلى كوراساو وعرض منحهم حقوقاً وامتيازات استثنائية (مثل الإعفاء من الضرائب لمدة عشرة أعوام، وحق حيازة الأراضي التي يحدونها ملائمة، وحق الامتناع عن العمل يوم السبت)، لم يجد هذا الطلب أذناً صاغية. وحينما استولت البرتغال على البرازيل من هولندا، عام ١٦٥٤، فرت مجموعة من اليهود إلى كوراساو وأخذت رأسمالها معها. وقد كان ضمن نشاطاتهم الأساسية تجارة العبيد. وفي تلك الآونة، أزيلت كل القيود عن الجماعة اليهودية. وفي عام ١٦٩٣، رحلت مجموعة من اليهود إلى الولايات المتحدة، فكانت أول جماعة يهودية تستوطن فيها.

ولكن سورينام كانت أهم التجارب الاستيطانية الأولى، وقد بدأ وصول اليهود إليها عام ١٦٣٩ من هولندا ثم من إنجلترا عام ١٦٥٢، فكُفّلت لهم كل الحريات والمزايا، ومنح اليهود الجنسية الإنجليزية. وبعد أن ضم الهولنديون سورينام مرة أخرى، عام ١٦٦٧، حاول بعض أعضاء الجماعة اليهودية عام ١٦٧٤ الرحيل مع الرعايا البريطانيين، ولكن الهولنديين أرغموهم على البقاء فيها باعتبارهم جماعة استيطانية نافعة. وقد تركز أعضاء الجماعة اليهودية فيما يُسمى «يودين سافان»، أي

«سافانا اليهود»، وأسسوا مستوطنة يهودية في برزدينتس أيلاند عام ١٦٧٠ كانت تتمتع بما يشبه الاستقلال الكامل (ومن ثم فهي أول دولة أو شبه دولة يهودية استيطانية قتالية في العصر الحديث). وكان اقتصاد المستعمرة يعتمد على العبيد الذين راحوا يشقون الطرق ويزيلون الغابات والأعشاب، حتى أقاموا مدينة جديدة محاطة بالطرق. وقد بلغ عدد سكان المستعمرة عشرة آلاف نسمة عام ١٧١٩، غالبيتهم الساحقة من العبيد بطبيعة الحال. وكان العبيد المستجلبون من إفريقيا يهربون ويلجئون إلى الأحراش ويختلطون بسكان الجزيرة الأصليين، فيضطر سكان المستوطنة إلى استجلاب المزيد من العبيد من إفريقيا، ولكنهم كانوا يهربون بدورهم وينضمون إلى السكان الأصليين. ثم بدأ تحالف من جماعات العبيد الأفارقة والسكان الأصليين في شن هجمات على المستوطنة في الفترة من ١٦٩٢ - ١٧٧٤، وكون المستوطنون البيض ميليشيات عسكرية وجردوا الحملات ضد الثوار (تماماً كما تفعل الدولة الصهيونية ضد الفلسطينيين)، ولكن الإرهاق من الحرب وانتشار الأمراض أدّى إلى انتصار تحالف السود السكان الأصليين وإلى سقوط أول دولة استيطانية يهودية في العصر الحديث.

كما استوطن اليهود معظم بلاد أمريكا اللاتينية، خصوصاً الأرجنتين التي وطّن فيها المليونير هيرش آلاف اليهود، فيما يُعدُّ أهم تجربة استيطانية زراعية في العصر الحديث بخلاف تجربة إسرائيل.

ويلاحظ أن هذه النشاطات الاستيطانية تدور إما في إطار الاستعمار الهولندي (البروتستانتية) أو الاستعمار الإسباني والبرتغالي (الكاثوليكية). والمادة البشرية الأساسية هنا هي يهود السفارد (المارانو). ولكن المادة الاستيطانية الحقيقية كان مصدرها يهود اليديشية (الإشكناز في روسيا وبولندا في شرق أوروبا) الذين كانوا يشكلون الغالبية الساحقة ليهود العالم مع نهاية القرن التاسع عشر، وهي أيضاً الفترة التي شهدت الهجرات الاستيطانية الغربية. ويمكننا أن نترك التسلسل التاريخي قليلاً، لنركز على حركة يهود اليديشية داخل إطار التشكيل الاستعماري الروسي (الأرثوذكسي) في عصر القياصرة ثم في عصر البلاشفة. وقد تحكمت في السياسة الاستيطانية عند الروس والبلاشفة عدة عوامل متداخلة:

١ - المسألة اليهودية ، ومحاولة دمج اليهود ثقافياً واقتصادياً .

٢ - المشكلة السكانية في روسيا باعتبارها دولة مترامية الأطراف .

٣ - محاولة الدولة الروسية ترويس المناطق التي ضمتها من الدولة العثمانية وغيرها من المناطق ، وخلق كثافة سكانية روسية فيها (وهنا كان اليهود يُعدّون جماعة وظيفية استيطانية روسية) .

وفي محاولة دمج الجماعة اليهودية ، كان التصور السائد أن المسألة اليهودية يمكن حلها ، أو التخفيف من حدتها ، بتحويل اليهود إلى جماعة وظيفية استيطانية تُنقل إلى أماكن مختلفة فتستفيد الدولة الروسية بتعمير الأراضي وتخلص في الوقت نفسه من الفائض اليهودي (وهذا هو المنهج الغربي الصهيوني نفسه ، أي حل المسألة اليهودية لدول أوروبا عن طريق نقل اليهود إلى فلسطين وتوطينهم فيها ، وبذا تصبح فلسطين قاعدة للغرب) .

وفي الفترة بين عامي ١٨٠٧ و ١٨٠٨ ، خصّص القيصر بعض أراضي لتوطين بعض أعضاء الجماعة اليهودية فيها لتحويلهم إلى عنصر نافع ، ولدمجهم في المجتمع . وبعد ضم الخانات التركية حول البحر الأسود ، سُميت المنطقة المحتلة باسم «روسيا الجديدة» ، وتم تشجيع أعضاء الجماعة اليهودية على الاستيطان فيها بهدف تعميرها وتأكيد الوجود السكاني الروسي فيها . وقد استمر البلاشفة في الاتجاه الاستعماري الاستيطاني نفسه والذي يرمي إلى حل المسألة اليهودية وتعمير المناطق التي تم ضمها في آن واحد . وفي إطار هذا ، تم توطين اليهود في بيلوبونج ، وجري التفكير في توطينهم في القرم . ويجب أن نشير هنا إلى أن كثيراً من اليهود الموجودون في الجمهوريات السوفيتية (غير الروسية) السابقة ، مثل جورجيا وأوزبكستان وبخارى وليتوانيا ولاتفيا ، يوجدون فيها في إطار الاستعمار الاستيطاني الروسي السوفيتي الذي كان يرمي إلى خلق كثافة سكانية روسية .

ولكن النشاط الاستيطاني الأكبر لليهود اليديشية كان داخل التشكيل الاستيطاني الأنجلو ساكسوني (البروتستانتية) ، فاتجه ملايين اليهود إلى جنوب إفريقيا وكندا ونيوزيلندا وأستراليا وهونج كونج ، واتجهت غالبيتهم (٨٥ ٪) إلى الولايات المتحدة أهم التجارب الاستيطانية الغربية . وقد يُثار هنا سؤال : بأي معنى يمكن استخدام

اصطلاح «جماعة وظيفية استيطانية» في حالة المهاجرين اليهود، مع أنهم كانوا ضمن جماعات أخرى من المهاجرين الغربيين الذين هاجروا بكامل حريتهم، علماً بأن الولايات المتحدة لم تعد دولة استيطانية بعد إعلان استقلالها؟ وسنقر ابتداءً بأن استخدام المصطلح في هذا السياق فيه شيء من التجاوز وقَدْر من المجاز، ومع هذا يمكن أن نشير إلى مايلي :

١ - لم تفقد الولايات المتحدة طابعها الاستيطاني إلا مع بداية القرن العشرين، بل إن عملية طرد السكان الأصليين وإبادتهم على نطاق واسع لم تبدأ إلا عام ١٨٣٠ . وقد ضمت الولايات المتحدة أراض شاسعة من المكسيك وغيرها بعد ذلك التاريخ، وهي أراض احتاجت إلى مستوطنين. كما أن رعاة البقر (أو الكاوبوي) في الغرب الأمريكي ظلوا ملمحاً أساسياً في الحضارة الأمريكية، ورعاة البقر هم الرواد (حالتسيم) الأمريكيين البيض .

٢ - لم يكن اليهود أحراراً تماماً في عملية الهجرة، فقد صنفهم أوروبا باعتبارهم فائضاً بشرياً منبوذاً.

٣ - كانت الولايات المتحدة تسمح لليهود اليدشية بالهجرة إليها والاستيطان فيها بقدر حاجتها إليهم، وبما يتفق مع أمنها القومي .

ويجب ملاحظة أن الدول الاستيطانية التي استقرت فيها غالبية أعضاء الجماعات اليهودية، بدأت تفقد طابعها الاستيطاني وتتحول إلى دول مستقرة ذات بنية سكانية ثابتة واضحة . ومع اختفاء السكان الأصليين، تلجأ هذه المجتمعات إلى الحصول على المادة البشرية بطرق قانونية (عن طريق الهجرة)، وتقوم بدمج وصهر العناصر الوافدة . كما أنها دول ذات مستوى اقتصادي متقدم استوعب أعضاء الجماعات اليهودية فيه دون تمييز أو قيود، وهي مجتمعات ذات أصول بروتستانتية وصلت إلى درجة عالية من العلمنة والتعاقدية . لكل هذا، فهي مجتمعات لا تحتاج إلى أي متعاقدين غرباء أو جماعة وظيفية تجارية أو زراعية أو استيطانية أو قتالية، إذ يتم تجنيد العاملين (والخبراء والمقاتلين) من داخل المجتمع ذاته . ولعل هذا يُفسّر سر تناقص أعداد الجماعة اليهودية باختفاء الوظيفة التي كانت سبباً رئيسياً من أسباب استمرارهم .

من كل ما تقدّم يتبين مدى ارتباط الجماعات اليهودية في العالم (الغربي بالذات) بالاستيطان وبالقتال . ويمكن أن نشير هنا إلى ظاهرة أخرى وهي أن العالم العربي بدأ، منذ حوالي منتصف القرن التاسع عشر، في تحويل اليهود المستعربة، أي يهود العالم العربي المحليين، إلى جماعة وظيفية استيطانية تدين له بالولاء بغض النظر عن أصولهم العرقية والحضارية .

ومع انتصاف القرن العشرين، وظهور الدولة الصهيونية، تم تحويل الغالبية العظمى من يهود العالم العربي إلى مادة استيطانية لاجذور لها في المنطقة وعلى استعداد لأن تُنقل إلى أي مكان وأن تُوظف لصالح من يقوم بعمليات النقل والتوظيف والتمويل .

ومن الأمور الجديرة بالذكر أن أعداداً كبيرة من المستوطنين الفرنسيين في الجزائر كانوا يهوداً أتوا من فرنسا أو تم تجنيدهم من بين صفوف اليهود المحليين الذين كان يتم فرنستهم، كما كانت الفرقة الأجنبية (الفرنسية) تضم أعداداً كبيرة من اليهود .

ولم يُطلق مصطلح «مرتزقة» على المستوطنين الصهاينة لأن هذا المصطلح لا يترك انطباعاً طيباً في النفس البشرية، ولذا يُطلق الصهاينة على أنفسهم اسم «حالوتسيم»، أي «المنخرطون في السلك العسكري في مقدمة الصفوف»، ومن هنا تأتي ترجمتها بكلمة «الرواد» . ويُشار إلى إسرائيل بأنها قلعة على حدود أوروبا في الشرق وحصن ضد الهمجية الشرقية . ومن المعروف أن المرتزقة، في العصور الحديثة، كانوا يوضعون دائماً في مقدمة الصفوف، أي على الحدود الأمامية، كما حدث على سبيل المثال عام ١٩٥٦ عند إنزال القوات البريطانية أثناء العدوان على مصر، حيث أنزل الأفارقة والهنود في بداية الأمر باعتبارهم مادة بشرية رخيصة، ثم أنزلت المادة البشرية البريطانية الشمينية فيما بعد . وهذا هو وضع الدولة الصهيونية، والرواد الصهاينة، حيث يوضعون في المقدمة، فهم الشعب المختار للاستيطان والقتال .

ولا يُنظر إلى الدولة الصهيونية إلا من منظور مدى نفعها : فهي تارة ثروة إستراتيجية، وهي تارة أخرى حاملة طائرات وحارس للمصالح الغربية . ولكنها، في جميع الأحوال، أداة ووسيلة وحسب لا غاية أو هدف . وتتسم الدولة

الصهيونية الوظيفية أيضاً بالعزلة عما حولها حتى يتسنى لها الاضطلاع بوظيفتها بكفاءة .

وقد تُلاحظ أن أعداداً كبيرة من الإسرائيليين تعمل مرتزقة في بعض دول العالم الثالث . وتشير بعض التقديرات إلى أن أكثر من ٢٠٠٠ فرد من الجيش الإسرائيلي عملوا كمرتزقة ومدرّبين في إفريقيا على مدى الأعوام الثلاثين الماضية بدءاً بالطيارين في أوغندا وانتهاءً بالمظليين في زائير . وتُوجد شركات خاصة (مثل شركة ليفدان) يديرها جنرالات سابقون ويشغل صفوفها أفراد سُرحوا حديثاً من الجيش الإسرائيلي . ويتلقى المرتزق الإسرائيلي مبلغ ٢٥٠٠ دولار علاوة على بدلات أخرى . وقد صرح مسئول من الشركة بأن ما تفعله هذه الشركة لا يختلف عما كانت تفعله الحكومة الإسرائيلية لسنوات طويلة .

الجماعات الوظيفية اليهودية التجارية

«الجماعة الوظيفية التجارية» هي الجماعة التي يضطلع أفرادها بالتجارة والنشاطات التجارية . وقد ارتبط أعضاء الجماعات اليهودية بمهنة التجارة في كثير من المجتمعات الإنسانية ، ولكن يجب أن نسارع بالقول بأنهم لم يكونوا وحدهم في امتحان هذه المهنة .

وبدلاً من استخدام النماذج التفسيرية العنصرية الجاهزة التي تختزل التفاصيل وتعفي الإنسان من مشقة التفكير والتمحيص ، يمكننا أن نستقرئ أحداث التاريخ المتعين وبعض تفاصيله الدالة لنصوغ منها نماذج أكثر تركيبية وتفسيرية . لقد ورد ذكر العبرانيين لأول مرة في التاريخ المدوّن على أنهم بدو رحل يقومون بالرعي والتجارة . ولكن ، عند استقرارهم في أرض كنعان عملوا بالزراعة أساساً وظل نشاطهم التجاري محدوداً بل يكاد يكون منعدماً . ويُلاحظ أن لفظ «كنعاني» كان مرادفاً للفظ «تاجر» (هوشع ٨/١٢ وأشعيا ٨/٢٣ وأمثال ٢٤/٣١) . ولعل هذا يُفسّرُ خلو العهد القديم من الإشارة إلى التجارة باعتبارها نشاطاً اقتصادياً مهماً ، بعكس الإشارات الكثيرة إلى الزراعة والقوانين والطقوس والشعائر والأعياد المرتبطة بها . وإن كان ثمة رأي يذهب إلى أن هذا لا يعكس بالضرورة حالة المجتمع

العبراني قبل قيام المملكة المتحدة وإنما يعكس ، في واقع الأمر ، الموقف السلبي الذي اتخذته كُتَّاب العهد القديم المحافظون ضد التجار وشئون المال . ولكن مما له دلالة أن التلمود يضم كتاباً كاملاً يُسمَّى «زراعيم» يتناول أمور الزراعة .

ومهما تكن حقيقة الأمر ، فقد تغيرَّ الوضع مع ظهور المملكة العبرانية المتحدة التي كانت تشكل وحدة سياسية كبيرة نوعاً ما ولها سلطة مركزية أكثر مما كان عليه الحال إبان عصر القضاة . فقد كانت دولة في حاجة إلى تمويل المشروعات المعمارية الكبرى مثل هيكل سليمان ، ووجدت أنه قد يكون من الممكن توفير الاعتمادات اللازمة من خلال النشاط التجاري . وما شجع على هذا الاتجاه موقع فلسطين باعتبارها ممرّاً رئيسياً بين التشكيلين الحضاريين الأساسيين في الشرق الأدنى القديم (مصر وبلاد الرافدين) ، فضلاً عن وقوعها على واحد من أهم طرق التجارة في العالم القديم ، بحيث كان بإمكان من يحكمها أن يحقق أرباحاً كبيرة من خلال التجارة . وبالفعل ، قامت الدولة العبرانية بتطوير العلاقات التجارية مع مدينة صور إحدى أهم القوى التجارية الاقتصادية آنذاك . واشتركت الدولتان في إنشاء أسطول في عتسيون جابر ، ونشطت تجارة وصناعة التجميع ، فكانت المملكة تشتري العربات الحربية من مصر وتُجمّعها وتشتري الأحصنة من مصادر أخرى وتبيعها للملوك سوريا من الحيثيين والأراميين . وقد تكون قصة ملكة سبأ وزيارتها لسليمان دليلاً على ازدهار التجارة الدولية للمملكة العبرانية المتحدة . وما يجدر ذكره أن الدولة احتكرت هذه التجارة . أما التجارة الداخلية ، فيبدو أنها ظلت ضئيلة الشأن وبداية تأخذ شكل المقايضة . ولم يتغيرَّ الوضع كثيراً بعد انقسام المملكة المتحدة إلى المملكتين الشمالية والجنوبية .

ولكن الصورة تبدأ في التغير قليلاً مع التهجير البابلي ، حيث اشتغل بالتجارة كثير من أعضاء الجماعة اليهودية المهجرين ، خصوصاً وأن الإمبراطورية البابلية كانت لديها تجارة دولية نشطة في ذلك الوقت . وقد تحولت الجماعة اليهودية في بابل إلى جماعة وظيفية وسيطة ، وأصبح هذا هو النموذج السائد مع ازدياد انتشار الجماعات اليهودية في العالم القديم خارج فلسطين ، إذ ظهرت جماعات يهودية وسيطة في أرجاء الدولة الفارسية وفي الإسكندرية وروما وفي أنحاء أخرى من العالم القديم .

وقد تبلور تماماً هذا الاتجاه نحو العمل بالتجارة مع سقوط الدولة الرومانية وبداية العصور الوسطى في القرن الخامس الميلادي، إذ تعرضت أوروبا بعد سقوط الإمبراطورية لهجمات القبائل البربرية، مثل: الوندال والفرنجية والهن والقوط والسكسون والثيرتوتون وغيرهم، وهو ما أدى إلى تحوّل مركز الحياة ثانيةً من المدينة (التي كانت تمر بالمراحل الأولى من نموها) إلى الريف. وأدّى هذا بدوره إلى حدوث تراخ شديد في عملية تحوّل الاقتصاد من إنتاج طبيعي استهلاكي يستند إلى القيمة الاستعمالية إلى إنتاج بضاعي يستند إلى القيمة التبادلية. ونتيجة ذلك، ظلت القارة الأوروبية كياناً استهلاكياً بصورة أساسية، يُصدّر العبيد والنساء والصبيان والفراء والسيوف ويستورد الأقمشة والحبوب والتوابل وغير ذلك من المنتجات التي تستهلكها بالدرجة الأولى طبقة الإقطاعيين والنبلاء. ونجم عن هذا استقطاب المجتمع الأوروبي إلى طبقتين: طبقة السادة ملاك الأراضي وطبقة الفلاحين. وكانت أولاهما تحتكر التجارة، أما الثانية فلم تكن قادرة على الاضطلاع بها لعدم توفّر رأس المال أو الخبرة لديها. لكن النشاط التجاري لم يكن من الاتساع بحيث يستدعي ظهور طبقة تجارية محلية. وأدّى هذا الوضع إلى اتساع الهوة بين الطبقتين، ومن هنا كان من الطبيعي أن يضطلع بوظيفة التجارة جسم غريب مثل أعضاء الجماعة اليهودية الذين كانوا يقطنون المدن والموانئ مع التجار الفينيقيين. ويقول الحاخام أجوس: «لقد ورثت المسيحية القانون الروماني المعادي للتجارة والربا، بينما ورث اليهود المدن والحياة في المدينة وتقاليدها القانونية والحضارية». وهذا قول يتسم بكثير من المبالغة ولكنه، مع هذا، يصف جانباً مهماً من الواقع.

وبعد الفتح الإسلامي وضم منطقة سوريا وفلسطين، تبلور دور أعضاء الجماعات اليهودية كتجار داخل التشكيل الحضاري الغربي بصورة نهائية. وبالتالي اختفى التجار الفينيقيون، وفُتح المجال على مصراعيه أمام اليهود ليصبحوا الجماعة الوظيفية الوسيطة الوحيدة تقريباً في الغرب. بل أصبحت الجماعات اليهودية، بانتشارها في حوض البحر الأبيض المتوسط وفي العالمين الإسلامي والمسيحي، تشكل أول نظام ائتماني عالمي يُسهّل عملية انتقال التاجر من بلد إلى آخر ويُيسّر عمليات التبادل التجاري وينظمها. وبذلك، أصبح أعضاء الجماعات اليهودية

يشكلون الجسر التجاري والمالي بين العالمين الإسلامي والمسيحي مع بداية العصر الوسيط في الغرب، ولعبوا دوراً خطيراً في التجارة الدولية بينهما. ومما يجدر ذكره أن التجاريتين الدولية والمحلية كانتا مرتبطتين تماماً، إذ كان التاجر يحمل السلعة من بلد إلى آخر أو من سوق إلى آخر ويبيعها بنفسه أو يبيعها لتاجر يهودي آخر مقيم في المدينة. ويُقال إن أعضاء النخبة الحاكمة في مملكة الخزر كانوا يرغبون في تطوير التجارة بمملكتهم، ومن ثم اعتنقوا اليهودية حتى يمكنهم التمتع بالتسهيلات الائتمانية التي يتمتع بها اليهود في شتاتهم، أي انتشارهم.

ومن العناصر التي ساهمت في تحول اليهود إلى جماعة وظيفية علاقتهم بقطاع الزراعة في أوروبا إبان العصور الوسطى (انظر الفصل الثالث). ولعل العنصر الحاسم في عملية تحويل أعضاء الجماعة اليهودية إلى جماعة وظيفية وسيطة هو اكتمال ملامح النظام الإقطاعي، فهو مجتمع يقوم على التفرقة بين الطبقات والجماعات ويحافظ على استقلال كل واحدة منها وعلى هويتها، كما أنه مجتمع يستند إلى التضامن المسيحي. وقد كان على الفلاح أن يقسم يمين الولاء الديني، كما كان الملوك يحكمون بالحق الإلهي للملوك. ولهذا، لم يعد بإمكان اليهودي أن ينتمي إلى مثل هذا المجتمع بعد تبلور هويته المسيحية، فلم يعد بوسع اليهودي، على سبيل المثال، أن يؤدي الخدمة العسكرية أو يمتلك الأراضي أو يزرعها لأن كل هذا يتطلب يمين الولاء المسيحي. ولما كانت الزراعة والقتال هما الوظيفتان الأساسيتان في المجتمع الإقطاعي الغربي فقد تحول اليهودي بالدرجة الأولى إلى غريب، كما استبعد على المستوى الاقتصادي والديني والحضاري، أي على جميع المستويات تقريباً. ولذا لم يكن أمام أعضاء الجماعات اليهودية سوى أن يملأوا الفراغات في المجتمع ويضطلعوا بالوظائف التي ليست من صميم بنيتهم، أي أنهم تحولوا إلى وسطاء عليهم شراء المواثيق من الملوك والأمراء، وتوثقت علاقتهم بالسلطة الدنيوية الحاكمة حتى أصبحوا أقنان بلاط يتبعون التاج الملكي والخزانة الملكية ويوضعون تحت حماية الملك ويشكلون ما يشبه الملكية الخاصة له، يحققون له الأرباح عن طريق التجارة والقيام بنشاطات مالية وإدارية أخرى مثل: جمع الضرائب والعمل في بعض الصناعات، أي أنهم أصبحوا جزءاً من الطبقة الحاكمة وأداة طيعة لها.

وقد يكون من المفيد هنا أن نحذر من افتراض وجود نموذج عام يُطبق بأسلوب واحد وعلى مستوى العالم الغربي بأسره من مرحلة زمنية إلى مرحلة زمنية أخرى. فالنموذج الذي طرحناه عام للغاية ويصلح إطاراً تصورياً متحرراً إلى حدٍّ ما من الزمان والمكان، وذا قيمة تحليلية وحسب، ويظل التطور التاريخي ذاته مختلفاً ومليئاً بالتعرجات والتواءات. ويمكننا أن نقول إن النموذج ينطبق إلى حدٍّ كبير على إنجلترا، وبدرجة أقل على فرنسا حيث كان يوجد يهود يعملون بالزراعة. وفي ألمانيا، استولى النبلاء على حق ملكية اليهود إذ أصدر تشارلز الرابع مرسوماً بذلك في عام ١٣٥٦ يسمح لهم بامتلاك وحماية اليهود. وكان هناك يهود يعملون بالحرف، مثل الصباغة وصناعة الحرير والدباغة والصياغة، وخصوصاً في إسبانيا الإسلامية وإسبانيا المسيحية. ويختلف الوضع في إيطاليا من مقاطعة إلى أخرى ومن مرحلة زمنية إلى أخرى. ويمكن أن نضيف أن شرق أوروبا كان وثنيّاً حتى القرن العاشر الميلادي، أي أنه ظل خارج هذا الإطار التصوري تماماً لفترة زمنية طويلة. وحينما انضوى تحت هذا النموذج، فإنه ظل تشكيلاً اقتصادياً له خصوصيته، ولعب أعضاء الجماعات اليهودية داخله دوراً مغايراً بعض الشيء عن الدور الذي لعبوه في غرب أوروبا ووسطها.

وبعد كل هذه التحفظات، يمكننا أن نبدأ في عرضنا التاريخي، ونشير إلى أن أعضاء الجماعات اليهودية أصبحوا - منذ القرن الخامس الميلادي - تجاراً دوليين ومحليين وازدادت أهميتهم مع الفتح الإسلامي. وقد أشار ابن خردادبة إلى التجار الراذنية باعتبارهم تجاراً دوليين يمتد نشاطهم في كل أرجاء العالم القديم. وقد احتكر أعضاء الجماعات اليهودية معظم التجارة الدولية، سواء في حوض البحر الأبيض المتوسط أو في الطريق البري الشمالي عبر القارة الأوروبية من خلال بلاد السلاف، في الفترة بين عامي ٨٠٠ و١٢٠٠. وكانوا يقومون بتجارة الأنسجة والفراء والعقاقير والسلع الترفية التي يأتون بها من الشرق والرقيق الذي يأتون به من بلاد السلاف، التي اشتق اسمها من كلمة من لاتينية العصور الوسطى سكلافوس *scelavus* أي «عبد»، ومن هنا أيضاً تسميتهم «الصقالبة». ولهذا، أصبح اليهودي المتجول معروفاً في كل مدينة وبلدة وفي كل سوق ومولد.

وكانت الدول التي تريد إنعاش حركة التجارة فيها ترسل في طلب بعض أعضاء

الجماعات اليهودية وتوطنهم كي يقوموا بدور الوسيط وينشطوا الحركة التجارية التي يعجز المجتمع الزراعي بتنظيمه الجامد التقليدي عن القيام بها . ولهذا السبب ، كان يُنص في المعاهدات أحياناً على تبادل اليهود . فقد اشترطت مدينة رافنا في معاهدة عُقدت مع البندقية في أواخر العصور الوسطى أن ترسل المدينة الأخيرة بعض اليهود ليقوموا بالأعمال المصرفية والتجارية فيها . كما كان الملوك يحاولون الحفاظ على اليهود ضمن اهتمامهم بالتجارة والحركة التجارية . وقد ارتبط أعضاء الجماعات اليهودية بالتجارة إلى درجة أن كلمة «تاجر» أصبحت مرادفة لكلمة «يهودي» تقريباً . ففي أحد المواثيق الألمانية الصادرة في القرن العاشر الميلادي (٩٦٥) ترد إشارة إلى «اليهود والتجار الآخرين» .

غير أنه ينبغي التنبيه إلى أن التجارة التي اشتغل بها أعضاء الجماعات اليهودية تتسم بصفتين أساسيتين ، أولاهما أن التجارة اليهودية هي ما يعرف باسم «التجارة البدائية» ، وهي تجارة تختلف عن التجارة الحديثة من عدة وجوه . فالتجارة الحديثة هي جزء عضوي وأساسي من نظام المجتمع الرأسمالي والرأسمالية الرشيدة ، أما التجارة البدائية فتلعب دوراً ثانوياً وهامشياً في مجتمعات ما قبل الرأسمالية (العبودي والإقطاعي وغيرهما) ، حيث يتميز الإنتاج في هذه المجتمعات بأنه إنتاج لقيمة استعمالية وليست تبادلية ، أي أن الإنتاج كان موجهاً نحو إشباع حاجات المجتمع وحسب ، وإذا ما تبقى فائض من السلع بعد أن يستهلك المجتمع ما يريد ، يقوم التاجر البدائي بنقله من هذا المجتمع إلى مجتمع آخر . كما كانت تنشأ داخل مجتمعات ما قبل الرأسمالية ، حاجة إلى بعض السلع الكمالية مثل التوابل والذهب ، فكان التاجر البدائي يقوم بتوريدها وسد الحاجة التي تنشأ إليها . وبهذا المعنى ، يمكن اعتبار التجارة البدائية تجارة هامشية دون أن يضفي هذا الاعتبار إحياءات سلبية ، فهي لا تلعب أي دور في حركة الإنتاج وإنما تظل على هامشها .

والصفة الثانية للتجارة اليهودية وثيقة الصلة بالأولى . فالتجارة اليهودية ، على خلاف التجارة التي تطورت بين المسيحيين ، كانت منذ البداية مرتبطة بالطبقة الحاكمة في المجتمع الإقطاعي ، حيث كان التاجر اليهودي (وكذلك المرابي اليهودي) ، كما أسلفنا ، ملكية للأمر أو الإمبراطور أو النبيل الإقطاعي ، وكان يقوم بالتجارة ليحقق أرباحاً لا تتحول إلى رأسمال مستثمر في المجتمع وإنما تصب

في خزائن النبيل الإقطاعي من خلال الضرائب والإتاوات التي كان على اليهود دفعها. ومن هنا، كانت التجارة اليهودية تعبيراً عن العلاقات القائمة في المجتمع الإقطاعي ولا تشكل نقيضاً لها على الإطلاق. ولعل هذا ما كان يعنيه ماركس حين أشار إلى وجود اليهود في مسام المجتمع الإقطاعي، فهم فيه وليسوا منه، وهم هامشيون في وجودهم لا يشكلون أي تحدٍّ له.

ولكن حركات التطور داخل المجتمع الغربي، التي جعلت اليهود يضطلعون بدور التجارة الدولية والمحلية، هي ذاتها التي جعلت استمرارهم فيها مستحيلاً. وبعد أن كان وضعهم القانوني مستقراً، بدأ هذا الوضع في الانهيار مع تساؤل أهمية دورهم الاقتصادي. ويمكن أن نورد بعض الأسباب التي أدت إلى هذا الوضع:

١ - سيطرت المدن الإيطالية في القرن العاشر الميلادي على التجارة في حوض البحر الأبيض المتوسط. ومما عقّد الأمر بالنسبة للتجار من أعضاء الجماعات اليهودية، عدم وجود الإمكانات المالية أو العسكرية الكافية لامتلاك الأساطيل البحرية، وهو أمر كان متاحاً لمدينتي البندقية وجنوة اللتين كانتا تمتلكان أساطيل تجارية قوية وكانتا من أوائل المدن/الدول الأوربية التي ظهرت فيها طبقة تجارية نشطة. وقد حاولت هاتان المدينتان قدر استطاعتهما أن توقفا التجارة اليهودية. ومما عوض أعضاء الجماعات اليهودية لبعض الوقت عن فقدانهم تجارة المتوسط تنشط تجارتهم من خلال الطريق البري الذي يمر عبر الدول السلافية ابتداءً من إسبانيا وانتهاءً بالبحر الأسود.

٢ - ساهمت حروب الفرنجة (التي يُطلق عليها اسم «الحروب الصليبية»، وهي تعبير عن الإرهاصات الأولى لولادة الرأسمالية الأوربية)، في القضاء على كثير من مراكز التجمع التجاري اليهودي في أوروبا. وإلى جانب ذلك، دعمت هذه الحروب العلاقات بين الدول الأوربية المختلفة وبدأت تظهر شبكة علاقات بينها. كما أصبح الطريق إلى حوض البحر الأبيض المتوسط، وغيره من الطرق، مفتوحاً بعد أن أخذ التجار المسيحيون يتحركون بسهولة خلف جنود حملات الفرنجة. وقد ظهرت شبكة طرق في القارة الأوربية استخدمها التجار المسيحيون، ولكنها لم تكن

آمنة بالنسبة للتجار من أعضاء الجماعات اليهودية، حتى أن السلطات سمحت للتجار اليهود بالتظاهر بأنهم مسيحيون حتى يمكنهم الانتقال بسهولة والاستمرار في تجارتهم.

٣- بدأت تظهر هياكل مركزية حكومية في بعض الدول الأوروبية مثل إنجلترا وفرنسا مع القرن الثالث عشر الميلادي، وفي إسبانيا بعد ذلك التاريخ. وهذه الهياكل لم تجدد في أعضاء الجماعات اليهودية - من حيث هم أقنان بلاط - فائدة كبرى، ولذا طُرد اليهود في تلك المرحلة. ورغم عدم قيام سلطة مركزية في ألمانيا، فإن وضع اليهود تداخل تماماً هناك.

٤- بدأت تظهر في أوروبا طبقة تجارية محلية بلغت شيئاً من القوة في القرن الحادي عشر الميلادي. وقد أخذت قوة هذه الطبقة في التعاضد، فبدأ التجار والحرفيون في تكوين نقابات تضمهم وتقوم بالضغط لصالحهم، وتحاول طرد التاجر اليهودي المنافس الذي كان يحظى بالدعم من السلطة الإقطاعية. وبدأت المدن تكتسب شيئاً من القوة والاستقلال، ووصلت حركة استقلالها إلى ذروتها مع القرن الثالث عشر الميلادي، واستولى التجار من الطبقة الوسطى بصورة متزايدة على المجالس المدنية والحكومات المحلية.

وقد قام التجار المسيحيون بتضييق الخناق على التجار اليهود بدرجات متفاوتة من النجاح. وبدأت تسقط معاقل التجارة اليهودية في غرب أوروبا ووسطها حتى اختفت التجارة اليهودية تماماً مع القرن السادس عشر الميلادي، باستثناء بعض الجيوب في إيطاليا ووسط ألمانيا حيث تركز نشاطهم بالدرجة الأولى في الربا وأعمال الرهونات، وإن ظلوا يقومون بدور تجاري أيضاً.

وبالتدريج، أخذ أعضاء الجماعات اليهودية في تحويل مدخراتهم إلى النوع السائل الذي يسهل حمله من بلد إلى بلد، وتحوّل اليهودي إلى مبادلة النقد ثم إلى إقراضه بالفائدة العالية، أي أنه وجد نفسه خارج النشاط الزراعي ثم خارج النشاط التجاري فتحوّل من تاجر إلى مراب، وتحوّل اليهود ككل من جماعة وظيفية وسيطة تقوم بدور الوساطة بين طبقات المجتمع إلى جماعة وسيطة عميلة تقوم بدور الوساطة ولكنها في الوقت نفسه أداة في يد الطبقة الحاكمة أولاً وقبل كل شيء.

ولكن معدلات النمو لم تكن متساوية في أوروبا، فلم تكن البنية الاقتصادية لشرق أوروبا تشبه البنية الاقتصادية لغربها مع بداية العصور الوسطى. ولذا، رحبت النخبة الإقطاعية الحاكمة في بولندا وليتوانيا في أواخر القرن الثالث عشر بالعناصر التجارية، مثل اليهود والأرمن والتجار الألمان، لتطوير القطاع التجاري الدولي والمحلي فيها، دون اللجوء إلى بورجوازية محلية لها جذور في المجتمع ولها قاعدة جماهيرية فيه قد تطالب بقدر من الاستقلال بعد أن يقوى ساعدها، وقد تطالب بالمشاركة في صنع القرار وتُصر على تَبَنِّي سياسة تهدف إلى حماية الصناعة والتجارة المحلية، الأمر الذي قد يُضر بمصالح كبار الملاك الإقطاعيين الذين كانوا يُصدرون محاصيلهم إلى الغرب ويحتكرون التجارة في بعض السلع الحيوية. ومن ثم، وجد النبلاء الإقطاعيون البولنديون في التجار اليهود ضالتهم المنشودة لأنهم أكثر العناصر بُعداً وغربة عن البيئة، وبالتالي يمكنهم القيام بالنشاط التجاري والمالي والصناعي دون تشكيل أي خطر على انفتاح الاقتصاد الإقطاعي البولندي، فأصبحوا أداة هذا الإقطاع. وقد ظهر في بولندا يهود الأرندا الذين لعبوا دوراً أساسياً في تصدير المحاصيل البولندية إلى أوروبا، ولا سيما إبان حرب الثلاثين عاماً (١٦١٨-١٦٤٨).

وقد اضطلع يهود الأرندا بأنشطة مالية وصناعية أخرى مثل تحصيل الضرائب واحتكار تجارة الملح، وساهموا بذلك في ملء خزائن النبلاء وفي ضرب البورجوازية المحلية.

وبعد سقوط التجارة اليهودية في غرب أوروبا ووسطها وانسحاب التجار اليهود منها، ظهر عنصر جديد هو يهود إسبانيا والبرتغال من المارانو السفارد الذين طُردوا من شبه جزيرة أيبيريا مع نهاية القرن الخامس عشر وانتشروا في أوروبا والدولة العثمانية في القرن السادس عشر الميلادي. وكان يهود المارانو يمتلكون الخبرات اللازمة ورأس المال اللازم للأعمال المالية الكبرى، وهو ما جعلهم يولون كثيراً من الشركات الاستعمارية الجديدة وعمليات الاستيطان والاستثمار في العالم الجديد. فاستقروا في البرازيل واشتركوا في تجارة السكر والرقيق والمنسوجات حيث استفادوا بعلاقاتهم بالحكومة البرتغالية التي كانت تملك مستعمرات في إفريقيا مثلت مصدراً جيداً للعبيد.

وشهد منتصف القرن السابع عشر الميلادي ذروة تطور الدور الاقتصادي للجماعات اليهودية في أوروبا والعالم ، حيث اكتملت حلقة ما يمكن تسميته «التجارة الدولية اليهودية» ووصلت إلى قمته وأصبحت عالمية بشكل لم يسبق له مثيل . وكان يهود المارانو هم حلقة الوصل الأساسية في هذه التجارة ، فتركزوا في المدن الأوربية الكبرى ، وخصوصاً في تلك البلاد التي تتبعها إمبراطوريات مثل هولندا وإنجلترا وإسبانيا والبرتغال ، حيث احتفظ المارانو بعلاقتهم مع أقاربهم الذين لم يُطردوا من شبه جزيرة أيبيريا . وبذلك أصبحوا يلعبون دوراً أساسياً في تجارة الأطلسي والعالم الجديد . كما تركز المارانو في هامبورج وبوردو وبايون ، وظهر من بينهم (ومن صفوف الإشكناز) يهود البلاط الذين لعبوا دوراً أساسياً في تجارة الإمارات الألمانية ووسط أوروبا بشكل عام . وكانت تساعد هذا المركز الأوربي قاعدة ضخمة من صغار التجار اليهود وتجار العملة ، حيث كان يهود الأرندا الإشكناز في بولندا ، الذين امتدت نشاطهم من بحر البلطيق إلى البحر الأسود ، يشكلون أحد أجنحتهم المهمة . أما الجناح الآخر ، فتُمثّل في يهود الدولة العثمانية الذين تركزوا في موانئ البحر الأبيض المتوسط . بل كان للمارانو - كما أشرنا - قاعدة في المغرب وفي المستعمرات البرتغالية في أفريقيا وفي المستعمرات الهولندية والإسبانية والبرتغالية والإنجليزية في العالم الجديد . وهكذا اكتملت هذه الحلقة التجارية الدولية الضخمة . ومع أواخر القرن السابع عشر الميلادي ، بدأ يهود الإشكناز انتشارهم مرة أخرى في أنحاء العالم إلى أن أصبحوا أغلبية يهود العالم .

ويُلاحظ أن عودة اليهود إلى دول غرب أوروبا ، في القرن السابع عشر الميلادي ، كانت عودة إلى دول لها مشروعها الرأسمالي الاستعماري الضخم المتكامل . ولكن ، رغم أنهم كانوا يمثلون عنصراً تجارياً نشطاً ، فإنهم لم يشكلوا عنصراً مستقلاً يمثل تجارة يهودية ملتصقة بالإقطاع ، بل أصبحوا تجاراً يدينون باليهودية ويشكلون جزءاً من كلٍّ غربي لا يتحكمون فيه ولا يشكلون فعالية مستقلة داخله ، حتى وإن تمتعوا بقدر من الاستقلال ، لأنه في النهاية قُدّر صغير لا يؤثر على الاتجاه العام للرأسماليات التي يتمون إليها . وقد ظلت التجارة اليهودية الهامشية قائمة في وسط أوروبا وشرقها بدرجة أكبر حتى عصر الإعتاق (في القرن الثامن عشر) ، فظهرت بورجوازيات محلية في ألمانيا ثم بولندا أخذت تراحم التجار اليهود

وتطردهم. وقد تدهور وضع التجار اليهود، وخصوصاً في بولندا بعد تقسيمها وبعد تدني وضع اليهود الاقتصادي فيها. ومن هنا ظهرت مسألة يهودية في كل من هذه البلاد.

وكان للتجارة اليهودية دائماً بعد سلبي أو مظلم، فقد كانت تجارة هامشية طفيلية، وتتسلل دائماً إلى الشقوق الناجمة عن التخلف، وإلى الأطراف التي تحفّ بها المخاطر ولا تجب من يعمل فيها، ولذا نجد أن أعضاء الجماعات اليهودية اشتغلوا بتجارات مشينة مثل: تجارة الرقيق والمشروبات الكحولية والرقيق الأبيض، وهي جميعاً تجارات كريهة للنفس البشرية. فكانت تجارة المشروبات الكحولية في شرق أوروبا من النشاطات التجارية الأساسية بينهم، وكانت مشكلة السكر مشكلة أساسية تواجه الفلاحين والأقنان في شرق أوروبا، وهو ما زاد سخط الجماهير عليهم. كما أن احتكار أعضاء الجماعات اليهودية لبعض السلع الأساسية، مثل الملح (لحساب النبلاء الإقطاعيين)، جعلهم في حالة احتكاك وتوتر دائمين مع الفلاحين وكل عملائهم، رغم أن أرباح تجارة الكحول والملح كانت تصب أساساً في خزائن النبلاء ولم يكن اليهود سوى وسطاء فيها. ومنذ عام ١٨٨٠، ومع تدهور دورهم التجاري، اشتغل بعض أعضاء الجماعات اليهودية بتجارة الرقيق الأبيض، فكانوا يُصدرون الفتيات اليهوديات من منطقة الاستيطان عبر جاليشيا إلى العالم الجديد، وخصوصاً إلى الأرجنتين. وقد وصل نشاط تجار الرقيق الأبيض من اليهود إلى مصر والهند والصين أيضاً.

كما أدى التدني التدريجي لوضع أعضاء الجماعات اليهودية، وتضييق الخناق عليهم، إلى اشتغالهم بأنواع من التجارة غير المشروعة مثل تهريب السلع دون دفع جمارك عليها. وساعدهم في ذلك توفّر شبكة الاتصالات الضخمة لديهم، وتحدثهم باللغة اليديشية التي لم يكن يفهمها سواهم. وكانت مثل هذه النشاطات مسئولة عن ظهور الصورة السلبية التي أشاعها عن اليهود المعادون لهم، وعمموها بعد عزلها عن الظروف الاجتماعية التي أدّت إلى ظهورها، بحيث تحولّت هذه الصورة إلى نموذج يُعبّر عن الطبيعة الأزلية لليهود! وقد حاربت مختلف الحكومات بقايا التجارة اليهودية وعزلتها، وحاولت دمج أعضاء الجماعات اليهودية عن طريق تحويلهم إلى عناصر اقتصادية منتجة، إلى أن قضت الثورات الشيوعية والإبادة

النازية لبعض يهود الغرب على البقية الباقية من التجارة اليهودية الشرعية وغير الشرعية .

الجماعة الوظيفية اليهودية المالية (الإقراض والربا)

«الجماعة الوظيفية المالية» هي الجماعة التي يضطلع أعضاؤها بوظائف مالية مختلفة مثل الربا وجمع الضرائب . ويُفرّق علم الاقتصاد الحديث والمؤرخون الاقتصاديون في الغرب بين الربا والإقراض بفائدة . ففي الإطار الربوي يتم الإقراض لسد حاجة أو لدفع ضريبة أو جزية أو لبناء قصر أو كنيسة أو لتجريد حملة عسكرية . والقروض الربوي لا يصب في أية عملية إنتاجية ، كما أن سعر الفائدة يكون عالياً جداً وغير محدّد ، وغالباً ما يُحدّد في ضوء مدى حاجة المدين إلى القرض . أما الإقراض بفائدة ، فقد عُرِفَ بأنه إقراض مبلغ من المال بهدف استثماره في شراء البضائع أو في مشروع صناعي لتحقيق ربح ، والقروض هنا يصب في العملية الإنتاجية وعادة ما يتم تحديد نسبة فائدة معقولة . لكن هذه التفرقة لم تكن معروفة أو معمولاً بها في العصور القديمة حتى الثورة الصناعية في الغرب . ولذلك ، فسوف نستخدم مصطلح «الربا» للإشارة إلى عملية الإقراض بفائدة أيّاً كان الهدف وأياً كان سعر الفائدة ، وخصوصاً أن الإقراض اليهودي كان في معظمه ربوياً بالمعنى الاصطلاحي للكلمة . وقد ارتبطت صورة اليهودي بشخصية المرابي في العقل الغربي وعَبّر التاريخ الغربي ، وهي الصورة التي خلدها شكسبير بشخصية شيلوك في مسرحية تاجر البندقية . وقد فسر المعادون لليهودية اشتغال اليهود بالربا ، مثلما فسرُوا اشتغالهم بالتجارة ، على أنه جزء من طبيعتهم الأزلية ونزوعهم الأبدي نحو امتصاص دم الآخرين ، في حين فسرهُ المؤرخون الصهاينة بأنه وظيفة فُرضت على اليهود فرضاً باعتبارهم ضحايا أذليين لذئاب الأغيار . وليس لهذه التفسيرين أية علاقة بالواقع المتعين للجماعات اليهودية .

فقد كان العبرانيون ، حين ظهروا لأول مرة في التاريخ ، بدواً رُحَلَاء لا يتعاملون بالنقود ، ولذا لم يكن هناك مجال للإقراض أو الاقتراض . ولم يكن اقتصاد المملكة العبرانية المتحدة متقدماً بما فيه الكفاية ليتطلب السيولة النقدية اللازمة لعمليات

الاستثمار أو حتى لشراء السلع الترفية، حيث كان الاقتصاد الداخلي بدائياً مبنياً على المقايضة والتبادل. أما الإنشاءات المعمارية التي قامت بها الدولة، فتم تمويلها من خلال التجارة الدولية التي احتكرتها.

واشتغل العبرانيون المهجرون إلى بابل بالزراعة، ولكن أعداداً منهم بدأت تقطن المدينة حيث اشتغلوا بالتجارة الدولية والمحلية، وظهرت بيوتات مالية تجارية - مثل بيت موراشو - التي كانت تُقدِّم القروض نظير فوائد. ويبدو أن بعض يهود الإسكندرية اشتغلوا بأعمال الربا، فيذكر يوسفوس فلافيوس أن كبير الموظفين (ألبارخ) الإسكندر أقرض الملك أجريبا مبلغاً من المال. ولكن حالة يهود الإسكندرية كانت الاستثناء وليست القاعدة، ولذا لا نجد حتى القرن الرابع الميلادي أي هجوم على اليهود باعتبارهم مرايين.

ومع القرن السادس الميلادي، بدأ اشتغال أعضاء الجماعات اليهودية بالربا في الإمبراطورية الفرنجية. كما ظهر مرابون يهود في العالم الإسلامي، ولكنهم لم يحتكروا هذه المهنة إذ اشتغل بها أعضاء الأقليات العرقية والدينية الأخرى كما اشتغل بها بعض أعضاء الأغلبية. ولم تتركز أغلبية اليهود في هذه المهنة بل كانوا يعملون في معظم الحرف والمهن الأخرى. وبدأ تركز أعضاء الجماعات اليهودية في العالم الغربي في مهنة الربا ابتداءً من القرن العاشر الميلادي. وفي محاولة تفسير هذه الظاهرة، تُساق عدة أسباب ربما كان أهمها اضطراب اليهود إلى اعتزال التجارة الدولية والمحلية، وظهور المدن/الدول الإيطالية، وحروب الفرنجة، وتشكيل نقابات الحرفيين. ومن ثم اضطرت اليهود إلى تحويل ممتلكاتهم إلى رأسمال سائل يسهل حمله، وإلى الاشتغال بأعمال الصيرفة واستبدال العملة ثم الربا. وقد شجعت على هذه العملية عدة أسباب أخرى أهمها:

١ - كان أعضاء الجماعات اليهودية يشكلون جماعة وظيفية وسيطة في التشكيل الحضاري الغربي. والجماعة الوسيطة هي التي تضطلع بوظائف (مثل الاتجار والإقراض بالربا) لا يقبل أعضاء المجتمع القيام بها بسبب ارتباطهم بأواصر قرابة أو صداقة أو جيرة تجعل دخولهم في علاقات موضوعية باردة محايدة أمراً عسيراً. ومن هنا كان من المنطقي أن يعمل أعضاء الجماعة اليهودية الوسيطة، الذين يقومون بمهنة التجارة، بالربا حينما تضطرهم الظروف إلى تغيير وظيفتهم.

٢- ولعل التنظيم الجامد للمجتمع الإقطاعي الغربي لعب دوراً أساسياً في هذا المضممار، فلم يكن أمام التاجر اليهودي الذي كانت تُغلق أمامه فرص التجارة بدائل كثيرة مطروحة، إذ لم يكن بمقدوره أن يعمل في الزراعة أو القتال أو في كثير من الحرف الأخرى، وخصوصاً بعد تشكيل نقابات الحرفيين التي كانت تُعد أكثر القطاعات عداء لليهود.

٣- تُحرّم الكنيسة الربا على المسيحيين حيث صدرت عدة قرارات في هذا الشأن. وكان أولها قرار اتُخذ في مجمع نيقيا في عام ٣٢٥ ثم في مجمع أورليان في عام ٥٣٨، ولكن هذه القرارات كانت تُحرّم الربا على رجال الدين لا على جميع المسيحيين، إلى أن صدر قرار شارلمان عام ٧٨٩. ووصل التحريم قمته في المجمع اللاتراني الثالث عام ١١٧٩ حيث شمل التحريم كل المسيحيين («إن الذين يجهررون بالربا لا يُقبلون في العشاء الرباني وإذا ماتوا وهم على إثمهم لا يُدفنون دفن المسيحيين، وليس لقسيس أن يقبل صلواتهم»). أما اليهودية فلم تُحرّم، ولكنها حرّمت إقراض اليهودي لأخيه اليهودي بالربا، فقد جاء في سفر التثنية (٢٣/١٩-٢٠) «لا تقرض أخاك بربا فضة أو ربا طعام أو ربا شيء مما يُقرض بربا للأجنبي. تقرض بربا، ولكن لأخيك لا تقرض بربا لكي يباركك الرب إلهك في كل ما تمتد إليه يدك في الأرض التي أنت داخل إليها لتمتلكها». ومن المعروف أن الجماعات الوظيفية تبني مقاييس أخلاقية مزدوجة، مقاييس تنطبق على عضو الجماعة وأخرى تنطبق على أعضاء المجتمع المضيف. ومع هذا، يجب الإشارة إلى أن الفقه الديني اليهودي لم يتقبل بسهولة مسألة الإقراض بربا. وقد قال راشي في القرن الحادي عشر الميلادي: «إن كل من يقرض أجنبياً بفائدة سيهلك».

وقد أصبح التحريم أقل حدة في القرن الحادي عشر الميلادي عندما أصدر أحد الحاخامات فتوى مفادها أن اليهودي ينبغي عليه ألا يقرض الأغيار بربا، حين يكون بوسعه أن يكسب رزقه بطريقة أخرى. كما أصدر الحاخام أليعازر بن ناθαν (من ألمانيا) فتوى مماثلة جاء فيها: «حينما لا يملك اليهود حقولاً أو كروماً يمكنهم العيش من ريعها، يصبح إقراض المال بربا ضرورياً لكسب رزقهم ومسموحاً به». وقد جاء في المشناه «بإمكان الإنسان أن يُقرض ويقرض بربا من الكفار». ولكن وردت إلى

جانب ذلك تحفظات بحيث لا تصبح المسألة مطلقة، فأورد التلمود اقتباساً من الزمور ١٥ الذي جاء فيه «فضته لا يعطيها بالربا»، كما جاء في سفر الأمثال (٨/٢٨) ما يبيّن أن الإقراض بالربا ليس مُحَرَّمًا ولكنه مع هذا مكروه، ثم ذُكر أن الإقراض بالربا مباح إذا كانت الفائدة ضرورية لحياة الإنسان وليس الهدف منها الحصول على الثروة والترف.

٤- تزامنت عملية تحوّل أعضاء الجماعات اليهودية عن التجارة مع ظهور حاجة ماسة إلى المال السائل اللازم لتجريد حملات حروب الفرنجة ولبناء الكاتدرائيات والكنائس. بل وبدأت تظهر في أوروبا، بسبب التحولات الاقتصادية العميقة التي كانت تخوضها آنذاك، حاجة ماسة إلى اقتراض النقود، لا لسد الحاجة الشخصية وإنما للاستثمار التجاري، أي أن عملية الاقتراض بدأت تصبح مسألة أساسية للنظام الاقتصادي.

وفي القرن الحادي عشر الميلادي، تصاعدت وتيرة تحوّل أعضاء الجماعات اليهودية عن التجارة واشتغالهم بالربا. وبعد عدة عقود، كان معظم السكان في أوروبا المسيحية، في غربها ووسطها، مدينين لليهود الذين أصبحوا مالكين لقرى ومدن بل وبعض الأماكن المسيحية المقدّسة مثل الأضرحة والمزارات. وقد احتكر اليهود عملية الإقراض نظير فائدة عالية بين القرنين الثاني عشر والخامس عشر الميلاديين، وأصبح الربا هو مصدر حياة معظم يهود أوروبا. وأصبحت كلمات «مراي» و«يهودي» مترادفتين مع نهاية القرن الثالث عشر الميلادي.

وقد مارس المربون اليهود نشاطهم في إنجلترا مع بداية القرن الحادي عشر الميلادي حتى منتصف القرن الثالث عشر الميلادي. أما في فرنسا، فقد مارسوا نشاطهم في فترات مختلفة من نهاية القرن الثاني عشر الميلادي حتى نهاية القرن الرابع عشر الميلادي. واكتسب أعضاء الجماعات اليهودية أهميتهم في ألمانيا، بوصفهم مرايين، من القرن الثالث عشر الميلادي حتى القرن الخامس عشر الميلادي. ثم امتد نشاطهم بعد ذلك إلى بولندا واستمر حتى القرن التاسع عشر الميلادي. وهذا لا يعني بطبيعة الحال أن كل أعضاء الجماعات اليهودية تحولوا عن التجارة، إذ ظل هناك يهود يعملون بها حتى القرن الخامس عشر الميلادي بل حتى

بعد ذلك التاريخ، خصوصاً في الدول السلافية. كما أن من المعروف أن التجارة اليهودية وصلت قمة ازدهارها في القرن السابع عشر الميلادي أيام يهود البلاط.

وقد كُسر احتكار أعضاء الجماعات اليهودية للربا مع ظهور جماعات من المرايين المسيحيين مثل جماعات فرسان المعبد الألمانية، واللومبارد في إيطاليا، والكوهارسين في فرنسا. ويبدو أن الكنيسة الكاثوليكية ذاتها كانت متورطة في عمليات الإقراض بالربا وكانت تلتف حول التحريم الذي أصدرته بأن تقوم بإقراض المال المطلوب للمدين الذي يقدم كضمان قطعة أرض تقوم الكنيسة باستثمارها لحسابها وتستولى على ريعها الذي يشكل الفائدة إلى حين استرداد القرض الأصلي. كما ساندت الكنيسة كثيراً من جماعات المرايين. وقد منح البابا إنوسنت الرابع في عام ١٢٤٨ لقب «أبناء الكنيسة الرومانية المميزين» للمرايين المسيحيين. ومع هذا، كان ارتباط كلمة «المراي» بكلمة «اليهودي» من القوة حتى أن إحدى القصائد الألمانية تشير إلى «اليهود المسيحيين» أي «المرايين المسيحيين». وكانت كلمة «لومبارد» أيضاً مرادفة لكلمة «مراي»، ولذا يُوجد نص فرنسي (١٣١٥) يشير إلى «اللومبارد واليهود والمرايين الآخرين».

وقد احتدمت المنافسة في بداية الأمر بين أعضاء الجماعات اليهودية من جهة، واللومبارد والكوهارسين من جهة أخرى. فهؤلاء المربون كانوا يشغلون نفس المكانة ويضطلعون بالوظيفة نفسها ويتمتعون بالمزايا نفسها وتنزل بهم الكوارث نفسها، فقامت صراعات بينهم لهذا السبب. وحينما اضطهد هنري الثالث ملك إنجلترا الكوهارسين في عام ١٢٥١ وزج ببعضهم في السجن (وفرّ البعض الآخر)، عم الفرح أعضاء الجماعة اليهودية. ولكن بعد عامين، حينما قام لويس التاسع بطرد اليهود، استولى الكوهارسين على بيوتهم وممتلكاتهم بحماس غير عادي. وكانت المواثيق تعامل أعضاء الجماعات اليهودية وغيرهم من المرايين على قدم المساواة، وكانوا أحياناً يُطردون جميعاً كما حدث عام ١٤٢٧ في برن (سويسرا).

ومع ذلك لم يقوَ المربون اليهود على الاستمرار في المنافسة، إذ تمخّص المربون المسيحيون بمساندة حكوماتهم التي كانوا يوفرّون لها قدراً كبيراً من الأمن اللازم للعمليات المالية. ولكن الأهم من هذا أن جماعات اللومبارد أو الكوهارسين كانت

لديهم شبكة اتصال ضخمة، وكان بوسعهم تدبير قروض ضخمة لم يكن بمقدور اليهود تدبيرها. ومع تراجع الكنيسة باعتبارها أحد المنافسين، وتأييدها اللومبارد وغيرهم، ومع تزايد ابتزاز الأمراء لأقنان البلاط، أي المرابين اليهود، سقط الربا اليهودي مع نهاية العصور الوسطى ولم تعد لرأس المال اليهودي أهمية كبرى، كما لم يعد هناك رأسمال يهودي ضخمة عند وقوع الثورة التجارية.

وبينما كان المرابي اليهودي في البداية يُقرض الملوك والأباطرة ثم كبار النبلاء الإقطاعيين، فإنه راح يُقرض صغار النبلاء والفرسان ثم بعد ذلك الحرفيين والفلاحين والفقراء. وبدلاً من وجوده بجوار الطبقة الحاكمة، انسحب إلى الهامش حيث لم يعد اليهود يشكلون الجماعة الوظيفية الوسيطة الوحيدة. وهبط اليهودي من مرتبة الصيرفي إلى المرابي الذي يُقرض مبالغ صغيرة لمدة قصيرة بفائدة عالية وبضمان رهونات بسيطة مثل درع أو قطعة حلي أو بعض الملابس. ولعل ما حدث في مدينة ريجنزبرج في ألمانيا مثل جيد على هذا التدهور التدريجي التاريخي، فحتى عام ١٢٥٠ كانت بلدية المدينة هي أهم مدين لليهود، وحتى عام ١٤٠٠ كان أهم المدينين هم النبلاء ورجال الدين. أما بعد ذلك التاريخ، فقد احتل الفرسان ومواطنو المدن والحرفيون هذا المكان. وفي القرن الثالث عشر الميلادي، كان القرويون في جنوب فرنسا يُشكّلون ٦٥٪ من المقترضين حيث اقترضوا ٤٣٪ من المبالغ، وكان سكان المدينة يشكلون ٣٠٪ من عملاء المرابين اليهود حيث اقترضوا ٤١٪، وكان الفرسان والنبلاء يمثلون ٢٪ واقترضوا ٩٪، ورجال الدين ١٪ واقترضوا ٥٪. ولم يكن النمط مختلفاً في إنجلترا، حيث تخصص المرابي اليهودي في إقراض الطبقات الفقيرة التي يقترض أعضاؤها أموالاً ثم يجدون بعد ذلك في الغالب صعوبة بالغة في تسديد الديون.

وقد امتد نشاط المرابي اليهودي إلى بني جلدته على عكس تصورات المعادين لليهود. ولكن الإقراض في هذه الحالة كان يأخذ شكلاً خاصاً حتى يتم التحايل على أشكال التحريمات الدينية الخاصة بعدم إقراض اليهودي بالربا. فكان المرابي يصبح شريكاً موصياً أو شريكاً يشترك بالمال لا بالعمل وينال نصيباً من الربح إذا كسبت التجارة، ولا يخسر شيئاً من ماله إذا لم يربح، وهذا هو ما فعله بعض

البنوك الإسرائيلية الآن لتتمكن من إقراض الإسرائيليين دون الإخلال بالقواعد الدينية .

وكان المرابي يلعب دوراً اقتصادياً أساسياً في المجتمع الغربي ، فإن أراد الأمير الإقطاعي تزويج ابنته أو تجريد حملة في حروب الفرنجة أو تعمير أرض جديدة ، أو أزمعت دار البلدية بناء كنيسة أو كاتدرائية ، أو واجه أعضاء الطبقات الفقيرة مصاعب شخصية فجائية ، في كل هذه الحالات كان المرابي هو الذي يزود المجتمع بالأموال السائلة التي يحتاج إليها والتي تضمن استمراره . وعلى سبيل المثال ، ساعد هارون (من لنكون في إنجلترا) في القرن الثاني عشر الميلادي في بناء ما لا يقل عن تسع كاتدرائيات . كما موّل المرابون اليهود بعض حملات حروب الفرنجة .

وقد كان الربا اليهودي ، شأنه شأن التجارة اليهودية ، عملية هامشية غير منتجة . فالمرابي برغم أهميته لا يلعب دوراً متعيناً واضحاً في العملية الإنتاجية ، إذ إن أساس فائض القيمة في النظام الإقطاعي هو نمط الإنتاج الإقطاعي ذاته الذي ينتج قيمة استهلاكية وحسب دون الاهتمام بالقيمة التبادلية . وكان الأمير الإقطاعي والفلاح يشتركان في الإنتاج ، أما المرابي فيظل خارج العملية أو على هامشها . ومن هنا ، فإن الإقراض الربوي ، شأنه شأن التجارة البدائية ، لا يلعب دوراً في العملية الإنتاجية لأنه إقراض من أجل الاستهلاك أو نشاطات أخرى تقع خارج نطاق العملية الإنتاجية ، على عكس الإقراض الرأسمالي الذي يُوظف في العملية الإنتاجية ذاتها . بل إن الإقراض هو أحد أسس عملية الإنتاج الرأسمالي . ولا شك في أن هذه الهامشية جعلت عناصر المجتمع تنظر إلى اليهودي على أنه شخصية طفيلية لا تبدع ولا تنتج ، ولكنها تستولي على عائد الإنتاج . بل كان البعض يرون أن الربا ، مثله مثل التجارة البدائية ، يُعد شكلاً من أشكال السحر ، إذ ينتج المرابي الثروة عن طريق تحريك أمواله لا عن طريق أي جهد إبداعي متعين .

لكن المرابي اليهودي لم يكن سوى أداة في عملية اقتصادية ضخمة إذ كان يعد من أفنان البلاط ، أي ملكية خاصة للملك يبيعهم متى شاء . وكانت أموال المرابي تتحول إلى الملك من الناحية القانونية ، ولكنه كان من الناحية الفعلية يتركها لأولاد المرابي حتى يستمروا في وظيفتهم . وكان الأمير أو الملك يبيع لليهود الموائيق التي

تحميهم، وتحدد حقوقهم وتؤكددها، وتضمن لهم الأمن اللازم للاستمرار في العمليات المالية. وهذه حقوق لم يكن يتمتع بمثلها سكان المدن أو عامة الشعب. وكانت عملية بيع الموائيق هذه تضمن أن تصب ثمرة العملية الربوية بأسرها في خزانة الملك الذي كان يُسمى «شيخ المرابين». أما اليهود فلم يكونوا سوى الوسيط، فهم يمتصون ثروة الشعب التي يعتصرها الحاكم فيما بعد عن طريق منح الموائيق لأعضاء الجماعة اليهودية وفرض الضرائب عليهم. وقد كان اليهود أكبر مصدر دخل للملك في إنجلترا، حيث كانوا يشكلون حوالي ١٢٪ من كل مصادر دخله. وفي بعض الإمارات المسيحية، في إسبانيا مثلاً، كانوا يشكلون نسبة أكبر من ذلك.

وقد اضطر أعضاء الجماعات اليهودية إلى الاعتماد الكامل على الملك أو الأمير الإقطاعي لحمايتهم من غضب الجماهير وفتكها، وكان هو بدوره يفضلهم في مرحلة من المراحل على غيرهم من المرابين نظراً لعجزهم وانفصالهم عن المجتمع ولعدم وجود قاعدة بشرية تدعمهم وتساندهم، وهو ما جعل منهم جماعة وظيفية وسيطة مثالية. وهنا لابد من الإشارة إلى أننا نُميّز بين الجماعة الوظيفية الوسيطة والجماعة الوظيفية الوسيطة العميلة. فالجماعة الوسيطة، رغم قربها من الطبقة الحاكمة، تؤدي خدمة لكل طبقات المجتمع. أما الجماعة العميلة، فهي أداة في يد الحاكم يستخدمها لصالحه ضد بقية طبقات المجتمع. وعلى هذا، كان التاجر اليهودي وسيطاً، أما المرابي اليهودي فكان عميلاً.

ولكل هذا، كان الملك يبذل قصارى جهده ليمنع المرابين من اعتناق المسيحية إذ أن هذا يشكل إضعافاً وتبديداً للأداة التي يستخدمها. وكان المرابي الذي يتنصر يفقد كل ثروته ثم تتول إلى العرش، لأنه لا يحق له أن يتمتع بثمرة الرذيلة (أو هكذا كان التبرير والادعاء). كما كان الملك يمنع اليهود من العمل في أي وظيفة أخرى، وكانت الموائيق التي تُمنح لهم تمنع المسيحيين من الاشتغال بالربا. وقد طُرد طبيب ألماني مسيحي من مدينته لأنه تعدى على الحقوق والاختصاصات التجارية والمالية لليهود بأن اسثمر أمواله في الربا من خلال صديق يهودي له. وكان الملك يلجأ، عند عجزه عن تسديد ديونه، إلى منح المرابي اليهودي حق جمع الضرائب من الفلاحين. ولكنه كان يلقي بالمرابي اليهودي إلى الجماهير الغاضبة، كبشاً للفتاء، إذا ما ثبت أنه يكلف أكثر مما يفيد. ولعل هذا هو السبب في أن أعضاء الجماعات

اليهودية لم يراكموا قط رأسمالاً كافياً ولم يتحولوا قط إلى طبقة حاكمة، بل كانوا يعملون دائماً من خلال السلطة الحاكمة وفي خدمتها.

ورغم أن المرابي اليهودي كان مجرد أداة، فقد أصبح محط كراهية معظم أعضاء المجتمع وطبقاته، بما في ذلك المستفيدون منه. فقد كانوا يرون الربا شراً لا بد منه، ولكنه شر أكيد، حيث تُعدُّ كراهية المرابي أمراً متأصلاً في المجتمعات البشرية. وكان لفظ «سكتور sector» يُطلق على كل من المرابي والقاتل في الإمبراطورية الرومانية. وربما يُعزى توجييه تهمة الدم لليهود والقول بأنهم يطبخون عجين عيد الفصح بدم طفل مسيحي إلى اشتغالهم بمهنة الربا، فهم يمتصون دم ضحاياهم مجازاً. وليس من الصعب على الوجدان الشعبي أن يضع ما هو مجازي مقام الحقيقة الواقعة.

وثمة أسباب متباينة جعلت المرابي اليهودي محط كراهية شديدة من كثير من الطبقات. فبالنسبة للطبقات الفقيرة، كان المرابي هو أداة الاستغلال المباشرة حيث كان يحثك بهم بشكل دائم، فضلاً عن أنهم كثيراً ما كانوا يخفون في تسديد ديونهم فيفقدون مصدر رزقهم ذاته سواء كان هذا المصدر قطعة الأرض أو الآلات التي يعملون بها أو ملابسهم ذاتها. أما كبار النبلاء، فكانوا يرون في اليهودي قوة مالية ضخمة تساند الملك في صراعه معهم، كما أن المرابي اليهودي كان يعوق محاولتهم الاستيلاء على أراضي صغار البارونات الذين كان المرابي اليهودي يقرضهم فيحققون البقاء والاستمرار. وكان سكان المدن يرون في المرابي اليهودي غريباً لهم، وأداة في يد الحاكم الإقطاعي يستخدمها لقمعهم ولإعاقة تطورهم، وخصوصاً أنه يتمتع بمزايا لا يتمتعون بها. ثم كان هناك عداوة الكنيسة لهم، وهو عداوة له بطبيعة الحال جذوره الدينية العقائدية وإن كان قد اكتسب بعداً اقتصادياً أيضاً لأن الكنيسة كما أسلفنا كانت تقوم هي ذاتها بالإقراض وتساند جماعات من المرابين.

ومن أكبر مصادر الكراهية، ارتفاع سعر الفائدة عن معدلها المفترض وهو ١٢,٥ ٪. لكن المرابي لم يكن يتمتع في العصور الوسطى بضمانات كافية، بل كان معرضاً باستمرار لخسارة أمواله وفقدان حياته. كما لم يكن في مقدور المرابين على

الدوام أن يلزموا مدينتهم بالوفاء بالتزاماتهم عن طريق الالتجاء إلى القانون ، فكانوا دائماً مهددين بالطرد . ويضاف إلى ذلك أن القانون المسيحي في العصور الوسطى ، بتحريمه الربا ، قد اضطر المرابين إلى ابتداع حيل قانونية عديدة من بينها وجود وسيط بين الدائن والمدين ، الأمر الذي كان يؤدي إلى زيادة سعر الفائدة . فوصلت الفائدة في إنجلترا إلى ما بين ٤٣ و ٨٦٪ وفي النمسا (في عام ١٢٤٤) إلى ١٧٣٪ وفي بروفانس (فرنسا) إلى ٣٠٠٪ . ومن الصعب على من يقترض بمثل هذه الفائدة أن يسدد ديونه . ولذا ، كانت عملية الإقراض والتسديد تنتهي بتوجيه تهمة السرقة إلى المرابي ، وهي كذلك بشكل من الأشكال . ومما كان يدعم شكوك الناس في المرابي أن الموائيق التي كانت تُمنح للمرابين اليهود تجعل من حقهم الاستيلاء على الأشياء المرهونة حين يعجز أصحابها عن تسديد القرض والتصرف فيها حتى لو اكتشف أنها مسروقة ، وكان هذا يتناقض مع القانون والأعراف الألمانية . ومن هنا ، تصورت الجماهير أن الموائيق التي تُمنح لليهود تحاييهم وأنها بمثابة ستار لتغطية عمليات السرقة الفعلية .

وكان اليهودي يسقط ضحية الثورات الشعبية لأنه قريب ومتاح ومباح باعتباره عضواً في جماعة وظيفية ، على خلاف الملك الموجود في قصره خلف حراسه ، والذي يشكل الهجوم عليه لا مجرد مظاهرة شعبية وإنما ثورة هائلة . ويلاحظ في الهجمات الشعبية على المرابين أنها لم تستهدفهم باعتبارهم يهوداً وإنما باعتبارهم مرابين . ومن هنا كانت الجماهير لا تميز بين اليهود أو اللومبارد والكوهارسين أو غيرهم من المرابين مثل أعضاء العصبة الهانسية في إنجلترا (حوالي عام ١٣٨١) . وحينما كانت الجماهير تطلب طرد المرابين ، فإنها لم تكن تخص المرابين اليهود وحدهم بهذا الطلب بل كان يتم طرد وملاحقة كل المرابين . وحينما كان المرابون اليهود يطردون «إلى الأبد» من مدينة أو مقاطعة ويحل محلهم مرابون لومبارد أو كوهارسين ، كانت الجماهير تكتشف أن المرابين الجدد ليسوا أفضل من اليهود الأشرار . بل تذكر المصادر أن متوسط معدل الفائدة الذي كان يتقاضاه اليهود كان أقل في العادة من المعدل الذي كان يتقاضاه اللومبارد والكوهارسين ، ربما بسبب ضعف مركزهم . ولكن هناك حالات ، كما حدث في بوهيميا في نهاية القرن الخامس عشر ، تقاضى فيها اليهود ضعف معدل الفائدة الذي كان يتقاضاه المرابي

غير اليهودي، وذلك حتى يمكنهم تسديد الضرائب المفروضة عليهم. وكثيراً ما كانت المدن التي تطرد اليهود تطلب عودتهم من جديد، وترحب بهم، وتعتبرهم منقذين، لتقوم بطردهم مرة أخرى بعد فترة. وفي الفترة من ١٣٠٠ إلى ١٥٠٠ طُرد اليهود مائة وخمسين مرة من أماكن في جنوب ووسط أوروبا، ولكن ورغم ذلك، لم تخل هذه المنطقة منهم في أية لحظة تاريخية.

وقد ترك اشتغال الجماعات اليهودية بالربا أعمق الأثر عليهم، فقد جعلهم جماعة هامشية مكروهة من المجتمع بغیضة لدى معظم طبقاته. وكرد فعل لمشاعر الكراهية ضدهم ولهامشيتهم، نمت في صفوفهم أفكار مثل الشعب المختار الذي لا علاقة له بالتاريخ أو الجغرافيا، فضلاً عن النزوع إلى تقسيم العالم إلى «يهود أبرار» و«أغيار أشرار»، وهذه هي التربة التي نمت فيها الصهيونية فيما بعد.

وكان بعض أعضاء الجماعات اليهودية يرون أن الاشتغال بالربا وسيلة من وسائل الانتقام من الأغيار، وطريقة لتوسيع الهوة بين اليهود وغيرهم. وبالتالي لم يعد الربا مجرد مهنة أو مصدر للدخل بل أصبح أمراً مرغوباً فيه في حد ذاته، وتحول من مجرد وظيفة إلى فعل رمزي ذي مضمون نفسي مُحدد. وهذه طريقة إنسانية مألوفة يررب بها الإنسان ما يقوم به من أعمال بغیضة تتنافى مع إنسانيته، بل إن بعض المفكرين الدينيين وصف الاشتغال بالربا بأنه طريقة مثالية لتحقيق أرباح سريعة دون إنفاق وقت طويل بما يتيح لليهودي التفرغ لأسمى أهداف حياته دراسة التوراة. وقد فسر بعض الحاخامات ازدهار الدراسات التلمودية في ألمانيا، والدينية على وجه العموم، بأن اليهود كانوا يعملون فيها بالربا أكثر من أي بلد آخر.

ومن جهة أخرى، ترك اشتغال أعضاء الجماعات اليهودية بالربا أو الإقراض الربوي أثراً عميقاً في هيكلهم الوظيفي، فلم تظهر بينهم طبقة رأسمالية، ولم يحصلوا على قوة سياسية حقيقية بل تزايد ارتباطهم بالمجتمع الإقطاعي واعتمادهم الكامل على القوة السياسية الحاكمة. كما اشتغلوا بحرف مرتبطة بأعمال الرهونات، مثل إصلاح الملابس المستعملة وتسويقها وإصلاح الدروع والمجوهرات. وكان من شأن هذا كله أن يؤثر في التطور الاقتصادي اللاحق للجماعات اليهودية في أوروبا.

ويرتبط نظام الأرندا بالإقراض الربوي داخل إطار الإقطاع الاستيطاني في

أوكرانيا، فقد كان المرابي اليهودي يقوم بإقراض النبيل الإقطاعي البولندي بضمن ريع ضيعته ثم يتعاقد النبيل مع اليهودي لإدارة الضيعة، فكان هذا الأخير يلجأ إلى قمع واستغلال الفلاحين الأوكرانيين حتى يسترد قرضه. والواقع أن نظام الأرندا هو أهم مؤسسة في التاريخ الاقتصادي للجماعات اليهودية في الغرب، وخصوصاً إذا أخذنا في الاعتبار التطورات اللاحقة وظهور الدولة الصهيونية التي تدخل في علاقة مع الولايات المتحدة من ناحية والعرب من ناحية أخرى، تشبه في كثير من الوجوه علاقة أعضاء الجماعات اليهودية بالنبل البولنديين والفلاحين الأوكرانيين.

غير أن وضع أعضاء الجماعات اليهودية تدهور، كما أسلفنا، في معظم أنحاء أوروبا، فاشتغلوا بأعمال الرهونات. ولكن، مع القرن السابع عشر الميلادي وظهور يهود المارانو السفارد الذين اشتغلوا أيضاً بإقراض الدولة والملكيات المطلقة وتوفير المال اللازم للوفاء باحتياجاتهم، بدأت طبعة الربا اليهودي في التغير. فالأمراء الذين يقترضون من يهود البلاط كانوا ينفقون جزءاً من تلك الأموال في الترف والحروب، ولكنهم كانوا ينفقون الجزء الآخر في تطوير الصناعات في إماراتهم وفي تحديثها. وبذلك نكون قد بدأنا في دخول العصر الحديث. وقد وجد رأس المال اليهودي طريقه إلى النظام المصرفي الحديث، ولكنه أصبح في أوروبا الغربية جزءاً أصغيراً من كل أكبر، بحيث لا يمكن الحديث عن رأسمال يهودي مستقل. وكان الوضع في ألمانيا مختلفاً حيث تركز اليهود في أهم ثلاثة مصارف بعد الحرب العالمية الأولى. ولكن النازية قضت على هذا الهيكل الاقتصادي.

الماليك المالية

بعد أن عرضنا لتجربة الجماعات اليهودية الوظيفية كجماعات استيطانية قتالية وجماعات وسيطة تجارية مالية، وخصوصاً في الحضارة الغربية، وبعد أن طبقنا عليهم نموذج الجماعة الوظيفية، يمكن أن نحاول أن توسيع نطاق النموذج بأن نقارن تجربة اليهود كجماعة وظيفية في الغرب مع جماعة وظيفية أخرى في عالمنا

الإسلامي، وهي تجربة المماليك في مصر وغيرها من البلدان. وقد قمت بنحت مصطلح «ماليك مالية» (كما نستخدم مصطلح «ملوكي») لوصف أوضاع أعضاء الجماعات اليهودية داخل الحضارة الغربية حتى نربط بين أقدان البلاط ويهود البلاط وغيرهم من أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب ممن اضطلعوا بوظائف خاصة من جهة والمماليك من جهة أخرى، أي أننا ربطنا الواقعة أو الظاهرة (الخاصة) التي قد تبدو فريدة داخل المجتمع الغربي بوقائع وظواهر مماثلة في مجتمعات أخرى، ومن ثم فهي تفقد كثيراً من تفردا وإطلاقها (وليس بالضرورة خصوصيتها)، ويظهر النمط المتكرر الكامن دون السقوط في القوانين العامة المجردة. هذه، إذن، محاولة للوصول إلى نمط لا يستند إلى وقائع التاريخ الغربي ولا ينطلق منها بالضرورة، وإنما يستند إلى وقائع التاريخ الإنساني العام بما في ذلك التاريخ الغربي بالطبع. كما أنها محاولة لتعميق فهم القارئ العربي للظاهرة اليهودية في الحضارة الغربية، فالمماليك واقع مألوف لديه، وعن طريق ربط المؤلف بغير المؤلف والمعلوم بالمجهول يمكن فهم المجهول وغير المؤلف. كما أن لمصطلح «ماليك» مقدرة تفسيرية عالية، حين يُطبَّق على الظاهرة اليهودية ثم الصهيونية وأخيراً على الدولة الصهيونية.

ولنبداً بمحاولة حصر بعض سمات الجماعات الوظيفية التي يتسم بها كل من المماليك، باعتبارهم جماعة وظيفية قتالية، وأعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية في الحضارة الغربية، فهذه السمات هي الأرضية المشتركة بين الفريقين. وسنلاحظ أن المماليك وأعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية هم جماعات وظيفية عميلة تضطلع بوظيفة متميزة أو مشينة أو كريهة (القتال في حالة المماليك، والتجارة والربا وجمع الضرائب في حالة اليهود). كما كان يتم استجلاب كل من المماليك وأعضاء الجماعات اليهودية من خارج المجتمع، ليضطلعوا بوظيفة محددة توكل إليهم، فهم «غرباء نافعون» يدخل معهم المجتمع في علاقة تعاقدية محددة. وكان يتم أيضاً عزل كل من المماليك وأعضاء الجماعة اليهودية عن بقية السكان، بل صارت العزلة الثقافية والإثنية أساس الانخراط في سلك هذه الجماعات. وهي عزلة تظهر في الأزياء التي كان يرتديها كل من المماليك وأعضاء الجماعات اليهودية، وفي اللغة

التي كانوا يتحدثون بها (اليديشية أو الشركسية أو غيرها من اللغات)، وفي طريقة قص الشعر أو تصفيفه . وكان يتم عزل أعضاء الجماعات اليهودية في الجيتو وعزل المماليك في الثكنات العسكرية . وكان العزل يتم أصلاً لأن الانتماء العاطفي والحضاري للمجتمع المضيف يجعل من الصعب على المحارب أن يقتل من يحب ويجعل من الصعب أيضاً على التاجر أو المرابي أن يسلب ثروات من تربطه بهم علاقة قرابة ، فالاضطلاع بالمهمة القتالية أو المالية يتطلب الموضوعية والحياد اللذين يتسم بهما الغريب .

وكان أعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية في الحضارة الغربية ، والمماليك في المجتمعات العربية ، يُعدّون ملكية خاصة للملك ، وكلمة «مملوك» مشتقة من كلمة «مَلِك» وتشير إلى العبد المملوكي وتعني «الخادم» أو «العبد» . أما أعضاء الجماعات اليهودية في العصور الوسطى ، فكان يُشار إليهم باسم «أقنان البلاط» ، (باللاتينية : «سيرفي كاميرا ريجيس servi camerae regis») وكلمة «سيرفوس servus» اللاتينية تعني «خادم» أو «قن» أو «عبد» . وقد كان كل من المماليك وأعضاء الجماعات اليهودية قرييين من النخبة الحاكمة ، فهم أداتها في الاستغلال والقمع والغزو ، ولذا تركز الفريقان في المدن . ولنا أن نلاحظ أن كلا من المماليك وأعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية يؤمن بأنه شعب مختار أو نخبة مختارة ، وكان الإحساس بالحرية والحتمية (أو عبث الوجود) أمراً مشتركاً بينهما . كما كان أعضاء الجماعتين يطبقون معيارين أخلاقيين مزدوجين : واحد يُطبق على الجماعة الوظيفية المقدسة ، والآخر على المجتمع المضيف المباح . وكان كل من المماليك وأعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية يمتلك أداة يجيد استخدامها أكثر من أعضاء المجتمع المضيف : السيف في حالة المماليك ، ورأس المال الربوي والخبرة التجارية والإدارية في حالة أعضاء الجماعات اليهودية . ويُلاحظ أن المماليك وأعضاء الجماعات اليهودية كانوا محط خوف الجماهير وكرهيتها ، وأنهم سقطوا صرعى عمليات التحديث وظهور الدولة القومية الحديثة . ولعلنا لو قارنا إبادة المماليك على يد محمد علي وإبادة يهود الغرب على يد هتلر لا تُهمنا بالمبالغة والشطط ، ولكنهما مع هذا مبالغة وشطط ينيران جوانب من الواقع .

ومع أن أحداً من الدارسين لم يستخدم اصطلاح «ممالك» لوصف وضع اليهود في الحضارة الغربية، فإن المؤرخ الأمريكي اليهودي جيكونب أجوس اقترح كثيراً من المصطلح حين قال: «إن مكانة اليهود كغرباء كانت مهمة، إذ إن الطبقة الحاكمة كانت تستخدمهم كما كانت تستخدم المرتزقة تماماً، وكانت تفضلهم على الصيارفة المحليين للسبب نفسه الذي كانت من أجله تفضل المرتزقة على الفرق المحلية».

وعلى كل حال، يبدو أن فكرة «الممالك» كانت في ذهن المؤرخ الغربي في العصور الوسطى مع أنه لم يستخدم المصطلح نفسه. فوضع اليهود كأقنان بلاط كان يستند إلى قصة أسطورية متداولة تهدف إلى إضفاء شيء من الشرعية على وضع فريد داخل المجتمع الإقطاعي الغربي. وتروي القصة أنه أثناء حصار القدس عام ٦٠ ق.م، مات ثلث اليهود من الجوع، وقتل الثلث الثاني، أما الثلث الأخير فقد قام المؤرخ اليهودي يوسيفوس فلافيوس بإطعامهم ثم بيعهم للملك (أي الإمبراطور) تيتوس بعد سقوط القدس. وقد سلمهم الأخير إلى بلاط ملوك الرومان كي يصبحوا خدماً (أقناناً) للإمبراطورية على أن يقوم الملوك الرومان بحمايتهم. وقد بُعثت في القرن الرابع عشر الجزية الرومانية القديمة تحت اسم «ضريبة المليم» (بالألمانية: «أوفر بفينج (Zerpfennig)») دلالة على أن أباطرة الإمبراطورية الرومانية المقدسة قد ورثوا فسبسيان وتيتوس الهيمنة الكاملة على الشعب الذي هُزم واستُعبد مئات السنين من قبل.

وإذا كانت أسطورة الشرعية هذه طريفة بقدر ما هي ساذجة، فهذا هو الحال مع معظم أساطير الشرعية. وما يهْمنا هو أنها تفترض وجود علاقة مالك ومملوك بين الحاكم وأعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية في العصور الوسطى في الغرب. وبغض النظر عن ساذجة الأسطورة، فإن سلوك المجتمع الغربي في العصور الوسطى كان يفترض هذه العلاقة. ففي حالة قتل أحد اليهود، لم تكن الدية تُدفع لأسرة القتيل وإنما للإمبراطور أو الملك. كما كانت الموائيق تتحدث عن أعضاء الجماعات اليهودية باعتبارهم أشياء تخص الملك ومن ميراثه ومنقولاته.

وقد أشار أجوس إلى أهم تجارب اليهود (الملوكية) في أوكرانيا. فحينما ضمت بولندا وأوكرانيا، اضطر النبلاء إلى إرسال أعضاء الجماعة اليهودية ليضطلعوا بدور

الجماعة الوظيفية الاستيطانية المالية في إطار ما نسميه «الإقطاع الاستيطاني»، وكان الموقف متفجراً تماماً، ولذا كانت تحمي الجماعة اليهودية الوظيفية الاستيطانية المالية جماعة أخرى وظيفية استيطانية قتالية هي الجيش البولندي، أي أننا هنا أمام مثل جيد لماليك مالية لا ينقصها سوى السيف لتصبح مماليك قتالية. وبما يجدر ذكره أن يهود بولندا يشكلون غالبية يهود العالم، بل هناك نظرية تذهب إلى أن جميع يهود الغرب من نسل هؤلاء، أي أن تجربة يهود أوكرانيا الوظيفية، المالية شبه العسكرية، المملوكية، هي مكوّن أساسي في تجربة يهود العالم. ومن ثم فإن إسرائيل (الدولة الوظيفية القتالية شبه المالية، أو الدولة المملوكية) لم تظهر من فراغ.

الفصل السادس

جماعات وظيفية يهودية متنوعة

هناك أشكال لا حصر لها ولا عدد من الجماعات الوظيفية تختلف باختلاف احتياجات كل مجتمع ومراحل تطوره وخطابه الحضاري . ورغم تنوع وظائف هذه الجماعات إلا أنها تتسم بجميع أو معظم السمات التي تتسم بها الجماعات الوظيفية الأساسية من تعاقدية ونفعية وحيادية إلى عزلة وغربة وحركية إلى عدم انتماء للمكان والزمان وتمرکز حول الذات والموضوع .

فالجماعات الوسيطة (التجارية المالية) يمكن أن تأخذ أشكالاً عديدة مثل : جباة الضرائب والمتعهدين العسكريين وتجارة الخمر وتجارة الرقيق وغيرها من الوظائف . وقد لوحظ أن أعضاء الجماعات الوظيفية يتركزون فيما يمكن تسميته «قطاع اللذة» ، خاصة البغاء ، وفي وظائف أخرى هامشية مثل : الطب والإعلان والترجمة والجناسوسية . وستناول بعض هذه الوظائف في هذا الفصل .

الجماعات اليهودية والضرائب

علاقة أعضاء الجماعات اليهودية بالضرائب لها وجهان مترابطان تمام الترابط : فهم من جهة دافعوا ضرائب ، ومن جهة أخرى حصلوا ضرائب . وقد خلقت علاقة الجماعات اليهودية بالضرائب ، سواء في دفعها أو جمعها ، أثراً عميقاً فيهم .

١ - الضرائب التي يدفعها أعضاء الجماعات اليهودية :

لم يتمتع العبرانيون باستقلال سياسي إلا لفترات قصيرة للغاية ، ولذلك كان أعضاء الجماعات اليهودية يشكلون دائماً أقلية صغيرة داخل تشكيل إمبراطوري أو

حضاري ضخيم . وكانت الضرائب دائماً أكبر مصدر للريع بالنسبة للإمبراطوريات في العصور القديمة أو في العصور الوسطى في الغرب ، أو في العصر الإسلامي الأول (الأموي والعباسي) أو في العصر الإسلامي الثاني (العثماني) ، أي حتى الثورة الصناعية .

وكانت الضرائب تُفرض في كثير من الأحيان على الجماعة اليهودية ككل ، لا على أعضائها كل على حدة شأنها في هذا شأن معظم الأقليات والجماعات الأخرى . ويبدو أن إطار السلطة الذاتية للجماعات المحكومة كان أجمع الطرق لضمان تدفق الريع الضرائبي ، فكانت الجماعة اليهودية ، وغيرها من الجماعات ، تتمتع باستقلال ذاتي في الأمور الدينية والتربوية والقضائية . وكانت قيادتها تتمتع بسلطات خاصة ، فكانت ، في كثير من الأحيان ، هي التي تحدّد الضرائب وتقوم بجمعها من أعضاء الجماعة ، بل أصبحت هذه المهمة أهم وظائفها . ولذا ، حاولت السلطة الحاكمة دائماً أن تُقوّي قبضة القيادات اليهودية وتحقق لها مركزاً متميزاً داخل الجماعة ، لتضمن ولاءها لها ولتصبح أداة طيعة في يدها . ومن ثم ، كانت قيادات الجماعة تُعفى من الضرائب عادةً ، وكان أمير اليهود (الناسي) ، ورأس الجالوت (المنفى) ، وكثير من الخاخامات ، معفيين من الضرائب ، بل وكان يُسمح لهم بفرض ضريبة خاصة لتمويل منصبهم ذاته . وكثيراً ما كان الخاخامات يحصلون على معاشهم من خلال ضريبة خاصة تُفرض لهذا الغرض . وكان الهدف من هذا هو تحويل هذه القيادات إلى أداة في يد السلطة الحاكمة وموظفين عندها بحيث يمكنها من خلالها اعتصار الجماعة اليهودية .

وكانت الضرائب تُفرض على الجماعة اليهودية أحياناً لا كوسيلة لاعتصار أعضائها وحسب وإنما لاعتصار الجماهير الشعبية . فكان الحاكم على سبيل المثال يفرض ضريبة عالية على أعضاء الجماعة اليهودية ، ويمنحهم نظير ذلك مزايا وحقوقاً خاصة تُيسّر لهم عملية استغلال الجماهير ، كأن يسمح لهم بتحصيل فائدة عالية على القروض أو يصرح لهم بحرية الحركة من مدينة لأخرى دون أن تتصدى لهم السلطات الإقطاعية المختلفة . وقد يسر هذا على كل من التاجر والمرابي اليهودي إدارة أعمالهما وجعلهما أكثر كفاءة من نظرائهما المسيحيين . وكلما تزايد السخط الشعبي ، كان يتزايد اعتماد هؤلاء المرابين اليهود على السلطة الحاكمة التي

كانت تزيد من اعتصارهم عن طريق فرض ضرائب جديدة عليهم أو تسلمهم للجماهير فتمتص السخط الشعبي وتصادر أموال اليهود وتطردهم، ثم تستدعيهم مرة أخرى لتبيع لهم من جديد المزايا والمواثيق والحماية، أي أن جَمَعَ الضرائب ودفعها ساهم في عملية حوسلة اليهود.

لكن العناصر السابقة لم تتحقق في كل زمان ومكان، فتعرجات التاريخ وتركيبته تتحدى أي نسق منظم وأية سمات عامة، وهذا لا يقلل من دلالة وفاعلية النموذج التفسيري. وإذا انتقلنا الآن إلى العرض التاريخي، يمكننا القول بأن العبرانيين، حتى انتهاء عصر القضاة، لم يعرفوا نظاماً ضريبياً بسبب أسلوب حياتهم القبلي وبساطته. بل إن الدولة العبرانية المتحدة ذاتها، إبان حكم داود، كانت أقرب إلى الاتحاد القبائل، ولذا لم تُفرض أية ضرائب في عهده. ومع حكم سليمان، بدأت الدولة تصل إلى قدر من التركيب والمركزية، وظهرت طبقة حاكمة تضم داخلها قطاعات كهنوتية وأخرى عسكرية وثالثة إدارية، كما بدأت حركة تشييد مباني حكومية من أهمها بناء الهيكل. وقد تطلّب كل ذلك تمويلاً وهو ما أدّى إلى فرض الضرائب، ففُرضت ضريبة الشيكل حيث كان على كل عبراني بالغ أن يدفع للهيكل نصف شيكل (ويتناول التلمود في أحد كتبه الأحكام الخاصة بالشيكل). كما كانت تُقدّم للهيكل هدايا وضرائب عينية. ومنذ هذه اللحظة التاريخية، بدأت الضرائب تلعب دوراً مهماً في حياة العبرانيين، ومن المعروف أن من أسباب انقسام الدولة العبرانية المتحدة شكوى قبائل الشمال من فداحة الضرائب التي فرضها سليمان. وبطبيعة الحال، استمرت المملكتان العبرانيتان، الشمالية والجنوبية، في تحصيل الضرائب. وثمة إشارة في العهد القديم إلى أن الملك العبراني كان يأخذ عُشر إنتاج الحقول، وكان من حقه أن يجنّد بعض الرجال والنساء ليعملوا خدماً له، حنسب نظام السخرة السائد في الشرق الأدنى القديم والذي طبقه سليمان إبان حكمه. كما فرض ملوك المملكتين ضرائب خاصة أثناء الحروب وحينما تعيّن عليهم دفع جزية للأشوريين أو البابليين.

واستمر هذا الوضع قائماً إلى أن اجتاحت الآشوريون ثم البابليون المملكتين وهجروا بعض عناصرها إلى بلاد الرافدين. حيث شهدت هذه الفترة تحولاً مهماً، تمثل في بداية تحول العبرانيين إلى جماعة وظيفية. وقد ظهر بيت موراشو في بابل،

فكانت شركتهم تقوم بجباية الضرائب عما تنتجه الأرض من محاصيل زراعية ، كما كانت تستوفي بنفسها الضرائب المفروضة على الطرق العامة وقنوات الري لقاء الإفادة منها .

وبعد صدور مرسوم قورش وعودة بعض اليهود ، دخل أعضاء الجماعات اليهودية النمط الأساسي الذي أشرنا إليه من قبل ، وهو أنهم أصبحوا جماعة تُفرض عليها ضرائب جماعية وتتمتع باستقلال ذاتي لتسهيل عملية جَمْع الضرائب ، وقد ترأس هذه الجماعة الكهنة الذين أعفوا من الضرائب . وقد أصبح الهيكل هو المركز الأساسي للجماعة (ولم تُعد مؤسسة الملكية تراحمه) ، فكان يجمع ضريبة نصف الشيكول ويحصل على ضرائب عينية وهدايا من الجماهير . وفي مرحلة لاحقة ، قبل سقوط الهيكل ، كان يجمع ما يُسمَّى بالشيكول المقدس ويساوي ضعف الشيكول العادي وهو عبارة عن جزية سنوية يدفعها يهود فلسطين والعالم وتُنقل إلى الهيكل (مركز العبادة القربانية) . وكان الصدوقيون هم الذين يحصلون هذه الضرائب ويحصلون على هذه الهدايا وعلى جزء كبير من القربان ، وهو ما حولهم إلى أرستقراطية كهنوتية ثرية . ومنذ تلك اللحظة ، أصبحت الضرائب مصدر الشقاق الأساسي بين الأرستقراطية اليهودية (المندمجة في الثقافة الإمبراطورية ، فارسية كانت أم هيلينية) من جهة ، والجماهير اليهودية المتشعبة بالثقافة المحلية (الآرامية) ، ومنهم فقراء رجال الدين ، من جهة أخرى .

وقد اهتم اليونانيون بالريع الضرائبي ، فكانوا يفرضون ضرائب متنوعة على اليهود وغيرهم ، بل ضريبة على الزيجات أحياناً . كما أسسوا شبكة ضخمة منظمة لتحصيل الضرائب عماهاها أعضاء الطبقات الثرية المحلية . وكان الملتزمون اليهود يحاولون قدر استطاعتهم ، مثلما هو الحال دائماً مع البشر ، أن يحصلوا ضرائب أكثر من المفروضة لأنهم كانوا يحصلون على الفرق بين ما ينبغي عليهم تسديده لخزانة الدولة وما يحصلونه بالفعل . وكانت هذه الجماعة الوظيفية المالية ، التي ارتبطت مصالحها بمصالح الدولة الهلينية (البطلمية أو السلوقية) ، متأغرة تماماً من الناحية الثقافية ، الأمر الذي زاد الهوة بينها وبين الجماهير . وكان السبب الأساسي للتمردات اليهودية المتتالية هو الضرائب المتزايدة .

ويُلاحظ أن اليهود في الدولة البطلمية عملوا كملتزمي ضرائب ليس إزاء أعضاء الجماعة اليهودية وحسب وإنما على مستوى المجتمع ككل ، فقد قاموا بتحصيل المكوس الجمركية (وهي مهن مالية ولا شك ، يرى البعض أنها كانت قتالية أيضاً ، إذ كان المحصلون يُطلق عليهم اسم «حراس النيل»). كما اشتركوا في تحصيل الضرائب على الأسماك والكروم والنخيل والمراعي بل وعلى صناعة الأحذية وهي نشاطات اقتصادية عامة . وكان كبير الموظفين (ألبارخ) ، وهو منصب استمر حتى الدولة البيزنطية ، هو المسئول عن جَمْع الجمارك على السفن . ويبدو أنه كان من أهم المناصب الإدارية المالية ، وكان لمن يشغل هذا المنصب مكانة قيادية . ومع تزايد أزمة السلوقيين نتيجة حروبهم مع البطالمة ، ونتيجة تصاعد الضغوط الرومانية ، وبعد هزيمتهم على يد الرومان ، كان عليهم دفع تعويض ضخم لهم ، وهو ما اضطر الملوك السلوقيين إلى البحث عن مصادر جديدة للريع ، فتعاونوا مع أثرياء المجتمع اليهودي ، وخصوصاً فئة ملتزمي الضرائب الذي تنافسوا على رفع الضرائب إرضاءً للسلطة السلوقية . ويبدو أن الضرائب تحت حكم الأسرتين اليهوديتين ، الحشمونية التي تمتعت بشيء من الاستقلال ، والهيرودية التي حكمت باسم روما ، لم تكن أخف وطأة ، كما هو واضح في التمردات التي حدثت بين جماهير الشعب .

وبعد أن ضُمت فلسطين للدولة الرومانية ، عُيِّن لها حاكم روماني برتبة بريفكتوس ، وكان يُشار له أيضاً باسم «بروكرياتور» والتي تعني حرفياً «الوكيل المالي» أو «محصل الضرائب» ، وذلك باعتبار أن تحصيل الضرائب هو النشاط المالي الأكبر لكل موظفي الإمبراطورية . وفي مصر ، ألغى يوليوس قيصر نظام جمع الضرائب البطلمي ، فانهار الوضع الاقتصادي لليهود ، وخصوصاً أن اليهود أصبح عليهم (رغم عضويتهم في البوليتيوما) أن يدفعوا ضريبة رؤوس كاملة ، الأمر الذي كان يعني مساواتهم النسبية بالمصريين وفقدان غالبيتهم لمكانتهم المتميزة ، باستثناء كبار الأثرياء الذين أصبحوا مواطنين رومانيين . كما تزايدت الضرائب عليهم ، الأمر الذي كان أحد أسباب التمرد اليهودي الأول الذي انتهى بتحطيم الهيكل . وبعد هذا التمرد ، فرض الرومان أول ضريبة مقصورة على اليهود وهي الفيسكوس جواديكوس ، أي الضريبة اليهودية ، وهي عبارة عن الشيكل الذي كان

يدفعه اليهود من قبل للهيكل ، واستمرت الإمبراطورية الرومانية في تحصيله وإرساله لمعبد جوبيتر كابيتولينوس .

وبعد انتشار المسيحية والإسلام في الشرق العربي ، لم يتغيّر وضع أعضاء الجماعات اليهودية كثيراً من منظور الضرائب ، إذ أنهم كانوا يدفعون للمسلمين ما كان يدفعه أهل الذمة نظير الإعفاء من الخدمة العسكرية .

أما في العالم الغربي ، فقد تغيرت أحوال أعضاء الجماعات اليهودية بالتدريج ، ولم يُعد الاختلاف بينهم وبين أعضاء المجتمع مجرد ضريبة أو ضربتين يدفعونهما للنظام الحاكم ، فمع تآكل البقية الباقية من القانون الروماني أصبح أعضاء الجماعة اليهودية تحت الحماية الملكية لأنهم أصبحوا ملكية خاصة للملك أو الإمبراطور . وقد كُرس هذا الوضع تماماً بعد حروب الفرنجة في نهاية القرن الحادي عشر (١٠٩٦) وأصبح أعضاء الجماعة اليهودية إما فعلاً (أو اسماً وفعلاً) ألقاب بلاط يشترطون المواثيق والمزايا والحماية من الحاكم . وكانت الضرائب المفروضة عليهم تُعدّ مصدراً أساسياً مباشراً للريع الذي كان يُحصّله الحاكم ، أو وسيلة غير مباشرة لجمع الضرائب ، وكان ذلك يتم من خلال الإقراض بالربا . فكان الحاكم يرفع الضريبة على اليهودي ويجعلها على سبيل المثال ١١٪ ، مقابل ١٠٪ للتاجر المسيحي ، ثم يمنحه حقوقاً مقابل ذلك مثل حق رفع سعر الفائدة على الأموال . ولذا ، نجد أن خمس دخل الإمبراطورية الرومانية المقدسة كان مصدره اليهود ، رغم أن عددهم كان لا يزيد عن ١٪ من عدد السكان قبل القرن الرابع عشر . وفي القرن الثالث عشر ، حصلت الحكومة الإنجليزية على ١٣٪ من دخلها من الضرائب التي فرضتها على اليهود رغم أن عددهم كان يتراوح بين ٤ آلاف و ١٥ ألفاً في كل إنجلترا . وقد أصبح حق فرض الضرائب على اليهود ، باعتباره مصدراً من أهم مصادر الريع ، محل صراع بين الإمبراطور والنبلاء .

وقد فُرضت على أعضاء الجماعات اليهودية مجموعة متنوعة من الضرائب من بينها ضريبة الرؤوس (وهي استمرار للفيسكوس جودايكوس) التي بُعثت في ألمانيا عام ١٣٤٢ تحت اسم «أبفرپفيننج Oplerpfennig» وتعني «ضريبة المليم» ثم أصبحت تُسمّى «لايب تسول Leibzoll» ، أي «ضريبة الجسد» ، و«يودين تسول Jüden-

denzoll»، أي «ضريبة اليهودي». وبعد أن حل الأمراء محل الحكم الإمبراطوري (القرن السادس عشر) في فرض الضرائب على اليهود، أصبحت الضريبة تُسمى «نقود حماية اليهود». وكان على اليهودي الذي ينتقل من بلد إلى آخر أن يدفع رسم المرور ورسماً للإقامة المؤقتة. ومن الضرائب الأخرى، ضريبة «يودين جلالت Judengeleit»، أي «المرور الآمن»، وهي ضريبة كانت تُفرض على اليهود الذين يودون الانتقال من مكان إلى آخر، فكان يدفعها اليهود الأجانب العابرون، وكانت الضريبة تعطيتهم الحق في التعاملات المالية. وكانت تُفرض ضرائب على اللحم والذبح الشرعي وعلى شموع السبت، وفُرضت أحياناً ضريبة على الطعام كانت تُسمى «ضريبة السلة». وفُرضت ضريبة تُسمى «ضريبة الفم» كان الهدف منها استبعاد اليهود غير النافعين الذين يأكلون ولا ينتجون.

وفي العصر الحديث، ظلت الضرائب إشكالية أساسية في حياة الجماعات اليهودية. فاختلفت الأشكال المختلفة للإدارة الذاتية، وتكفلت الدولة المركزية التي يتبعها جهاز إداري مركزي قوي بتقدير الضرائب وجمعها، وألغيت بالتدريج الضرائب المفروضة على أعضاء الجماعات اليهودية. وفي محاولة للحد من الانفجار السكاني، كانت تُفرض أحياناً ضرائب على طعام اليهود الشرعي وشموع السبت والزواج، وذلك لجعل هذه الشعائر مكلفة. وكان عدد كبير من اليهود يتهربون من الضرائب ويقومون بتهريب البضائع للتهرب من الجمارك. فوقفت الدول الحديثة ضد هذا الوضع وحاولت تصفيته. وكان من بين إجراءات المنع، عدم استخدام اليدوية في المعاملات التجارية، ومطالبة اليهود بإضافة اسم العائلة لأسمائهم إذ كان أعضاء الجماعة اليهودية يكتبون بتسمية الفرد باسمه واسم أبيه بدون اسم العائلة، الأمر الذي كان يعني وجود عدد كبير من الأشخاص باسم واحد، مما يُسهّل عملية التهريب. وقد ارتبط النظام الضرائبي بمدى نفع اليهود، فكانت العناصر النافعة من ذوي المهن التي تحددها الدولة تُعفى من الضرائب بل وتمنح امتيازات ضريبية خاصة. أما العناصر غير النافعة، فكانت تُفرض عليها ضرائب تهدف إلى تشجيعها على الخروج والهجرة. ولكن، مع تصاعد معدلات التحديث في الغرب وفي داخل الجماعات اليهودية، ألغت الدولة الحديثة بالتدريج الضرائب الخاصة، ومنها البدلية العسكرية، وتم توحيد النظام الضرائبي.

٢ - أعضاء الجماعات اليهودية كمحصلي ضرائب :

عمل كثير من أعضاء الجماعات اليهودية محصيلي ضرائب . ففي عهد شارلمان ، عمل أعضاء الجماعة ملتزمي ضرائب ، وأعفوا من الضرائب والمكوس المفروضة على المسافرين . وقد اضطلعوا بالمهمة نفسها في إنجلترا وألمانيا . كما أشرف أعضاء الجماعة على جمع الضرائب في إسبانيا المسيحية ، وحينما طُردوا منها واجه النظام الجديد مشكلة البحث عن ملتزمي ضرائب بدلاً منهم . وكان أعضاء الجماعة يضطلعون بكثير من الوظائف المرتبطة بالضرائب في الدولة العثمانية سواء باعتبارهم محصيلي أو مفتشي ضرائب أو موظفي جمارك أو ملتزمين . وكانت غالبية العاملين في الضرائب في الدولة العثمانية من اليهود ، كما أن الإيصالات كانت تُكتب أحياناً بحروف عبرية . ومن المعروف أنه عندما ذهب شبتاي تسفي إلى مصر ، ساعده الممول روفائيل يوسف شلبي (من حلب) الذي كان من كبار ملتزمي الضرائب في مصر آنذاك .

ولكن بولندا تظل دائماً أهم المناطق بسبب حجم الجماعة اليهودية فيها وبسبب علاقة دورهم فيها بالتطورات اللاحقة في تواريخ الجماعة اليهودية في العصر الحديث . وكانت الضرائب في بولندا تُفرض من قبل الحكومة على الجماعة اليهودية ككل . ولتحصيلها ، كان القهال يقوم بفرض مجموعة من الضرائب على أعضاء الجماعة ، فكانت هناك ضريبة ملكية وضريبة رءوس وضريبة القهال لتمويل الجهاز التنفيذي والإداري والتعليمي والقضائي للقهال . ومع تدهور وضع القهال ، أصبحت هذه الضريبة تُفرض على الطعام وأُطلق عليها ضرائب السلة . وكان يُباع امتياز تحصيلها في مزاد عام ، وهو ما كان يعني تزايد الضرائب عاماً بعد عام . ولأن المهمة الأساسية للقهال هي جمع الضرائب ، باعتباره مؤسسة الإدارة الذاتية ، فقد ألغى مجلس البلاد الأربعة في بادئ الأمر ثم كل مؤسسات القهال عندما بدأ الريع يتناقص .

وقد اضطلع أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا بوظيفة جمع الضرائب من خلال نظام الأرندا ، إذ كان اليهود يدفعون إيجار الضيعة للنبيال البولندي مقدماً ثم يقومون بتحصيل ريعها ، وكانت الضرائب المختلفة تشكل جزءاً مهماً من هذا الريع . وكلما

تزايدت حاجة النبلاء البولنديون إلى النقود، كان على اليهود أن يدفعوا إيجاراً أعلى ويحصلوا على المزيد من الضرائب من الفلاحين والأقنان. بل كان الملتزمون اليهود يحققون مزيداً من الأرباح ويرفعون الضرائب أحياناً دون علم النبيل الإقطاعي، كما كانوا يعاملون الفلاحين والأقنان بقسوة بالغة لتحصيل هذه الضرائب. ومن أهم هذه الضرائب ضريبة مفتاح الكنيسة، وكان على الفلاحين الأوكرانيين الأرثوذكس دفعها للممول اليهودي ليدفعها للإقطاعي البولندي الكاثوليكي إن أرادوا أداء الصلاة. وكانت هناك ضريبة أخرى على الرداء الكهنوتي للقس كان عليه أن يدفعها إن أراد إقامة إحدى الشعائر.

وقد أدى اضطلاح أعضاء الجماعة بهذه المهمة إلى تزايد كراهية الجماهير لهم، فاضطروا إلى الإقامة في الشتلات داخل الريف بعيداً عن المراكز التلمودية في المدن. وكانت هذه العناصر سبباً في اقتلاع أعضاء الجماعة اليهودية وتآكل اليهودية الحاخامية.

وفي وسط أوروبا، كان يهود البلاط مصدر دخل كبير للأمراء الألمان والحكام (من حيث هم دافعو ضرائب). كما قاموا بتنظيم الإطار الإداري للنظام الضرائبي في كثير من الدول التي تواجدوا فيها، وعملوا كملتزمي ضرائب.

ومع ظهور الدولة الحديثة، قامت هي نفسها بجمع الضرائب وصدرت قوانين تمنع أعضاء الجماعات اليهودية من الاشتغال بالالتزام، باعتباره وظيفة طفيلية غير منتجة.

المتعهدون العسكريون

«المتعهدون العسكريون» هم الممولون من أعضاء الجماعات الوظيفية المالية الذين كانوا يزودون الجيوش المتحاربة بالسلاح والعتاد العسكري الذي تحتاج إليه، وكذلك بالجراية اللازمة، وقد كانت وظيفة ذات أهمية حيوية لكثير من الدويلات التي لم تكن قد طوّرت أجهزة إدارية متخصصة تتولّى هذه المهمة ولم يكن عندها لا رأس المال ولا الاتصالات الدولية اللازمة لإنجاز هذه المهمة.

وقد اضطلع بعض أعضاء الجماعة اليهودية بهذه الوظيفة في إسبانيا المسيحية، ومن أهمهم يهودا ديلا كفالريا الذي زود ملك أراجون بالسلاح اللازم لحروبه عام ١٢٧٦ ضد المسلمين في بالنسيا. وقام الأخوان رفايا بتسويل الملك بدرو الثالث ملك أراجون (١٢٧٦ - ١٢٨٥) في حروبه ضد نبلاء قشتالة. كما قام إسحق أبرابانيل بتزويد فرديناند وإيزابيلا بالسلاح في الفترة من عام ١٤٨٩ إلى عام ١٤٩٢، بينما قام أبراهام سنيور بتوفير السلاح اللازم للقوات الإسبانية التي قامت بتصفية الجيب الإسلامي الأخير في غرناطة. ويبدو أن أعضاء الجماعة اليهودية كانوا يعملون أيضاً في صناعة السلاح في هذه الفترة ذاتها. ولذا، فقد عارض بعض أعضاء المجلس الاستشاري للملك البرتغال قرار طردهم حتى لا تقع أسرار المهنة في يد العثمانيين إن استقر اليهود المطرودون في أملاك الدولة العثمانية، ويُقال إنهم ساهموا بالفعل في تطوير الأسلحة النارية فيها.

واشترك اليهود في تجارة السلاح في وسط أوروبا في القرن السادس عشر، ففي ألمانيا سُمح لإسحق مابير بالاستقرار في هالبرشتات في عام ١٥٣٧ ليُزود أحد الأديرة بالأسلحة. وحصل يوسف جيرشون من الإمبراطور على ميشاق يقضي بحمايته، وحدد الميثاق نشاطاته في توريد السلاح. ومن المعروف أن يهود المارانو (البرتغاليون في أمس-دام) اضطلعوا بالوظيفة نفسها، فزودوا جيوش هولندا وإنجلترا والمغرب بالسلاح. ويبدو أن المتعهدين العسكريين اليهود اغتتموا فرصة الحروب الأهلية في المغرب في القرن السابع عشر وزودوا كل الأطراف المتحاربة بالسلاح. وقام يهود البلاط المتعهدون بتزويد حكومات وسط أوروبا بكل اللوازم العسكرية من الخيول والجراية والزي العسكري الرسمي والأسلحة. وقد سرت هذه المهمة، ليهود البلاط ولكل الجماعات اليهودية، الشبكة العالمية الضخمة التي كانت تضم يهود الأرندا في شرق أوروبا وصغار التجار المتجولين بل والمتسولين اليهود المنتشرون في كل أرجاء أوروبا. كما كانت الشبكة تضم تجار الدولة العثمانية. وكان بوسع هذه الشبكة أن تزود أي جيش بكل ما يريده من جراية ومعادن نفيسة وأموال، ولذا ساد الاعتقاد آنذاك بأن كل المتعهدين العسكريين يهود وأن كل اليهود متعهدون عسكريون (وقد روج النازيون هذه المقولة فيما بعد في دعايتهم ضد اليهود باعتبارهم مستفيدين من ماسي الآخرين). ومن أهم عائلات يهود البلاط

التي اضطلعت بهذه الوظيفة عائلات أوبنهايمر وجومبيريز وفيرتاير وماير وهيرشيل . ومما زاد من أهمية المتعهدين العسكريين اليهود ظهور الدولة المركزية المطلقة بحكامها المطلقين ، والتي أسست جيوشاً مركزية لتوسيع نفوذها ، ولفرض هيمنتها على مناطق جديدة ، ولتشديد قبضتها على السوق المحلية .

وقد لعب المتعهدون اليهود دوراً مماثلاً في إنجلترا في القرن السابع عشر . فكان أهم المتعهدين العسكريين في عصر كرومويل هو أبراهام إسرائيل كارفاجال الذي اشترك مع خمسة تجار آخرين في تزويد الجيش البريطاني بالقمح عام ١٦٤٩ . وقد تمكن وليام أوف أورالنج من أن يبحر إلى إنجلترا عام ١٦٨٨ بعد أن حصل على قرض بدون فوائد من أحد الممولين اليهود وهو فرانيسكو لوبيز سوسو (من لاهاي) . وقام فرانيسكو دي كورفا وإسحق برييرا بتزويد الحملة بالعتاد العسكري . وكان وليام دي مدينا هو المتعهد العسكري لدوق مارلبورو . أما في أيرلندا ، فقد قامت شركة ماكادو وبرييرا بتزويد جيوش دوق شومبرج بالجراية والسلاح .

وقام المتعهدون العسكريون اليهود بالمهمة نفسها في فرنسا . فقد سُمح لعدد من الأسر اليهودية بالاستقرار في ميتز عام ١٥٦٧ شريطة أن يتعهدوا بتزويد القوات الفرنسية بما تحتاج إليه . وكان لبعض الأسر اليهودية الفرنسية دور ملحوظ في المجال نفسه إبان الحكم المطلق لملك فرنسا لويس الرابع عشر . فكان يعقوب ويرمز هو المتعهد العسكري الأساسي في عصره ، وهو دور اضطلع به هرز سرفبي في النصف الثاني من القرن الثامن عشر . وكان هذا المتعهد من الأهمية بمكان ، حتى أنه استثنى ، حين تقرر عام ١٧٧٦ إنهاء نظام المتعهدين العسكريين ، واستمر في ممارسة نشاطه في الألزاس واللورين . وفي أواخر القرن الثامن عشر ، اضطلع بهذه الوظيفة موسى بلين (في ميتز) ، وموسى أليعاذر لايفمان كالم (في هانوفر) . ومن أهم المتعهدين العسكريين أبراهام جراديس الذي زود الجيوش الفرنسية بما كانت في حاجة إليه من عتاد وجراية إبان حرب الأعوام السبعة (١٧٥٦ - ١٧٦٣) . كما اشترك معه كلٌّ من روفائيل منديس وبنيامين جراديس ، وبعض مُلاك السفن اليهود ، في تنظيم عملية إبحار السفن الفرنسية من أوروبا إلى كندا . وقد أعطى فريدريك الأكبر إبان هذه الحرب عدداً من العقود للمتعهدين العسكريين من أعضاء

الجماعة اليهودية، والذين أدوا عملهم بكفاءة عالية وحصلوا على كثير من المزايا وراكموا الثروات. وبدأ بعض أعضاء الأرستقراطية الألمانية في الاقتراض منهم وازداد الاختلاط بين الأرستقراطية وأثرياء اليهود، وكان هذا أحد الأسباب التي أدت إلى ما يُسمَّى «صالونات النساء اليهوديات».

ولعب بعض أعضاء الجماعة اليهودية دوراً بارزاً في تزويد الجيوش الإنجليزية التي أرسلت إلى المستعمرات بالسلاح والجرارية. فزود ماتيئاس بوش قوات بنسلفانيا في المستعمرات الأمريكية بالسلاح في حربها ضد الفرنسيين. وقامت أسرة فرانكس، التي كان لها فروع في كل من لندن ونيويورك، بتزويد الجيش البريطاني في المستعمرات الأمريكية. وبعد الاستقلال، زودت أسرة شيفتول (من جورجيا) الجيش الأمريكي بالسلاح. واستمرت بعض الأسر اليهودية في القيام بهذا الدور إبان الحرب الأهلية، فزود المتعهدون اليهود الجيشين المتحاربين، الشمالي والجنوبي، بالجرارية والأزياء العسكرية اللازمة. وقد اضطلع بعض المتعهدين اليهود بالدور نفسه في الدولة العثمانية، ولذلك كانت تربطهم علاقة وثيقة بالإنكشارية. أما في روسيا (في القرن التاسع عشر)، فقد قام المتعهدون اليهود بتزويد الجيش بالجرارية وبالمساهمة في بناء التحصينات العسكرية والطرق والسكك الحديدية.

وقد انتهى دور المتعهدين العسكريين اليهود تماماً مع ظهور الدولة القومية الحديثة التي كانت تتبعها بيروقراطيات متخصصة تقوم بتزويد الجيش بكل ما يلزم من جراحة وعتاد. ونحن لا نعرف الدور الذي يلعبه أعضاء الجماعات اليهودية في تجارة السلاح في الوقت الحاضر، وإن كان من المعروف أن إسرائيل تلعب دوراً مهماً فيها، وبخاصة في مجال توريد السلاح للدول الفاشية والعنصرية التي تود الحكومات الغربية مساندتها ولكنها تخشى الرأي العام داخل بلادها وخارجها. ومن ثم تتولى إسرائيل هذه الوظيفة نيابة عنها، فكانت تقوم مثلاً بتزويد حكومة جنوب أفريقيا العنصرية بالأسلحة، بما في ذلك المواد والمعلومات اللازمة لإنتاج القنبلة الذرية، وبذا تعيد إسرائيل إنتاج أحد الأدوار الوظيفية لبعض الجماعات اليهودية في العالم الغربي.

ومما لا شك فيه أن اضطلاع بعض أعضاء الجماعات اليهودية بهذه الوظيفة دعم الصورة الإدراكية السلبية لليهود في ذهن الكثيرين . وكما أسلفنا ، فقد استغل النازيون هذه الحقيقة التاريخية لتوثيق ادعاءاتهم . ولكن مما يجدر ذكره أن اليهود ، مهما بلغت درجة تورطهم في تجارة السلاح ، لم يكونوا قط مسئولين عنها ، فما حدث هو ظهور حاجة لدى بعض المجتمعات الغربية إلى السلاح والعتاد الحربي والجرأة اللازمة لتجريد حملات عسكرية كبيرة ومتكررة نتيجة ظهور الدولة المركزية المطلقة . ولكن هذه المجتمعات لم تكن تملك الإمكانيات المادية أو الإدارية للوفاء بهذه الحاجة ، ومن ثم نشأت ثغرة كان لا يمكن أن يملأها سوى عنصر وظيفي واحد مثل اليهود الذين كانوا يضطلعون بدور الجماعة الوظيفية المالية . وهذا ما لم يذكره النازيون . والواقع أن رؤيتهم للأمور ، تماماً مثل رؤية الصهاينة وكل العنصريين ، تجتزئ من الواقع عنصراً - أو بعض العناصر - وتجعله النقطة المرجعية الوحيدة ثم تُوظفه في تبرير أي فعل تقوم به ، مع إهمال كامل لكل عناصر الصورة التاريخية المركبة .

الخمور (النبيذ والكحول) والاتجار فيها

«تجارة الخمور والنبيذ» هي تجارة عادةً ما تضطلع بها جماعة وظيفية ، ربما لأن الخمر تُذهب الوعي وترتبط في كثير من العقائد بالمقدس والغيب ، أي أن الخمر مرتبطة بمنطقة وجدانية تقع خارج نطاق المألوف والعادي والروتيني ، ومن هنا تظهر ضرورة اللجوء إلى جماعة وظيفية محايدة ، ليس في مقدورها أن تُوظف لحظة غياب الوعي هذه لصالحها (بسبب عجزها) ، تماماً مثل الحلاق الذي تُسلم له رأسك ليقص الشعر ، ويمكنه أن يقطع رأسك ويسلم من العقوبة إن كانت تسانده مجموعة من البشر لها سلطة . والشيء نفسه ينطبق على الماشطة التي تدخل البيوت وتعرف أخص خصائص النساء ، وهو ما يجعلها مستودعاً لكثير من الأسرار التي يمكن أن تُستخدم ضد من قالها . ولذا ، فلا بد لمن يقوم بمثل هذه الوظائف أن يكون محايداً مجرداً من السلطة تحت رحمة المجتمع تماماً ، حتى لا يسيطر عليه .

ويبدو أن التحريم التلمودي الخاص بتناول خمور الأغيار جعل أعضاء الجماعات

اليهودية مضطرين إلى أن يكون لهم كرومهم ومصانع الخمور الخاصة بهم. ولكن، مع بداية القرن الخامس عشر الميلادي في الغرب، كانت كل مزارع الكروم المملوكة لأعضاء الجماعات اليهودية قد تمت تصفيتها مع انسحابهم التدريجي من مهنة الزراعة. ولكن تجارهم في النبيذ والمشروبات الكحولية استمر حتى أصبحت هذه المهنة إحدى المهن أو الوظائف اليهودية الأساسية في شرق أوروبا وألمانيا. ومع بداية القرن السادس عشر حتى القرن التاسع عشر الميلادي، كان إنتاج المشروبات الكحولية وبيعها في بولندا وليتوانيا عملاً أساسياً يمتنه أعضاء الجماعات اليهودية ومصدرًا من أهم مصادر الدخل بالنسبة لهم، كما أصبح هذا العمل مهنة أساسية في بوهيميا والمجر. وقد ازداد ارتباط أعضاء الجماعات اليهودية بتجارة الخمور نتيجة لنظام الأرندا. فرغم أن الخمور كانت تمثل الترف الأساسي في حياة الفلاحين، إلا أنهم كانوا ممنوعين من تقطيرها، إذ أن هذا الحق كان مقصوراً على النبلاء البولنديين، وكان تأجير هذا الحق مصدرًا أساسياً للريع الذي يحصل عليه النبيل من مستأجر الامتياز (الأرنداتور). فكان اليهود يستأجرون معامل التخمير والتقطير والحانات، والتي كانت مرتبطة بنظام الأرندا في بولندا وأوكرانيا وروسيا البيضاء. وقد أصبح اليهودي (صاحب الحانة) شخصية أساسية في الريف الأوكراني وفي المدن الصغيرة. وكان اليهود يحتكرون - تقريباً - إنتاج وبيع المشروبات الكحولية. وكانت نسبة عالية منهم تعمل في هذه التجارة حتى بلغت، في النصف الثاني من القرن الثامن عشر، ١٥٪ من مجموع يهود المدن و ٨٥٪ من يهود الريف.

وقد تسبب اشتغال اليهود بهذه التجارة في نشوء كثير من التوترات بينهم وبين بقية السكان. إذ كان الفلاحون السلاف يفرطون في الشرب، وهو ما كان يزيد من أرباح اليهود، وخصوصاً أن أعضاء الجماعة اليهودية كانوا لا يشربون بهذا الإفراط. وكان أعداء اليهود بين طبقات المجتمع الأخرى يلقون اللوم على اليهود، مع أن الإفراط في الشرب كان ظاهرة اجتماعية صاحبت تدني الأوضاع الاقتصادية والثقافية في شرق أوروبا والذي لم يكن اليهود مسئولين عنه بل ضحية له. وكانت الطبقات الحاكمة في شرق أوروبا (روسيا وبولندا) ترى أن اليهودي هو سر بلاء الريف وبلاء سكانه، ولذا كانوا يرون أن إصلاح حال الفلاحين لن يتأتى إلا بطرد

أعضاء الجماعات اليهودية من صناعة الخمر . ومع تدهور الاقتصاد البولندي ابتداءً من القرن الثامن عشر الميلادي ، بدأت العناصر التجارية المسيحية تتجه إلى الهيمنة على تجارة النبيذ والكحوليات المربحة بين السكان . وكلما ازداد إفقار المدن وإفقار سكانها ، كانت المطالبة بتأميم تجارة الخمر تزداد ضراوة . وأصبح استبعاد اليهود من هذه التجارة مطلباً أساسياً تطرحه الطبقة الوسطى البولندية ، ثم أصبح هذا جزءاً من سياسة كثير من الدول المطلقة المستنيرة .

وقد بدأت حركة استبعاد أعضاء الجماعات اليهودية من صناعة الخمر في بولندا وامتدت إلى روسيا واستمرت فيها . ونصت براءة التسامح التي أصدرها جوزيف الثاني على ضرورة طرد اليهود من صناعة الخمر خلال عامين . ومع تفاقم مشكلة سُكر الفلاحين ، ازدادت ضراوة التشريعات ضد اشتغال اليهود بتجارة الخمر . ولكن كل هذه التشريعات لم تفلح ، إذ أن إدمان الفلاحين السلاف للخمر كان نتاج ظروف حضارية واجتماعية مُركّبة لم يكن اليهود مسئولين عنها ، وإن كانوا قد استفادوا منها . ولم تُحسَم المسألة نهائياً إلا مع ظهور نظم اشتراكية في روسيا وبولندا أُنمّت كل وسائل الإنتاج ، ومنها صناعة الخمر ، وأوجدت فرصاً بديلة لليهود .

ويبدو أن تقاليد الاشتغال بإنتاج النبيذ وتسويقه استمرت على يد المستوطنين الصهاينة في فلسطين ، إذ زرعوا كثيراً من الكروم وقاموا بتقطير الخمر . وقد قامت مدرسة مكفيه إسرائيل الزراعية بزراعة أول أشجار كروم أوربية ، وأسست أول قبو خمر على الطريقة الأوربية . وكان البارون إدموند دي روتشيلد مهتماً بزراعة الكروم في فلسطين مؤملاً أن تتحول إلى أحد الأسس الاقتصادية للقرية اليهودية في فلسطين ، وقد قام ببناء أقبية كبيرة للخمر . ولكن التجربة لم تنجح ، مثلها مثل كثير من التجارب الاستيطانية الأخرى ، قبل عام ١٩١٧ .

تجارة الرقيق

«تجارة الرقيق» هي تجارة تقوم بها عادةً جماعة وظيفية مالية . وتُحرّم اليهودية على اليهودي استبعاد اليهودي مدة تزيد على ستة أعوام ، ولكنها لا تُحرّم استبعاد

غير اليهود أو الاتجار فيهم. ويُقال إن العبرانيين القدامى كانوا عبيداً في مصر، وهو قول غير دقيق. فبرغم أن الاقتصاد المصري كان متقدماً، فإنه كان يعتمد أساساً على السخرة، مع عدم استبعاد أن تكون جماعة غريبة مثل العبرانيين قد تحولت إلى عبيد وبخاصة بعد انحسار حكم الهكسوس : حُماتهم. ولم يكن العبرانيون، عند هجرتهم من مصر وتغلغلهم في كنعان وسكناهم فيها (في أواخر القرن الثالث عشر قبل الميلاد)، على مستوى اقتصادي وحضاري متقدم، ولذا لم تكن لديهم حاجة إلى العبيد. ومن هنا حديث العهد القديم الدائم عن إبادة سكان القرى والمدن التي كان يجتاحها العبرانيون. ولم تكن المملكة العبرانية المتحدة، هي الأخرى، في حاجة إلى العبيد بسبب بساطة اقتصادها، فقد سدت حاجتها من العبيد عن طريق استعباد العبرانيين الذين فشلوا في أداء ديونهم. ولم يختلف الوضع كثيراً في المملكة الشمالية أو المملكة الجنوبية. ولا يُعرف عن العبرانيين أنهم اشتغلوا بتجارة الرقيق أو أنهم كانوا يستعبدون أعضاء من الشعوب المجاورة. كما أنهم لم يتحولوا إلى عبيد. ولكن هناك إشارة إلى أن بعض فراعنة مصر كانوا يتبادلون مع المملكتين العبرانيتين الأحصنة المصرية بالمقاتلين اليهود، وأن هؤلاء العبيد هم الذين تحولوا إلى جماعة وظيفية قتالية في جزيرة إلفنتين. وكان التهجير الآشوري والبابلي عملية نقل كتلة بشرية من مكان إلى آخر ولكنها لم تحول المهجرين إلى عبيد، بل إن بعضهم أصبح من كبار الممولين. ولا تختلف الصورة في عصر الإمبراطوريات الفارسية واليونانية (السلوقية والبطلمية) ثم الرومانية.

لكن الصورة تختلف في العصور الوسطى في أوروبا. فنظراً لفقر أوروبا الشديد، كان الرقيق أحد السلع القليلة التي يمكنها توريدها إلى الإمبراطورية البيزنطية والعالم الإسلامي حتى يمكنها استيراد البضائع منها. أي أن توريد العبيد كان نوعاً من أنواع تصحيح ميزان المدفوعات. ولذا كانت تجارة الرقيق جزءاً أساسياً من التجارة الدولية. ولكن المصدر الأساسي للعبيد كان هو بلاد السلاف الوثنية المشتق اسمها من كلمة «سكلافوس» *scelavus* من لاتينية العصور الوسطى أي عبد (ومن هنا اسمهم العربي «الصقالبة»)، إذ كانت الدول المسيحية تُحرّم الاتجار في العبيد المسيحيين كما كانت الدولة الإسلامية تُحرّم الاتجار في العبيد المسلمين. وكانت قوافل اليهود تنقل لأخذ العبيد من السلاف لنقلهم وبيعهم. وكان أعضاء

الجماعات اليهودية مهينين أكثر من أي قطاع آخر في المجتمع للاضطلاع بهذه الوظيفة ، فقد كانوا جماعة وظيفية وسيطة يمكنها أن تعيش بين الفراغات وأن تدير مثل هذه التجارة المشينة التي لا يمكن أن يقوم أعضاء المجتمع بإدارتها . كما أن كونهم يهوداً زودهم بالحماية في حركتهم الدائبة بين العالمين المسيحي والإسلامي وكان بوسعهم أن يبيعوا عبيداً مسيحيين في العالم الإسلامي وعبيداً مسلمين في العالم المسيحي . ويذكر ابن خرداذبة أن العبيد كانوا من أهم السلع التي يحملها التجار الراذنية (اليهودي) .

وقد عملت أعداد كبيرة من التجار اليهود في تجارة الرقيق منذ العصور الوسطى حتى القرن الخامس عشر الميلادي ، وهذا أمر طبيعي ، فتجارة الرقيق كانت جزءاً من التجارة الدولية . وقد منح هؤلاء التجار الموائيق التي تحميهم وتحمي سلعهم . وكان من الممنوع تعمد العبد لأن هذا يعني فقدان التاجر اليهودي سلعته . وكان هذا مصدر احتكاك شديد بين التجار اليهود والكنيسة ، بل بين هؤلاء التجار ومعظم طبقات العالم الغربي المسيحي في العصر الوسيط . وبعد الثورة التجارية ، ظهرت تجارة الرقيق - المرتبطة بالنظام الاقتصادي التجاري الجديد - والتي تطلبت إمكانات مادية ضخمة من سفن إلى جنود وحاميات في المستعمرات تحتاج إليها عملية اصطياد العبيد من إفريقيا وتوريدهم إلى المستوطنات في العالم الجديد . وقد انضم بعض كبار الممولين اليهود إلى هذه التجارة ولعبوا دوراً نشطاً ، فامتلك يهود المارانو (السفارد) العبيد ، وخصوصاً في مستعمرات الكاريبي ، وقاموا بالتجارة فيهم . ومما يسر لهم عملهم هذا ، شبكة الاتصالات اليهودية الضخمة في تلك الآونة ، فقد كان للمارانو قواعد في البرتغال وفي المستعمرات البرتغالية في إفريقيا وفي العالم الجديد وفي هولندا ومستعمراتها ، كما كانت لهم ركائز في الدولة العثمانية وغيرها من الدول .

وكان بعض أعضاء الجماعات اليهودية من كبار تجار العبيد في المستعمرات الهولندية في الأمريكتين ، فكانوا يعملون بهذه المهنة في البرازيل الهولندية (١٦٣٠ - ١٦٥٤) ، كما عمل بعضهم بها في القرن الثامن عشر الميلادي في العالم الجديد . فاشتركوا في التجارة المثلثة أي شحن البضائع الأوربية ، مثل الأسلحة والبارود والمشروبات الروحية (الجن) والحلي الرخيصة ، إلى الساحل الإفريقي ، وتحميل

هذه السفن بالعبيد الذين كانوا يباعون في المزارع الأمريكية وفي جزر الكاريبي ، ثم تعبئة هذه السفن بالمنتجات الاستوائية كالسكر والنييلة والتبغ والقهوة وغيرها من السلع لنقلها إلى أوروبا . وكان يوجد مثلث آخر يبدأ في نيوزلاند في الولايات المتحدة حيث تُحمّل السفن بشراب الروم وتتجه إلى إفريقيا حيث يباع الروم وتُحمّل بالعبيد وتتجه لجزر الكاريبي لتُحمّل بعسل قصب السكر الأسود الذي يُصنّع منه الروم . وتظهر أسماء تجار يهود بين تجار العبيد في كوراساو ، فيرد اسم مانويل ألفاريس كوريا باعتباره تاجر عبيد نشيطاً اشتغل بهذه المهنة عدة سنوات وعمل وسيطاً عام ١٦٩٩ بين شركة الهند الغربية الهولندية والشركة البرتغالية ، وذلك لنقل العبيد من إفريقيا إلى المكسيك عبر كوراساو حيث كانت تتم مبادلة العبيد بالعسل الأسود الذي يُصدّر إلى نيوزلاند ليُستخرج منه الروم لبيعه في إفريقيا . ومن أهم التجار في أمريكا الشمالية : ديفيد فرانكس وأرون لوييز وجيكوب رودريجز . وفي جامايكا ، ترد أسماء ديفيد هنريك وهيمان ليفي وألكسندر ليندو الذين كانوا من كبار تجار العبيد هناك في نهاية القرن الثامن عشر الميلادي . وكان أعضاء أسرة جراديس اليهودية المقيمة في بوردو نشطاء في تجارة العبيد بالمستعمرات الفرنسية في العالم الجديد مثل سانتو دومينجو . وكان هناك بعض اليهود من أصحاب المزارع الكبيرة في جزر الهند ، وبالتالي فقد كانوا يمتلكون العبيد الذين تعتمد الزراعة عليهم هناك . ومن أهم التجارب الاستيطانية اليهودية تجربة سورينام حيث أسس أعضاء الجماعة اليهودية في بريزدنتس أيلاند ما يشبه الدولة المستقلة التي كانت تعتمد على العبيد المستجلبين من أفريقيا في الزراعة .

ولم يكن موقف أعضاء الجماعة اليهودية في الجنوب الأمريكي (في الولايات المتحدة) يختلف عن موقف بقية الأمريكيين من مؤسسة الرقيق ، فقد امتلك اليهود فيها العبيد . وبلغت نسبة أعضاء الجماعة اليهودية الذين كانوا يمتلكون العبيد ٢٥٪ ، وهي نسبة لا تختلف عن نسبة البيض حسب إحصاء ١٨٦٠ . وكان هناك بين مُلاك المزارع القليل من أعضاء الجماعة اليهودية .

أما معاملة يهود الجنوب الأمريكي للعبيد ، فلم تختلف عن معاملة المسيحيين لهم . كما لم تختلف نسبة عدد العبيد ، الذين كان يعتقهم أعضاء الجماعة اليهودية ، عن النسبة بين المسيحيين ، غير أن أعضاء الجماعة اليهودية اشتغلوا بسائر الأعمال

التنفيذية الخاصة بتسيير النظام العبودي . ويُلاحَظ أن العبيد والمُحرَّرين من العبيد السود كانوا يتعاملون بنسبة أعلى مع التجار اليهود، نظراً لأن هؤلاء كانوا يفتحون محالهم يوم الأحد، وهو اليوم الوحيد الذي كان بإمكانهم أن يتسوقوا فيه .

وفيما يتعلق بمؤسسات تجارة الرقيق، فقد اشترك فيها أعضاء الجماعة اليهودية، شأنهم شأن كل سكان الجنوب، فعملوا بالمزايدات وتقديم الائتمانات وإنجاز الأعمال التجارية في سوق الرقيق . ويبدو أن نسبة المشتغلين بتسيير تجارة الرقيق منهم كانت أعلى من نسبة المشتغلين بها بين المسيحيين، نظراً لتركُّز اليهود في الأعمال التجارية والمالية . ولم يقتصر اشتراك أعضاء الجماعات اليهودية على المؤسسات الخاصة بإدارة تجارة الرقيق، بل تعاملوا في سلعته البشرية الأساسية، أي الرقيق . فكان لا بد لمن يمتلك رقيقاً أن يتاجر فيه بيعاً وشراءً، لأن الرقيق كان سلعة ثمينة . ومع هذا، لم يكن يوجد يهودي واحد بين كبار التجار . والواقع أن رأس المال المُركَّز في أيدي ممولين يهود كان ضئيلاً بالنسبة إلى رأسمال العمالقة من المسيحيين البيض . ففي ريتشموند، كان هناك ثلاثة تجار يهود من بين سبعين تاجراً، وفي تشارلستون كان يوجد أربعة تجار يهود بين أربعة وأربعين، وفي ممفيس تاجر واحد بين اثني عشر تاجراً . وبرغم الانخفاض المطلق في عددهم، فإن نسبة وجودهم في تجارة الرقيق كانت عالية للغاية، إذ كانوا يشكلون نحو ٨٪ من التجار في المتوسط . وكانت نسبة اليهود إلى عدد السكان، في الجنوب وفي الولايات المتحدة، ضئيلة للغاية لأن عصر الهجرة اليهودية من شرق أوروبا، الذي أتى بالكثافة السكانية، لم يكن قد بدأ بعد . وعلى أية حال، لم تتجاوز نسبة اليهود في الولايات المتحدة في ذلك الوقت نصف في المائة .

ولعل عدم وجود اليهود في هذا القطاع بنسبة كثيفة كان انعكاساً لوضعهم داخل الاقتصاد الأمريكي، فهم دائماً على مقربة من المستهلك، بعيدون عن الصناعة الثقيلة وعن المراحل الأولى من الإنتاج، وقد كان الرقيق جزءاً من المراحل الأولى للإنتاج الزراعي في الجنوب . ولم يكن هناك رفض يهودي لتجارة الرقيق، إذ كان جيكونب لفين رئيس الجماعة اليهودية في ساوث كارولينا وإسرائيل جونز رئيس الجماعة في موبيل (ألاباما) من تجار العبيد في عام ١٨٥٠ . وقد استمرت مشاركة التجار اليهود في تجارة الرقيق حتى نهاية الحرب الأهلية الأمريكية .

وقد أبقى بعض اليهود البيض محظيات سوداوات وعاشروهن جنسياً، وهذا يعني وجود يهود سود. ولكن من الصعب تحديد عددهم، وخصوصاً أن المؤسسات الدينية اليهودية كانت ترفض السماح للسود بالانتماء إليها. كما أن الأسياد اليهود لم يلقنوا عبيدهم الديانة اليهودية. ومع هذا، يدّعي العبرانيون السود أنهم من نسل هؤلاء. وأثناء الحرب الأهلية في الولايات المتحدة، لم يكن لأعضاء الجماعة اليهودية موقف مستقل عن المناطق الجغرافية التي كانوا يعيشون فيها، فتبنّى يهود الشمال موقفاً رافضاً لتجارة الرقيق، وتبنّى يهود الجنوب موقفاً مؤيداً لها، بينما تبنّى كثير من يهود الولايات الوسط المجاورة للولايات الجنوبية موقفاً محايداً. ومع هذا، لم يلعب أعضاء الجماعة اليهودية بشكل عام دوراً ملحوظاً في حركة تحرير العبيد أو التحريض ضدها، أو في حركة تهريب العبيد من الجنوب إلى الشمال.

البغاء (تجارة الرقيق الأبيض)

يُعدُّ البغاء جزءاً من قطاع اقتصادي مهم نطلق عليه «قطاع اللذة»، وهو قطاع يؤدي خدمة أساسية هي «الترفيه» وإشباع الملذات بطريقة شرعية أو غير شرعية. ونحن ندرج تحت قطاع اللذة مهن مثل الراقصات ومهرجي السيرك والمضيفات في الملاهي الليلية و«العوالم» والبغايا وتجار المخدرات. كما يمكن أن يُضمَّ إليه من يعمل في مجال السياحة والجانب الترفيهي من الإعلام ونجوم السينما. . . إلخ.

وإذا كانت وظيفة عضو الجماعة الوظيفية، في وجه من وجوهها، أن يبيع للمجتمع المضيف خدمة ما نظير مزايا يحصل عليها (فالتاجر والمرابي يمنحان المجتمع صلاتهما التجارية وخبرتهما المالية)، فإن العاملين في قطاع اللذة في المجتمع يفعلون الشيء نفسه، فهو في نهاية الأمر وفي التحليل الأخير، قطاع تجاري مهمته تحقيق الربح لصاحب الاستثمار، دون الالتزام بأية مثاليات أو أخلاقيات، فهو يبيع سلعة تُسمى «اللذة» لا تختلف (في نظر البائع) عن أية سلعة أخرى مثل المياه الغازية أو الخبز. وهو مثل أي تاجر محترف يحاول أن يوفر الخدمة للمستهلك على أحسن مستوى نظير أرخص الأسعار الممكنة. وفي حالة قطاع

اللذة فإن صاحب الاستثمار يحقق هدفه عن طريق تعظيم اللذة مثل صناعة السينما (التي أصبحت ثاني أهم صناعة في الولايات المتحدة) والملاهي الليلية والبغاء والسياحة. ويدير قطاع اللذة، عادةً، عناصر مهاجرة أو أعضاء أقليات محلية لا تؤمن بالمنظومة القيمية الحاكمة في المجتمع (نظراً لهامشيتها أو عدم تجذرها) على عكس أعضاء الأغلبية الذين يعيشون داخل هذه المنظومة وحسب قواعدها ويبدلون قصارى جهدهم في الحفاظ عليها. ويتوفر لدى أعضاء هذه الأقلية، عادةً، قدر من الخبرات اللازمة لإدارة هذا القطاع مما قد لا يتوفر لأعضاء الأغلبية. وحتى بعد أن تتآكل المنظومة القيمية الحاكمة في المجتمع، ويكتسب بعض أعضاء الأقليات الخبرات اللازمة، يظل هناك وجود ملحوظ لأعضاء الأغلبية من المهاجرين. وقد لوحظ تركُّز أعضاء الجماعات اليهودية في هذا القطاع.

والبغاء وتجارة الرقيق الأبيض - كما أسلفنا - هو أحد الوظائف المدرجة تحت قطاع اللذة. وتعريف البغاء أمر خلافي وإن كان قد تم الاتفاق على أن البغي هي من تقوم بإشباع الرغبات الجنسية لعملائها نظير أجر تتقاضاه، ولذا يرى بعض الدارسين أن البغاء نشاط اقتصادي وحسب، فهو تجاري في جوهره، وأن «البغي» إن هي إلا عاملة جنس (بالإنجليزية: «سكس وركر sex worker»). وهم بذلك يرون أنهم قد طوروا مصطلحاً محايداً، منفصلاً عن المنظور القيمي.

وقد اشتغل كثير من أعضاء الجماعات اليهودية في تجارة الرقيق الأبيض قوادين وبغايا في الفترة بين عامي ١٨٨٠ و ١٩٣٠ مع تصاعد مشكلات التحديث في الغرب. وقد أصبحت منطقة الاستيطان في روسيا، خصوصاً جاليشيا، من أهم مصادر البغايا في العالم بأسره، وامتدت شبكة الرقيق الأبيض اليهودية من شرق أوروبا إلى وسطها وغربها، ومنها إلى الشرق، فكانت هناك مراكز في جنوب إفريقيا ومصر والهند وسنغافورة والصين. وقد أصبح البغاء جزءاً من حياة قطاعات بعض يهود اليديشية في شرق أوروبا حتى صار عملاً محايداً - مجرد نشاط اقتصادي ومصدر للرزق - وتحولت قطاعات من الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية تعمل بالبغاء. وقد أشار أحد الأطباء اليهود من غرب أوروبا إلى أن كثيراً من أمهات البغايا كن ينظرن إلى البغاء باعتباره مصدراً مشروعاً للرزق. ومسرحية الانتقام

للكاتب اليديشي شولم آش توضح هذه الصورة، فبطل المسرحية يدير ماخوراً للدعارة في الدور الأرضي من منزله، ولكنه يصر على أن هذا لا علاقة له بالقيم الأخلاقية التي تسود بين أعضاء أسرته (وازدواجية الأخلاق هي إحدى سمات الجماعة الوظيفية). ويغتنم تفرقته من المنزل وتعمل بالدعارة في ماخور آخر. وحين تعود نادمة على فعلتها، يرفضها أبوها ويرسلها إلى الدور الأرضي لتعمل فيه مع بقية البغايا. وقد أصبحت البغي اليهودية شخصية معروفة في كثير من عواصم أوروبا وإلى جوارها القواد اليهودي الذي لم يكن يكتفي بطبيعة الحال بتجنيد البغايا اليهوديات، وإنما كان يتاجر بفتيات من كل قطاعات المجتمع. وقد أصبح القفطان (زي يهود اليديشية) رمز تجارة الرقيق الأبيض، كما أصبحت اليديشية لغة هذه التجارة. وقد زاد عدد البغايا اليهوديات بشكل واضح في النمسا حيث زاد عدد اليهود في فيينا من بضعة آلاف في منتصف القرن التاسع عشر إلى مائة وخمسين ألفاً مع نهايته، وحيث زادت معدلات العلمنة بشكل واضح وتفتشت قيم اللذة. (لمزيد من التفاصيل انظر كتاب اليد الخفية).

الإعلان

لعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً مهماً للغاية في صناعة الإعلان، وخصوصاً في الولايات المتحدة الأمريكية حيث ارتبطت هذه الصناعة بآليات المجتمعات الرأسمالية الحديثة. ويُعتبر رجال صناعة الإعلان من اليهود من أهم العناصر المسؤولة عن تطور مؤسسة الإعلان الحديثة وعن اتساع نشاطها وتطور أسلوب عملها.

والواقع أن التبادل التجاري في المجتمعات التقليدية لا يعرف ظاهرة الإعلان، إذ كان النشاط الاقتصادي محكوماً بمجموعة من القيم الدينية والأخلاقية التي لا تسمح بالتنافس الشديد ولا بمحاولة التأثير على الزبائن واصطيادهم. ومع هذا، كان كثير من التجار في كثير من بلدان العالم الغربي يجأرون بالشكوى من التجار اليهود بسبب ملاحقتهم الزبائن أمام المحال التجارية وفي الطرقات وحتى في منازلهم. ولعل هذا يعود إلى أن التاجر اليهودي لم يكن ملتزماً بالقيم المسيحية مثل

الثلث العادل والمحبة . كما أن أعضاء المجتمع المضيف ، في علاقتهم به كعضو في جماعة وظيفية ، هم مجرد شيء يشكل مصدراً للربح .

وقد تزايدت أهمية الإعلانات في التجارة مع تزايد علمنة المجتمع وتزايد حدة المنافسة التجارية . لكن النقلة النوعية حدثت مع النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، بعد أن حققت الثورة الصناعية توسعاً في الإنتاج ، وبعد نمو طبقة وسطى من المستهلكين شكلت السوق الأساسي للمنتجات والسلع الاستهلاكية المختلفة ، حيث أصبحت الإعلانات جزءاً لا يتجزأ من آليات السوق . وقد كان أعضاء الجماعات اليهودية من العناصر الرائدة في قطاع الإعلان نتيجة ميراثهم التاريخي كجماعات وظيفية تمتلك خبرات تجارية ومالية مهمة أهلتهم لدخول مجالات كانت لا تزال تُعدّ جديدة وغير مألوفة وبالتالي تتميز بقدر كبير من المخاطرة . وبالإضافة إلى ذلك ، يمكن فهم ارتباط أعضاء الجماعات اليهودية بصناعة الإعلان من خلال ارتباطهم بتجارة التجزئة والصحافة اللتين كانتا أيضاً من الأنشطة الجديدة التي صاحبت نمو المجتمعات الصناعية الرأسمالية ، وهي أنشطة احتل فيها أيضاً أعضاء الجماعات اليهودية مكان الريادة . وبالتالي اكتسبت صناعة الإعلان أهمية كبيرة لتسويق منتجات مؤسسات التجزئة التجارية الجديدة ، في حين شكلت الصحافة الأداة الرئيسية للإعلان عن هذه المنتجات .

ويُعتبر الأمريكي اليهودي ألبرت لاسكر أباً لصناعة الإعلان الحديثة حيث عمل على تحويل مهمة وكالة الإعلان ، من مجرد وسيط بين المؤسسات التجارية التي كانت تضع برنامج الإعلانات لمنتجاتها من ناحية والصحافة وأجهزة الإعلام من ناحية أخرى ، لتصبح الجهة الرئيسة المسؤولة عن رسم وتخطيط ونشر الإعلانات الخاصة بمنتجات هذه المؤسسات . وقد انضم لاسكر عام ١٨٩٨ إلى وكالة إعلان لورد وتوماس في شيكاغو ، وأصبح عام ١٩٠٤ (وعمره ٢٤ سنة) شريكاً بها ، ثم أصبح مالكها الوحيد عام ١٩١٢ . وقد نجح لاسكر خلال ثلاثة عقود في تحويلها إلى واحدة من أهم وكالات الإعلان في الولايات المتحدة .

ويُعتبر ميلتون بيو Biow المسئول عن تطوير وكالة الإعلان الحديثة لتلبية احتياجات عالم التجارة والأعمال الحديثة . كما أسس إحدى أهم كبريات وكالات

الإعلان في الولايات المتحدة والعالم . ويُعدُّ أول من استخدم الراديو والتلفزيون لتقديم الفقرات الإعلانية القصيرة .

وُتُعتبِر وكالة جراي للإعلان ، التي أسسها لورانس فالنستاين ، من أهم مؤسسات الإعلان التي أوجدت فكرة خُلِّق الطلب على السلعة قبل طرحها في الأسواق . كما ابتكرت وكالة إعلان أخرى هي وكالة دوتل داين وبرنبارخ التي تأسست في عام ١٩٤٩ أسلوباً جديداً في الإعلان يعتمد على تَبْنِي نبرة هادئة تميل إلى التواضع في تقديم الإعلانات وهو أسلوب تبنته كثير من وكالات الإعلان الأخرى . وابتكرت وكالة أخرى ، وهي وكالة نورمان كرايج وكومل ، أسلوباً جديداً في الإعلان أطلقت عليه اسم «الإعلان العاطفي» ، وهو أسلوب يهدف إلى خُلِّق نوع من التماثل والاندماج العاطفي عند المتلقي تجاه السلعة موضوع الإعلان . وكل هذه أساليب تميل إلى اللعب على الجوانب النفسية والعاطفية والحسية لدى المستهلك باعتباره مجرد هدف يتم توظيفه . ومن الجدير بالذكر أن عالم النفس المعروف إرنست ديختر (١٩٠٧ -) من أهم الشخصيات اليهودية الأمريكية التي كانت لها مساهمات مهمة في صناعة الإعلان والذي أسس معهد بحوث الدوافع .

وفي إنجلترا ، لم يصل أعضاء الجماعة اليهودية إلى مواقع بارزة في صناعة الإعلان إلا بعد الحرب العالمية الثانية . ولم تُنمُ صناعة الإعلان في أوروبا إلا بعد الحرب العالمية الأولى ، بعد أن شهدت وسائل الاتصال نمواً وتوسعاً كبيرين ، إلا أن مشاركة أعضاء الجماعات اليهودية فيها انتهت مع مجيء النازية واندلاع الحرب العالمية الثانية . أما بعد الحرب ، فكان لاتساع وامتداد نشاط وكالات الإعلان الأمريكية والبريطانية إلى أوروبا دور في أن يصبح لرجال الإعلان من اليهود شأن بارز في صناعة الإعلان الأوروبية .

ويجب التنبيه إلى أن اشتراك أعضاء الجماعات اليهودية بشكل ملحوظ في قطاع الإعلانات لا يجعل منه نشاطاً اقتصادياً يهودياً ، فهو أولاً وأخيراً جزء لا يتجزأ من آليات السوق بكل وحشيته وعدم اكتراثه بالقيم الإنسانية والأخلاقية ، ومحاولته توظيف الدوافع الإنسانية ، وخصوصاً الدافع الجنسي ، في محاولة بيع السلع . وقد ظهر قطاع الإعلانات وتطوّر بظهور وتطوّر الاقتصاد الحديث ،

وخصوصاً الرأسمالي . ويمكن القول بأن قطاع الإعلان كان سيظهر ويتطور سواء كان هناك يهود أم لا ، تماماً كما ظهر وتطور في اليابان والهند وهي بلاد لا توجد فيها أقليات يهودية تُذكر . ومع هذا ، يمكن القول بأن وجود أعضاء الجماعة اليهودية داخل هذا القطاع بشكل ملحوظ لا يمكن تفسيره إلا على أساس انتمائهم إلى أقلية تشكل جماعة وظيفية ، أي أن يهوديتهم تفسر تزايد عددهم داخل هذا القطاع الاقتصادي ولكنها لا تفسر وجود هذا القطاع وتطوره وآلياته . وهذا ، على كل ، هو النمط المهم في كثير من الظواهر في العالم الغربي ابتداءً من الرأسمالية والاستعمار وانتهاءً بالطلاق والإباحية والشذوذ الجنسي .

جماعات وظيفية أخرى

تتسم معظم الجماعات الوظيفية التي تناولناها حتى الآن بأنها على علاقة ما بمهنة التجارة والمال (ربما باستثناء الجماعات الوظيفية القتالية والاستيطانية) . ولكن هناك جماعات وظيفية ذات طابع أمني أو تتطلب تخصصاً معيناً ، بعيدة إلى حد كبير عن عالم المال والتجارة ، من بينها الطب والترجمة والحاسوسية .

١ - الطب :

يُلاحظ أن العمل في القطاع الطبي يُوكل أحياناً لجماعة وظيفية . وقد كانت مهنة الطب ، في كثير من المجتمعات ، يضطلع بها بعض أعضاء الجماعة اليهودية للأسباب التالية :

أ () يتطلب العمل بهذه المهنة معرفة خاصة ومراناً خاصاً ، وهو ما قد لا يتوافر لأعضاء المجتمع .

ب () يطلع الطبيب على كثير من الأسرار من خلال احتكاكه بالمرضى . ولذا ، فإن الطبيب إذا كان عضواً في المجتمع ، فهو يشكل خطراً عليه وعلى ترابطه وتراحمه وعلى أمنه .

ج () في حالة الأطباء الذين يعملون في معيَّة أعضاء النخبة الحاكمة ، يمثل هذا الطبيب مشكلة أمنية إذ يمكنه أن يتحول إلى أداة (فتك أو تجسس) في الصراعات

الدائرة، كما يمكنه أن يراكم الأسرار عنده ويستخدمها ضد النخبة الحاكمة. وإن كان ثمة قاعدة شعبية يتركز فيها فقد يتراكم عنده من الأسرار والقوة ما يجعله يهدد نظام الحكم.

لكل هذا، كانت كثير من المجتمعات التقليدية تعهد بوظيفة الطب إلى بعض أعضاء الجماعة اليهودية باعتبارهم جماعة وظيفية (لأنهم يُستوردون من خارج المجتمع)، وخصوصاً أن أعضاء الجماعة اليهودية ارتبطوا بالسحر لأسباب تاريخية كثيرة، فكان يُنظر إليهم باعتبارهم سحرة قادرين على شفاء الأمراض. ويحوي التلمود عناصر كثيرة من الطب الشعبي، كما كان كثير من الحاخامات يمارسون مهنة الطب. ولعل قوانين الطعام اليهودية، والذبح الشرعي، ساهمت هي الأخرى في توليد وعي عند أعضاء الجماعة اليهودية بالأمور الطبية. ولكل هذا، تركّز أعضاء الجماعة اليهودية في هذه المهنة، ومن ثم ساهموا في تطوير كثير من الأدوية والممارسات الطبية.

وقد استمر هذا الوضع حتى القرن العشرين، ولا تزال له فعالية إلى حدٍّ ما، حتى بعد أن تحول أعضاء الجماعة اليهودية من جماعة وظيفية وسيطة إلى طبقة وسطى. ويعود هذا إلى ميراث الجماعات اليهودية المهني والوظيفي والاقتصادي. كما أن أبناء المهاجرين عادةً ما يتجهون إلى مهن الياقات البيضاء التي تحتاج ممارستها إلى قدر عال من التعليم وإلى رأسمال صغير، الأمر الذي ينطبق على أعضاء الجماعة اليهودية، كما ينطبق على غيرهم من الجماعات المهاجرة إلى الولايات المتحدة مثل الهنود والمصريين.

٢ - الترجمة :

عادةً ما تقوم بالترجمة شخصيات حركية قادرة على الانتقال من مجتمع إلى آخر تمتلك ناصية لغاتها وخطابها الحضاري. وقد لعب بعض أعضاء الجماعات اليهودية دوراً نشيطاً في عمليات الترجمة لعل من أهمها ما تم في أوروبا، في القرن الثاني عشر، حيث كان بعض يهود شبه جزيرة أيبيريا، ممن نشأوا في إطار الثقافة العربية الإسلامية فيها، ينتقلون بين القطاعين الإسلامي والمسيحي وبين العالم الإسلامي والعالم المسيحي. وبذا أصبحوا مزدوجي الثقافة. ولا شك في أن تركّز

أعضاء الجماعات اليهودية في التجارة الدولية بعض الوقت أتاح لهم فرصة تملك ناصية العديد من لغات العالم الإسلامي والمسيحي (والشرق الآسيوي أيضاً).

وبسبب وجود هذه الخبرة الفريدة عند بعض أعضاء الجماعات اليهودية، وبسبب إحساس الحاكم بالأمن تجاههم (فليس لهم قاعدة شعبية، ولا يمكنهم استخدام المعلومات التي يعرفونها من خلاله ضده)، نجد أن كثيراً من حكام العالم الإسلامي والعالم المسيحي كانوا يستخدمون بعض أعضاء الجماعات اليهودية ك مترجمين وكرسل لهم (سفراء) للبلاد الأخرى. ولا يزال يُلاحظ وجود ملحوظ لأعضاء الجماعات اليهودية في أعمال الترجمة والدراسات اللغوية، على عكس السلك الدبلوماسي حيث يُلاحظ تناقص عددهم واختفاؤهم تماماً في بعض البلاد حيث أصبحت الدولة المركزية لا تُؤكل مثل هذه الوظائف إلا لأبناء البلد لأسباب أمنية.

٣ - الجاسوسية :

لا يمكن بدايةً أن نزع أن الكثيرين من اليهود يعملون كجواسيس، إذ أن هذه المسألة لم تُدرس بطريقة إحصائية تجعل التعميم ممكناً، ومع ذلك فيمكننا أن نزع أن الانطباع الأولي يدل على أن سلوك أعضاء الجماعات اليهودية لا يختلف كثيراً في هذا المجال عن سلوك أية جماعة إنسانية أخرى تعيش الظروف نفسها.

ومع هذا، يمكن تصنيف الجواسيس باعتبارهم من الجماعات الوظيفية. والجاسوس، أصلاً، ليس بغريب وإنما هو عضو في الجماعة، ولكنه يتعاقد مع قوة خارجية توظفه ليعمل لصالحها داخل مجتمعه أو بين أعضاء المجتمع المضيف فيخلق مسافة بينه وبين المجتمع وينظر إليه بحياد شديد ويرصده بموضوعية لحساب القوة الخارجية بحيث تختفي العلاقة التراحمية وتحل محلها علاقة موضوعية باردة.

وقد أصبحت الجماعات اليهودية، بعد انتشارها في العالم، ولاسيما العالم الغربي، جماعات وظيفية. وقد نجم عن ذلك أن أعضاءها أصبحوا عنصراً متحركاً لا يدين بالولاء لأحد، وأصبحت ثمة قابلية لأن يتم تجنيد الجواسيس من صفوفهم بسهولة، وخصوصاً أنهم تواجدوا في المناطق الحدودية. وقد قام قمبيز، حسبما جاء في تاريخ هيرودوت، بإرسال جواسيس يهود إلى مصر قبل أن يقوم بغزوها

ليأتوه بالمعلومات . وأدّى انتشار الجماعات اليهودية إلى قيام شبكة اتصالات يهودية لا تقوم بتسهيل عملية تبادل البضائع والأموال وحسب ، وإنما تقوم أيضاً بتوصيل المعلومات بسرعة . وقد استفاد من ذلك يهود البلاط ، في القرن السابع عشر ، في الحصول على المعلومات وتوصيلها إلى الحكومات التي يدينون لها بالولاء . وقد حاول أوليفر كرومويل الاستفادة من هذه الشبكة لا على المستوى التجاري وحسب وإنما على المستوى المعلوماتي أيضاً ، إذ كان يفكر في توظيف اليهود ليعملوا له كجواسيس .

ويبدو أن نابليون قد فكر في توظيف اليهود ليعملوا جواسيس لحسابه (وقد أخبر هرتزل ملك إيطاليا بهذه الحقيقة) . وإبان غزو نابليون لروسيا ، جند نابليون بعض اليهود للتجسس لحسابه ، لكن أغلبية اليهود تجسّسوا عليه لحساب الحكومة القيصريّة لأن المؤسسة الدينية كانت تعتبره عدوها الأكبر .

وإبان الحرب الفرنسية الألمانية ، كانت المخابرات الفرنسية تجند يهود الألزاس واللورين الذين يعرفون الألمانية ليتجسّسوا لحساب فرنسا . وقد اتّهم دريفوس ، وهو من أصل ألساسي ، بأنه يتجسّس لحساب ألمانيا . بل كان هرتزل يود ، ضمن مخططه الصهيوني ، أن يحوّل يهود العالم إلى عملاء لبريطانيا العظمى .

ويفترض الصهاينة أن يهود العالم هم أعضاء في الشعب اليهودي ، ومن ثم فإن ولاءهم لا بد أن يتوجه إلى الدولة الصهيونية . وانطلاقاً من هذا المنظور ، تحاول أجهزة المخابرات الإسرائيلية تجنيد أعضاء الجماعات اليهودية ليعملوا من أجل المصالح الصهيونية . وانطلاقاً من هذا أيضاً ، تم تجنيد بعض يهود البلاد العربية قبل وبعد عام ١٩٤٨ للتجسس لصالح المستوطن الصهيوني (جماعة نيلي - حادثة لافون . . . إلخ) . وتبين حادثة بولارد في الولايات المتحدة أن المؤسسة الصهيونية لا تزال تتحرك داخل الإطار نفسه . لكن من الضروري الإشارة إلى أن أعضاء الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة رفضوا هذا التعريف الصهيوني لهويتهم .

وتشك المؤسسة الصهيونية في المهاجرين السوفيت ، ولا توظفهم في الأعمال العسكرية خشية أن يكون بينهم جواسيس قام الاتحاد السوفيتي (سابقاً) بتسريهم إلى صفوفهم . (المزيد من التفاصيل انظر كتاب اليد الخفية) .

الفصل السابع

الجماعات الوظيفية اليهودية في أوروبا الغربية

أسلفنا القول بأن نموذج الجماعة الوظيفية يتجلى بشكل واضح في حالة الجماعات الوظيفية اليهودية في الغرب . ولكنه لا يتجلى بالشكل نفسه وعلى الوتيرة نفسها . فتجلياته تختلف باختلاف الزمان والمكان ، ففي أوروبا ظهر أقنان البلاط في العصور الوسطى ويهود البلاط مع عصر النهضة ، وبخاصة في وسط أوروبا . كما يُلاحظ أن تاريخ الجماعات الوظيفية اليهودية يختلف من بلد لآخر . وسنتناول في هذا الفصل هذه التجليات الزمانية والمكانية المختلفة لنموذج الجماعات الوظيفية اليهودية .

أقنان البلاط

عبر نموذج الجماعة الوظيفية عن نفسه في أوروبا في العصور الوسطى في مفهوم «أقنان البلاط» أو «أقنان الخزانة الملكية» ، والعبارة ترجمة للعبارة اللاتينية «سرفي كاميراي ريجيس *servi camerae regis*» وتعني حرفياً «أقنان أو عبيد الغرفة أو الخزانة الملكية» . وقد ورد هذا التعبير بأشكال مختلفة ، في نحو : «سرفي كاميراي نوستراي سب إمبريالي بروتكتيوني *servi camerae nostrae sub imperiale protectione*» وتعني «أقنان بلاطنا الموضوعون تحت الحماية الإمبراطورية» ، أو «سرفي كاميراي إمبراتوريس إسبسياليس *servi camerae imperatoris speciales*» وتعني «أقنان البلاط الإمبراطوري الخاصون» . وهي بالألمانية «كاميركنختشافت *Kammerknechtschaft*» . والعبارة تُستخدم لوصف وضع اليهود داخل النظام الإقطاعي الغربي في العصور الوسطى كجماعة وظيفية وسيطة

في الغرب ، وبخاصة بعد حروب الفرنجة . وكان المصطلح يعني عدة أشياء قد تبدو متناقضة :

- ١ - أن اليهود عبيد الملك أو الإمبراطور أو النبلاء . وهو أمر اختلف باختلاف الفترة الزمنية أو الرقعة الجغرافية .
- ٢ - أنهم ملكية خاصة للملك وحده .
- ٣ - أنهم ، لذلك ، يتمتعون بحمايته .
- ٤ - و يتمتعون بمزايا خاصة .
- ٥ - وأن أية سلطة غير البلاط الملكي لا يمكنها أن تتعرض لهم .

وقد كان أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب يُعدُّون غرباء . وحسب القانون (العرف) الألماني ، فإن الغريب يتبع الملك ويُوضَع تحت حمايته ويُصبح من ألقائه . ومن هنا ، كان لابد أن يستند وجودهم إلى موثيق خاصة تمنحهم حقوقاً ومزايا معينة نظير اضطلاعهم بوظائف محدَّدة . ومن ناحية الأساس ، كانت هذه الوظائف هي التجارة والربا وجمع الضرائب .

ويعود المفهوم (دون المصطلح) إلى أيام شارلمان ولويس التقي في القرن التاسع الميلادي حيث منح اليهود الموثيق . ولكن المصطلح نفسه استُخدم لأول مرة في القرن الثاني عشر الميلادي في مرسوم الإمبراطور فريديريك الأول الصادر في عام ١١٥٧ ، والذي أكدّه في عام ١١٨٢ . وقد صدر مرسوم ملكي فرنسي عام ١٢٣٠ جاء فيه إشارة لليهود باعتبارهم من الرقيق بحيث إذا هرب يهودي من مقاطعة أحد البارونات لمقاطعة أخرى فإن من حق البارون أن يسترده «كما لو كان أحد أرقائه» (باللاتينية : تانكوام بروبريوم سيرفيوم *tanquam proprium servium*) . وقد استخدم فريديريك الثاني المصطلح نفسه عام ١٢٣٦ للإشارة إلى كل يهود ألمانيا .

ويعني مفهوم ألقان البلاط أن أعضاء الجماعات اليهودية ، من خلال تبعيتهم المباشرة للملك ، يقعون خارج نطاق العلاقات الإقطاعية ، وأنهم بذلك أصبحوا جزءاً من الطبقة الحاكمة أو على الأقل أداة في يدها . ولم يكن اليهود ملكية خاصة

للملك أو لغيره بالمعنى المجازي، كما قد يتبادر للذهن لأول وهلة، فقد كانوا ملكية خاصة بالمعنى الحرفي كالعبيد أو المماليك. وكلمة «سرفوس servus» اللاتينية - كما أسلفنا - تعني «الخادم» أو «العبد» أو «القن». وقد عبّر قانون إسبانيا الشمالية عن المفهوم حين نص على أن اليهود «عبيد الملك، وهم دائماً ملك الخزينة الملكية». وفي قانون آخر، يُشار إلى اليهود بأنهم «رجال الملك، يرثهم من يرث العرش». ويستخدم ميثاق ثالث اصطلاحات مثل: «جودايوس هاييري judaeos habere» أي «حق امتلاك اليهود» أو «جودايوس تنيري judaeos tenere» أي «حق الاحتفاظ باليهود» بل عبارة «جوديي نوستري judei nostri» أي «يهودنا». وقد ورد نص، في أحد القوانين الصادرة في إنجلترا في القرن الثاني عشر الميلادي، يوضح هذا المفهوم تماماً، جاء فيه ما يلي: «كل اليهود حيثما كانوا في المملكة هم موالى الملك وتحت وصايته وحمايته، ولا يستطيع أي منهم أن يضع نفسه تحت حماية أي شخص قوي دون رخصة بذلك من الملك؛ لأن اليهود أنفسهم وكل منقولاتهم ملك للملك («تشاتيل chattel»). ولذلك، إن قام أي فرد باحتجازهم أو احتجاز أموالهم فإن من حق الملك، متى شاء واستطاع، أن يطالب بهم باعتبارهم حقاً خالصاً له».

وكان يتم شراء أعضاء الجماعات اليهودية وبيعهم ورهنهم وكأنهم أشياء ثمينة. ففي ألمانيا، أهدى أحد النبلاء عام ١٣٠٠ لأسقف مدينة مينز كل يهود فرانكفورت. وأحياناً، كان يتم إهداء يهودي واحد إلى صديق معوز، على نحو ما حدث حينما قام إدمون برجندي عام ١١٩٧ بمنح يهودي مع أسرته إلى رجل يدعى فيججير. وفي عام ١٠٩٨، قدم الملك بدرو (ملك أراجون) نصف الضرائب التي جمعها يهود إحدى المدن التابعة له هدية لإحدى الكنائس. وكان من الممكن أن يقوم مالك اليهود برهنهم، وقد منح هنري الثالث يهوداً لابنه إدوارد الذي قام برهن اليهود لدى أعدائهم المرابين الكوهارسيين. وحينما منح هنري الثالث (عام ١٢٥٦) القلعة وما حولها من أرض إلى جي دي روكفور، استثنى من ذلك «غابة كنجزوود ويهود المدينة». أما ثيوبولد الشامباني، فقد استثنى من منحة قدمها إلى إحدى المدن الأشياء التالية: الكنائس والفرسان والموالى واليهود.

ولأن أعضاء الجماعات اليهودية كانوا سلعة ثمينة، أمر هنري الثالث ملك

إنجلترا موظفي الحدود التابعين له بفتح الحدود أمام اليهود والترحيب بهم، ولكنه أمر في الوقت نفسه بحظر خروجهم منها. وفي عام ١٢٥٤، قابله وفد من اليهود وطلبوا إليه السماح لهم بمغادرة البلد، ولكنه رفض طلبهم وهددهم بأن من يُضبط وهو يغادر البلد سيُعاقب أشد العقاب. كما منعت بلدان وسط أوروبا اليهود من مغادرتها حينما سمع هؤلاء بالمعاملة الجيدة التي يلقيها يهود الدولة العثمانية وعقدوا العزم على الرحيل. وفي عام ١٢٣٥، فر يهودي من إنجلترا ومعه أسهمه التجارية، وحينما تم ضبطه قدمه هنري الثالث للمحاكمة بدعوى أنه «سرق ممتلكاتنا»، أي اليهودي نفسه والأسهم. وإذا قُتل يهودي أو ألحق به الأذى لم تكن تُدفع دية أو التعويض عنه لأهله وإنما كانت تُدفع للملك (شارلمان، مثلاً) باعتباره مالك اليهود. وفي إسبانيا المسيحية، كان من حق المحاكم اليهودية أن تصدر حكمها بالإعدام على أي يهودي، وأن تقوم بتنفيذ الحكم عليه ولكن بعد أن تدفع ثمنه للملك. وإن ألحقت إحدى المدن الأذى باليهود، كان عليها دفع غرامة للإمبراطور. وكان الملك يتدخل بكل قوته لحماية اليهود، فحينما فرض الأسقف فيليب في كولونيا غرامة على اليهود (عام ١١٨٨)، عاقبه فريديريك الأول على فعلته هذه. كما تدخل فريديريك الأول بنفسه لحماية اليهود من الغضب الشعبي عليهم. وحينما جردت الحملة الثالثة من حروب الفرنجة، هدد فريديريك بقطع ذراع كل من يؤذي يهودياً ويأعدام كل من يقتل يهودياً لأنهم ملكه الخاص.

وكان بوسع من ليس لديه يهود أن يقتنيهم وأن يحصل على المواثيق الإمبراطورية التي تخول له ذلك. ففي عام ١٣٨٥، قامت مدن مقاطعة سوابيا بشراء اليهود المقيمين فيها من الإمبراطور حتى يتسنى للمدينة استغلالهم أو استثمارهم بنفسها.

وفي عام ١٤٣٢، أعلن دوق ورتمبرج، كنوع من إغراء اليهود، أنه منحهم حقوقهم المدنية، ولكنه سحبها منهم بعد وصولهم. وكانت بعض المدن تشتري اليهود المقيمين فيها من الإمبراطور حتى يمكنها طردهم والتخلص من منافستهم. وكان من حق الملك أن يتصرف بشكل مطلق في أملاك اليهود، فكان أحياناً يهدى كل ممتلكاتهم إلى أحد أصدقائه دون أن يكلف نفسه عناء إخبارهم. وكان التصرف في ملكية اليهود الذين يموتون أو يُقتلون أمراً سهلاً للغاية، ففي عام ١٣٤٩ أهدى الإمبراطور تشارلز الخامس أسقف تريير كل بضائع يهود الألزاس واللورين «من

قُتِلُوا وَمَنْ سَيُقْتَلُونَ»، وقدَّم إلى آخر «أحسن ثلاثة بيوت يختارها عند وقوع المذبحة التالية ضد اليهود».

وكانت حماية الإمبراطور لليهود تمتد لتشمل حرية الحركة وإعفاءهم من كل القيود التي كانت تعوق التنقل والتجارة، كما كانت تشمل مزايا ضخمة تضعهم في مرتبة أعلى من كل طبقات المجتمع المسيحي في العصور الوسطى ربما باستثناء النبلاء، وكانت هناك حالات يتساوى فيها اليهود مع كبار النبلاء.

وحتى لا يتوهم الفارئ أن هذا وضع فريد أو شاذ ومقصود على اليهود، يجب أن نشير إلى أن هذه الظاهرة تتكرر في كثير من المجتمعات البشرية القديمة والحديثة. فالممالك والخصيان كانوا ملكية خاصة إما للدولة أو للسلطان. وفي نظام الألقان، كانت الأرض ومن عليها ملكية للإقطاعي وتؤول لورثته. بل إن ثمة وضعاً مماثلاً في الدولة الصهيونية، فالجندي الإسرائيلي الذي يحاول الانتحار ويفشل يُحاكم بتهمة إتلاف ممتلكات الدولة إذ أن الجندي يُعتبر ملكية للدولة.

وقد أدَّت الحماية والمزايا إلى تحويل اليهود إلى جماعة وظيفية مالية نشطة تساعد في تحويل الثروة الطبيعية للدولة إلى نقود. كما أصبحوا وسيلة لزيادة دخل الأفراد وريع الدولة، فاليهود، بوصفهم ألقان بلاط، كانوا خاضعين تماماً للملك أو لمن يمتلكهم، إذ كان يفرض عليهم ما يشاء من ضرائب. وفي العادة، كانت تُفرض عليهم ضرائب أعلى من تلك التي كانت تُفرض على التجار المسيحيين. وكان شارلمان يأخذ عُشر أرباح التجار اليهود في حين أنه لم يكن يحصل إلا على جزء واحد من بين كل أحد عشر جزءاً من أرباح التجار المسيحيين. وكان اليهود يشترون الموائيق والمزايا من الملك فتتحقق له الأرباح بهذه الطريقة. كما أن رأسمالهم ذاته كان ملكاً للملك، وهو الذي كان يحدد سعر فائدة القرض. وكان الملك يصرح لهم أحياناً بفائدة أعلى مما هو مصرح به للمرابي المسيحي، وذلك لأن ثروة اليهود كانت دائماً تصب، في نهاية الأمر، في الخزنة الملكية. وبعبارة أخرى، كان اليهود مجرد أداة في يد الحاكم يمكنه عن طريقها استغلال سائر طبقات المجتمع. فكان اليهودي يمتص الثروات والأموال من المجتمع، ثم يقوم الملك بعد ذلك باعتصاره عن طريق الضرائب الباهظة وبيع الموائيق والمزايا له. ومن هنا تشبه أعضاء الجماعات اليهودية بـ«الإسفنجة» التي تمتص الماء ثم تفقده بالضغط عليها.

وقد أدّى وضع اليهود بوصفهم أقنان بلاط ، أي أداة في يد الطبقة الحاكمة ، إلى عزلتهم عن بقية طبقات المجتمع ، إذ كانوا في حالة صراع مع قطاعات من طبقة النبلاء والبارونات بسبب علاقتهم الفريدة بالملك ، وبسبب الفائدة التي تعود عليه منهم . وكان الحرفيون أيضاً يناصبون اليهود العداء ، إذ كانت لهم نقاباتهم الخاصة التي تقوم بتجنيد الأعضاء الجدد ونقل أسرار المهنة من جيل إلى جيل ، وكان العنصر اليهودي يشكل تحدياً لهذا الاحتكار . كما كان الفلاحون وأعضاء الطبقات الأخرى يسقطون ضحية المرابي اليهودي الذي يبسط الملك حمايته عليه .

لكن سكان المدن كانوا أكثر الطبقات عداءً لليهود . فالمدن ، نواة الاقتصاد والتجارة في المجتمعات الإقطاعية ، كانت تحاول قدر طاقتها أن تنهض وتطور قوتها الذاتية عن طريق احتكار التجارة وتنظيمها من خلال البلدية . وكانت التجارة اليهودية التي لا تقع داخل شبكة نفوذها تتحدى هذا الحصار . كما أن هذه التجارة ، باعتبارها خاضعة للملك وحده ، كانت تهدد عملية التراكم الرأسمالي . وعلاوة على ذلك ، كانت لليهود اتصالاتهم الدولية التي لم يكن للتجار المحليين مثلها في بداية الأمر . وكما بينا ، خضع اليهود لنظام ضريبي مختلف ، فكانوا في بعض الأحيان لا يدفعون ضرائب المرور التي شكلت عقبة أساسية أمام التجارة في العصور الوسطى الإقطاعية . بل كثيراً ما كان الملك يستخدم العناصر البورجوازية اليهودية المستجلبّة من خارج المجتمع أو التي على علاقة خاصة لضرب العناصر البورجوازية المسيحية .

ويمكن رؤية ظاهرة معاداة اليهود في العصور الوسطى في إطار وضع اليهود كأقنان بلاط ، وذلك باعتبارها ضرباً من ضروب الثورة الشعبية ضد الاستغلال . فالجماهير لم تكن تفهم آليات الاستغلال الاقتصادي وطابعها المركب ومستوياتها المباشرة وغير المباشرة ، لأنها لم تكن تدرك سوى أداة الاستغلال الملموسة والموجودة أمامها ، وكانت هذه الأداة هي اليهود : أقنان البلاط الذين يستخدمهم الملك ويقوم بحمايتهم . ولذلك ، كانت الثورة ضد اليهود تندلع في حالة ضعف السلطة أو تزايد الاستغلال على معدله المحتمل أو عند غياب الملك في إحدى حملات الفرنجة . وقد نجم عن وضع اليهود كأقنان بلاط ارتباطهم الشديد بالسلطة ، وهو ارتباط استمر حتى يومنا هذا .

يهود البلاط

من أهم التجليات الأخرى لنموذج الجماعة الوظيفية اليهودية مفهوم «يهود البلاط» (بالإنجليزية : كورت جوز Court Jews وبالألمانية : Hofjuden) وهم وكلاء الحكام ومستشاروهم في الأمور التجارية والمالية في العالم الغربي ، وهم من أهم الجماعات الوظيفية الوسيطة في عصر الملكيات المطلقة في أوروبا ، خصوصاً في وسطها في القرن السابع عشر . وقد ظهرت حاجة الأمراء الألمان إلى يهود البلاط ملء الفراغ الذي خلقه تفتت الطبقة الوسطى الألمانية التي كانت قد وصلت إلى قدر عال من القوة قبل ذلك ، ولكنها تفتتت إلى بورجوازيات صغيرة تقطن في مدن صغيرة ، وزادت العوائق الإقطاعية ، وتآكل جهاز الدولة الألمانية ذاته من هذه الحاجة . ومع قيام الإمارات الألمانية ، حاول كل أمير أن يطور إمارته على حدة . ولكن الطبقات والنقابات الإقطاعية التقليدية كانت تقف حجر عثرة أمام سعي الأمير إلى فرض هيمنته وهيمنة الدولة على كل رعاياه وكل نواحي حياتهم (وهذا هو هدف الدولة القومية الحديثة) . كما كان الأمير يحتاج إلى رأس مال لتنمية دولته أو إمارته وتنظيم إدارتها ، أي أنه كان في حاجة إلى أدوات إنتاج وإدارة . وقد ظهر يهودي البلاط ليملأ هذه الفجوة وليصبح أداة إنتاج وأداة إدارة . وكان يهود البلاط مرشحين لهذا ، أكثر من أية مادة بشرية أخرى ، لعدة أسباب :

- ١ - كان يهود البلاط يمتلكون رأس المال اللازم لعملية التنمية ، كما كانوا جزءاً من شبكة مالية ضخمة تُسهّل لهم عملية اقتراض الأموال المطلوبة .
- ٢ - كان لدى يهود البلاط الخبرة الإدارية اللازمة لإدارة الإمارات الجديدة .
- ٣ - لم يكن يهود البلاط يتمتعون بأية حقوق ، سواء حقوق مواطني المدينة أو حقوق أعضاء نقابات الحرفيين أو الطبقات والفئات الإقطاعية .
- ٤ - لم تكن هناك مؤسسة ، مثل الكنيسة ، تحميهم وتضعهم تحت رعايتها .
- ٥ - كان يهودي البلاط يعيش في عالمين ، هو في كليهما غريب ، فهو يهودي في المجتمع المسيحي ، ولكنه في الوقت نفسه غريب عن جماعته اليهودية إلى حد ما ، فهو في غربة مزدوجة وليست له أية قاعدة جماهيرية أو أساس للقوة .

٦ - لم يكن من الممكن أن يرث أبناء يهودي البلاط مكانته كما هو الحال مع الأرستقراطية، بل لم يكن بمقدورهم أحياناً أن يرثوا ثروته، إذ كان الأمير يقوم بمصادرتها. وهذا يعني أن يهودي البلاط لم يكن بمقدوره مراكمة القوة.

٧ - كانت كل حقوق يهودي البلاط منحة من الأمير يخلعها عليه حين يشاء ويحجبها عنه حين يقرر ذلك.

لكل ما تقدّم كان يهود البلاط رجالاً هامشين لا حقوق لهم ولا أساس من القوة ولا أمل لهم في الحصول عليها. وهم في هذا يشبهون الخصيان، وكما وصفهم أحد الكتّاب «فهم خصيان غير مخصصين». ومن ثم فهم لا يهدّدون الأمير من ناحية، كما أنهم يشكلون أدوات الإنتاجية والإدارية ذات الكفاءة المطلوبة من ناحية أخرى.

وقد كان أول ظهور لليهود البلاط في إسبانيا عام ١٤٩٢. كما يمكن القول بأن بعض كبار التجار اليهود السفارد في هولندا ممن كانوا يعملون وكلاء لبعض الدول، وكذلك بعض كبار الممولين اليهود في بولندا من يهود الأرندا (مثل موسى ماركوفيتش الذي كانت له معاملات واسعة مع البلاط والوزراء والنبلاء في أوائل القرن السابع عشر) هم أيضاً من يهود البلاط. ولكن المصطلح، بالمعنى الدقيق، يُستخدم في التاريخ الاقتصادي لأوروبا للإشارة إلى وكلاء الحاكم في عدد من إمارات وسط وشرق أوروبا في الفترة من بداية القرن السابع عشر حتى بداية القرن التاسع عشر. وقد استفاد يهود البلاط أياً استفادة من حرب الثلاثين عاماً (١٦١٨ - ١٦٤٨) وظل نفوذهم في التصاعد ووصل إلى قمته مع توقيع معاهدة أوترخت (١٧١٣)، وكان مركز نشاطهم ألمانيا والنمسا وهولندا، ولكنه امتد إلى إسبانيا والبرتغال والدنمارك وبولندا. وكان يهود البلاط يعيشون أحياناً خارج الدول التي يخدمونها، ويعمل الواحد منهم وكيلاً لعدة أمراء أو دويلات في آن واحد.

وقد ساعد يهود البلاط الملك أو الأمير الذين يقومون على خدمته في التخلص من قبضة الأمراء الحديدية وفي بسط نفوذه على أرجاء مملكته من خلال قوته الاقتصادية. وليس من قبيل الصدفة أن هذا النمط انتشر بعد عصر النهضة مباشرة، وهو العصر الذي بدأ فيه الانتقال (في أوروبا) من النمط الإقطاعي في الإنتاج

والإدارة وتنظيم المجتمع إلى النمط الرأسمالي الحديث . وقد كان يهود البلاط ينظمون الشؤون المالية للملك ويشرفون على دار صك النقود، ويقومون بجمع الضرائب له، ويشرفون على الاستيراد والتصدير ويشيدون المصانع التي تحتاج الدولة إليها، ومن أهمها الصناعات الحربية مثل صناعة سبك المعادن والبارود . كما قاموا بإدخال منتجات زراعية وصناعية جديدة في البلاد التي كانوا يقومون على خدمتها بهدف زيادة موارد الدولة وتحويل ريعها الطبيعي إلى نقود . وعلاوة على ذلك، كان يهود البلاط يزودون الحاكم بالسلع الترفية التي يحتاج إليها فيشترونها له من أسواق فرنسا أو إيطاليا أو هولندا أو الدولة العثمانية . كما كانوا يسدون احتياجاته المالية عن طريق بنوك أوروبا حتى يتمكن الأمير من الإنفاق بسخاء على مظاهر الترف اللازمة للأبهة . وكان يهود البلاط يعقدون الصفقات التجارية نيابة عن الحاكم، ويتولون البعثات التجارية والدبلوماسية، ويعدون له الميزانية، ويمدون الجيوش المتحاربة بالمؤن التي كانوا يحصلون عليها من بولندا وبوهيميا ومورافيا وأوكرانيا، ويدبرون له السلاح والذخيرة التي يحتاج إليها . ومعنى ذلك أن يهودي البلاط كان يضطلع بوظائف وزراء الخارجية والمالية والحرب، وأحياناً رئيس المخابرات، في وقت لم يكن يعرف التقسيم الدقيق للعمل .

وقد لعب يهود البلاط دوراً مهماً للغاية في اقتصاديات الإمارات والدويلات التي كانوا يقومون على خدمتها، خصوصاً أثناء حرب الثلاثين عاماً (١٦١٨ - ١٦٤٨) . وذلك بسبب الشبكة التجارية اليهودية الممتدة في أرجاء العالم الغربي والعالم الإسلامي في ذلك الوقت . ففي القرن السابع عشر الميلادي، كان هناك نظام يهود الأرندا في بولندا، التي كانت تعدُّ أكبر مصدر للمنتجات الزراعية آنذاك وكان يهود الأرندا يقومون بتصديرها . كما ظهرت في الوقت نفسه الجماعة اليهودية السفاردية القوية في هولندا وغيرها من الدول الأوروبية المهمة والتي كانت تربطها صلات قوية باليهود السفارد في الدولة العثمانية . ومما وسع من نطاق هذه الشبكة أنها ضمت العديد من يهود المارانو الذين كانوا يتحركون بسهولة باعتبارهم من المسيحيين، كما أن عدداً منهم كان مسيحياً فعلاً من أسر يهودية تربطهم صلة قرى وعمل بعائلاتهم اليهودية . وكانت هذه الشبكة السفاردية الإشكنازية متعددة الجنسيات عابرة القارات ظاهرة فريدة من نوعها داخل أوروبا آنذاك، فكانت تمتد من

شرقها إلى غربها ومن وسطها إلى سواحلها على الأطلسي والبحر الأبيض المتوسط.

وتشكل حرب الثلاثين عاماً نقطة مهمة وحاسمة في تطور الجماعات اليهودية في أوروبا وازدهارها الاقتصادي، إذ إن كثيراً من يهود البلاط راكمو الثروات أثناء هذه الحرب التي عصفت بأوروبا، فقد كانت الجيوش المتحاربة تحتاج إلى المؤن والمال في غضون فترة وجيزة، وذلك في عالم لم تكن فيه وسائل الاتصال على درجة كبيرة من الكفاءة والسرعة. ومن هنا لعبت الجماعات اليهودية دوراً حاسماً في خدمة كل الجيوش المتحاربة، وفي تزويدها بالقمح والماشية والأخشاب والعلف وغيرها من المؤن. وكان يهود الأرندا في بولندا يمدون يهود البلاط بالمنتجات الزراعية التي تحتاج إليها الجيوش التجارية، فيقوم يهود البلاط بتوزيعها وترتيب الاعتمادات المالية اللازمة من خلال أثرياء الجماعة اليهودية في هولندا وغيرها من الجماعات. وكان بمقدورهم الحصول على السلع الترفية من يهود الشام والدولة العثمانية. كما كان يهود البلاط على استعداد دائم لشراء غنائم الجنود - بغض النظر عن انتمائهم - بأسعار مخفضة. كما كان هناك صغار التجار اليهود الذين يسرون خلف القوات المتحاربة للمتاجرة مع الجنود.

وكانت كل الجيوش المتحاربة تحتاج إلى خدمات أعضاء الجماعات اليهودية، ولذا لم يسهم أي من الأطراف المتنازعة بأذى، بل وكانت القوى المنتصرة تمنحهم منازل المهزومين أحياناً. ويقول المؤرخ البريطاني اليهودي إسراييل ولفسون: «إنها حقيقة تاريخية أن يهود أوروبا آنذاك استفادوا بالحرب من كل من الطرفين المتنازعين، فبينما كان يتم تمزيق ألمانيا وتدميرها كانوا هم يستفيدون ويراكمون الثروات». (ويلاحظ أن هذه الحقيقة صارت جزءاً من الدعاية النازية ضد اليهود، فهم أغنياء حرب ومستفيدون منها. لكن العنصرية النازية لا تكمن في تقرير الواقعة في حد ذاتها وإنما في نزعها من سياقها التاريخي، فقد استفاد أعضاء الجماعات اليهودية لا بسبب طبيعتهم الإنسانية الخاصة وإنما بسبب طبيعة وضعهم بوصفهم جماعة وظيفية وسيطة تلعب دوراً أساسياً ومطلوباً داخل المجتمع). وقد استفادت الجيوش المتحاربة من اليهود بأشكال أخرى، إذ كانت تحول أعضاء الجماعة إلى جواسيس وتستفيد من الشبكة التجارية في توصيل المعلومات. كما كان بوسع شبكة يهود

البلاط الممتدة عبر أوروبا إلى الشام والتي تملك قاعدة من صغار الممولين وكبار وصغار التجار الذين تربطهم علاقة وثيقة بالآلاف من صغار الباعة الجائلين الموجودون في عشرات الجيتوات ، أن تدبر أية كمية من المعادن النفيسة التي يحتاجها أحد الجيوش .

ولكن العلاقة بين يهود البلاط والأمراء كانت علاقة نفعية تماماً ، فهم استفادوا من علاقتهم بالحاكم ليحققوا الثروات ويحصلوا على المزايا . وهو بدوره أبقى عليهم بمقدار استفادته من وجودهم باعتبارهم مصدراً لا ينضب للثروة ، يعتصر كميات كبيرة من أموالهم عن طريق الضرائب التي يفرضها عليهم ومن خلال الهدايا التي كان يحصل عليها منهم في مناسبة تتويجه وفي غير ذلك من المناسبات . كما أنهم كانوا يشترون منه حقوقهم وامتيازاتهم نظير أموال طائلة . وإلى جانب هذا ، كانوا يؤدون العديد من الخدمات للبلاط ، أي أنهم كانوا أداة للتاج لا تربطهم به رابطة وثيقة تتجاوز المستوى الاقتصادي النفعي . وكان كل يهودي بلاط يملأ فجوة وظيفية محدّدة ، ويرتبط وجوده وكذلك مكانته بها ، فإن انتفى وجود الفجوة انتفى وجوده . لكل هذا ، كان الملك يتخلى عن يهود البلاط ويتخلص منهم عندما يشغل عنصر اقتصادي آخر وظيفتهم ، كأن تنشأ طبقة بورجوازية محلية ، أو يتسع نطاق رغباته بحيث لا يستطيع الممولون اليهود أن يفوا بحاجاته . وكان من السهل على الملوك التخلص من يهود البلاط ، بل ومن كل الجماعات اليهودية ، لأنهم لم يكونوا أصحاب رءوس أموال ضخمة وإنما كانوا أساساً ، وبالدرجة الأولى ، عنصراً اقتصادياً إدارياً كفوئاً تتبعهم شبكة اقتصادية ضخمة . ولذا ، لم يكن أعضاء الجماعة يشكلون طبقة مستغلة ذات نفوذ وكيان مستقلين وإنما كانوا أداة استغلال تابعة وعميلة ومرتبطة بإحدى الطبقات أو القطاعات الحاكمة . كما أنهم كانوا مكروهين من الجماهير باعتبارهم أداة الاستغلال المباشرة ، ومن البورجوازية المحلية لأنهم يشكلون غريباً لها ، ومن النبلاء وكثير من أعضاء النخبة الحاكمة لأنهم أداة في يد الملك يستخدمها لتدعيم نفوذه على حسابهم . ولم يكن لأعضاء الجماعات اليهودية أية علاقة حميمة بأي من فئات المجتمع . وكثيراً ما كانت تُصادر أموال يهودي البلاط بعد موته ، كما كان الأمير أو الملك يرفض دفع الديون التي عليه . أما الذي لم يفقد ثروته بهذه الطريقة ، فقد أدّت التحولات الاقتصادية مثل اتساع نطاق

الرأسمالية الغربية أو تزايد ضخامة مشروعاتها أو ظهور بورجوازيات محلية قوية إلى تهميشه أو إفلاسه ، حيث لم يكن بمقدوره الصمود في حلبة المنافسة ، وخصوصاً أن استثمارات يهود البلاط كانت دائماً مرتبطة بالدولة ولم تصبح قط مشروعاً خاصاً بمعنى الكلمة . لكل هذا ، لم يلعب يهود البلاط أو أثرياء اليهود على وجه العموم دوراً حاسماً في نشوء الرأسمالية الغربية الرشيدة .

ومع هذا ، لا بد أن نقرّ أن يهود البلاط بوصفهم جماعة وظيفية وسيطة كانوا أقل هامشية من أقتان البلاط والتجار والمرايين اليهود ، إذ تحركوا نحو المركز قليلاً من الناحية الوظيفية والاقتصادية والحضارية . فكان يهود البلاط يندمجون حضارياً في المجتمع الذي يعيشون فيه فيرتدون رداءً أوروبياً ويسلكون سلوكاً أوروبياً ويعيشون خارج الجيتو ويتمتعون بحرية الحركة ولا يدفعون أية ضرائب ، ويتمتعون بكثير من الحقوق المدنية التي لا يتمتع بها بقية أعضاء الجماعة اليهودية ، مثل حق شراء الأرض الزراعية ، أو حق ركوب عربات تجرها أربعة أو ستة أحصنة ، وهو حق كان مقصوراً أيضاً على النبلاء . كما كانوا يُمنحون ألقاباً لا تُمنح إلا للنبلاء . وكانت مصالحهم الاقتصادية مرتبطة تماماً بمصالح الملك أو الحاكم أو الدولة ، وكثيراً ما كانت تتعارض مع مصالح الجماعات اليهودية الأخرى ، بل وكان بعضهم يقف ضد هجرة اليهود إلى بلادهم ويؤلبون الملك ضد المهاجرين الجدد . وقد كان يهود البلاط واعين تماماً بالتحويلات الثقافية والمالية العميقة في المجتمع الأوروبي ، ولذا كانوا من أوائل العناصر التي رحبت بحركة التنوير اليهودية وشجعوا دعائها . ويُلاحظ أن كثيراً من أبناء يهود البلاط قد تنصّروا ، ربما بسبب الجلو الثقافي الاندماجي الذي نشأوا فيه .

ومع هذا ، كان ليهود البلاط موقف القيادة والزعامة بين يهود البلد الذي يعيشون فيه ، ولكنها كانت قيادة مفروضة من الخارج ، من عالم الأغيار ، وتستمد شرعيتها من لجأها فيه ، وكانت قيادتهم مطلقة حتى أن أحد يهود البلاط أصر على أن تكون كل المناصب القيادية في إحدى الجماعات اليهودية مقصورة على أفراد أسرته ، وهو أمر لم يكن شاذاً في عصر الملكيات المطلقة . وقد وصف أحدهم روتشيلد بأنه «ملك اليهود ، ويهودي الملك» وهو وصف دقيق لوضع يهود البلاط وعلاقتهم بكل من النخبة الحاكمة غير اليهودية وأعضاء الجماعة اليهودية . وكان

يهود البلاط يحتفظون ببعض العادات اليهودية ، مثل اللحية ، لأن وجودهم الاقتصادي كان يتوقف على شبكة الاتصالات اليهودية . وكانوا يحاولون أحياناً الحصول لليهود على حقوقهم ويشفعون لهم عند الحاكم كوسطاء (شتدلان) . وكان أعضاء الجماعة اليهودية يتمتعون بقدر أكبر من الحماية والأمن من عامة الناس بسبب العلاقة المباشرة بين الحاكم ويهودي البلاط الذي يوفر لهم هذه الحماية .

وقد لعب يهود البلاط دور الوسيط (الفعلي والفكري) بين حضارة الأغيار واليهود ، وبذلك مهدوا لظهور حركة التنوير بين اليهود . كما أنهم كانوا دليلاً حياً على أن في وسع اليهودي أن يحقق النجاح خارج الجيتو . وقد أصبحت وظيفة يهود البلاط وراثية وتحولوا إلى أسر مالية أرسقراطية تتصارع فيما بينها على النفوذ والسلطة وأصبحوا طائفة مغلقة يتزواج أفرادها فيما بينهم ويستبعدون اليهود العاديين . ويمكن القول بأن صورة يهودي البلاط كعسكري ساحر ، وكصاحب نفوذ يُقرض الملوك والأمراء ، قد تجذرت في الوجدان اليهودي في الغرب .

وقد انتهى دور يهود البلاط بسبب تعاظم نفوذ الدولة المطلقة في أوروبا وبسبب نجاحها التدريجي في تشديد قبضتها على مواطنيها من خلال مؤسسات رشيدة تضطلع بوظائف يهود البلاط . بالإضافة إلى ظهور بورجوازيات محلية قوية تمتلك من رؤوس الأموال والخبرات الإدارية ما يفوق مثيله لدى يهود البلاط . وأخيراً كان تقسيم بولندا ضربة للشبكة التجارية التي اعتمد عليها يهود البلاط . ثم جاءت الثورة الفرنسية بجيوشها وتقسيمها أوروبا إلى معسكرين متنازعين بمنزلة الضربة القاصمة .

ومن أشهر أسرى يهود البلاط ، أسرة ليفي وأوبنهايمر وجومبيريز ، حيث حققوا ثروات كبيرة أثناء الحرب . ويُلاحظ أنه مع نهاية القرن الثامن عشر بدأ كثير من أبناء هذه العائلات يتحولون من يهود بلاط إلى أعضاء في الرأسمالية الرشيدة ويتنصرون بأعداد كبيرة ، أي يندمجون تماماً في الحضارة الغربية . ومن الأمور التي قد تكون ذات دلالة رمزية أن آخر يهود البلاط كان سولومون روتشيلد ، من عائلة روتشيلد الشهيرة التي مولت النشاط الصهيوني في بدايته وتحالفت مع الإمبريالية لإنشاء الدولة الصهيونية . وسولومون هذا هو الذي ساعد ميترنيخ زعيم الرجعية

الأوربية في القرن التاسع عشر على الاختفاء بعد سقوط النظم الرجعية تحت ضغط الحركات الشعبية والثورية.

ويمكن أن نذكر بعض أهم شخصيات يهود البلاط لنبيين التجليات المختلفة للنموذج. ونبدأ بتيكا (النصف الأول من القرن الثالث عشر) وهو يهودي من أقنان البلاط من أصل خَزَرِي، كان يعمل مرابياً ووكيلاً مالياً، حيث التحق بالبلاط المجري في القرن الثالث عشر. وكان أبوه من كبار الملاك، إذ منحه ملك المجر مقاطعة ضخمة ورثها تيكا من بعده. وقد امتلك تيكا مقاطعات أخرى، ويُحتمل أن اسمه مأخوذ من اسم إحدى هذه المقاطعات. وقد عينه الملك أندرو الثاني (١٢٠٥ - ١٢٤٥) مستولاً عن عوائد البلاط الملكي، ولذا يُشار إلى تيكا في الوثائق اللاتينية المعاصرة بلقب «كوميس كاميراى comes camerae» ومعناها «وكيل مالي للملك» (حرفياً: تابع أو رقيق). ويبدو أن تيكا كان مستولاً مالياً في غاية الأهمية، إذ يظهر توقيعها على عدة اتفاقيات ومعاهدات سلام واتفاقيات مالية بين ليوبولد الرابع (١١٩٤ - ١٢٣٠) وأندرو الثاني (كان هو الضامن الوحيد لمبلغ ٢٠٠٠ مارك اقترضه ليوبولد الرابع عام ١٢٢٥ من أندرو الثاني). وفي عام ١٢٢٢، صدر مرسوم مجري (بناءً على تعليمات من الفاتيكان) بمنع اليهود والإسماعيليين (أي المسلمين والعرب) من تقلد أية مناصب مالية ومن صفة النبالة في المجر، وقد وقع الملك القانون كارهاً، ثم تحداه بإبقاء تيكا. ولكن البابا جريجوري التاسع تدخل وأرغم الملك، وابنه بيلا الرابع (١٢٤٥ - ١٢٧٠) من بعده، على أن يقسم على احترام بنود الدستور الخاصة باليهود. فاضطر تيكا إلى ترك منصبه والسفر إلى النمسا حيث كان يتمتع بسمعة طيبة للغاية. وقام هناك بنشاط مالي مهم، فعقد قرضاً عام ١٢٤٥ لمجموعة من كبار التجار في فيينا (التي كان يمتلك منزلاً فيها). وقد نجح بيلا الرابع في التحلل من قسمه الخاص باستبعاد اليهود من الوظائف المالية وذلك بسبب احتياج أوروبا للاعتمادات المالية بعد هجمات التتار. فعاد تيكا إلى المجر وأعاد الملك له بعض المقاطعات التي كان قد صادرها. وبعد الغزو التتري، اختفى تيكا تماماً. وتذهب بعض النظريات إلى أنه انسحب مع التتار أبناء عمومته، فقد كان خَزَرِيّاً، من أصل تركي مثلهم.

ويُعدُّ جوزيف أوبنهايم (١٦٣٥ - ١٧٠٣) من أهم يهود البلاط، ويُسمَّى أيضاً

«يود سوس» أي «اليهودي سوس». وهو يهودي بلاط وممول، وكُد في هايدلبرج (ألمانيا)، لممثل يهودي متجول كان يقوم أيضاً بجمع الضرائب، ويُشاع أنه كان الابن غير الشرعي لفارس ألماني. تلقى في طفولته تعليماً دينياً حتى أصبح حاخاماً، ولكنه أثر العمل في الأمور المالية. ولم يكن مكثرثاً كثيراً باليهودية، إلا أنه لم يتنصر على عكس أخويه.

وبيّن أسلوب حياته مدى عمق التغير الذي طرأ على حياة الجماعات اليهودية في أوروبا، أو على الأقل على قياداتها، وهي تغيرات لا تعدو أن تكون صدى للتغيرات التي لحقت بالمجتمعات الغربية. فأوبنهايم لم يمارس أيّاً من شعائر اليهودية، إذ كان ربوياً أي يؤمن بالرب الذي يحل في الطبيعة دون أن يؤمن بأي دين، شأنه شأن الكثير من مثقفي عصر الاستنارة. وكان يحيا حياة كبار نبلاء أوروبا إبّان عصر الملكيات المطلقة ويرتدي زي النبلاء المسيحيين. وكانت مكتبته مكوّنة من أعمال ألمانية في السياسة والتاريخ والقانون. وكان له منزل في كلٍّ من فرانكفورت وشتوتجارت على الطراز الأوربي، علّقت على حوائطهما لوحات لرمبرانت وغيره من الفنانين الغربيين. وكان أوبنهايم إنساناً حديثاً بمعنى الكلمة، طموحاً، ينبغي أن يحقق حراكاً اجتماعياً سريعاً. وقد تقدّم للإمبراطور بطلب الحصول على لقب النبيل، ولكن لم يُستجَب لطلبه. ويبدو أنه كان إنساناً جسمانياً لا يكف عن ملاحقة النساء، سواء كن من طبقة النبلاء أم من الخادومات. ورغم كل هذا، كان أوبنهايم يتباهى بيهوديته، وهو ما يدل على أنه عرفها تعريفاً إثنياً خالياً من أي مضمون أخلاقي، وهو التعريف الذي قُدّر له الشيوع في العالم الغربي الحديث.

عمل أوبنهايم مع قريبه يهودي البلاط صمويل أوبنهايم، وجمع ثروة كبيرة إلى أن أصبح هو نفسه يهودي بلاط (وهي وظيفة تشبه وظيفة وزير المالية أساساً، ولكن يدخل ضمنها أيضاً الشئون الخارجية والمخابرات) حينما أصبح الدوق كارل ألكسندر حاكماً لدوقية ورتمبرج، وكان الدوق كاثوليكياً في حين كانت جماهير دوقيته لوثرية. وكان يود تطوير دوقيته على أسس مركنتالية تجارية ومطلقة، ولكنه كان، في ذات الوقت، يحيا حياة شخصية فاسدة، ولذا نشأت عنده حاجة ماسة إلى المال. ومن هنا كان دور أوبنهايم الذي كان إنساناً اقتصادياً بمعنى الكلمة يود تعظيم الربح بالنسبة للدولة ولنفسه، وكان يُعدُّ عبقرية في اكتشاف مصادر جديدة

للربح . وبعد أن قام الدوق بعزل كل مستشاريه ، أصبح أوبنهايمر مستشاره الوحيد تقريباً فبذل قصارى جهده لتقوية قبضة الدولة على كل المصادر المالية عن طريق فرض ضرائب جديدة . كما احتكر بيع الملح والجلد والخمور والتبغ ، وأسس مصنعاً للخزف وآخر للحديد ، وأنشأ داراً لصك النقود ، وأقام أول بنك في جنوب ألمانيا . ولم يتوان أوبنهايمر عن توظيف كل من المسيحيين واليهود لتحقيق الربح ، فضغط على الكنيسة لتودع أموالها في البنك المركزي ، الأمر الذي أثار حقد وغيظ الكنيسة ضده . وقد قام بتوطين جماعة من اليهود في ورتمبرج ، وأوكل إليهم حق توريد المعدات الحربية وحقق من خلال ذلك أرباحاً كثيرة .

وقد تسبب فساد الدوق في إفقار جماهير دوقيته وتزايد السخط ضده . وحينما مات الدوق ، أُلقي القبض في اليوم نفسه على أوبنهايمر الذي دافع عن نفسه بقوله إنه لم يفعل شيئاً دون أمر الدوق ، ولكن المحكمة حكمت بإعدامه شنقاً .

ولا تختلف نشاطات صمويل أوبنهايمر (١٦٣٥ - ١٧٠٣) عن نشاطات قريبه جوزيف ، فكان يعمل متعهد مؤن وجامعاً للضرائب في إحدى الإمارات الألمانية ، ثم انتقل إلى فيينا حيث حصل على حق الإقامة الدائمة فيها وعلى امتيازات تجارية غير محدّدة . ولذا ، سُمح له هو وتابعوه بالبقاء فيها حينما طُرد يهود فيينا عام ١٦٧٠ .

عمل أوبنهايمر مدة أربعة وعشرين عاماً بعد ذلك كيهودي بلاط ، فقام بتزويد الجيوش النمساوية والألمانية بالمؤن . واستخدم شبكة الاتصالات التجارية اليهودية بكفاءة ، وأثناء الحرب بين النمسا وفرنسا (١٦٧٣ - ١٦٧٩) عهد له الإمبراطور ليوبولد الأول بتزويد كل الجيش النمساوي على نهر الراين بما يحتاج إليه من مؤن . وحصل أوبنهايمر على العقد الوحيد لهذه المهمة ، فأرسل وكلاءه عبر جنوب ألمانيا للحصول على القمح وعلف الماشية وملابس الجنود ، وعلى أحصنة وبارود وذخيرة من التجار اليهود في فرانكفورت . كما اشترى سلعاً أخرى من هامبورج وأمستردام من وكيله موسى جومبيريز الذي كان من كبار الممولين السفارد . كما بنى كباري من الطوف (عوامات مطاطية) لنقل البنادق والأحصنة والجند .

وقد ارتبط نفوذ أوبنهايمر تماماً بحالة الحرب . ولذا ، تناقص نفوذه مؤقتاً حينما

وُجِّعت اتفاقية سلام بين النمسا وفرنسا عام ١٦٧٩ ، فرفضت الخزنة النمساوية أن تدفع له ما عليها من ديون . فقدَّم التماساً إلى الإمبراطور ولكن لم يدفع له سوى جزء صغير من الديون ، ثم اتُّهم هو وحاشيته بالغش والسرقة . ولكنه اشترى براءته في نهاية الأمر ، كما استرد نفوذه مرة أخرى مع اندلاع الحرب بين النمسا وتركيا عام ١٦٨٢ . وقد قام أوبنهايمر أثناء حصار الأتراك لفينا بتنظيم خطوط الإمداد . وبعد رفع الحصار ، عُهد إليه بتدبير المؤن لقوات النمسا المتقدمة إلى المجر . وقد وصل نفوذه إلى قمة ازدهاره إبان حرب التسعة أعوام (١٦٨٩ - ١٦٩٨) حيث تولى توريد مؤن الجيوش النمساوية التي كانت تحارب ضد الفرنسيين . ولم يقيم أوبنهايمر بتوفير الضروريات وحسب ، بل إنه زود الضباط بالخمور التي يحتاجون إليها ، والجنود بالتبغ ، كما زوّد البلاط في فيينا بالنبيذ والتوابل والمجوهرات وأردية سائقي المراكب الملكية والخدم . وقد احتكر أوبنهايمر كل عقود تزويد الجيش بالمؤن والأسلحة والذخائر ، وأصبح متعهد المؤن العسكرية الوحيد للنمسا ، وكان جزء كبير من دخل الخزنة النمساوية يُدفع نظير خدماته .

ومرة أخرى ، تناقص نفوذ أوبنهايمر في عام ١٦٩٨ ، عند نهاية الحرب ، ولم يعد الإمبراطور في حاجة إليه . فهاجمت الجماهير الساخطة قصره ودمرت أروقته عام ١٧٠٠ . وعند موته عام ١٧٠٣ ، كانت الخزنة الملكية مدينة له بمبالغ كبيرة ، فأعلنت الدولة أن الدين ملغي تماماً . ولكن يهود البلاط قاموا في عدة إمارات ألمانية بتحريض الأمراء للضغط على الإمبراطور لدفع الديون . وقامت هولندا بممارسة الضغط أيضاً حتى يرد الإمبراطور المبالغ التي اقترضها أوبنهايمر من أمستردام . وفي نهاية الأمر ، سوّيت الأمور وعيّن مكانه وريثه عمانوئيل أوبنهايمر ، فقام بتزويد القوات النمساوية بالمؤن خلال حرب الخلافة الإسبانية وبعدها . ولكنه لم يصل إلى مكانة صموئيل قط .

ويعزى نجاح صمويل أوبنهايمر إلى قدراته التنظيمية وشبكة الاتصالات التي أسسها ، والتي كانت تضم مقاولين ومقاولين من الباطن وكان من بين هؤلاء يهود بلاط في إمارات مختلفة . وقد كان صمويل متزوجاً من ابنة يهودي سفاردي من مانهايم ، وتزوَّج ابنه من ابنة ليفمان بيريز شريكه الذي كان من كبار الممولين . وكانت تتبع أوبنهايمر حاشية من المساعدين والوكلاء الذين كانوا موجودين في كل

المراكز المالية والتجارية في أوروبا، وكان غريمه سامسون فرتاير واحداً منهم في وقت من الأوقات.

وكان كل يهود البلاط الذين سبقت الإشارة إليهم يعملون في القطاعات الاقتصادية الأساسية. ولكن لنبيّن تنوع ظاهرة يهودي البلاط سنشير إلى رودريجو لوبيز (١٥٢٥ - ١٥٩٤). وهو يهودي بلاط متعدد النشاط، وكان طبيباً برتغالياً (من يهود المارانو) انتقل إلى لندن نحو عام ١٥٥٩، وتخلّى عن الكاثوليكية التي اعتنقتها أسرته منذ ستين عاماً لينضم إلى الكنيسة البروتستانتية الإنجليزية ولكنه ظل على يهوديته في حياته الخاصة. اكتسب سمعة طيبة في مجال الطب نظراً لعبقريته الفائقة في هذا المجال، وأصبح واحداً من أهم أطباء لندن، ودخل في خدمة أحد النبلاء البريطانيين المقربين للملكة إليزابيث، ثم أصبح رئيس أطباء الملكة عام ١٥٨٦. ويُقال إن لوبيز حصل على احتكار استيراد العديد من السلع، كما منحه الملكة سفينة ملأى بصكوك الغفران أصدرها البابا وكانت في طريقها إلى العالم الجديد لتباع هناك، واستولى عليها الأسطول البريطاني وهي في طريقها. ولعل الملكة منحه حمولة هذه السفينة لأنه يهودي له اتصالات كاثوليكية ومن ثم ليست هناك مشكلة أخلاقية ولا عملية في بيعه هذه السلعة شبه المقدسة. ومع هذا، لم ينجح لوبيز في تسويق سلعته.

ولم يقتصر نشاط لوبيز في بلاط الملكة على الطب، إذ اتضحت عبقريته أيضاً في مقدراته على تدبير الخطط والمؤامرات بالاشتراك مع وزراء الملكة، وساعدته على ذلك شبكة علاقاته بأقاربه من يهود المارانو في انثورب وليجهورن وإستنبول. فانضم إلى الدائرة البيوريتانية في بلاط الملكة التي كانت تسعى للحرب مع إسبانيا الكاثوليكية، ونجح من خلال شبكة علاقاته في توفير معلومات ساعدت في هزيمة الأسطول الإسباني عام ١٥٨٨. وقد كان صهره سليمان أبنائس من مؤيدي السياسة البريطانية داخل البلاط التركي، حيث كان يعمل مستشاراً للسلطان. وعمل لوبيز على حث إنجلترا على تأييد دوم أنتونيو المطالب بعرش البرتغال، وساهم في كسب دعم الملكة إليزابيث لخطة تقضي بغزو دوم أنتونيو للبرتغال عام ١٥٨٩، وهي خطة انتهت بالفشل.

ورغم كل ذلك، يبدو أن لوبيز كانت له علاقة مشبوهة بالحكومة الإسبانية. فرغم أن هذه العلاقة تمت بمعرفة الحكومة البريطانية ولصالحها، فقد تبين فيما بعد أنها كانت علاقة ذات أبعاد مريبة وغامضة، أثارت الشكوك حول لوبيز، ويبدو أن هذه العلاقة بدأت مع توسُّط لوبيز للإفراج عن أحد عملاء إسبانيا في إنجلترا، والذي كان قد أُلقي القبض عليه بعد أن حاول استدراج دوم أنتونيو وإيقاعه في أيدي الإسبان. ومن خلال هذا العميل أبلغ لوبيز الحكومة الإسبانية استعداده للتوسط بينها وبين إنجلترا في التفاوض من أجل السلام. وقد تمت هذه الخطوة على ما يبدو بعلم وزير الخارجية البريطاني بغرض الكشف عن خطط إسبانيا واستدراجها للتخلي عن حذرها. ومع ذلك، اتُّخذت هذه الواقعة فيما بعد دليلاً على تورط لوبيز مع إسبانيا وعمالته لها. وقد فقد لوبيز صداقته مع دوم أنتونيو نتيجة توسُّطه للإفراج عن العميل الإسباني بسبب الخلاف الذي ثار بين دوم أنتونيو وسليمان أبنايس صهر لوبيز، حيث اتهمه دوم أنتونيو بخداع الحكومة البرتغالية والإثراء من ورائها. وقد نجح دوم أنتونيو في الإيقاع بين لوبيز وأحد النبلاء البريطانيين وهو إيرل أوف إسيكس Earl of Essex، وهو ما دفع هذا الأخير للبحث عن دلائل تؤكد عمالة لوبيز لإسبانيا. وبالفعل، نجح إيرل أوف إسيكس في إلقاء القبض على ثلاثة من البرتغاليين من عملاء إسبانيا، وقد تبين من أقوالهم والخطابات التي وُجدت في حوزتهم أن لوبيز كانت له علاقة سرية بإسبانيا بل وكان عميلاً لها يُسرَّب لها المعلومات ويخطط لاغتيال دوم أنتونيو بالسم وإرغام وريثه على الخضوع للملك إسبانيا، وأنه كان يعمل على دفع إنجلترا باتجاه السلام مع إسبانيا.

وعند تقديم هذه الأدلة للحكومة البريطانية، لم تتخذ هذه الحكومة أية إجراءات ضد لوبيز، حيث إنها كانت على علم باتصالاته بإسبانيا للأغراض التي سبقت الإشارة إليها. وقد رفضت الملكة إليزابيث هذه الاتهامات. ولكن، في أعقاب ذلك، ظهرت دلائل جديدة تشير إلى أن لوبيز كان يخطط لوضع السم للملكة إليزابيث نفسها، فتم إلقاء القبض عليه. وقد أكد لوبيز في البداية أن علاقته بإسبانيا كانت بغرض الحصول على معلومات لصالح إنجلترا، ولكنه اعترف فيما بعد بأنه

وعد بالفعل بوضع السم للملكة، ولكنه في واقع الأمر لم يكن ينوي الإقدام على ذلك. وبرغم أنه سحب هذا الاعتراف فيما بعد، إلا أنه كان كافياً للحكم عليه بالإعدام. وقد لُقِّب لوبيز طوال فترة محاكمته بـ «اليهودي الخسيس». والتمس لوبيز العفو عدة مرات لدى الملكة إليزابيث، كما تدخل لصالحه سليمان أبنايس ولكن دون جدوى، ونُقِّد فيه حكم الإعدام عام ١٥٩٤. وقد نالت قضية لوبيز اهتماماً جماهيرياً واسعاً في إنجلترا، واتخذها بعض الأدباء مادة لأعمالهم، واتخذوا لوبيز نموذجاً لشخصيات روائية مثل مسرحية يهودي من مالطة لمارلو ومسرحية تاجر البندقية، التي يُقال إن شكسبير كتبها نتيجة هذه المحاكمة وأن شخصية المراهبي شايوك اقتُبست عن نموذج لوبيز.

وقد بيَّنت الوثائق التاريخية فيما بعد صحة جوانب كثيرة من الاتهامات الموجهة للوبيز، لكنها بيَّنت أيضاً عدم وجود دلائل قاطعة تؤيد تورطه في مؤامرة لاغتيال الملكة إليزابيث.

تجليات نموذج الجماعات الوظيفية اليهودية

تناولنا النمطين الأساسيين لعلاقة الجماعات الوظيفية اليهودية بالمجتمع في العالم الغربي في العصور الوسطى، وبوسعنا أن نقلل من مستوى التعميم لنرى التجليات المختلفة للنموذج في المكان والزمان، أي بلدان العالم المختلفة عبر تاريخها، وبخاصة في العصور الوسطى. وهذا ما سنتناوله في بقية هذا الفصل، وفي الفصل الذي يليه. وسنتناول في هذا الفصل بلدان أوروبا الغربية، أما بلدان أوروبا الشرقية وبقية بلدان العالم فسنتناولها في الفصل التالي (أي الفصل الثامن).

الإمبراطورية البيزنطية

يبدو أن الإمبراطورية البيزنطية أدركت أهمية الجماعات اليهودية كجماعة وظيفية استيطانية ومالية، ولم تُطبَّق على اليهود النافعين وظيفياً ما طبقته على يهود فلسطين. ويلاحظ، على سبيل المثال، أن ضابطاً فارسياً احتل جزيرة بالقرب من

خليج العقبة وطرده ممثلي الإمبراطورية البيزنطية وبدأ يجمع الضرائب لحسابه . ويبدو أنه كان هناك جماعة استيطانية يهودية شرقي خليج العقبة (في جزيرة جوباكابا) تعمل بالتجارة وتتمتع باستقلال إداري . ولكن ، حينما قامت قوات الدولة البيزنطية بطرد الضابط الفارسي عام ٤٩٨ ، فإنها لم تتعرض للجماعة اليهودية التي ظلت تمارس نشاطها وتتمتع باستقلالها الإداري في هذه المنطقة الحدودية التي لم يستقر فيها حكم الإمبراطورية . ولكن الإمبراطورية البيزنطية اتجهت في فترة لاحقة نحو توسيع رقعة تجارتها الدولية ، وحاولت السيطرة على مداخل البحر الأحمر الجنوبية (باب المندب) ، وذلك حتى يتسنى لها الوصول إلى الهند بالالتفاف حول الدولة الفارسية التي كانت تسد الطريق البري . واصطدم البيزنطيون بالنخبة اليهودية الحاكمة في حمير (في اليمن) ، وتحالفت الإمبراطورية البيزنطية مع الأسرة الحاكمة القبطية في إثيوبيا . أما ذو نواس ، ملك حمير اليهودي ، فتحالف مع الفرس ، كما أرسل رسله إلى المنذر ، حاكم الحيرة العربي الذي كان يدور في فلك الفرس . ولكن الفرس لم يرسلوا قواتهم ، وسقط ذو نواس عام ٥٢٥ أمام هجمات الإثيوبيين ، ومن ثم أصبح مضيق باب المندب ضمن النفوذ البيزنطي . وحتى تُحكم قبضتها على البحر الأحمر ، قامت الإمبراطورية البيزنطية بتصفية الجيب الاستيطاني اليهودي في جزيرة جوباكابا في خليج العقبة إذ لم يعد له نفع كبير سواء كعنصر استيطاني أو كعنصر تجاري .

إسبانيا المسيحية

ويعود وجود أعضاء الجماعة اليهودية في إسبانيا إلى القرن الأول الميلادي ، واستمر وجودهم فيها ، إلى ما بعد سقوط الإمبراطورية الرومانية ، تحت حكم القوط . ويبدو أن وضعهم كان مستقراً هادئاً حتى عام ٥٨٩ حينما تحول القوط عن مذهبهم المسيحي الآريوسي واعتنقوا الكاثوليكية وأصبحت إسبانيا جزءاً من التشكيل الكاثوليكي في العصر الوسيط . وتدهور وضع اليهود تماماً ، ولم يحسن وضعهم إلا وصول العرب مع الفتح الإسلامي (٧١١) . وكان أعضاء الجماعات اليهودية قد تحولوا حينذاك إلى جماعة وظيفية بسيطة .

ومع هذا، كانت هناك جماعة يهودية في جبال البرانس (في الشمال) سمح لهم شارلمان (٧٧١ - ٨١٤) بالإقامة ليكونوا حاجزاً ضد التوسع الإسلامي في المنطقة التي كانت تُسمى «ماركا هسبانيكا». كما سُمح لهم بامتلاك الأراضي في هذه المنطقة، ومُنحوا حقوقاً كثيرة لتشجيعهم على الاستيطان والبقاء في هذا الجيب المسيحي والمنطقة الحدودية، أي أنهم كانوا جماعة وظيفية قتالية تعمل بالزراعة.

وكان بعض أعضاء الجماعة اليهودية جزءاً من عملية الغزو المسيحي لاستعادة إسبانيا، سواء كعنصر قتالي أو كعنصر زراعي أو إداري، فقد كانت الجيوش المسيحية تضم في صفوفها أعداداً من اليهود. وحينما كانت المدن الإسلامية تقع في قبضة الجيوش الغازية، فإن حقوق سكانها من المسلمين واليهود كانت تُصان من الناحية النظرية سواء بسواء. أما من الناحية العملية، فكان أعضاء الجماعة اليهودية مُفضّلين على أعضاء الجماعة الإسلامية، حيث كان يُسمح لليهود بالاستمرار في سكنى منازلهم بينما كان المسلمون يضطرون إلى السكنى خارج المدينة كما حدث في توديللا عام ١١١٥ وسرقسطة عام ١١١٨.

وكان يُسمح لأعضاء الجماعة اليهودية ببناء معابدهم. وشكّل اليهود عنصراً استفاد منه الحكام المسيحيون الجدد في بناء المجتمع الجديد إذ استخدموهم دبلوماسيين ومترجمين للتراث العربي وغيره. ولكن الاستفادة منهم كانت أساساً كجماعة وظيفية استيطانية يُوطّن أعضاؤها في المناطق المفتوحة وموظفين لتنميتها كما حدث في مورشيا وبلنسية ولامنشا والأندلس وغيرها. وكانوا يُمنحون الأراضي ليزرعوها. فعلى سبيل المثال، كان اليهود في القرنين الحادي عشر والثاني عشر الميلاديين يملكون ثلث الأراضي في مقاطعة برشلونة. كما كانوا يُعطون حق فتح المحال التجارية شريطة أن يستوطنواهم وأسرهم فيها، وكانت حقوقهم تزيد أحياناً على حقوق السكان العاديين من المسيحيين. وابتداءً من القرن الحادي عشر الميلادي بدأ أعضاء الجماعة اليهودية في الانتقال من إسبانيا الإسلامية إلى إسبانيا المسيحية بأعداد متزايدة.

ولعب أعضاء الجماعة اليهودية دوراً أساسياً في النظام المالي وفي تزويد الحكام الجدد بما يريدون من أموال إما بشكل مباشر أو غير مباشر (عن طريق الإشراف على

جمع الضرائب). وعلى سبيل المثال، كانت مملكة قشتالة تحصل عام ١٢٩٤ على ٢٢٪ من دخلها من الضرائب المفروضة على اليهود. وكان لكل بلاط ملكي يهودي خاص الذي كان يشرف على هذه العمليات. ويمكن أن نسمي هؤلاء «يهود البلاط» مع أن المصطلح لم يظهر إلا في القرن السابع عشر الميلادي في ألمانيا. وأدى هذا الوضع إلى ارتباط اليهود بالمطالب الظالمة والأعباء المالية التي كان يفرضها التاج. ومن ثم حينما طُرد اليهود من إسبانيا، كان من الضروري البحث عن بديل لهم للقيام بمهمة ملتزمي الضرائب.

ولم يكن أعضاء الجماعة اليهودية (كجماعة وظيفية وسيطة) يُكوّنون جزءاً عضوياً من المجتمع الإسباني المسيحي الإقطاعي، وإنما كانوا يتبعون الملك مباشرة حيث كانوا يدينون له وحده بالولاء ويؤدون له الضرائب، بل إنهم كانوا يُعدّون ملكية خاصة له. ولذا حينما كان يُنفذ حكم الإعدام في يهودي، كانت الجماعة اليهودية تُلزم بدفع ثمنه للملك.

ويشكل هذا الوضع المتميز الهامشي أساس الصراع الذي لم يهدأ بين أعضاء الجماعة وبقية أعضاء المجتمع، وخصوصاً سكان المدن. فالجماعة كانت توجد بجوار البلدية المسيحية، ولكنها كانت غير خاضعة لنفوذها بسبب علاقتها الخاصة مع الملك. ولذا، لم يكن من الممكن إخضاعها للنظم أو للأعراف المعمول بها.

ويمكن التعرف على وضع اليهود الخاص بالرجوع إلى مرسوم ألفونس العاشر الصادر عام ١٢٦٣ حيث حدّد حقوق أعضاء الجماعة ومنحهم حريتهم الدينية الكاملة شريطة ألا يهاجموا المسيحيين، كما حرّم تهمة الدم ومنع مضايقة اليهود في يوم السبت أو تعطيلهم عن أداء شعائره حتى لو وُجدت أسباب قانونية شرعية لذلك، وحرّم كذلك استخدام القوة لتنصيرهم. وكانت غرامة قتل اليهودي تعادل الغرامة التي تُدفع عن قتل فارس أو قس. ولقد حاول بعض سكان المدن أن يخفّضوا الغرامة لتعادل الغرامة التي تدفع دية لفلاح عادي. وتتبدّى المساواة بين اليهود والمسيحيين في قبول القسّم اليهودي أمام المحاكم المسيحية.

ثم ظهرت، في مرحلة متأخرة، مجموعة مختلفة من القوانين تعبّر عن تحيز واضح ضد أعضاء الجماعة اليهودية الذين كانوا قد بدءوا يفقدون شيئاً من أهميتهم

الوظيفية . وتعكس هذه القوانين بدايات التدهور حيث حُرِّم على اليهود مغادرة منازلهم في عيد القيامة ، أو أن يكونوا في أي مركز يسمح لهم بالسيطرة على المسيحيين ، كما حدد عدد المعابد اليهودية . ولكن ، ورغم التدهور النسبي ، ظل لأعضاء الجماعة وظائفهم المحددة التي يضطلعون بها ودورهم المميز الذي يلعبونه . ولذا ، حينما أصدرت المجامع اللاترانية (الثالث عام ١١٧٩ والرابع عام ١٢١٥) القوانين التي حدّت من حرية اليهود ، لم تُطبّق هذه القوانين في إسبانيا تطبيقاً تاماً . وقد طُبِّقت هذه القوانين ، في بداية الأمر ، بصورة مخففة للغاية بسبب الضرورات الناجمة عن إعادة فتح الأندلس . ولكن ، مع استكمال الغزو ، لم تعد هناك ضرورة أو نفع لليهود ، بل أصبح من الضروري التخلص منهم . وقد كانت حتى حياة اليهود الروحية آخذة في التحلل . بل كان رفض القيم اليهودية الدينية منتشرًا بين عناصر القيادة اليهودية نتيجة انتشار فلسفة بن رشد العقلانية التي كان لها أثر مدمر في الإيمان الديني للنخبة . وقد كان يهود البلاط يقومون بحماية بني ملتهم في معظم الأحيان ، ولكنهم كانوا يقفون ضدهم في أحيان أخرى بسبب تمائل مصالحهم وثقافتهم مع مصالح البلاط وثقافته . كما كانوا يقلدون المسيحيين في ردائهم وحديثهم ، وتنصّر كثير منهم في نهاية الأمر . وحيث إنهم كانوا يشكلون النخبة القائدة ، فإن اندماجهم وانصهارهم كان يعني اهتزاز الهوية اليهودية .

وازداد اليهود هامشيةً وأصبحوا عديدي الجدوى بازدياد التغلغل المسيحي في شبه الجزيرة ، وهي عملية كانت بطيئة للغاية ، ومع هذا بدأت آثارها تظهر واضحة مع القرن الثالث عشر الميلادي ، وهي أيضاً المرحلة التي ظهرت فيها القبالاه إذ ظهر الزوهار بين عامي ١٢٨٠ و ١٢٩٠ . وبدأت الجماعة تتقوقع على نفسها وتحارب الفلسفة الإسلامية العقلانية وتقف ضد تغلغلها في صفوف المفكرين اليهود ، فحرّمت كتابات موسى بن ميمون .

وبدأت الاضطرابات ضد أعضاء الجماعة اليهودية في إسبانيا المسيحية على نطاق واسع عام ١٣٩١ ، ثم انتشرت في كل أرجائها وتنصّر الألوف من اليهود ، وهو ما سبب مشكلة للحكم إذ كان لا بد من فصل المنتصرين عن بقية اليهود ، كما كان لا بد من التأكد من جدية وولاء المنتصرين حتى لا يتظاهر بعضهم بالمسيحية لتحقيق الحراك الاجتماعي وهم يبتغون اليهودية ، وسمّي هؤلاء «المارانو» . ومن ثم

أقيمت محاكم التفتيش . وفي عام ١٤١٢ ، صدرت قوانين فالادوليد التي حرّمت على اليهود الاشتغال بالطب أو الحرف أو الاتجار مع المسيحيين ، كما ألغت محاكم اليهود الخاصة .

وتصاعدت عملية الغزو المسيحي لشبه جزيرة أيبيريا بزواج فرديناند وإيزابيلا عام ١٤٦٩ . واستفاد الملكان من القروض التي دبرها لهم الصيرفي اليهودي دون إبراهيم سنيور في حروبهما ضد المسلمين وفي فتح غرناطة . وقد أصبح سنيور جامعاً للضرائب وحاخاماً لليهود . وبعد أن بسطت السلطة المسيحية الجديدة هيمنتها على شبه جزيرة أيبيريا بأسرها عام ١٤٩٢ ، بدأ فرديناند وإيزابيلا في تأسيس ما يُعدّه بعض المؤرخين أول دولة قومية حديثة في أوروبا تتمتع بسلطة مركزية . وكان لابد من التأكد من ولاء السكان ، فبعد أن تنصرت أعداد كبيرة من المسلمين واليهود كانت ثمة أعداد منهم لا تزال تمارس دينها سراً (وكان يُطلق على المسلمين المنتصرين «الموريسكيون» ، لكن هذا المصطلح كان يُطلق أحياناً على كل المسلمين) . وكانت العناصر التي حافظت على عقيدتها تشكل عوامل جذب لهؤلاء ، ولذا فقد صدر قرار بطرد اليهود والمسلمين على حدٍّ سواء . وبلغ عدد المطرودين من المسلمين حسب بعض الإحصاءات ثلاثة ملايين . أما اليهود ، فقد طُردوا بعد سبعة شهور من قيامهم بتمويل حملة الدولة الإسبانية الكاثوليكية على الجيب الإسلامي المتبقي ونجاحها في تصفيته ، وقُدِّر عدد المطرودين من اليهود بين مائة وخمسين ألفاً وربع المليون . وقد استقرت أعداد كبيرة من اليهود الذين كانوا يُعرّفون بالسفارد في الدولة العثمانية ، ولكن العدد الأكبر منهم هاجر إلى وسط أوروبا وهولندا وموانئ فرنسا . وقد ألحق قرار الطرد الضرر بإسبانيا من الناحية السكانية ، إذ أدّى ذلك إلى إفراغ مناطق بأكملها من سكانها في وقت لم يكن هناك مصدر آخر للطاقة البشرية .

ومن الناحية الرسمية ، كانت شبه جزيرة أيبيريا خالية من اليهود ، أما من الناحية الفعلية فقد كان هناك يهود المارانو المتخفون الذين كانت تربطهم علاقة بجماعات يهود السفارد في الخارج . وقد كوّن هؤلاء فيما بينهم شبكة تجارية مالية مهمة . كما كان بعض يهود السفارد يمثلون مصالح إسبانيا والبرتغال في الخارج وكانوا بمنزلة سفراء وملحقين تجاريين لها .

فرنسا

يبدو أن اليهود قد استوطنوا في فرنسا (بلاد الغال) مع القوات الرومانية وأصبحوا مواطنين رومانيين عام ٢١٢ ميلادية . وقد تأثر وضعهم حينما تبنت الإمبراطورية الرومانية المسيحية ديناً رسمياً عام ٣٤٠ ميلادية . وكان أعضاء الجماعة اليهودية يعملون في جميع الوظائف والحرف والمهن ، مثل الزراعة والتجارة والحرف اليدوية ، ولكنهم بدءوا يتحولون إلى جماعة وظيفية وسيطة (يهود بلاط) للحكام والأساقفة في الإمبراطورية الفرانكية . وكان أعضاء الجماعة اليهودية يقومون كذلك بتجارة الرقيق التي كانت تشكل نقطة احتكاك بينهم وبين الكنيسة التي منعت التجارة اليهودية للعبيد في باريس عام ٦١٤ ، بل ومنع أعضاء الجماعة اليهودية من الاحتفاظ بالعبيد المسيحيين . وتعمق هذا الاتجاه في عهد الأسرة الكارولنجية . ففي عهدي شارلمان (٧٦٨ - ٨١٤) ولويس الأول (٨١٤ - ٨٤٠) ، أصبح أعضاء الجماعة اليهودية جماعة وسيطة تجارية ومالية مهمة ، وضعت تحت حماية الإمبراطور . وهيمنوا على تجارة الاستيراد والتصدير نظير إعطاء عشر أرباحهم للخزانة الإمبراطورية (مقابل جزء من أحد عشر جزءاً يدفعه التجار المسيحيون) . وكانت هناك جماعة يهودية في ليون مركز تلاقي الطرق بين إسبانيا وألمانيا وإيطاليا . ومنح أعضاء الجماعة اليهودية موثيق تنص على حماية أملاكهم وعلى إعفائهم من المكوس ، وتمنحهم المزايا كأن يعيشوا حسب قوانينهم ويستأجروا المسيحيين ، ويشترى العبيد غير المسيحيين (لكن تنصير مثل هؤلاء العبيد تم حظره لأن هذا من قبيل مصادرتهم) . وكان أعضاء الجماعة يمتلكون الأراضي ويعملون بالزراعة ، وخصوصاً زراعة الكروم . ولذا ، احتكروا تجارة الخمر (وضمن ذلك الخمر التي كانت تستعملها الكنيسة في القداس) . وعمل أعضاء الجماعة اليهودية كذلك أطباء وجامعي ضرائب وسفراء . وكان من يلحق باليهود أي أذى يُنزل به أشد العقاب . وأعفي أعضاء الجماعة اليهودية من الاستجواب عن طريق التعذيب وهي طريقة للاستجواب كان معمولاً بها في المحاكمات ، وعين قاض لليهود مهمته الدفاع عن المزايا التي اكتسبوها . وفي القرن التاسع ، تركز أعضاء الجماعة اليهودية بوادي الرون ومقاطعة شامبين . ولكن ، في القرن الحادي عشر ، كان شمال فرنسا أكثر المراكز كثافة من ناحية التركيز اليهودي . وطُرد أعضاء الجماعة اليهودية من

الحرف المختلفة في ذلك التاريخ وبدأوا في احترام الربا، وتعرضوا لعمليات اعتصار من قبل النخبة الحاكمة التي كانت تحميهم في تلك الفترة، وخصوصاً من هجمات الصليبيين (الفرنجية في المصطلح العربي)، فكانت تفرض عليهم الضرائب والإتاوات. كما كانت تُلغى ديون من يتطوع للاشتراك في حملات الصليبيين كطريقة للتعيشة. وقد حارب لويس التاسع (١٢٢٦ - ١٢٧٠) ضد المرابين اليهود، فأعفى رعاياه من ثلث ديونهم، وتم تضيق الخناق على أعضاء الجماعة اليهودية بموجب قرارات المجمع اللاتراني الرابع (١٢١٥)، إلى أن طردهم فيليب الرابع (الذي دأب على نهب طبقات المجتمع كافة) عام ١٣٠٦ وصادر ممتلكاتهم وحول الديون التي يستحقونها والتي لم تكن قد سُددت بعد إلى الخزنة الملكية. واستقر اليهود المطرودون في اللورين وبرجندي وسافوي والمناطق غير الخاضعة لحكم الفرنسيين في بروفانس.

وبعد أن اشتكى الناس من المرابين المسيحيين الذين حلوا محل المرابين اليهود، تم استرجاعهم حيث صُرح لهم بأخذ فائدة مقدارها ٤٣٪، كما سُمح لهم بتحصيل تلك الديون التي لم يحصلوها عند طردهم والتي لم يكن الملك قد حصلها بعد، شريطة أن يدفعوا ثلثي المبلغ للخزنة الملكية. وأخيراً سُمح لهم بشراء معبدهم اليهودي ومقبرتهم وكل كتبهم المصادرة (ما عدا التلمود).

ولكن الأحوال ساءت مرة أخرى في جنوب فرنسا، خصوصاً مع انتفاضة الرعاة عام ١٣١٧. وتم طرد اليهود عام ١٣٢٢، ولكنهم أُعيدوا مرة أخرى عام ١٣٥٩ إلى أن طردهم شارلز السادس عام ١٣٩٤ نهائياً. ومع هذا، سُمح لليهود بالبقاء في المقاطعات البابوية في أفنيون.

وظلت فرنسا خالية تقريباً من اليهود حتى أواخر القرن السادس عشر حيث بدأت جماعات المارانو في الاستيطان بمقاطعتي بوردو وبايون. وكانت أعداد المستوطنين صغيرة لا تتعدى بضعة آلاف، وكانت أكبر الجماعات تُوجد في بوردو حيث تَمَتَّع أعضاء الجماعة بمكانة اقتصادية عالية، فكانوا يعملون بالتجارة الدولية والأعمال المالية المتقدمة، كما كانوا يمتلكون رؤوس أموال كبيرة نسبياً وسفنًا تجارية. ولذا، اشتركوا في التجارة المثلثة الزوايا: شحن البضائع الأوروبية الرخيصة إلى

الساحل الإفريقي، وتحميل هذه السفن بالعبيد الذين كانوا يُباعون في المزارع الأمريكية والكاريبية، ثم عودتها من العالم الجديد لأسواق أوروبا حاملة المنتوجات الاستوائية كالسكر والنيلة والتبغ وغيرها من السلع. وفي القرن الثامن عشر، تم الاعتراف بيهود المارانو المتخفين كيهود، وذلك بعد أن كان القانون يعتبرهم مسيحيين رغم علم السلطات بأنهم يهود. وابتداءً من عام ١٥٥٢، بدأت الصبغة الإثنية والثقافية لأعضاء الجماعة اليهودية في التغير إذ ضمت فرنسا مدينة ماز في ذلك العام وتم ضم الألزاس (١٦٤٨) واللورين (١٧٣٣)، وأدّى هذا إلى زيادة عدد اليهود الإشكناز زيادة كبيرة، وقد كان عددهم في هاتين المقاطعتين يبلغ نحو ٢٠ ألفاً، وتم وضعهم تحت الحماية الملكية. وكان الإشكناز متخلفين ومختلفين من الناحية الحضارية، ومنعزلين ثقافياً. ومن ثم، بدأت المسألة اليهودية تطل برأسها، وخصوصاً بعد اكتشاف تلاعب بعض أعضاء الجماعة في الأعمال التجارية. وطُرحت قضية إصلاح اليهود، وبُذلت عدة محاولات لتطبيعهم، وأعلنت أكاديمية متز عن مسابقة لكتابة دراسة عن السبل الممكنة لإصلاح اليهود عام ١٧٨٥. وتم تشكيل لجنة لإصلاح يهود الألزاس، كان من بين أعضائها قيادات الجماعة السفاردية في جنوب فرنسا.

وكان عدد أعضاء الجماعات اليهودية في فرنسا عند نشوب الثورة الفرنسية لا يزيد على ٤٠ ألفاً، تُوجد أغلبيتهم الساحقة (نحو ٢٠ - ٢٥ ألفاً) في الألزاس، ونحو ٣٥٠٠ في متز وضواحيها، ونحو ٤٠٠٠ في اللورين. وفي إحصاء آخر، قيل إن عدد يهود الألزاس واللورين وحدهم كان نحو ٤٠ ألفاً، وأن هؤلاء كانوا من الإشكناز ويهود اليديشية. ولم يكن يُوجد سوى ٣٣٠٠ سفارد) منهم ٢٣٠٠ في بوردو و١٠٠٠ في بايون. كما كان يوجد حوالي ٢٥٠٠ يهودي في المقاطعات الباسوية (يهود أفنيون) وحوالي ٥٠٠ في باريس (وكانوا خليطاً من الإشكناز والسفارد). وكانت نسبة اليهود إلى عدد السكان صغيرة للغاية، إذ كانت لا تزيد على ٠,٥٪.

وحينما اندلعت الثورة الفرنسية، لم يكن اليهود السفارد موضع أي جدل فهم كانوا يشكلون جزءاً عضويّاً من المجتمع الفرنسي والذين كانوا يتحدثون إما اللغة الفرنسية أو اللادينو وهي رطانة إسبانية قريبة الشبه بالفرنسية، وكانوا يعملون في

التجارة الدولية بل وفي الصناعة ويتمتعون بمعظم حقوق المواطنين الفرنسيين ويعيشون في المناطق الساحلية . وكان نظامهم التعليمي متطوراً ، فعلى سبيل المثال قاموا هم أنفسهم بحظر تدريس التلمود في مدارسهم منذ عام ١٧٦٠ . وكانوا قد حصلوا على حق السكنى في أي مكان بفرنسا ، وحق إقامة شعائهم بحرية كاملة . ولكل هذا ، كان منح اليهود السفارد في جنوب فرنسا وفي أفينيون حقوقهم المدنية بالكامل مجرد مسألة شكلية تمت دون مناقشة في يناير عام ١٧٩٠ .

أما اليهود الإشكناز ، في الألزاس واللورين وغيرهما من المناطق ، فكانوا محور المناقشة بسبب تميزهم الوظيفي والثقافي ، كما كانوا محط احتقار إخوانهم من السفارد . فكان الزواج المختلط بين الفريقين محظوراً ، بل إن السفارد منعوا الإشكناز من الاستقرار في مقاطعة بوردو التي كان السفارد يوجدون فيها بأعداد كبيرة . وإلى جانب هذا ، كان اليهود الإشكناز محط كراهية عميقة من الجماهير المسيحية . وعشية الثورة الفرنسية نوقشت المسألة اليهودية الإشكنازية (إن صح التعبير) ، والتي تم طرحها على النحو التالي : هل اليهود فرنسيون أم أنهم أمة داخل أمة ؟ وعزف أعداء اليهود على نغمة «الخطر اليهودي» وأشاروا إلى أن اليهود جسم متماسك غريب منبوذ ، ولذا فلا بد من التخلص منه (وهي نفسها الفكرة التي عبرنا عنها بعبارة الشعب العضوي المنبوذ) . أما العقلانيون ، فكانوا يطرحون الخط الاندماجي الذي يرى أن مشكلة اليهود الإشكناز ليست مسألة كامنة في طبيعتهم وإنما تنبع من وضعهم الشاذ ومن إنكار حقوقهم السياسية والمدنية ، وأن الحل يكمن في تحديث اليهود وإعتاقهم ، أي إعطائهم حقوقهم كاملة وتشجيعهم على الاندماج مقابل أن يتخلى اليهود (وكل أعضاء الأقليات الأخرى) عن خصوصيتهم اللغوية والثقافية والإثنية في الحياة العامة . وهذا هو المعنى الذي تضمنته عبارة «أن يصبح اليهودي مواطناً في الشارع ، يهودياً في منزله» . وقد وصل هذا الخط قمته إبان حكم الإرهاب (١٧٩٣ - ١٧٩٤) وهي المرحلة التي وصلت فيها عبادة العقل ذروتها ، والتي شارك فيها أعضاء من الجماعة اليهودية ، فأغلقت كل دور العبادة المسيحية واليهودية باعتبارها تعبيراً عن خصوصيات غير طبيعية وانحرافاً عن فكرة الإنسان الطبيعي . ومنعت الجماعة اليهودية من ممارسة بعض شعائرها باعتبار أنها لا تتفق مع العقل ، ولكن لم يرسل أي يهودي للمقصلة بسبب عقيدته .

ومنحت الثورة أعضاء الجماعات اليهودية كل حقوق المواطنين، وحاولت دمجهم في المجتمع عن طريق فتح المدارس لأبنائهم، وتشجيعهم على التخلي عن تمييزهم الوظيفي. وجاء في أحد قرارات الثورة «إن الحقوق هي حقوق تمنح للأفراد من أتباع العقيدة اليهودية، وليست للأقلية اليهودية باعتبارها جماعة متماسكة»، وهو ما عبّر عنه شعار «لليهود أفراداً كل شيء»، ولليهود جماعة لا شيء». وحاول الإشكناز من جانبهم الإبقاء على عزلتهم المتمثلة في القهال وفي رفض المؤسسات الحديثة التي أنشأتها الثورة. ففي عام ١٨٠٨، كان عدد الأطفال اليهود في اللورين والألزاس الذين يذهبون إلى المدارس الحكومية لا يزيد على ١٠٪. ومما زاد المسألة اليهودية الإشكنازية تفاقمًا، أن كثيراً من الفلاحين الفرنسيين (نحو ٤٠٠ ألف) الذين اشتروا أراضي كبار الملاك التي صادرتها الثورة اقترضوا الأموال اللازمة لإتمام هذه العملية من المرابين اليهود الذين بلغ عددهم ثلاثة أو أربعة آلاف مراب. ولكنهم عجزوا عن سداد ديونهم، وهو ما جعل أعضاء الجماعة اليهودية محط السخط الشعبي في الفترة ما بين ١٨٠٢ و ١٨٠٥. ومن هنا طرحت المسألة اليهودية نفسها على نابليون.

وقد كان لدى نابليون بعض الخبرة بشأن أبعاد المسألة اليهودية بسبب احتكاكه ببولندا، بعد أن أعاد تنظيم مركز بولندا في شكل دوقية وارسو. وكان قد انتهى لثوّه من تنظيم علاقة الدولة بالكنيسة الكاثوليكية والكنيسة البروتستانتية، ولم يبق سوى تنظيم علاقتها باليهودية، فأوقف كل الديون، ثم دعا عام ١٨٠٦ إلى عقد مجلس ضم مائة عضو من وجهاء اليهود في الأراضي الخاضعة لحكم فرنسا. وترأس مجلس الوجهاء يهودي سفاردي من بوردو، وطرح عليهم اثني عشر سؤالاً عن موقف اليهود من بعض القضايا الاجتماعية والاقتصادية والدينية المهمة المتعلقة بعلاقتهم بوطنهم، وهل يعتبرون أنفسهم أجناب أم فرنسيين؟ وهل هم على استعداد للدفاع عن الوطن؟ وهل تشجع اليهودية على الربا الفاحش أم لا؟ وهل هناك تناقض بين الإجراءات اليهودية والقانون الفرنسي بشأن الزواج والطلاق؟ وهل يُسمَح لليهود بالزواج من المسيحيين؟ وكانت الإجابات في معظمها إما بالإيجاب وإما بالمراوغة. وقرر المجلس أن اليهودي يتعين عليه أن يعتبر الأرض التي وُلد عليها وطنه، وعليه أن يدافع عنها، كما يتعين على كل يهودي أن يعتبر

بقية المواطنين إخوته . كما أكد المجلس أن الشريعة اليهودية وقوانينها لا تتناقض البتة مع القانون الفرنسي المدني ، فاليهودية تحظر تعدد الزوجات ، وقرر أن الطلاق (بحسب الشريعة اليهودية) لا يصبح شرعياً إلا بعد الطلاق المدني ، وأن الزواج (بحسب الشريعة اليهودية) لا يصبح شرعياً إلا إذا سبقه زواج مدني . وبينت قرارات المجلس أن اليهودية لا تُحرّم أية حرف يدوية أو وظائف وأن من المحبب لليهودي أن يعمل في الزراعة والأعمال اليدوية كما كان يفعل أسلافه في فلسطين . كما بينت أن اليهودية تحرم على اليهودي أخذ فائدة ربوية من المسيحي أو اليهودي . ثم دعا نابليون في فبراير ١٨٠٧ إلى مؤتمر أطلق عليه «السنهدرين الأكبر» يضم الحاخامات وبعض اليهود من غير رجال الدين ليؤكد القرارات التي توصل إليها هؤلاء الوجهاء . وقد أعلن السنهدرين ولاءه الكامل للإمبراطور ، وبطلان أية جوانب في التراث اليهودي تتناقض مع ما يتطلبه واجب المواطنة . وصدّق السنهدرين على قرارات مجلس الوجهاء ، كما أصدر قوانين تمنع تعدد الزوجات والربا وأخرى تحتم إجراء الطلاق المدني .

وأصدر نابليون بعد ذلك قراراته الخاصة بتنظيم علاقة اليهودية بالدولة الفرنسية . ففي عام ١٨٠٨ ، أصدر مرسومين تم بمقتضى الأول إقامة نظام من المجالس الكنسية (بالفرنسية : كونسيستوار Consistoire) ، وهي لجان من الحاخامات والرجال العاديين للإشراف على الشؤون اليهودية تحت إشراف مجلس كنسي مركزي . وكان من مهام هذه المجالس أن ترعى معابد اليهود وغيرها من المؤسسات الدينية ، وتنفذ قوانين التجنيد وتشجع اليهود على تغيير المهن التي يشتغلون بها . أما المرسوم الثاني ، فقد اعترف باليهودية ديناً كما ألغى (أو أنقص أو أجل) الديون اليهودية المستحقة للمرايين الإشكناز ، وأعفى السفارد من ذلك المرسوم . وأصبح الحاخامات مندوبين للدولة مهمتهم تعليم أعضاء الجماعات اليهودية تعاليم دينهم وتلقينهم الولاء للدولة وأن الخدمة العسكرية واجب مقدس . وكان على الحاخامات توجيه أعضاء الجماعات اليهودية إلى الوظائف النافعة . وقد اعترفت الحكومة الفرنسية باليهود بوصفهم أقلية ، وأصبح لهم كيان رسمي داخل الدولة ، فحصلوا على حقوقهم ومنحوا شرف الجندية ولم يعد يُسمح لهم بدفع بدل نقدي ، وشُجعوا على الاشتغال بالزراعة . وحرّم نابليون على اليهود الإشكناز

الاشتغال بالتجارة دون الحصول على رخصة بذلك ، ولم تكن الرخصة تُجدد إلا بعد التأكد من مدى إحساس التاجر اليهودي بالمسؤولية الخلقية . كما طُلب إلى أعضاء الجماعات اليهودية أن يتخذوا أسماء أعلام وأسماء أسر دائمة على الطريقة الغربية . ورغم أن الأدبيات اليهودية والصهيونية تطلق على هذه القرارات اسم «القرار المشين» ، فإنه كان قراراً مرحلياً يهدف إلى تحديث اليهود (ولذا، فإنه لم يُطبق على السفارد) . وقد نجح بالفعل في دمجهم بالمجتمع الفرنسي . وبحلول عام ١٨١١ ، كانت أعداد كبيرة من اليهود تعمل بتجارة الجملة والحرف وكان قد تم تطبيعهم إلى حد كبير . وبعد مرور الفترة الانتقالية التي حددها القرار ، لم تنشأ أية حاجة إلى فترة انتقالية أخرى .

ومما يجدر ذكره أن نابليون تبنى ، في إطار محاولته تأسيس الدولة الفرنسية الحديثة ، سياسة تهدف إلى دمج أعضاء الجماعات اليهودية ، كما دعاهم إلى نبذ خصوصيتهم . ولكنه تبنى سياسة مغايرة تماماً في إطار سياسته الإمبريالية ، إذ دعاهم للعودة إلى فلسطين لإحياء تراثهم العبري القديم مستخدماً ديباجات صهيونية تؤكد أن اليهود ليسوا أقليات دينية تندمج في أوطانها وإنما شعب عضوي يجب أن يُرحّل إلى فلسطين . وبهذا ، فإن نابليون كان يهدف إلى تصفية اليهود بوصفهم جماعة وظيفية تجارية داخل فرنسا ثم توظيفهم كجماعة استيطانية قتالية خارجها (وهذا هو جوهر الحل الصهيوني للمسألة اليهودية) .

وبعد عودة الملكية ، استمرت سياسة إعتاق أعضاء الجماعات اليهودية ودمجهم بشكل يكاد يكون كاملاً ، فبرز كثير من أعضاء الجماعات اليهودية في الحياة العامة ، بل تنصرت أعداد كبيرة من أعضاء النخبة اليهودية ، وبدأت أعداد منهم تدخل النخبة الحاكمة . ولم تتوقف هذه العملية مع الإمبراطورية الثانية ، فانتُخب أول نائب يهودي في البرلمان عام ١٨٣٤ وعُيّن أدولف كريمي وزيراً . وحققت أسرتا روتشيلد وبريير صعوداً في عالم المال . والتحق كثير من أعضاء الجماعات اليهودية بالقوات العسكرية ، ورُقي الضباط منهم إلى أعلى الرتب . ومُنح يهود الجزائر الجنسية الفرنسية عام ١٨٧٠ ، ومن ثم تم تحويلهم إلى مادة بشرية استيطانية دمجت في الجماعة الاستيطانية البيضاء . ويمكن القول بأن مصير يهود فرنسا ارتبط تماماً بمصير فرنسا والفرنسيين ، أي أنهم حققوا درجة عالية من الاندماج . وبرغم كل

التعثرات فيما بعد، فإن فرنسا أثبتت قدرة غير عادية على استيعاب اليهود بل هضمهم حتى أن يهود اليديشية كانوا يعبرون عن دهشتهم لهذه المقدرة، فكانوا يشيرون إلى فرنسا بأنها «البلد الذي يأكل اليهود».

إنجلترا

كان اقتصاد إنجلترا عشية الغزو النورماندي عام ١٠٦٦ بسيطاً للغاية، مبنياً على المقايضة وحسب. وكان وليام الأول، أو الفاتح، يود أن يحصل على ريعه من الأرض التي فتحها نقداً، ولذا قرر إدخال عنصر رأسمالي تجاري مالي. ووجد ضالته في أعضاء الجماعات اليهودية بسبب فائدتهم ونفعهم، خصوصاً في تشجيع تداول العملات. ومن ثم شجع اليهود (كجماعة وظيفية استيطانية نافعة) على الاستقرار ليقوموا بدور الوسيط التجاري في هذه المنطقة الجديدة، وبدور محصلين أموال التاج. فاستوطن اليهود في إنجلترا وأسسوا جماعات في لندن وبريستول وكانتربري، ووضعوا تحت حماية التاج ليعملوا في التجارة والربا، وإن كان قد تم استبعادهم عن نقابات الحرفيين، أي أنهم أصبحوا جماعة وظيفية بسيطة في المجتمع الإقطاعي. ويلاحظ أن يهود إنجلترا لم يكونوا إنجليزيين، إذ كانوا جزءاً من الثقافة الألمانية والفرنسية المجاورة، وكانوا يتحدثون الفرنسية فيما بينهم ويتسمون بأسماء فرنسية. وهذه العزلة الإثنية سمة أساسية للجماعة الوظيفية الوسيطة.

ومع بداية القرن الثاني عشر، بدأ وضعهم في التدهور نظراً للهجوم عليهم من قبل الكنيسة والبارونات، ثم أخيراً من قبل العناصر الشعبية في المدينة. وكان أعضاء الجماعة اليهودية محط كراهية خاصة لارتباطهم بالملك كأقنان بلاط، بل وأصبحوا جزءاً أساسياً من الصراع الأساسي في العصور الوسطى في الغرب (أي الصراع بين الملك وبقية الفئات والطبقات في المجتمع). وتم الهجوم عليهم بشكل مخفف أثناء حملتي الفرنجة الأولى والثانية، وتزامن اعتلاء ريتشارد الأول (قلب الأسد) عام ١١٨٩ العرش مع تصاعد الحملة ضد الجماعة الوظيفية التجارية الوسيطة اليهودية. وحينما سافر مع حملة الفرنجة الثالثة، انتهزت القوى المعادية الفرصة وهاجمت أعضاء الجماعة اليهودية في أماكن عدة من أهمها يورك، وهو ما

كان يمثل خسارة مالية فادحة للملك على وجه الخصوص . كما قامت هذه العناصر بحرق صكوك الديون . وثأر الملك لنفسه ، فأرسل إلى يورك أحد الأساقفة ، فقام بمصادرة أموال زعماء الهجوم ، وأقال حاكم القلعة والشريف . وحينما عاد الملك نفسه عام ١١٩٤ ، طلب إجراء تحقيق في الموضوع برمته ، وقرر تنظيم علاقة العنصر التجاري اليهودي ببقية المجتمع . فتم تأسيس نظام لتسجيل ديون اليهود تم بمقتضاه وضع صناديق في بلديات المدن الإنجليزية الرئيسية ، وأودعت فيها نسخ من كل الوثائق الخاصة بالديون ، وعُيِّن أربعة موظفين (مسيحيان ويهوديان) مسئولين عن هذا الصندوق . وأسست سبعة وعشرون صندوقاً في كل إنجلترا ، تحت إشراف سلطة مركزية من أربعة موظفين أو صيحاء أو قضاة اليهود (بالإنجليزية : Custodians or Justices of the Jews) كاستوديانز أور جستيسز أوف ذا جوز (Exchequer of the Jews) . وسهّل هذا الهيكل التنظيمي عملية حوسلة اليهود ، لصالح الملك ، من خلال الضرائب المفروضة عليهم ومن خلال الضرائب والفوائد التي يجمعونها .

وأتسم حكم الملك جون (١١٩٩-١٢١٦) بالصراع بينه وبين الكنيسة والبارونات ، فأصدر الملك قراراً بوضع أعضاء الجماعة اليهودية تحت سلطته القانونية المباشرة أو تحت سلطة الحكام المحليين ، الأمر الذي كان يعني إنهاء أية سيطرة للبارونات أو الكنيسة عليهم . وضمنت هذه التنظيمات كثيراً من حقوق أعضاء الجماعة اليهودية وضمن ذلك حق القَسَم على التوراة ، وأن يكون لهم محاكمهم الخاصة لفض المنازعات التي تقوم فيما بينهم .

ويتبدى وضع أعضاء الجماعة اليهودية المتميز في الأمر الصادر للشرفاء والموظفين المحليين عام ١٢١٧ بانتخاب أربعة وعشرين شخصاً من سكان المدن لحماية السكان اليهود فيها . كما طُلب إلى أعضاء الجماعة اليهودية ارتداء شارة خاصة (عبارة عن شريطين أبيضين) لحمايتهم . وأدى هذا إلى ازدهارهم ، فرغم أنهم كانوا أقلية صغيرة لا يزيد عدد أعضائها (بحسب أحد التقديرات) على أربعة آلاف ، فإن أموالهم وممتلكاتهم كانت كبيرة . وتتضح ضخامة حجم هذه الممتلكات إذا عرفنا أن أعضاء الجماعة كانوا يؤدون نحو ٨٪ من جملة الضرائب التي تجمعها الدولة .

ولكن وضع أعضاء الجماعة اليهودية أخذ في التدهور لعدة أسباب :

١- أدى تزايد نفوذ أعضاء الجماعة إلى تزايد سخط البارونات عليهم .

٢- كانت المدن الإنجليزية في تلك الآونة قد بدأت تزداد قوة وبدأ إسهامها في الخزانة الملكية في التزايد ، فأخذت تطالب بضرورة التخلص من أعضاء الجماعة اليهودية .

٣- أدى تزايد الجهد الذي يبذله أعضاء الجماعة اليهودية في جمع مستحقاتهم إلى تزايد السخط عليهم . وفي الوقت نفسه ، كانوا هم أنفسهم يزدادون فقراً بسبب تزايد الضرائب عليهم من قبل البلاط .

٤- شهدت هذه الفترة بداية ظهور بيوتات المال الإيطالية والفرنسية ، مثل اللومبارد والكوهارسين ، التي جعلت الاستغناء عن رأس المال اليهودي ممكناً . أما بالنسبة للأعمال التجارية ، فقد حل التجار الفلمنكيون والفرنسيون والألمان والإيطاليون محل التجار اليهود .

وهكذا ، تحالفت عدة عناصر في جعل أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية عنصراً لا نفع له ، وصدرت القوانين التي حدثت من حقوقهم ومن المناطق التي يحق لهم السكنى فيها . وبالتدريج أخذت الكنيسة والبارونات في تحقيق المزيد من الانتصارات في معركتهم مع الملك جون الذي اضطر إلى قبول سيادة الكنيسة عام ١٢١٣ وإلى الاعتراف بحقوق البارونات حينما وقع الماجنا كارتا عام ١٢١٥ . لكن تردّي وضع الملك كان يعني ، بطبيعة الحال ، تردّي وضع اليهود . وقد تردت حالتهم إلى درجة أنهم طلبوا عام ١٢٥٥ الرحيل عن إنجلترا . لكن الملك رفض طلبهم ثم قام ببيعهم ووضعهم بعض الوقت تحت حماية أخيه الذي قام بتزويدهم بالحماية المطلوبة أثناء تهمة الدم التي وجهت ضدهم (عام ١٢٥٥) كما قام بتوظيفهم لحسابه . وأثناء حرب البارونات (١٢٦٤ - ١٢٦٧) ضد هنري الثالث (١٢١٦ - ١٢٧٢) ، شنت هجمات على أعضاء الجماعة اليهودية . وقد حاول إدوارد الأول ، بعد اعتلائه العرش عام ١٢٧٢ ، أن يجد حلاً لمسألة يهود إنجلترا . فكان يرى أن أعضاء الجماعة اليهودية أصبحوا مجموعة بشرية صغيرة لم تعد تؤدي وظيفة اقتصادية ، ومن ثم حاول توجيههم للعمل بالزراعة والتجارة والحرف ومنعهم من

الاشتغال بالربا، فأصدر قانون اليهودية عام ١٢٧٥. ولكن هذه المحاولة كان محكوماً عليها بالفشل بسبب طبيعة المجتمع الغربي في العصر الوسيط وتقسيمه الهرمي الصارم. وإذا كان الأثرياء من أعضاء الجماعة اليهودية قد أمكنهم شراء الأرض، فإن الفقراء اضطروا إلى السبل غير الشريفة للعيش مثل برد حواف العملات الذهبية وهو ما كان يُنقص قيمتها. وحينما اكتُشف أمر بعضهم بعد عام ١٢٧٨، أمر الملك بتفتيش بيوتهم كما أمر بسجنهم وشنق ٢٣٩ يهودياً.

واضطّر الملك في نهاية الأمر إلى إصدار أمر بطرد اليهود من مقاطعة جاسكوني، ولكن رجال الكنيسة والبارونات كانوا يعرفون أن سر احتفاظ الملك بأعضاء الجماعة اليهودية هو أنه يوظفهم لحسابه ويحقق الأرباح من خلالهم، فقرروا إعطاء عُشر الأملاك المنقولة إن هو طرد رعاياه اليهود. وبالفعل، تم طردهم نهائياً عام ١٢٩٠، ولم يكن عددهم يزيد على أربعة آلاف، وإن كانت بعض المراجع تذكر أن عددهم كان ١٢ ألفاً، بل ١٦ ألفاً.

وحيث أن أعضاء الجماعة اليهودية كانوا يُعدّون عنصراً فرنسياً، سمح لهم ملك فرنسا في بداية الأمر بالاستقرار فيها. ولكنه سحب تصريحه إثر ضغوط من الكنيسة، فاستقروا في الفلاندرز، ويُقال أيضاً في إسكتلندا. ويُلاحظ أن كره الإنجليز لليهود هو كره تكنة المجتمعات كافة لأعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة لا لليهود وحدهم. فحينما حل الفلمنكيون والإيطاليون والألمان من أعضاء العصبة الهانسية محل يهود إنجلترا، أصبحوا محط كراهية بعض قطاعات المجتمع رغم أنهم مسيحيون. وفي عام ١٣٨١، ثار العمال الإنجليز ضد التجار الأجانب، وطاردوا كل المنضمين إلى العصبة الهانسية واقتفوا آثارهم في أماكن العبادة داخل الكنائس، وقتلوا كل من لم يستطع النطق بلفظتي «الخبز والجن» بلهجة إنجليزية. وفي عام ١٤٥٧، وبعد أن احتل الإنجليز أنفسهم مواقع مهمة في التجارة الخارجية والنقل البحري وأخذت المزاومة بينهم وبين التجار الأجانب تزداد بشدة، تعرّض جميع تجار جنوا في لندن للاعتقال والسجن كما صودرت بضائعهم.

وقد ظلت إنجلترا خالية من اليهود تقريباً حتى نهاية القرن السادس عشر. ومع بداية القرن السابع عشر، ساد إنجلترا (بعد ظهور الحركة البيوريتانية) جو استرجاعي

قوي يستند إلى أسطورة عودة المسيح . وظهر فكر مسيحي صهيوني يدعو إلى ضرورة تواجُد اليهود في كل أنحاء الأرض وضرورة هدايتهم ، أي تنصيرهم كشرط أساسي للخلاص . ولا شك في أن هذه الفرق الاسترجاعية المسيحانية (مقابل المشيحانية) تعود في جانب منها إلى تطلعات المجتمع الإنجليزي التجارية الاستعمارية . وقد لعب التجار من يهود المارانو (برتغاليين وإسبانياً) ، والذين استقرت أعداد كبيرة منهم في لندن ، دوراً مهماً في الحرب مع إسبانيا سواء من الناحية المالية أم الناحية الاستخبارية (قام أنطونيو فرنانديز بجمع المعلومات عن القوات الإسبانية وتوصيلها للإنجليز) . ومن ثم ، بدأ التفكير في الأوساط البيوريتانية في الاستفادة من خبرات اليهود التجارية واتصالاتهم الدولية . وكان كرومويل شخصياً من أكبر المتحمسين لذلك ، خصوصاً أنه كان يرى إمكانية استخدام اليهود كجواسيس له . وتقدّم منسى بن إسرائيل ، عام ١٦٥٥ ، بطلب السماح لليهود بالاستيطان . كما أن بعض أثرياء اليهود المارانو قدّموا إلتماساً عام ١٦٥٦ لإقامة مقبرة خاصة بهم وطالبوا بتوفير الحماية لهم عند ممارستهم شعائرهم الدينية باعتبارهم يهوداً . ومع أن الطلب لم يُقبَل ولم يُرَفَض رسمياً ، فإن الاعتراف بالمارانو كيهود كان في حد ذاته اعترافاً بحق اليهود في الاستقرار في إنجلترا ، ولذا أصدر كرومويل قراراً لسلطات لندن بأن تزيج جميع الحواجز من طريق استقرار الجماعة اليهودية ، بل وسمح لهم بإنشاء معبد يهودي ثم مقبرة خاصة بهم . وتم الاعتراف بالجماعات اليهودية في عصر تشارلز الثاني (عام ١٦٦٤) . وأعيدت أملاكهم التي صودرت أثناء الحرب مع إسبانيا (لأنهم كانوا يُعتبرون حتى ذلك الوقت مسيحيين إسبان أمام القانون) . وفي عام ١٦٧٣ ، حصلوا على وعد بحرية العبادة وأعيد تأكيد هذا الوعد عام ١٦٨٥ . وفي عام ١٦٩٨ تم تقنين ممارسة الديانة اليهودية من خلال تشريع برلماني . وبالتدريج ، ازداد يهود إنجلترا أهمية بتزايد أهمية لندن - قياساً إلى أمستردام - كمركز للتجارة العالمية .

واستقرت أعداد صغيرة من اليهود الإشكناز (من أتوا من ألمانيا ووسط أوروبا) في إنجلترا ، ولكن ظلت الأغلبية العظمى من أعضاء الجماعة اليهودية فيها من السفارد . ولم يُرَفَض على أعضاء الجماعة اليهودية السكنى في جيتو خاص بهم ، بل وألغيت معظم القيود المفروضة عليهم ، كما حصلوا على حقوق المواطنة

بالتدريج ابتداءً من عام ١٧١٨ حينما صدر قرار بالسماح لليهود المولودين في إنجلترا، حتى لو كانوا من أبوين أجنبيين، بأن يمتلكوا الأراضي الزراعية. ولم تقم ضد يهود إنجلترا أية حركات شعبية عنيفة. ولعل هذا يعود إلى أنه حينما أعيد توطين اليهود، تم توطينهم كعنصر تجاري مُستوعب في التشكيل التجاري الأكبر. ولذا، فإنهم لم يكونوا متميزين وظيفياً، ولم يكن لهم حقوق خاصة، كما لم يكونوا موضوعين تحت حماية الملك أو غيره من السلطات، وإنما كانوا جزءاً لا يتجزأ من المجتمع.

وساعد كل ذلك على نمو الجماعة اليهودية في إنجلترا، وعلى تزايد حجم المهاجرين اليهود القادمين من أمستردام وإسبانيا والبرتغال. كما ازداد هؤلاء ثراءً وأهمية بتزايد أهمية لندن (قياساً إلى أمستردام) كمركز للتجارة العالمية. وعمل أثرياء اليهود في السمسة والتجارة الخارجية، وكانوا ممثلين بشكل كبير في مستعمرات الإمبراطورية البريطانية المتنامية، وخصوصاً في نيويورك وبومباي وجزر الهند الغربية. ومن الشخصيات اليهودية البارزة في تلك الفترة سامسون جدعون ويوسف سالفادور اللذان قدما استشارات هesa المالية المهمة للوزارات الإنجليزية المتعاقبة.

وظلت الجماعة اليهودية في إنجلترا مشكلة في أغلبها من السفارد وإن بدأت بعض الجماعات الصغيرة من اليهود الإشكناز القادمين من أمستردام وهامبورج ثم ألمانيا وشرق أوروبا الاستقرار في إنجلترا في أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر. وكان أغلب اليهود الإشكناز أقل في المرتبة الاجتماعية من السفارد، وعمل قطاع كبير منهم كباعة متجولين في القرى والمناطق الريفية، وبالتالي تمت تجمعات من يهود الإشكناز في كثير من المدن الريفية والموانئ والمراكز الصناعية. وأسس الإشكناز المعبد الكبير في لندن عام ١٧٢٢.

وبدأت حركة حصل بموجبها أعضاء الجماعة اليهودية على حقوقهم المدنية في القرن الثامن عشر حيث صدر عام ١٧١٨ قرار بالسماح لليهود المولودين في إنجلترا حتى لو كانوا من أبوين أجنبيين بأن يمتلكوا الأراضي الزراعية. وفي عام ١٧٥٣، قُدِّم مشروع للبرلمان البريطاني يطالب بمنح اليهود المولودين خارج البلاد حقوق

المواطنة نفسها الممنوحة لأبنائهم . لكن هذا المشروع سرعان ما فشل ، الأمر الذي دفع كثيراً من أثرياء اليهود إلى التخلي عن اليهودية واعتناق المسيحية . وتذهب بعض التقديرات إلى أن عدد المنتصرين من اليهود في القرن التاسع عشر بلغ ٢٩ ألفاً ، أي نحو ثلث يهود إنجلترا . وهذا الرقم دليل أيضاً على تزايد اندماج اليهود في المجتمع البريطاني .

وأُتاحت الحروب النابليونية لبعض العائلات اليهودية الإشبنازية ، مثل عائلتي روتشيلد وجولدسميد ، احتلال مواقع مرموقة في المجتمع الإنجليزي بفضل خدماتهم المالية المهمة ، الأمر الذي أعطى ثقلًا للحركة المطالبة بانهقاق اليهود . وفي الثلاثينيات من القرن التاسع عشر ، سُمح لليهود بالعمل في وظائف مدنية ، وعُيّن أول شريف يهودي عام ١٨٣٥ . ووصلت هذه الحركة إلى قمته بدخول ليونيل دي روتشيلد البرلمان عام ١٨٥٨ .

ومع نهاية القرن التاسع عشر ، تغيرَ التكوين الإثني ليهود إنجلترا نتيجة تدفق جحافل يهود اليديشية من شرق أوروبا ووسطها على إنجلترا ، وغيرها من الدول ، بسبب تعثر التحديث .

وكان يهود اليديشية تجاراً صغاراً متخلفين يحملون معهم إحساساً جيتوياً عميقاً بعدم الأمن والطمأنينة . وأدّى تواجدهم بهذه الأعداد الضخمة إلى ازدياد البطالة وازدحام المدن والجريمة . وفي بداية الأمر انخرط يهود اليديشية في الأعمال اليدوية شبه الماهرة ، خصوصاً في مجال صناعة الملابس الجاهزة . وكان الطلب على الملابس الجاهزة الرخيصة قد بدأ يزداد نسبياً في إنجلترا وغيرها من الدول الصناعية الغربية مع تنامي الطبقات المتوسطة في هذه البلاد . وكان ميراث يهود اليديشية ، باعتبارهم جماعة وظيفية وسيطة ، يؤهلهم لدخول هذه المجالات الجديدة الهامشية والتي كانت مازالت تتسم بقدر من المخاطرة وتحتاج إلى خبرات تجارية . فعملوا في «ورش العرق» ، وهي مصانع لم تكن ظروف العمل فيها إنسانية وكان العمال يعملون فيها ساعات طويلة . وأحضرهم معهم أطفالهم الذين كانوا يشكلون عبئاً ضخماً على المؤسسات الصحية والتعليمية . وكانت ثقافتهم يديشية أساساً ويتحدثون هذه اللغة في الشوارع ، كما كانت لهم مطابعهم وجرائدهم ومعابدهم

وحاخاماتهم. ولم تكن لهم هوية سياسية أو وضع قانوني محدد. كل هذا يناقض وضع يهود إنجلترا السفارد، أو حتى الأشكناز الذين تم صبغهم بالصبغة الإنجليزية والذين كانوا جزءاً من الأرستقراطية المالية وكانت أعدادهم صغيرة وكانوا مندمجين في مجتمعهم الإنجليزي يتحدثون بلغته، ويتمتعون بحقوقهم السياسية والمدنية والدينية الكاملة. وأدّى هذا الوضع إلى توتر العلاقات بين الفريقين، إذ كان اليهود الإنجليز يعتبرون اليهود المتحدثين باليديشية عنصراً غربياً متخلفاً وعنصرياً يهدد مواقعهم الطبقية ومكانتهم الاجتماعية. ويضاف إلى هذا أنهم أحضروا معهم المسألة اليهودية من شرق أوروبا. وكان يهود اليديشية بدورهم ينظرون إلى اليهود الإنجليز باعتبارهم باردين ومندمجين في مجتمعهم، منعزلين تماماً عن الحركات السائدة بين أعضاء الجماعات اليهودية في شرق أوروبا (الصهيونية والحسيدية والتنويرية) بين يهود الشرق. ولذا، ظل الفريقان كل منهما بمعزل عن الآخر، كما أنهم لم يتزاوجوا فيما بينهم.

وأدّى وفود العناصر اليديشية إلى قيام محاولات لوقف سيل الهجرة عن طريق تأليف لجنة ملكية لدراسة القضية. وبما زاد الجو توتراً، بالنسبة إلى الجماعة اليهودية، ظهور إحساس بين العناصر الاشتراكية الراديكالية بأن اليهود يشكلون جزءاً مهماً من السياسة الإمبريالية الإنجليزية، ومن هنا كان أعداء الإمبريالية أعداء لليهود. وكان عدد اليهود بين المستوطنين الإنجليز في جنوب إفريقيا كبيراً، وبعضهم كان على علاقة قوية بملنر ورودس. وقد تحدث ج. أ. هوبسون (الزعيم الاشتراكي وأهم المثقفين الإنجليز المعارضين للإمبريالية) عن مجموعة صغيرة من الممولين الدوليين «ألمان في أصلهم ويهود في عنصرهم» حققوا نفوذاً قوياً في جوهانسبرج. وقد وصفهم بأنهم الخشاة الحقيقية لأوروبا، يسيطرون على حقول الذهب ويحتكرون صناعة الديناميت وتجارة الكحول السرية. كما يتحكمون مع سيسل رودس في الصحافة، ويتلاعبون بسوق الرقيق، ويديرون الأعمال التجارية الأساسية في كل من جوهانسبرج وبريتوريا. ويلاحظ أن أعداداً كبيرة أيضاً من يهود إنجلترا، وخصوصاً يهود اليديشية، انخرطوا في صفوف الحركات اليسارية والعمالية والعدمية. وأدّى هذا إلى ارتباط أعضاء الجماعات اليهودية بأقصى اليمين والرجعية، وبأقصى اليسار والثورية، في وقت واحد.

في هذا الجو، شكّلت لجنة خاصة لمناقشة هجرة يهود شرق أوروبا. وقدمت حكومة بلفور، الذي كان يشغل منصب رئيس الوزراء آنذاك، مشروع قانون عام ١٩٠٢ يُسمى «قانون الغرباء» الذي وُفِّق عليه عام ١٩٠٥. ودافع رئيس الوزراء عن المشروع فأشار إلى أنه لا يمكن تجاهل مسألة العرق بأية حال في أمور الهجرة، كما أشار إلى المشاكل التي حاقت بالهجرة نتيجة الهجرة اليهودية مؤكداً ضرورة الحد منها.

وفي هذا الإطار، طُرحت الفكرة الصهيونية، فعارضها اليهود الإنجليز وأيدها يهود اليديشية.

وقد تغيّر البناء الوظيفي والمهني ليهود إنجلترا، فتركزت أعداد كبيرة منهم الأعمال اليدوية شبه الماهرة، وبدأوا ينخرطون بأعداد متزايدة في الوظائف والمهن التي يصبح اليهودي هو صاحب العمل فيها (مثل أصحاب المحال الصغيرة ومصنفي الشعر وسائقي التاكسيات). وبلغت نسبة اليهود العاملين في مثل هذه المهن نحو ١٥٪ من جملة أعضاء الجماعة اليهودية في إنجلترا (٦٪ على المستوى القومي). وبطبيعة الحال، زاد عدد اليهود الذين يدخلون المهن والوظائف الإدارية، كما هو الحال مع الجيل الثالث من المهاجرين في كل أنحاء العالم الغربي. وتناقص عدد اليهود في قطاع المال، وزاد عددهم في قطاع الصناعات الاستهلاكية، مثل الخياطة والملابس، بسبب الميراث الاقتصادي الشرق أوسطي. وفي الستينيات، تركز ٢٠٪ من جملة الذكور اليهود العاملين في صناعة النسيج، و٧-٨٪ في قطاع الملابس الجاهزة والأثاث و٢٢٪ في المهن. وهذا هو النمط العام السائد في الولايات المتحدة وكندا وأستراليا وفرنسا. وكل هذا يعني أن عدد العمال اليهود أخذ في التناقص.

إيطاليا

يعود تاريخ أعضاء الجماعة اليهودية في إيطاليا إلى الفترة الرومانية القديمة. إذ كانت تُوجد فيها جماعة يهودية منذ القرن الثاني قبل الميلاد، قبل أن يقوم تيتوس بهدم الهيكل عام ٧٠ ميلادية. وكان أعضاء هذه الجماعة يتحدثون اليونانية، ولكنهم اصطبغوا مع بداية العصور الوسطى بالصبغة اللاتينية. ويرد ذكر اليهود في

الأدب اللاتيني وفي بعض كتابات المؤرخين الرومان . ولم تتأثر الجماعة اليهودية في روما كثيراً بما حدث في فلسطين ولكنها تأثرت حين قامت الإمبراطورية الرومانية بتبني المسيحية ديناً في القرن الرابع الميلادي ، فتحوّلت إلى جماعة وظيفية وسيطة ، وعُرف وضع أعضائها بأنهم «أقنان بلاط تحت الحماية الملكية» أو تحت حماية الأفراد ، واضطلعوا بوظيفة التجار والمرايين في كثير من المدن الإيطالية مثل نابولي . وتدهور وضعهم في القرن العاشر الميلادي بظهور المدن/ الدول البحرية الإيطالية (مثل البندقية وجنوة) ، وبيوت المال المسيحية القوية (مثل اللومبارد والكوهارسين) التي كانت تتمتع بدعم السلطات الحاكمة .

اجتذبت إيطاليا كثيراً من أعضاء الكتل الكبرى ، فهاجر إليها الإشبكاناز ، حيث وصلت حركة الهجرة إلى الذروة عام ١٤٠٠ ، واستقروا في شمالها . وهاجر إليها السفارد بعد عام ١٣٩١ ، ووصلت حركة الهجرة ذروتها عام ١٤٩٢ . كما استقر بعض اليهود المستعربة في صقلية . ولم يندمج هؤلاء على الفور بل احتفظ كل بخصائصه . وقد كانوا يكرهون بعضهم بعضاً كراهية المسيحيين لليهود والأتراك (أي المسلمين) على حد قول ليو دي مودينا ، ولذا كان يُشار إلى اليهود بأنهم «تراي ناسيوني» أي الأمم الثلاث . وبلغت العدواة درجة أن اليهود الأصليين كانوا أحياناً يستعدون السلطات على المهاجرين الجدد ويطلبون طردهم (وهذا نمط تكرر في كل الجماعات اليهودية ، وآخر تعبير عنه هو الحركة الصهيونية التي أسسها يهود الغرب المندمجون لترحيل يهود اليديشية بعيداً عنهم) . ولكن ، بعد عصر النهضة ، اندمجت الجماعات اليهودية كافة في جماعة واحدة واصطبغوا بالصبغة الإيطالية .

ألمانيا

يعود استقرار بعض أعضاء الجماعات اليهودية في ألمانيا إلى الحملات الرومانية ، حيث كوَّنت الجماعات اليهودية الأولى جزءاً من المدن الرومانية العسكرية على نهري الراين والدانوب (وورمز وسبير) . وكان أول وأهم هذه المعسكرات معسكر كولونيا . ثم استوطن يهود آخرون في ألمانيا أثناء حكم شارلمان والإمبراطورية

الكارولنجية. ويرد في القرن العاشر الميلادي ذكر تجمعات يهودية في مدن مثل كولون. كما كانت تُوجد تجمعات في أوجسبرج وورمز ومينز.

وقد كان أعضاء الجماعات اليهودية إبان حكم الإمبراطورية الكارولنجية تحت حماية الإمبراطور، يتبعونه ويقدم هو لهم الموائيق والحماية والمزايا. وكانت علاقة الكنيسة بهم، وخصوصاً الأساقفة، طيبة على وجه العموم. وكان لليهود رئيسهم الديني الدنيوي الذي كان يُسمى «الأرش سينا جوجوس» أو رئيس المعبد، كما كان يُطلق عليه «ابيسكوبوس جيود وروم» أو «أسقف اليهود».

وأثناء حملة الفرنجة الأولى قام الأساقفة والملوك بحماية أعضاء الجماعات اليهودية من السخط الشعبي عليهم، فأصدر هنري الرابع عدة موائيق عام ١٠٩٠ تؤكد الحقوق التي حصلوا عليها في العصر الكارولنجي بشأن حماية ممتلكاتهم وأرواحهم والتي تؤكد أيضاً حرية السفر والعبادة بالنسبة لهم. وكان أعضاء الجماعات اليهودية معفيين من المكوس والضرائب التي تُفرض على المسافرين، وكان لهم حق التقاضي فيما بينهم وحق الفصل في الأمور اليهودية المختلفة مثل الزواج والطلاق والتعليم، أي كانت لهم إدارتهم الذاتية. وسُمح لهم بالاستمرار في تجارة الرقيق وأن يقيموا في أماكن خاصة بهم كما هو الحال مع الغرباء كافة. وعادةً ما كانت هذه الأماكن في أحسن موقع بالمدن على الشارع الرئيسي أو بجوار الكوبري الذي يؤدي إلى المدينة والذي يمثل عصبها التجاري. وكان أعضاء الجماعات اليهودية يُعدون عنصراً بالغ الفائدة والنفع للحكام والأمراء والأساقفة والأباطرة. ويظهر ذلك عام ١٠٨٤ في واحدة من أولى الوثائق التي ضمنت لليهود حقوقهم وامتيازاتهم، وهي خطاب الأسقف الأمير حاكم سبير، الذي دعا اليهود إلى الاستيطان في مدينته كجماعة وظيفية استيطانية، حتى يمكنه أن يحولها من قرية إلى مدينة وأن يخرجها من الاقتصاد الزراعي ويدخلها الاقتصاد التجاري. وأعطى اليهود الحق في أن يتحصنوا داخل المدينة منعاً لأية هجمات قد تقع عليهم. وحينما اندلعت الاضطرابات ضد أعضاء الجماعة، إبان حملة الفرنجة، أرسلوا إلى هنري الرابع الذي كان في زيارة إلى إيطاليا، فأصدر أمره إلى الأذواق والأساقفة في ألمانيا بحمايتهم. ومع هذا، استمرت الاضطرابات، وذبح المتظاهرون أحد عشر يهودياً في سبتمبر ١٠٩٦، فتدخل الأسقف واتخذ إجراءات مضادة. ويُقال إن عدد

اليهود الذين دُبحوا في ألمانيا أساساً، وكذلك في غيرها من بلاد أوروبا إبان هذه الحملة، بلغ اثني عشر ألف يهودي. وهو عدد مُبالغ فيه. وحينما عاد هنري الرابع من إيطاليا، سُمح لليهود الذين تنصروا عنوة بالعودة إلى دينهم، وأمر بمعاينة أحد الأساقفة ممن صادروا ممتلكاتهم. كما أصدر قراراً عام ١١٠٣ بأن عقوبة الهجوم على أعضاء الجماعات اليهودية أو ممتلكاتهم هي الإعدام، وأن هدنة الرب التي أُعلنت في ذلك الوقت تنطبق على اليهود انطباقها على المسيحيين، وأن اليهود يتمتعون بالحماية نفسها التي يتمتع بها القساوسة.

ولا يُعرف عدد يهود ألمانيا في هذه الفترة على وجه الدقة، ولكن من المعروف أن بعض الجماعات كان يصل عددها إلى ألفين وأنهم تركزوا أساساً على الشاطئ الغربي لنهر الراين في منطقة اللورين، وفي المراكز التجارية مثل كولونيا ومينز وسبير وورمز، وفي المراكز الدينية والسياسية المسيحية مثل براغ. وكانوا يعملون أساساً بالتجارة الدولية، ولكنهم بدءوا في هذه الفترة بالعمل في الربا أيضاً. وتمكنت السلطات الحاكمة من حماية اليهود إبان حملة الفرنجة الثانية.

وأصبحت حماية أعضاء الجماعة جزءاً من القانون العام، فنعموا بشيء من السلام تحت حماية الإمبراطور، ومنح فريديريك الأول اليهود ميثاقاً لحماية إحدى الجماعات اليهودية عام ١١٥٧ استخدم فيه مصطلح «أقنان بلاط» لأول مرة (وإن كان المفهوم قد ظهر قبل ذلك التاريخ). وأدّى هذا الوضع إلى ازدياد التصاق أعضاء الجماعة بالسلطة الحاكمة. ولكن حمايتهم بشكل كامل لم تكن أمراً ممكناً لأن العداوة ضدهم كانت مسألة متأصلة ذات طابع جماهيري عام، فاليهودي هو الممثل المباشر الواضح للسلطة، كما أن إبهام وضعه جعل منه فريسة سهلة. وهو إلى جانب ذلك يقطن بين الجماهير ويتحرك بينها (على عكس أعضاء الأرستقراطية). ومن ثم، كان اليهودي أضعف الحلقات في سلسلة القمع. وقد اشتغل اليهود بالربا، وحدد مرسوم الدوق فريديريك الثاني في النمسا عام ١٢٤٤ الفائدة على القروض بنحو ١٧٣،٥٪. وكانت القروض تُمنح بضمان رهونات يستولى عليها المرابي عند فشل المدين في الدفع، الأمر الذي جعل الجماهير تتهمهم بامتصاص دم الشعب، ومن هنا جاءت تهمة الدم. ولم يكن حق المرابي يسقط في السلعة المرهونة لديه إن ثبت أنها مسروقة، شريطة أن يثبت هو أنه لم يكن يعرف أنها

مسروقة، مع أن هذا مناف للقانون الألماني. ومن ثم، ارتبط أعضاء الجماعة اليهودية باللصوص والتجارة غير الشرعية.

وظهرت في هذه الفترة بيوتات المال الإيطالية والقوى التجارية المحلية التي زاحمت اليهود. فبدأ وضعهم في التدهور، خصوصاً وأن الكنيسة بدأت هي الأخرى في محاربة «المرض اليهودي» أي الربا. وعُقد المجمع اللاتراني الرابع عام ١٢١٥، وهو المجلس الذي حرم الربا وفرض على اليهود ارتداء زي خاص بهم وتعليق الشارة اليهودية.

ومع بداية الحملة الثالثة من حملات الفرنجة، بدأ التهيج ضد اليهود. فبذل فريدرىك الأول قصارى جهده لوقف الثورة الشعبية، وأعلن أن جريمة قتل اليهودي عقوبتها الإعدام، أما إلحاق الأذى به فعقوبته قطع الذراع.

وأخذ الاحتجاج الشعبي شكل تهمة الدم واتهام اليهود بتسميم الآبار. أما تهمة الدم، فهي ولا شك تعبير عن إحساس الجماهير بأن اليهود يمتصون دم ضحاياهم، أي ثروتهم. أما تسميم الآبار، فعُلّق عليها أحد المؤرخين المعاصرين بقوله: «إن السم اليهودي الحقيقي هو ثروتهم»، وهو ما يبيّن الطابع الشعبي لهذه الاتهامات. ولعبت الكنيسة دوراً مهماً في حماية اليهود، كما قام الإمبراطور فريدرىك الثاني بالتحقيق في إحدى تهم الدم المنسوبة لأعضاء الجماعة، وأصدر عام ١٢٣٦ حكماً ببراءة المتهمين، وألحق بحكم البراءة قراراً يحدد الحقوق الممنوحة لليهود بمقتضى قرارات هنري الرابع. ولم يكن القرار يشير إلى يهود إمارة أو اثنتين وإنما كان يشير إلى يهود ألمانيا كافة باعتبارهم أقنان بلاط. وهذا يعني أن اليهود، وكل ما يملكون، أصبحوا من الناحية القانونية ملكاً للإمبراطور وغير خاضعين لأية سلطة أخرى داخل المجتمع. ويظهر مدى نفع اليهود في أنهم ساهموا بما يزيد على ١٢٪ من دخل الخزانة الإمبراطورية كله عام ١٢٣٨، و ٢٠٪ من الضرائب التي حصلت في المدن الألمانية، وذلك رغم قلة أعدادهم، إذ كانوا لا يزيدون على ١٪ أو أقل من مجموع السكان.

وتغيّر الوضع بعد القرن الرابع عشر، فبعد أن كان اليهود يعملون أساساً في التجارة، بدءوا يتوجهون إلى الربا بشكل أكثر وضوحاً. فبعد إصلاح كلوني الذي

حرّم على الأديرة ورجال الدين أن يشتركوا في أعمال الصيرفة والربا، اتسع نطاق اشتغال اليهود بهذه الوظيفة وأصبحوا عنصراً مهماً كمرابين يتقاضون فائدة تصل أحياناً إلى ٤٣,٥ ٪. ويُلاحظ أن الإمبراطور تشارلز الرابع قد نقل عام ١٣٥٦ حقه في حماية اليهود إلى الأمراء المنتخبين (أي الذين لهم حق انتخاب الإمبراطور) وأصدر مرسوماً آخر عام ١٥٤٨ يمنح جميع الأمراء ومدن الراين حق حماية اليهود (أي حق امتلاكهم في واقع الأمر). وبدأ الأمراء والأساقفة يُعيّنون اليهود للقيام بالأعمال المصرفية. وصاحب ذلك تصاعد الهجمات الشعبية على اليهود. وقامت ثورات الفلاحين ضدهم (١٣٣٥ - ١٣٣٧) في عدة مقاطعات ألمانية. وكانت هذه إرهابات الثورة الكبرى التي اندلعت ضدهم مع انتشار الطاعون أو الموت الأسود في الفترة من ١٣٤١ إلى ١٣٤٩، وهي فترة انتشر فيها أيضاً توجيه تهمة الدم وتسميم الآبار إليهم. وقامت بعض الجماعات الألمانية بدفع تعويض للإمبراطور نظير السماح لهم بالتخلص من اليهود. وبدأت في تلك المرحلة هجرة يهود ألمانيا إلى بولندا. وشهد القرن الخامس عشر استمراراً للعلاقة الوثيقة (علاقة الملكية) بين الإمبراطور والأمراء من جهة وأعضاء الجماعة اليهودية من جهة أخرى، بما يتضمنه ذلك من حق الملك في حمايتهم أو استغلالهم. ودافع الملك عن حقه هذا فأصدر مراسيم مختلفة، كما فعل الإمبراطور تشارلز الخامس (١٥١٩ - ١٥٥٦) الذي زاد الضرائب المفروضة عليهم، ولكنه في الوقت نفسه سمح لهم بزيادة الفائدة التي يتقاضونها.

وبحلول القرن السادس عشر، كانت السلطة المركزية في ألمانيا قد اختفت تقريباً، فتم عزل أعضاء الجماعات اليهودية داخل الجيتوات، وفرضت عليهم قوانين مهينة وطُردوا من كثير من المدن والإمارات الألمانية. ومع هذا، لم يتم طردهم تماماً من كل ألمانيا. فكان بوسعهم الانتقال إلى إحدى الإمارات التي تحتاج إلى خدمتهم.

وشهدت هذه الفترة بدايات ظهور الرأسمالية التجارية التي سبّبت شقاء للجماهير لم يدركوا مصدره. وكان اليهودي هو الرمز الواضح مرة أخرى لهذا الشقاء. كما أن الطبقات التجارية الصاعدة من سكان المدن دخلت في صراع مع الأمراء ورجال الكنيسة. وكان اليهودي هو حلبة الصراع، فحاول كل طرف

الاستفادة من اليهود باعتبارهم عنصراً تجارياً. وكانت العناصر التجارية المحلية ترى في اليهودي غرباً لها، وخصوصاً أنه كان أداة في يد النبلاء. وظهر مارتن لوثر في تلك المرحلة، فطرح رؤيته الخاصة بضرورة تنصير اليهود. ومع نهاية القرن السادس عشر، لم يبق سوى بضعة جماعات يهودية في فرانكفورت وورمز وفيينا وبراغ.

وتركت حرب الثلاثين عاماً (١٦١٨-١٦٤٨) أثرها العميق في يهود ألمانيا، فبعد انتهائها، أصبحت ألمانيا مجموعة غير متماسكة من الدويلات المستقلة تحت حكم حكام مطلقيين في حاجة إلى السكان والمال، وهي دويلات (إمارات ودوقيات) ذات توجه مركنتالي ترى أن مصلحة الدولة هي المصلحة العليا التي تجب القيم والمثل الأخرى كافة. وكان اليهود عنصراً أساسياً في عملية إعادة البناء والبعث التجاري ومصدراً أساسياً للضرائب، كما أصبحوا جزءاً لا يتجزأ من النظام الاقتصادي الجديد.

وشهد القرن السابع عشر كذلك استقرار يهود المارانو في هامبورج حيث أسسوا بنك هامبورج، وبدأت هجرة يهود شرق أوروبا من بولندا، بعد هجمات شميلنكي، حيث استوطنت أعداد منهم في هامبورج وغيرها من المدن.

وظهرت تجمعات يهودية في داساو ومانهايم وليمزيغ ودرسدن. وفي داخل هذا الإطار، ظهر يهود البلاط، ولكن مع بدايات القرن الثامن عشر، وظهور جهاز الدولة القوي، لم تعد هناك حاجة إلى يهود البلاط ولا إلى الجماعات اليهودية كجماعة وظيفية وسيطة. وبدأت محاولات ضبط اليهود وتحديثهم، فأصدرت الدويلات الألمانية المطلقة، وبروسيا، نظاماً مختلفة للإشراف على اليهود لتنظيم سائر تفاصيل حياتهم ولاستغلالهم. وكانت هذه القوانين تنظم حقوقهم وامتيازاتهم كما تحدد دخولهم، ومدى أحقيتهم في الاستيطان، ومدة بقائهم، وعدد الزيجات التي يمكن أن تتم، وعدد الأطفال المصروح لهم بإنجابهم، ومسائل الوراثة وطرق إدارة الأعمال، وسلوكهم، وضرائبهم، وحتى السلع التي يحق لهم شراؤها. ولعل القوانين التي صدرت في بروسيا هي خير مثل على ذلك، إذ تم تقسيم أعضاء الجماعة حسب مرسوم فريدريك الثاني (الأكبر)، الصادر عام ١٧٥٠، إلى أقسام حسب وضعهم في المجتمع. وكانت أعلى الطبقات طبقة اليهود

المتميزين بشكل عام والذين يتمتعون بكل الحقوق التي يتمتع بها المواطنون، تليها طبقة المتمتعين بحماية عامة، وهؤلاء كانوا يتمتعون بكثير من الحقوق ولكنهم لم يكن من حقهم توريثها إلا للابن الأكبر دون بقية الأولاد، ثم طبقة اليهود المتمتعين بحماية خاصة ولا يمكنهم توريث حقوقهم لأحد. أما اليهود الذين كانوا يتمتعون بتسامح الدولة، فكان لا يسمح لهم بالزواج وكان عليهم ترك بروسيا عند رغبتهم في الزواج.

وبدأت الدويلات الألمانية في تلك المرحلة محاولة دمج وتحديث اليهود، فأصدر فريدريك الأكبر ميثاقاً يضمن لهم حق العبادة. وشجع كثير من الإمارات أعضاء الجماعات اليهودية، وخصوصاً المارانو، على الاستيطان فيها لتنشيط التجارة. وصاحب ذلك استصدار قوانين تحمي حقوقهم الاقتصادية والسياسية والدينية.

وتأثر وضع يهود ألمانيا بالثورة الفرنسية التي عجلت بعملية إعتاقهم. وبعد سقوط نابليون، تقهقر وضعهم قليلاً. ولكنهم منحو حقوقهم إبان القرن التاسع عشر، وزاد اندماجهم بدرجة كبيرة.

هولندا

كانت هولندا في العصور الوسطى في الغرب جزءاً من الإمبراطورية الرومانية المقدسة. ولذا، كان وضع أعضاء الجماعة اليهودية فيها يشبه وضعهم في مختلف أرجاء أوروبا، أي أقنان بلاط وجماعة وظيفية وسيطة. ويبدأ التاريخ الحقيقي للجماعة اليهودية بوصول يهود المارانو (السفارد) مع نهاية القرن السادس عشر الميلادي. وقد استقرت أغلبية المارانو في أمستردام، ولم يتم الاعتراف بهم كمواطنين هولنديين في بادئ الأمر. إلا أنهم، بعد قليل، أعطوا حقوقهم كافة وتمتعوا بدعم هولندا خارج حدودها. بل إن السلطات الهولندية كانت تفضل اليهود على الكاثوليك، ولذا سُميت أمستردام «القدس الثانية». ولحق بالسفارد أعداد من الإشكناز ابتداءً من عام ١٦٢٠ إلى أن فاقوهم عدداً وإن ظلوا في الوضع الأدنى طبقياً واجتماعياً وفكرياً. وأصبحت الجماعة اليهودية في أمستردام أكبر جماعة

يهودية في غرب أوروبا، بلغ عددها عشرة آلاف، وكان ثقلها الاقتصادي يفوق ثقلها العددي. وكان يهود المارانو، رغم طردهم من شبه جزيرة أيبيريا، تربطهم علاقة قوية بوطنهم الأم، وكانوا يجيدون الإسبانية والبرتغالية وبعض اللغات الأوروبية الأخرى. ولذا، كانوا يتاجرون مع إسبانيا والبرتغال ويمثلونهما في كثير من أنحاء أوروبا، ويشكلون حلقة اتصال مهمة بين شقي أوروبا البروتستانتية والكاثوليكية، بل وكانت شبكة التجارة اليهودية تمتد لتشمل الدولة العثمانية وموانئ البحر الأبيض المتوسط التي كان فيها عنصر سفاردي ماراني قوي. كما كان يوجد يهود سفارد في العالم الجديد، في البرازيل وسورينام وغيرهما، وكذلك في جزر الهند الغربية وفي أجزاء من أفريقيا، وهو ما وسع نطاق الشبكة. كما ازدادت الحلقة اتساعاً من خلال يهود الأرندا في بولندا ويهود البلاط في وسط أوروبا. لكل هذا، لعب أعضاء الجماعة اليهودية دوراً اقتصادياً مهماً تميل بعض الدراسات إلى المبالغة في أهميته. وكان من بين اليهود من يعمل بالربا وتجارة الجملة والتجارة الدولية، وكذلك تجارة الماس والتبغ والحرير والرقيق. وقد أصبحت أمستردام مركزاً للتجارة بسبب عدة عناصر من بينها وجود عدد كبير من اليهود السفارد فيها. كما كانوا يشتغلون بالشئون المالية في شركات تأمين ومصارف، وكسماسة ويهود بلاط (وحيثما ذهب وليام الثالث ليعتلي عرش إنجلترا، اقترض نحو مليوني جلد من أحد يهود البلاط السفارد). وكان بينهم طابعو كتب وأصحاب معامل تكرير سكر. كما كان منهم الأطباء والصيادلة. وبلغ نفوذ أعضاء الجماعة المالي من قوته حد أن سوق الأسهم كانت تغلق يوم السبت. ولذا، أصبحت المضاربة في الأسهم من أهم نشاطاتهم، حتى أن أحد اليهود وصف النبي أيوب بأنه أول من تاجر بالأسهم، فالأسهم تصعد أسعارها وتهبط دائماً دون سبب واضح، ولذا كان عليه التحلي بالصبر والإذعان لقوانين لا يفهمها (وهذا يشبه إلى حد كبير حديث إسبينوزا، ابن مدينة أمستردام، عن الضرورة ووهم الحرية، وعن تحقيق الحرية من خلال الإذعان لقوانين الطبيعة الصارمة).

ولكن الإحصاءات تبين أن قوتهم كانت محدودة، حيث لم يمتلكوا سوى ٢٪ من مجسوع الثروات التي كان يمتلكها أثرياء هولندا آنذاك. ومن أشهر يهود السفارد مئسي بن إسرائيل وديفيد دي بنتو أكبر المساهمين في شركة الهند الشرقية الهولندية

والذي اشتهر بكتاباتة عن الاقتصاد والمال والتي سماها سومبارت «نشيد الأنشاد الخاص بنظام الدين العام والملكية». وقد أسس سومبارت نظريته عن علاقة اليهود بنشأة الرأسمالية، بدراسته لدور يهود السفارد (المارانو) في أوربا على وجه العموم وهولندا على وجه التحديد.

وكان للإشكناز دور اقتصادي أيضاً، ولكنه مختلف بعض الشيء. فلم تكن لهم علاقات دولية مثل السفارد، ولم تكن لديهم الخبرات أو رؤوس الأموال المطلوبة، فكانوا تجار عملة ووسطاء. ونشطوا في صناعة الحرير وتجارة التبغ والماس وتجارة القطاعي إذ كانوا يشترون بضائع شركة الهند الشرقية وأصبحوا من أهم مستوردي الماس، وكان من بينهم طابعو وموزعو الكتب. وتزايدت ثروة الإشكناز واتسع نطاق تجارتهم في العملة والسلع. ولكن السفارد ظلوا، مع هذا، يتمتعون بالثروات الكبيرة والمستوى الثقافي الرفيع والمكانة الاجتماعية. وكان يهود هولندا من أكثر اليهود حداثة في العالم، فكان هناك تزايد في الزواج المختلط بالهولنديات. ويلاحظ أن رؤساء الجماعة اليهودية كانوا يرتدون أزياء الهولنديين نفسها بل يسمحون لهم برسمهم. وحينما سمح إسبينوزا للمبرانت بأن يرسمه، لم يكن إسبينوزا يقوم بفعل غير عادي من منظور الجماعة اليهودية. ومن الواضح أن يهود أمستردام كانوا قد استوعبوا التراث الحضاري الهولندي في عصرهم وتمثلوه واستوعبوه واستوعبهم، وهي ظاهرة عامة بين أعضاء الجماعات اليهودية في كثير من الحقب التاريخية. وكان يهود هولندا يتحدثون الهولندية إلى جانب لغات أخرى (الإسبانية والبرتغالية بالنسبة للسفارد، واليديشية بالنسبة للإشكناز). وقام اليهود السفارد بنقل الأعمال الأدبية والفكرية الغربية إلى اللغات واللهجات التي يتحدثون بها. كما شكلوا نخبة تجارية مالية دولية تحتفظ بمسافة بينها وبين الإشكناز (من شرق أوروبا). وكان الإشكناز والسفارد لا يتزوجون فيما بينهم. ولم يكن بمقدور الإشكناز الحصول على مقاعد دائمة في المعبد السفاردي، بل وكان معظمهم يعملون خدماً وكانت تُوجد بطبيعة الحال نسبة من الفقراء السفارد.

ويلاحظ كذلك أن اليهودية، كنسق ديني وكمؤسسة، كانت في حالة تراجع وتأكل، فالقبالة اللورينانية كانت قد سيطرت على معظم يهود أوروبا، وهي صيغة حلولية مادية استوعبها يهود هولندا، وخصوصاً السفارد (ومن بينهم إسبينوزا)،

فأثرت في رؤيتهم للعالم بشكل عميق . ولكن مع تدهور وضع هولندا الاقتصادي (بظهور القوة الإنجليزية)، تدهور وضعهم أيضاً . وازداد التدهور مع الأزمة الاقتصادية في الفترة ١٧٧٢ - ١٧٧٣ . وتسببت الحرب مع إنجلترا في دمار شركة الهند الشرقية الهولندية التي كان كثير من اليهود يمتلكون أسهماً فيها . وتزايد الانهيار مع حرب الثلاثين عاماً . وفي نهاية الأمر ، أدّى وصول قوات فرنسا الثورية إلى قطع علاقة يهود هولندا مع الشبكة التجارية اليهودية ، وهو ما أدّى إلى دمارهم تماماً . وعلى كل ، كانت التجارة الدولية في أوروبا قد بدأت تأخذ شكلاً ضخماً ومركباً تجاوز قدرات الشبكة اليهودية التي لم يكن بمقدورها أن تستوعب حركة البضائع على هذا النطاق الضخم .

الفصل الثامن

الجماعات الوظيفية اليهودية في شرق أوروبا وبقية العالم

نبتت الصهيونية في تربة شرق أوروبا في شتلاتها، والشتل هو تعبير مباشر ومتبلور عن وضع الجماعة الوظيفية (انظر الفصل الثالث). وكانت بولندا هي موضع أكبر جماعة يهودية في التاريخ وأهمها، فمنها هاجرت الغالبية الساحقة ليهود العالم الغربي. كما أن مجتمعات شرق أوروبا، التي تعثر فيها التحديث، كانت مجالاً خصباً لتحقيق نموذج الجماعة الوظيفية اليهودية. وفي هذا الفصل سنتناول أهم الجماعات الوظيفية اليهودية على الإطلاق، وهي الجماعة اليهودية في بولندا. ثم نتناول الجماعات الوظيفية في رومانيا والمجر وأخيراً في أمريكا اللاتينية والعالم الإسلامي، حتى تكتمل الرؤية وحتى نرى التجليات المختلفة. وسنشير في نهاية الفصل إلى يهود إثيوبيا والهند.

بولندا: الشلاختا

يمكن القول بمعنى من المعاني إن تاريخ يهود بولندا وأوكرانيا هو تاريخ تشكل واحدة من أهم الجماعات الوظيفية اليهودية في التاريخ الغربي، أو لعلها أهم الجماعات الوظيفية على الإطلاق، ومن رحمها نبتت الدولة الوظيفية الصهيونية.

١ - جمهورية ملكية :

كانت حدود بولندا عبر تاريخها غير مستقرة لعدة أسباب من بينها موقعها الجغرافي بين القبائل الألمانية والقبائل الليتوانية والسلاف. ثم إنها واقعة على الحدود بين ثلاث دول عظمى (ألمانيا والنمسا وروسيا)، بل وعلى حدود الدولة العثمانية في نهاية القرن السابع عشر. كما أن غياب أية عوائق طبيعية تحيط بها،

وكونها أساساً أرضاً مستوية يجعلها عرضة للغزوات المستمرة. ولم يكن العنصر السكاني في بولندا متجانساً، فالعناصر غير البولندية كانت تشكل نسبة مئوية كبيرة تصل أحياناً إلى أكثر من الثلث. وبولندا، بذلك، فريدة بين دول العالم الغربي التي تتسم بتجانسها السكاني الشديد. ويُلاحظ أن التاريخ السياسي العاصف لبولندا وكذلك موقعها كمعبر وساحة للصراع بين القوى يجعلانها تشبه فلسطين ما قبل الفتح الإسلامي من بعض الوجوه. ولا يمكن دراسة تاريخ الجماعة اليهودية في بولندا إلا بأخذ كل هذه العناصر في الاعتبار.

وإذا كانت حدود بولندا غير مستقرة، فإن مصطلح يهود بولندا نفسه غير واضح، فهو مصطلح فضفاض للغاية له معنيان أساسيان :

(أ) المعنى الضيق : اليهود الذين يقطنون بولندا الكبرى (بوزنان) والصغرى (كراكوف)، وهي الأجزاء الأساسية في بولندا.

(ب) المعنى الواسع : اليهود الذين كانوا يعيشون في المنطقة الشاسعة التي كانت تضمها مملكة بولندا وليتوانيا المتحدة.

وبالتالي، فإن هذا المعنى الأخير يشير إلى اليهود الذين وقعوا تحت الحكم البروسي والروسي والنمساوي بعد تقسيم بولندا، وهذا هو التعريف الذي سنأخذ هـ. وهو، بهذا المعنى، مرادف تقريباً لمصطلح «يهود اليديشية».

ولم يكن يهود بولندا عنصراً واحداً متجانساً بل كان يشار إلى أقسام ثلاثة أساسية منهم باليديشية «البولاك»، وهم : يهود بولندا، و«الليتفاك» وهم يهود ليتوانيا الذين كانت معظم القيادات الصهيونية منهم، و«الجاليسيانر». وهم يهود جاليشيا.

ويعود تاريخ بولندا إلى القرن العاشر حين قامت أسرة بياست بتوحيدها. ويُعدّ عام ٩٦٦ عام تأسيس بولندا، إذ اعتنق مايسكو الأول (٩٦٣-٩٩٢) فيه المسيحية. وخضعت بولندا لنفوذ الكنيسة الكاثوليكية في روما عام ٩٩٠ حتى لا تخضع للكنيسة الألمانية.

وقد أدّى الغزو التتري لبولندا في ١٢٤١-١٢٤٢ إلى تدميرها تماماً، كما قام

الليتوانيون الوثنيون بالإغارة عليها . وفقدت بولندا كثيراً من أراضيها ، ولكنها استعادت وحدتها ، مع بداية القرن الثالث عشر ، وبدأت حركة لإعادة بناء الاقتصاد وتشيد المدن . ففي حكم كاسيمير الثالث - الأعظم (١٣٣٣ - ١٣٧٠) ، تم بناء سبع وأربعين مدينة جديدة . وأقيمت في المدن مبان حجرية على النمط القوطي ، كما شيدت قلاع حجرية للدفاع عن المدن . ولذا ، يشار إلى كاسيمير في التاريخ البولندي بأنه « وجد بولندا خشباً وتركها حجراً » . وقد عين كاسيمير حاكماً ملكياً لكل مقاطعة يُسمى باللاتينية « ستاروستا كابيتانيوس » *Starosta Capitanus* ، ويُسمى بالبولندية « فوفود » ، وقد ظل هذا هو أهم المناصب الإدارية مدة ٤٧٠ عاماً . وجمع كاسيمير القوانين وصنفها في القانون البولندي (إيوس بولونيكم *Ius Polonicum*) والقانون التيوتوني (إيوس تيوتونيكم *Ius Teutonicum*) . وكان الأول يطبق على النبلاء والثاني على سكان المدن . ووسع كاسيمير من أطراف مملكته ، وأصبحت إمبراطوريته إمبراطورية تعددية . وقد تأسست أسرة ياجيلون (١٣٨٦ - ١٥٧٢) حينما تزوجت يادفيجا « ملكاً » لبولندا عام ١٣٨٤ وتزوجت من دوق ليتوانيا الوثني الذي اعتنق المسيحية بعد موتها . وقد ظلت الوحدة أساساً وحدة بين أسرتين مالكتين ولكنها مع ذلك أدت إلى تحويل بولندا إلى دولة كبيرة بلغت أربعة أضعاف حجمها الأصلي . وتعد إمبراطورية ياجيلون أكثر تعددية من سابقتها إذ ضمت عناصر سكانية جديدة . وقد أدى الاتحاد إلى حماية بولندا من هجمات التتار ، ولكنه كان يعني أيضاً الاشتباك مع فرسان التيوتون الذين كانوا يهددون ليتوانيا . وقد ضمت بولندا روسيا الحمراء (جاليشيا) وبودوليا ، وأكدت سيادتها على دوقية مولدا فيا ، وامتدت حدودها من البحر البلطقي إلى البحر الأسود ، أو « من البحر إلى البحر » . ومع سقوط القسطنطينية في يد القوات العثمانية عام ١٤٥٣ ، أصبحت بولندا معبراً أساسياً للتجارة بين الشرق الإسلامي والغرب المسيحي ، خصوصاً وأنها كانت تضم كثيراً من الأنهار التي تربط بين أراضيها وموانئها على البلطيق وتسهل انتقال السلع . وبذلك سيطرت بولندا على تجارة أوروبا الدولية .

وقد عاش اليهود في بولندا منذ القرن التاسع . لكن مصدرهم غير معروف على وجه الدقة - هل جاءوا من ألمانيا وبوهيميا أم من الإمبراطورية البيزنطية وكيف ؟

ويكاد يكون من الأكيد أن بعض يهود الخزر انضموا إليهم ، بل ويذهب آرثر كوستلر إلى أن معظم يهود بولندا ، في واقع الأمر ، من أصل خزري . وكان المستوطنون الأوائل من التجار . وتدل النقوش العبرية التي ظهرت على بعض العملات على مدى أهميتهم في عالم المال .

ويبدأ الوجود اليهودي الحقيقي في بولندا بعد الغزو التتري الذي أفرغ بعض المناطق من سكانها . وقد قام ملوك بولندا ، في محاولتهم إعادة تعمير بلدهم ، بتشجيع تجار ألمانيا على الهجرة لتأسيس مدن تتبع قانون ماجدبرج الألماني (الأمر الذي كان يعني استقلالها النسبي) وأصدرت لهم المواثيق حسب هذا القانون . وكان من بين المهاجرين الألمان تجار يهود هاجروا ومعهم لغتهم الألمانية (التي أصبحت اليديشية فيما بعد) والتلمود والطقوس الإشكنازية في العبادة . وبما شجع اليهود على الهجرة إلى بولندا ، تدني وضعهم في أوروبا الغربية إبان حروب الفرنجة ، وفقدانهم وظيفتهم كتجار ، وتحولهم إلى مرابين وتجار صغار . كما أن بولندا كانت البلد الوحيد تقريباً في أوروبا الذي لا يتوقف فيه حق المواطنة على الانتماء إلى الكنيسة ، كما كان الحال في بقية أوروبا . وقد أصدر بوليسلاف الثاني ميثاقاً عام ١٢٦٤ يعرف باسم «ميثاق كاليبسكي» لتنظيم الأحوال القانونية لأعضاء الجماعة اليهودية وتحديد إطار التعامل الاقتصادي والثقافي بينهم وبين المسيحيين ، وكذلك حمايتهم وحماية أملاكهم . وقد كان هذا الميثاق نفسه ميثاقاً مهاجراً مثل الجماعة اليهودية ، فقد كان على نمط ميثاق فريديريك الثاني دوق النمسا والمواثيق المماثلة التي منحت لأعضاء الجماعة في وسط أوروبا في بوهيميا والمجر . وقد ضمن لهم الميثاق حرية الإقامة في أي مكان والحرية الدينية وحرية الاتجار وحرية التقاضي ، كما حرم اتهام اليهود بتهمة الدم دون سند قوي . ثم قام كاسيمير الثالث بتوسيع نطاق هذا الميثاق عام ١٣٣٤ بحيث أصبح يتمتع به يهود روسيا البيضاء وبولندا الصغرى ثم يهود ليتوانيا (١٣٨٨) وسائر يهود المملكة . وقد أعفي اليهود من الخدمة العسكرية ، ولم يكن عليهم تزويد الجنود بالمؤن في زمن الحرب ، ولكن كان يتعين عليهم دفع ضريبة إضافية نظير ذلك . وهو الوضع الذي استمر حتى تقسيم بولندا . وفي حالة التقاضي ، لم يكن للبلديات أو الكنيسة سلطة قضائية عليهم ، فقد كانوا خاضعين للملك مباشرة من خلال وكيله أي الحاكم الملكي (فوفود) . وكان الحاكم الملكي

يضطلع بنفسه بوظيفة قاضي اليهود، أو يعين أحد النبلاء للقيام بهذه المهمة. وكل هذه القوانين تفترض أن اليهود جماعة متماسكة، وطبقة اجتماعية منفصلة عن كل الطبقات الأخرى تتمتع بوصاية التاج مباشرة وتقوم أساساً بالعمليات المالية، وخصوصاً جمع الضرائب والإقراض. ومعنى هذا أن أعضاء الجماعة اليهودية أصبحوا أقناناً للبلاط الملكي برغم أن هذا المصطلح ذاته لم يكن مستخدماً.

وقد تحسن وضعهم حينما اعتلى الملك ألكسندر (١٥٠١-١٥٠٦) العرش، فبعث ميثاق بوليسلاف الثاني لليهود وجعله جزءاً من قوانين بولندا عام ١٥٠٦. وتحت حكم سيجسموند الأول (١٥٠٦-١٥٤٨) ملك بولندا ودوق ليتوانيا، انتشرت البروتستانتية في بولندا مما أدى إلى خلق جو من التعددية والتسامح. وقد استمر سيجسموند في سياسة تشجيع التجارة، فأصدر مراسيم تؤكد المزايا التي حصل عليها أعضاء الجماعة اليهودية. وقد أكد سيجسموند الثاني (١٥٤٨-١٥٧٢) حقوق أعضاء الجماعة اليهودية، وزادت أهمية الدور الذي كانوا يلعبونه في الأعمال المالية كملتزمي ضرائب وصيارفة يعملون في الأمور المالية، وكان منهم عدد كبير من الأطباء.

وكان أعضاء الجماعة اليهودية حتى ذلك التاريخ يعتمدون اعتماداً كاملاً على الملك، فكانوا يحصلون منه على المزايا والامتيازات ويتبعونه بشكل مباشر، وكان هو يزودهم بالحماية من بطش الطبقات المعادية لهم. وكانت مجالس القهال هي الإطار التنظيمي الذي مارس اليهود من خلاله الإدارة الذاتية. وقد ازدادت القوة الاقتصادية للقهال وتم تنظيمها في إطار مجالس البلاد الأربعة، مما أدى إلى زيادة مقدرتها على التنافس مع المدن البولندية. وأدّى وضع أعضاء الجماعة اليهودية المتميّز، بقرّبهم من الملك، إلى زيادة التوتر بينهم وبين الكنيسة والطبقات الأخرى للمجتمع سواء طبقة النبلاء (شلاختا) أو سكان المدن أو الكنيسة.

وقد انتُخب الدوق ستيفن باثوري (١٥٧٦-١٥٨٦) ملكاً لبولندا، فكان ثاني الملوك المنتخبين. ورغم أنه كان متعصباً دينياً وصديقاً لليسوعيين، فإنه تبني سياسة التسامح تجاه اليهود وأكد كل المواثيق الممنوحة لهم، وأصدر عام ١٥٧٦ قرارات تحرّم تهمة الدم. وبرغم استمرار سياسة التسامح هذه، استمر تدهور وضع أعضاء

الجماعة اليهودية، وزادت المحاولات للحد من نشاطهم التجاري والحرفي، وبدأت المدن تعطي نفسها السلطة القضائية على اليهود فأصدرت قرارات للحد من حرية إقامتهم فيها. وقد أسس أول جيتو في عام ١٦٣٣. ونتيجة لضعف نفوذ الملك، وتصاعد نفوذ النبلاء (شلاختا)، أصبح هؤلاء هم حماة الجماعة اليهودية واقرنت مصالح الأرستقراطية الاقتصادية بأعضاء الجماعة. وقد أدى هذا التقارب بين النبلاء واليهود إلى تغيير وضع يهود بولندا بشكل جوهري، وهو الوضع الذي وسمهم بميسمه.

٢ - نبلاء الشلاختا البولنديون :

ظهرت بولندا - كما بينا - بوصفها وحدة سياسية بعد أن قام ملوك أسرة بياست (٩٦٦-١٣٨٦) بتوحيد أقاليمها، والمحافظة على هذه الوحدة من خلال حكومة ملكية تتمتع بشيء من المركزية، وتفرض سلطتها على كل أطراف المملكة، وتتبع سياسة موحدة تجاه تطوير المجتمع وتعمير البلاد في الداخل وعمليات صد الغزاة وتوسيع رقعة البلاد في الخارج. وقد شهدت هذه الفترة توسيع رقعة بولندا حتى أصبحت أكبر دول أوروبا وأقواها. وفي محاولة تطوير البلاد، قام ملوك بولندا بتشجيع عناصر أجنبية (الألمان واليهود والأرمن) على الاستيطان وتشيد مدن تحكم بالقانون الألماني (قانون ماجدبرج). وكانت هذه المدن تتبع الملك مباشرة (ولذا سُميت «مدن التاج») ولها شخصية اعتبارية مستقلة ولمجالسها البلدية صلاحيات كثيرة. وإلى جانب سكان المدن، كان يوجد الفلاحون الذين يعيشون داخل نظام الإقطاع البولندي كأقنان عليهم أن يعملوا في مزارع النبيل الإقطاعي. كما كان يوجد عدد كبير من الفلاحين الأحرار الذين يستأجرون الأرض من النبيل الإقطاعي. ولم تكن سلطة النبلاء (على الأقنان أو الفلاحين) مطلقة في بداية الأمر إذ كانت لهم أيضاً مجالسهم المستقلة ومحاكمهم، وكانت بعض القرى قد نجحت في الحصول على الحقوق والمزايا التي منحها القانون الألماني للمدن. بل إن بعض الفلاحين الأحرار كانوا ضمن العناصر الأجنبية التي استقرت في خلال محاولة تعمير بولندا.

أما أهم الطبقات، من منظور التطور السياسي اللاحق لبولندا، ومن منظور

تبلور المسألة اليهودية في شرق أوروبا وظهور الصهيونية ، فهي طبقة النبلاء (بالبولندية «شلاختا») وهي تركيب طبقي فريد يستمد فرادته من طبيعة التشكيل السياسي والحضاري البولندي . وطبقة الشلاختا هذه لم تكن قط تابعة للملك وإن كان قد نجح بعض الوقت في فرض سلطته عليها . وإذا كان التطور اللاحق في معظم أرجاء أوروبا هو تعاظم سلطة الملك داخل النظام الإقطاعي وتقليل أظافر النبلاء الإقطاعيين وتأسيس الدولة المطلقة تحت حكم الملوك المطلقين ، فإن العكس هو الذي حدث في بولندا إذ تعاظم نفوذ النبلاء حتى أصبحوا الحكام الحقيقيين وأصحاب القرار في الدولة البولندية . وقد ظهر أول اتحاد لهم في منتصف القرن الرابع عشر ، وكونوا مجلس شورى للملك (١٣٨٥ - ١٤٩٣) ، ثم نجحوا في الفترة بين عامي ١٤٢٢ - ١٤٣٣ في تدعيم امتيازاتهم ، كالإعفاء من الضرائب وعدم سجن أي منهم إلا بعد المحاكمة . وقد تحول مجلس شورى الملك عام ١٤٩٣ إلى مجلس تشريعي يُسمّى السيم أو البرلمان . وفي عام ١٥٠٥ ، ساد العرف القائل «نيهيل نوفي nihil novi» (وهي عبارة لاتينية تعني «لا تجديد») ، الأمر الذي يعني تأكيد حق برلمان النبلاء وحده في إصدار القوانين والتشريعات . ومن خلال البرلمان (سيم) ، تمكن النبلاء من تفويض دعائم النظام الملكي المركزي تماماً حتى تحولت بولندا من مملكة يحكمها ملك إلى مملكة تحكمها طبقة اجتماعية هي طبقة النبلاء .

ولعل تزايد نفوذ النبلاء يعود إلى سمة فريدة في بولندا بين الدول الغربية ، وهي تعددية الإمبراطورية البولندية الإثنية والجغرافية والدينية ، وهي تعددية زادت بعد توحيد ليتوانيا وبولندا عام ١٣٨٦ باتحاد الأسرتين الملكيتين في البلدين . وقد كانت بولندا تضم بولنديين كاثوليكين يتحدثون الألمانية ، وليتوانيين يتحدثون لغتهم ، ويهوداً يتحدثون اليديشية ، وألماناً يتحدثون الألمانية ، وأرمن مسيحيين يتحدثون الأرمنية ، وتتراها مسلمين يتحدثون لغتهم ، وروثينيان (سكان أوكرانيا أو روثينيا الأصليين) ويهود خزر يتحدثون التركية ، وغير هؤلاء كثيرون ، حيث بلغ عدد اللغات اثنتي عشرة لغة . كما وجدت في بولندا الديانات التوحيدية الثلاث ، وكذلك معظم الشيع المسيحية الأرثوذكسية والكاثوليكية والأرمنية والبروتستانتية ، ومثل هذه التعددية تتطلب إطاراً إدارياً فضفاضاً .

وقد انتهى حكم أسرة ياجيلون بتوقيع اتحاد لوبلين (برست ليتوفسك) عام

١٥٦٩ ، والذي حوّل الوحدة بين بولندا وليتوانيا من وحدة ملكية (من خلال الأسرة المالكة) إلى وحدة حقيقية بين البلدين . ولكن كان يوجد في كل من البلدين طبقتان من النبلاء ، لكليتهما مصالحها وظروفها التي لا تنوي التنازل عنها . ولإنجاز الاتحاد ، كان لابد وأن تتنازل السلطة المركزية الملكية عن كثير من سلطاتها مما أدى إلى تزايد ضعف السلطة المركزية وإلى تزايد نفوذ النبلاء . ويعد أن اتحدت مملكة بولندا ودوقية ليتوانيا ، احتفظت كل واحدة منهما بقوانينها وإدارتها ، ولكن أصبح لها حكومة واحدة تحت حكم ملك واحد ينتخبه البرلمان (سييم) . وقد سموا هذا الكيان «ريس بوبلكا res publica» وهي كلمة لاتينية معناها «الجمهورية» ، وأطلق عليها «جمهورية بولندا وليتوانيا المتحدة» ، أي أن المملكة الجديدة تحولّت من ملكية تتحكم فيها طبقة اجتماعية إلى جمهورية ملكية أي جمهورية يحكمها ملك منتخب ، وهو أمر فريد في العالم الغربي وربما في العالم بأسره . وكان الملك يُنتخب انتخاباً مباشراً من قبل النبلاء . ولم يكن يتم تنصيب الملك إلا بعد أن يُقسم على أنه سيلتزم بميثاق يحوي العديد من البنود ، مثل : قبوله بأن يُختار الملك بالانتخاب وأن عليه دعوة البرلمان للاجتماع والموافقة على أن يقوم ستة عشر سناتوراً بالرقابة على السياسة الملكية وأن يحافظ على امتيازات النبلاء وحقوقهم في الموافقة على فرض الضرائب وإعلان الحروب وتوقيع المعاهدات . ومن ثم كانت السيادة الكاملة للنبلاء ، وأصبح الملك مثل المدير الذي يتم التعاقد معه لتنفيذ خطة محددة موضوعة له . وكانت سلطة ملك بولندا أقل بمراحل من سلطة ملك إنجلترا الذي كان يملك ولا يحكم ، فهذا كان لا يملك ولا يحكم . وقد وصل نظام الجمهورية الملكية إلى قمة سخفه في نظام الليبروم فيتو librum veto (وهي عبارة لاتينية تعني «حق النقض الحر») وهو نظام يعطي لأي عضو في البرلمان حق النقض مما كان يعني ضرورة أن تصدر القرارات بالإجماع . وقد أصاب هذا النظام البرلمان بولندا بالشلل وزاد من تفككها إلى أقسام يحكم كلاً منها نبيل أو ربما يتحكم فيه .

وقد تزامنت عملية تقنين سلطة النبلاء مع عدة عمليات تاريخية داخلية وخارجية :

(أ) شهدت سبعينيات القرن السادس عشر ازدهار التجاري لبولندا نتيجةً لتحولها إلى معبر للتجارة بين الشرق المسلم والغرب المسيحي ، فهي بلد يقع

في قلب أوروبا ويمتد من بحر البلطيق إلى البحر الأسود.. أي من السويد وروسيا وألمانيا وبمحاذاة العديد من بلاد أوروبا ووسطها ليصل إلى حدود الدولة العثمانية . وبدأت بولندا في تصدير العديد من السلع الغذائية . وقد استفاد النبلاء من هذا الوضع إذ احتكروا الاتجار في هذه السلع وراكموا الثروات .

(ب) شهدت الفترتان من ١٤٩٦ إلى ١٥٠٨ ومن ١٥٢٠ إلى ١٥٣٢ صدور عدة قوانين شددت من قبضة النبلاء على الفلاحين وسلبتهم حريتهم وحولتهم إلى أقنان بحيث أصبحوا ملكية خاصة للنبلاء وأصبحوا مجرد مصدر للعمالة الرخيصة في مزارع البلاد .

(ج) نجم عن الوحدة بين ليتوانيا وبولندا أن فتحت فرصة للاستثمار أمام النبلاء البولنديين في أوكرانيا (١٥٦٩-١٦٤٨) . مما أدى إلى ظهور نظام الأرندا .

وكانت ثقافة السلاختا تدعو للمساواة التامة بين مختلف النبلاء دون تفرقة على أساس الثروة أو النفوذ . ولم يكن هناك تمييز بين كبار النبلاء والشريحة المتوسطة منهم أو ما كان يُسمّى «النبلاء الخفاة» أو «سابلة النبلاء» وهو عدد هائل من النبلاء الذين كانوا لا يملكون أرضاً ولا ثروة، ومع هذا كانوا أعضاء في طبقة السلاختا .

ويُلاحظ أن طبقة النبلاء ، في مختلف بلاد أوروبا ، كانت لا تزيد على ١-٢٪ من مجموع السكان . أما السلاختا ، فكانت تصل إلى ما بين ٨٪ و ١٢٪ . ولذا ، كانت تُعدُّ أكبر طبقة لها حق الانتخاب في أوروبا في ذلك الوقت .

وعلى الرغم من مجموعة القيم الديمقراطية التي تمسك بها أعضاء السلاختا ، أو ربما بسببها ، فقد كانوا مسئولين إلى حدٍّ كبير عن ضعف بولندا واختفائها في نهاية الأمر . فقد اهتم النبلاء كل بمصلحته الخاصة وهو أمر لم يكن ليخفى على الدول المجاورة (ذات الأطماع في بولندا) التي أخذت تتدخل في السياسات الداخلية لبولندا من خلال النبلاء وتتحكم فيها ، مما أدى إلى تزايد النفوذ الأجنبي .

وقد تزامن هذا التطور مع ظهور الملكيات المطلقة في أوروبا التي أسست حكومات مركزية قوية تُعدُّ نواة الدولة القومية الحديثة . وقد اهتمت هذه الحكومات

بالتجارة المحلية والدولية وشجعتهما فيما يُعدُّ تعبيراً عن الثورة التجارية التي خرجت من رحمها حركات الاكتشاف والاستعمار من إسبانيا والبرتغال ثم إنجلترا وهولندا وفرنسا، الأمر الذي حول طريق التجارة وجعل من الدول الأطلسية مراكز للتجارة العالمية . وقد أدَّى ذلك إلى اضمحلال المدن البولندية في بادئ الأمر ثم إلى اضمحلال بولندا ذاتها .

وقد ازدادت الدول المحيطة ببولندا قوة في تلك الحقبة أيضاً، كما كان هناك السويد والإمبراطورية النمساوية التي كان لها أطماع في الأراضي البولندية . ولكن بزوغ نجم بروسيا من ناحية ، وتعاطم القوة الروسية من ناحية أخرى ، كانا العنصر الحاسم في مسار التاريخ البولندي إذ إن التفكك الذي أصاب بولندا كان يقابله تزايد في تماسك الكتل السياسية المحيطة وتعاطم قوتها . لذا ، لم يكن من الغريب أن يتم تقسيم بولندا في أواخر القرن الثامن عشر وأن تختفي تماماً ككيان سياسي مستقل في خلال القرن التاسع عشر كله .

وقد حدث تطور متوقع داخل طبقة النبلاء إذ أخذت شريحة كبار النبلاء (التي كانت تضم حوالي ثلاثمائة أسرة) في التبلور كأقلية تتحكم في طبقة النبلاء ذاتها، وفي الوظائف الأساسية في الدولة ومن ثم في بولندا بأسرها . وكانت ثروات كبار النبلاء أكبر من ثروات الملك ، كما كانت ضياعهم دولة داخل دولة فعلاً ، ويعيش فيها مئات الألوف من الأتقان/ العبيد . وكان حجم بعضها أكبر من حجم بعض الدوقيات الألمانية ، كما كان يتبع كل نبيل قوة مسلحة خاصة به لضمان الأمن الداخلي . وقد تحولَّ صغار النبلاء إلى موال لهم يمثلون لأوامرهم . وقد أسس النبلاء مدناً خاصة بهم تتنافس مع المدن الملكية وتفوقها في الثروة والنفوذ ، وساهموا في إضعاف الطبقة الوسطى إذ أنهم استوعبوا ثروات بولندا وركزوها في أيديهم . ومع اكتشاف أمريكا ، وصلت إلى أيديهم كميات كبيرة من الذهب تم استيرادها من العالم الجديد . ولكن الثروات التي راكموها لم يعد استثمارها في الاقتصاد ، بل بُدِّدت في المظاهر الترفية ، الأمر الذي أدَّى إلى التضخم وعدم الازدهار الاقتصادي .

وقد أدَّى كل هذا إلى استقطاب شديد في المجتمع البولندي بحيث كانت توجد

من ناحية طبقة الشلاختا وعلى رأسها شريحة كبار النبلاء التي تتحكم في المجتمع بأسره (دون ضوابط) بمساندة القوى الأجنبية أحياناً، وكانت توجد من ناحية أخرى طبقة عريضة من الفلاحين الذين تحولوا بالتدريج إلى أقنان/ عبيد، كما كانت توجد طبقة وسطى هزيلة غير قادرة على النمو بسبب سيطرة كبار النبلاء. ومما زاد من تطرف الأوضاع ظهور نظام الأرندا الزراعي (الإقطاعي الاستيطاني).

بولندا، الأرندا والإقطاع الاستيطاني

«أرندا» كلمة بولندية تعني حرفياً «أجرة» تدفع مقابل استئجار. وهي، كمصطلح، تُستخدم للإشارة إلى استئجار ممتلكات ثابتة، مثل الأرض والطواحين والفنادق الصغيرة ومصانع الجعة ومعامل تقطير الكحول، أو إلى امتيازات أو حقوق خاصة مثل تحصيل الجمارك والضرائب. وقد تم تبني المصطلح بنفس المنطوق والمعنى في اللديشية والعبرية. وكان يُشار إلى المستأجر ذاته، خصوصاً الصغير، على أنه «أرندا»، كما كان يقال له «الأرنداتور». وكان المصطلح ذائع الانتشار ويصف واحداً من أهم جوانب الاقتصاد البولندي الليتواني في أواخر العصور الوسطى. وقد ارتبط اليهود بنظام الأرندا من بدايته. فهم، كجماعة وظيفية وسيطة عميلة، كانوا مؤهلين للاضطلاع بهذا الدور، خصوصاً وأن المؤسسة اليهودية الأرثوذكسية أحلت عمليات الإقراض بالربا بين اليهود من خلال التحلة، وهو ما جعل من السهل على أي يهودي أن يمол يهودياً آخر ويقرضه رباً، الأمر الذي وفر الاعتمادات اللازمة للاستثمارات. وكان الارتباط بين أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا وهذا النظام من العمق بحيث أن كلمة «أرنداتور» أصبحت مرادفة لكلمة «يهودي».

وكان يُشار إلى الأرندا، في بداية الأمر، بمصطلح «الأرندا الكبرى» أو «الأرندا الملكية» أو «الأرندا الحكومية». ويشير هذا المصطلح إلى استئجار الاحتكارات العامة والعوائد العامة. وكانت أول أرندا كبرى حصل عليها أعضاء الجماعة اليهودية هو حق تحصيل بعض العوائد الملكية، أو حق إدارة مؤسسات ملكية مثل دار صك النقود ومناجم الملح والجمارك أو جمع الضرائب. وقد انتشر المستأجرون

اليهود من غط الأرندا في المقاطعات الشرقية من بولندا في القرن الخامس عشر. أما في غرب بولندا، حيث كان يتوفر للنبل البولنديين (شلاختا) رأسمال كبير، فقد مُنِع اليهود من استئجار حق تحصيل العوائد الملكية باعتبار أن هذه عملية مربحة. ومع ازدياد نفوذ النبلاء، اتخذ البرلمان البولندي (سييم) قراراً عام ١٥٣٨ بمنع اليهود من استئجار العوائد والمؤسسات الملكية. وقد اتخذ مجلس البلاد الأربعة قراراً مماثلاً حتى يقلل من الاحتكاك بين اليهود والنبل. ولكن القرار لم ينجح في وقف نشاط الأرندا بين اليهود، فاستمر المموغون اليهود في استئجار كثير من المزايا الملكية مثل الجمارك والضرائب على الخدمات، خصوصاً مطاحن الدقيق وبحيرات الأسماك، وفي إنتاج وتسويق المشروبات الكحولية. كما كان بعض أعضاء الجماعة اليهودية يستأجرون ضياعاً بأكملها. بل ظلوا، حتى منتصف القرن السادس عشر، أهم المستأجرين لحق جمع الضرائب في المحطات المخصصة لذلك في ليتوانيا وروسيا البيضاء، كما كان هناك يهود أرندا في جاليشيا. وكان جامعو الضرائب (من اليهود وغير اليهود) يستخدمون أكثر الطرق قسوة للحصول على العائد، وكثيراً ما كانوا يحصلون ضرائب أكثر من المقررة. وكان من حق جامع الضرائب أن يفتش العربات التي تمر من خلال البوابات وأن يصادر العربات التي تحاول التهرب من استخدام الطريق العام. وقد حدث صراع بين النبلاء الليتوانيين واليهود، أصدر البرلمان الليتواني (سييم) قراراً يقصر حق الأرندا على النبلاء. ولكن اليهود تحدوا هذا القرار، كما أصدر المجلس الليتواني (وهو يقابل مجلس البلاد الأربعة) قراراً يتحدى هذا القرار. وقد اشتغل عدد كبير منهم بالأرندا من الباطن، عن طريق كفيل مسيحي، حينما لم تكن تسنح لهم الفرصة في الاشتغال بها بشكل مباشر.

ولكن، حدثت عدة تطورات أدت إلى ظهور الأرندا الزراعية الإقطاعية الاستيطانية التي تختلف في كثير من الوجوه عن الأرندا الكبرى أو الحكومية أو الملكية. ولعل العنصر الأساسي والحاسم في ظهور الأرندا الزراعية هو إبرام اتحاد برست ليتوفسك (ويُسمى أيضاً اتحاد لوبلين) عام ١٥٦٩ بين ليتوانيا وبولندا. وهو الاتفاق الذي حول الوحدة الاسمية (وحدة الأسرتين المالكتين) بين البلدين إلى وحدة حقيقية. وقامت بولندا بضم أوكرانيا نتيجة لهذه الوحدة.

ونتيجة لعملية الضم هذه، وقع تحت تصرف النبلاء البولنديين مساحات ضخمة

من الأراضي كانت في حاجة إلى رأس مال ضخمة لاستثماره لإدارتها وللد الطرق اللازمة.

وقد تزامن هذا مع تزايد الصادرات الزراعية لبولندا إلى غرب أوروبا (بسبب الانفجار السكاني وخرب الثلاثين عاماً)، فأصبحت بولندا في الفترة ١٥٧٧-١٦٥٤ بمثابة مصدر أساسي للقمح في أوروبا. فكان يتم تصدير القمح البولندي إلى فرنسا وإنجلترا وإسبانيا وإيطاليا، وأحياناً إلى الشرق الأوسط من خلال أمستردام حيث كانت هناك أهم بورصة لبيع الحبوب.

كما أخذت بولندا تصدر محاصيل زراعية أخرى. وقد أصبحت جدانسك أهم مدينة تجارية في أوروبا بعد أمستردام إذ كانت تصدر مواد عديدة مثل الحبوب والأخشاب والكتان والقنب والبوتاس والماشية. ومع تزايد الصادرات الزراعية، حدث تطور في الصناعات الغذائية، وهو ما أدى إلى صيغ الزراعة في بولندا بصيغة تجارية.

هذه هي الأرضية الاقتصادية المادية لظهور الأرندا الإقطاعية الاستيطانية. ولكن هذا وحده لا يكفي لتفسير ما حدث. فثمة عناصر خاصة بالتركيب الطبقي للسلاخا ورؤيتهم لأعضاء الجماعات اليهودية ووضع اليهود كجماعات وظيفية ساهمت (كلها مجتمعة أو بدرجات متفاوتة) في تشكيل هذه الظاهرة ودفعها من عالم الإمكانية إلى عالم الوجود المتحقق:

(أ) أول هذه العوامل هو أن النبلاء البولنديين لم يكن لديهم الكفاءات أو الرأسمال أو الرغبة في إدارة هذه الضياع البعيدة.

(ب) كان النبلاء في بولندا، برغم سطوتهم وقوة نفوذهم، خاضعين لقوانين جامدة، فكانوا يتمتعون بمكانتهم والمزايا الطبقية ماداموا لا يعملون بالتجارة. وكان اشتغالهم بالتجارة يعني، في واقع الأمر، فقدانهم مكانتهم ووضعهم. ولذا، كان يوجد نبلاء فقراء (النبلاء الخفاة) معدمون يفضلون الجوع والفاقة على العمل بالتجارة.

(ج) كان يتعين على النبلاء أيضاً البقاء في وارسو بالقرب من مراكز السلطة حيث

تم عملية صنع القرار السياسي والعسكري بسبب طبيعة النظام السياسي البولندي كملكية جمهورية، وحفاظاً على المكانة السياسية والتمتع بمظاهر الأبهة الأرستقراطية.

(د) كانت حاجة النبلاء الإقطاعيين إلى المال تزداد يوماً بعد يوم، خصوصاً مع تزايد فقر بولندا، فكانوا يقترضون من المرايين اليهود مبالغ طائلة للوفاء باحتياجاتهم بضمان ضياعهم وغلثها وعوائدها وريعها.

(هـ) تزامن كل هذا مع تزايد تضيق المدن الملكية الخناق على أعضاء الجماعات اليهودية وممارسة التمييز ضدهم.

(و) شهدت الفترة ١٥٣٩-١٥٤٩ تزايد التقارب بين النبلاء وأعضاء الجماعات اليهودية الذين لم يعودوا تحت الحماية الملكية. فكان إذا طردت إحدى المدن الملكية اليهود منها انتقلوا إلى مدن النبلاء أو إلى الشتلات داخل ضياع النبلاء.

(ز) كان لدى اليهود كل ما يلزم عملية الاستثمار في ضياع النبلاء من الخبرة التجارية والإدارية ورأس المال. كما أن اليهود كانوا مادة بشرية حركية، ولم يكن لديهم أي مانع للانتقال إلى أوكرانيا ليكونوا ممثلين للنبلاء البولنديين.

(ح) ولم يكن أعضاء الجماعة اليهودية يشكلون أية خطورة على النبلاء، إذ لم يكن بوسعهم، كعنصر غريب أجنبي، أن يطالبوا بنصيب في السلطة السياسية يتناسب مع وزنهم الاقتصادي، وذلك على عكس العناصر البورجوازية المحلية التي عادةً ما تطالب بمزيد من الحقوق كلما تزايدت قوتها الاقتصادية.

(ط) كان النبلاء البولنديون ينظرون إلى أعضاء الجماعة اليهودية كعنصر ريادي استيطاني كفء ونافع يساهم في تعمير المناطق غير المأهولة بالسكان وكأداة تستخدم لتنشيط الاقتصاد الزراعي الخامل وإدخال بعض النشاطات التجارية فيه حتى يزيد من ريع الأراضي الزراعية.

لكل هذا، ظهرت الأرندا الزراعية الإقطاعية الاستيطانية وتشكلت علاقة تعاقدية نفعية بين الشلاختا من جهة واليهود كجماعة استيطانية من جهة أخرى.

ومع تصاعد نفوذ النبلاء وضعف نفوذ السلطة المركزية الملكية ، تزايد اعتماد اليهود على النبلاء ابتداءً من القرن السابع عشر ، وانتقل مركز الجاذبية بالنسبة إليهم من غرب ووسط بولندا إلى المناطق الشرقية في أوكرانيا وغيرها . ومن منتصف القرن السابع عشر ، أصبحوا الطبقة الثالثة أو الجماعة الوظيفية الوسيطة بين النبلاء والأقنان . وقد أصبح أعضاء الجماعة اليهودية أداة النبلاء في ممارسة سلطتهم .

ونحن نصف نظام الأرندا الزراعي (غير الملكي) بأنه «إقطاع استيطاني» لتمييزه عن الأشكال السائدة للإقطاع في أوروبا آنذاك . فالنظام الإقطاعي يتسم ولا شك بالاستغلال الطبقي ، شأنه في هذا شأن النظم الاقتصادية الدنيوية (فهذه هي إحدى سمات البشر) . ولكن نظام الأرندا في أوكرانيا اكتسب أبعاداً استغلالية متطرفة تفوق بمراحل الإقطاع العادي . فالعلاقات السائدة في أوكرانيا كانت ولا شك علاقات إقطاعية بين النبلاء البولنديين (والليتوانيين) من جهة ، والفلاحين والأقنان الأوكرانيين من جهة أخرى ، وذلك فيما يختص بملكية الأراضي وتوزيع غلتها . ولكنه كان إقطاعاً اقتصادياً (مجرداً) بلا علاقات اجتماعية إقطاعية (متعينة) . فالإقطاع التقليدي (في أوروبا وفي غيرها من البلاد) يفترض وجود ثقافة مشتركة بين النبيل والقرن ، كما يفترض أن النبيل عادةً ما يوجد في ضيعته يديرها بنفسه ويدخل في علاقة مباشرة مع فلاحيه . ولذا ، لم تكن علاقة النبيل الإقطاعي بأرضه علاقة تجارية خارجية موضوعية برانية وحسب وإنما كان لها جانب جواني يأخذ شكل الالتزام بمسئوليته كنيل إقطاعي بكل ما تقتضيه النبالة وتفترضه وتفرضه من أعباء .

وكانت هذه الروابط الإقطاعية المتعينة تخفف إلى حدٍّ ما من حدة الاستغلال الاقتصادي . أما في حالة النبيل الإقطاعي البولندي ، فهذه الشروط لم تكن متوفرة البتة ، فهو كان دائماً غائباً عن ضيعته ، ولم يكن له أية علاقة مباشرة معها أو مع فلاحيه ، وكان يمثله عنصر بشري استيطاني غريب يمثل همزة الوصل بينه وبين فلاحيه . وكان اهتمامه بضيعته اهتماماً مالياً (تجارياً) ضيقاً ، حيث كانت تمثل مصدراً للدخل وحسب (وليست مظهراً من مظاهر الأبهة الإقطاعية والمكانة الأرستقراطية والحسب والنسب) ، فهو لا يتحدث لغتهم الأوكرانية ولا ينتمي إلى كنيستهم الأرثوذكسية . وقد أدّى هذا إلى تزايد استغلال النبلاء للفلاحين في أوكرانيا وفي خارجها ، وإلى تحول نظام الأقنان إلى نظام عبودي ، إذ أنه لم تكن

هناك قوة تقف في وجه النبلاء وتضع حدوداً لاستغلاليتهم . وقد أصر النبلاء على حقهم المطلق في إقرار الحياة والموت بالنسبة إلى الأقنان .

وما بين النبلاء البولنديين الكاثوليك والأقنان الأوكرانيين الأرثوذكس كان يقف الملتزم (الأرنداتور) اليهودي - أداة الأول في سحق الثاني . وبذلك تشكلت واحدة من أهم الجماعات الوظيفية المالية الاستيطانية شبه القتالية . وكانت العلاقة بين النبيل ووكيله اليهودي عادةً ما تأخذ شكل قرض يحصل عليه النبيل من اليهودي للوفاء باحتياجاته بضمن ريع ضيعته (التي يديرها اليهودي) أو أي عوائد أخرى مثل عوائد قطع الأخشاب ونقل البضائع وغير ذلك من النشاطات الحرفية والتجارية .

وكان الممولون اليهود يستأجرون أحياناً مناطق ومدناً بأكملها ولعدة سنوات . ففي عام ١٥٩٨ ، قام أحد أثرياء اليهود باستئجار جملة الأراضي التي يمتلكها مجموعة من النبلاء بلغت مساحتها مئاة الأميال المربعة ، وكان يدفع إيجاراً ضخماً لها . وكان كثير من يهود الأرندا يؤجرون الضياع من الباطن لصغار الممولين اليهود أو يرسلون في طلب أقارب لهم من بولندا ليقوموا بإدارة الضياع نيابة عنهم .

وكان الأرنداتور اليهودي يحصل على كل الامتيازات الممكنة مثل إدارة الحانات وطواحين الغلال ومعامل الألبان ومعامل التقطير وصناعة الكحول ومناجم الملح وقطع الأخشاب والفراء ودبغ الجلود والصباغة وصناعة الزجاج وصنع الصابون (وقد أصبح أعضاء الجماعات اليهودية العنصر الإثني السائد في خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر في مثل هذه القطاعات الاقتصادية) . كما كانوا يجمعون ضرائب المرور على الكباري والبوابات . بل إنه لم يكن من الممكن إقامة الصلوات الأرثوذكسية إلا بعد العودة للوكيل اليهودي إذ أنه لم يكن بمقدور القساوسة الحصول على مفتاح الكنيسة أو استعارة رداثهم الكهنوتي لإقامة شعائر الصلاة إلا بعد دفع ضريبة . وكان اليهود يشترون أيضاً المحصولات من الفلاحين . ولأنهم هم الذين كانوا يمتلكون وسائل النقل النهري ، فقد كانوا هم أيضاً الذين يقومون بنقلها . كذلك كان أعضاء الجماعة اليهودية تجار القرية الذين يبيعون الفلاحين ما يريدونه من السلع الضرورية مثل الملح والسلع الترفية .

ونظراً لغياب النبيل الإقطاعي ، أصبحت السلطة المباشرة شبه المطلقة في يد اليهودي الذي كان يدير الضيعة ، تسانده في ذلك القوة العسكرية البولندية التي تضمن بقاءه واستمراره في عملية اعتصار الأقنان الأوكرانيين من كل ثمرات عملهم . وبعد الانتهاء من هذه العملية ، كان الأرنداتور يقي حصته من الربيع ويرسل الباقي إلى النبيل . ولكن كثيراً ما كان الوكيل اليهودي يقوم بتحصيل ضرائب من الأقنان والفلاحين بما يزيد على حقه . وقد كانت جماعة يهود الأرندا تتسم بكثير من الخيلاء والقسوة (كما تقول الموسوعة العالمية اليهودية) . ولم يكن يهود الأرندا يقومون بأي مهام قتالية بل كانوا جماعة وظيفية متحولة تقوم باستغلال الجماهير لحساب الحاكم (شأنهم شأن الممالك في المراحل الأولى من تاريخهم قبل تحولهم إلى نخبة حاكمة) ؛ وكان رأس المال الربوي والخبرة الإدارية يحلان محل السيف كأداة للاستغلال .

ومع هذا ، لم يكن البعد العسكري مفقداً تماماً . وقد ترجم الإقطاع الاستيطاني نفسه في ظاهرة الشتتل والمعبد/ القلعة ، فقد قام النبلاء بتشديد العديد من المدن الصغيرة كانت الواحدة منها تُسمى «شتتل» ويعيش فيها الملتزمون اليهود وأسراهم وأتباعهم في حماية القوة العسكرية البولندية ، كما كان عليهم هم أنفسهم أن يتدربوا على حمل السلاح . ولذا ، نص القانون على أنه : «يجب على كل رب عائلة يهودية أن يحتفظ ببندق بعدد الذكور في بيته وبثلاث خرطوشات وثلاثة أرطال من البارود» . كما كانت المعابد اليهودية تأخذ شكل قلاع يوجد في حوائطها كوات حتى يمكن أن تخرج منها فوهات البنادق والمدافع . ويتضح مدى تحول اليهود إلى مادة استيطانية شبه قتالية في تحولهم هم ذاتهم إلى موضوع للصراع بين القوى الشعبية الفلاحية الأوكرانية المنتفضة من جهة والقوى الاستغلالية البولندية من جهة أخرى . فحينما حقق بوجدان شميلنكي (الزعيم الفلاحي الأوكراني) انتصاراً على البولنديين في عام ١٦٤٩ ، نصت المعاهدة المبرمة بين الطرفين على عدم السماح لليهود بالاستيطان في أوكرانيا إذ أن وجودهم فيه كان علامة على الهيمنة البولندية ، فهم أداته الطيعة . ولكن حينما ألحقت القوات البولندية الهزيمة بقوات شميلنكي عام ١٦٥١ ، اضطر إلى الاعتراف بحق اليهود في الاستيطان في ضياع الملك والشلختا . ولذا ، قد يكون من الأفضل أن نسمي يهود الأرندا «الممالك التجارية

الاستيطانية شبه القتالية». وكانت هذه الشتلات تضم المعبد/ القلعة (وهو معبد يهودي كان مصمماً بحيث يمكن استخدامه كحصن وقلعة عسكرية، كما كانت تُقام فيه أيضاً الصلاة والدراسة). وكانت حوائط المعبد/ القلعة سميكة للغاية، كما أن المتاريس كانت مزودة بكوات لتخرج منها المدافع والبنادق.

وقد أصبح أعضاء الجماعة اليهودية، بعلاقتهم القوية مع النبلاء والقوى التجارية الدولية، محميين من تقلبات المجتمع الإقطاعي ومن غش وخداع البلديات والموظفين الملكيين، ووجدوا المناخ المستقر الذي يحتاج إليه النشاط التجاري والمالي دون ضغوط وتهديد. وتحسن وضعهم كثيراً. وقد أصبح بعض يهود بولندا وروسيا من كبار تجار الأخشاب والحبوب في أوروبا.

وكان مسرح نظام الأرندا هو أوكرانيا التي أصبحت النقطة التي التقت فيها عناصر عديدة غير متجانسة أهمها النبلاء البولنديون الإقطاعيون الكاثوليك والفلاحون الأوكرانيون الأرثوذكس (الذين يتحدثون الأوكرانية) والتجار اليهود (الذين يتحدثون اليديشية) غير المنتمين لهذا أو ذاك والذين يشكلون الوسيط التجاري والإداري والمالي بين الطرفين (إلى جانب الغجر والتتار وبعض الأرمن).

ويلاحظ أن التقسيم الطبقي كان أيضاً تقسيماً عرقياً وإثنيّاً ودينيّاً. ولم يكن نشاط الأرندا مقصوراً على أوكرانيا وبولندا بل أصبح جزءاً من شبكة تجارة دولية. فكان كبار النبلاء الإقطاعيين البولنديين يمتلكون الأرض في أوكرانيا ويؤجرونها، والألمان يديرون الموانئ على بحر البلطيق، والهولنديون يمتلكون السفن البحرية لنقل السلع. أما أعضاء الجماعة اليهودية، فقد قاموا ببقية العملية ومن بينها نقل المحاصيل بوسائل النقل النهري التي كانوا يمتلكونها. وقد نشأت علاقة قوية بين يهود البلاط في دول أوروبا الوسطى ويهود الأرندا إبان حرب الثلاثين عاماً، حيث كان يهود البلاط يستوردون الحبوب من بولندا. وكان يهود الأرندا يقومون بتدبير الغلال المطلوبة التي كانت تتزايد حاجة أوروبا إليها (وهذا يبين كيف كانت العلاقات بين الجماعات اليهودية تسهل اتصالاتهم وتجعل منهم شبكة قوية ووحيدة للتجارة الدولية).

وقد ارتبط مصير أعضاء الجماعة اليهودية تماماً بمصير الأرندا (الزراعي الإقطاعي

الاستيطاني البولندي) والقوة العسكرية البولندية التي كانت تسانده . وقد كان لنظام الأرندا الإقطاعي الاستيطاني أعمق الأثر على تطور تاريخ الجماعة اليهودية في بولندا، وهو ما أثر بدوره على تاريخ الجماعات اليهودية في غرب أوروبا وأعطى المسألة اليهودية في شرق أوروبا ملامحها الخاصة :

(أ) وجد اليهود أنفسهم بين مطرقة النبلاء وسندان الفلاحين . وقد كان اليهودي هو ممثل الإقطاع البولندي الشره وأداة الاستغلال المباشرة الواضحة، إذ تم حوسلته تماماً من قبل النبلاء . وكانت شراة النبلاء الإقطاعيين تزداد سنة بعد سنة، فكانوا يزدون من قيمة الإيجار، وكان على الوكيل اليهودي أن يزيد بدوره من الضرائب والإيجارات التي يحصلها من الفلاحين . ولكن يهود الأرندا كانوا يعيشون بين الفلاحين في أوكرانيا، بينما كان النبيل الإقطاعي يعيش في ضيعته أو قصره في بولندا .

(ب) حدث ليهود بولندا، نتيجة لنظام الأرندا، تطوران متناقضان :

* انعزل يهود الريف عن المراكز التلمودية في المدن الكبرى، واكتسبوا ثقافة الفلاحين السلافيين المتخلفة، وتشبعوا بالفلكلور الريفي بما في ذلك العقائد الشعبية المسيحية، الأمر الذي أضعف من هويتهم اليهودية . وكانت هذه تربة خصبة لنشوء الحركات المشيخانية . ويُلاحظ أن الحركتين الحسيدية والفرانكية نشأتا في منطقة بودوليا، وانتشرتا سريعاً بين يهود أوكرانيا ثم عن بقية يهود شرق أوروبا .

* في الوقت نفسه، ونظراً لتزايد عددهم، كان اليهود يوجدون لا على هيئة أقلية صغيرة تعيش داخل الجيتو في إحدى المدن المسيحية وإنما على هيئة مدن صغيرة (شتتلات) تضم تجمعات بشرية يشكل اليهود فيها نسبة مئوية كبيرة بل والأغلبية العظمى أحياناً، ومن هنا تكلمت هويتهم وانعزلت واحتفظ اليهود برطانتهم الألمانية (اليديشية) . وقد ساهم الانفجار السكاني الذي حدث بينهم في تعميق هذا الاتجاه .

(ج) زادت الأرندا من تشوه البناء الطبقي ليهود بولندا بحيث تركزوا في تجارة الخمر التي أصبحت مشكلة أساسية في الريف البولندي (ثم الروسي بعد ذلك) .

(د) وبعد تشوّه البناء الوظيفي والعزلة وتزايد الأعداد، ضُمّ هذا الجزء من بولندا إلى روسيا، فوجدت روسيا عندها هذه الكثافة البشرية التي تتحدث اليديشية وتؤمن بالحسيديّة وتتاجر في الخمر - وهي كتلة كانت مكروهة من السكان المحليين. وكانت البيروقراطية الروسية جاهلة باليهود وبكيفية التعامل معهم، ذلك لأنه كان مُحَرَّمًا عليهم دخول الإمبراطورية حتى نهاية القرن الثامن عشر.

(هـ) كان الوضع الطبقي المميّز لليهود داخل البناء الاستيطاني للإقطاع يعني أنهم ليسوا عنصراً من التشكيل الحضاري البولندي. ولذا، حينما نشأت حركات ثورية مثل انتفاضة شميلنكي في أوكرانيا ثم الحركة القومية في بولندا، كان اليهود يقفون خارجها امتداداً لوضعهم الطبقي الهامشي والطفيلي. فهم لم يكونوا مستغلين فقط، مثل النبيل الإقطاعي الفرنسي أو التاجر الإنجليزي، وإنما كانوا غرباء أيضاً فسقطوا مع سقوط نظام الإقطاع الاستيطاني البولندي. وقد أضفت كل هذه العناصر على المسألة اليهودية في شرق أوروبا ملامحها الخاصة.

(و) أخذ عدد أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا في التزايد في خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر زيادة كبيرة، فقد كان عددهم عام ١٥٠٠ يتراوح بين ٢٥ و ٣٠ ألفاً من مجموع خمسة ملايين بولندي. وفي عام ١٥٧٥، زاد عدد سكان بولندا إلى سبعة ملايين نسمة. ولكن عدد أعضاء الجماعة اليهودية زاد إلى ١٥٠ ألفاً. ومع منتصف القرن السابع عشر، بلغ عددهم ٣٥٠ ألفاً (ويقال ٥٠٠ ألف) يشكلون ٥٪ من مجموع سكان بولندا. وقد بلغ عدد اليهود الذين يعيشون على أراض يملكها النبلاء الإقطاعيون في منتصف القرن السادس عشر ما يزيد على نصف أعضاء الجماعة الذين أصبحوا منقسمين إلى نصفين: يهود النبلاء ويهود الملك. وكان لكليهما إطاره القانوني. وأخذ يهود النبلاء في الزيادة، فبلغ عددهم في منتصف القرن الثامن عشر ثلاثة أرباع يهود بولندا.

وقبل اتحاد ليتوانيا وبولندا عام ١٥٦٩، كان لا يوجد سوى أربع وعشرين

مستوطنة يهودية في أوكرانيا لا يزيد عدد أعضائها على أربعة آلاف . ولكن ، مع حلول عام ١٦٤٨ ، كان عدد المستوطنات ١١٥ مستوطنة يبلغ عدد سكانها ٥١٣٢٥ ، أي أن أعضاء الجماعة اليهودية زاد عددهم ١٣ ضعفاً في ثمانين عاماً . وحتى عام ١٥٥٠ ، لم يكن هناك يهود يعيشون بشكل قانوني في إنجلترا أو فرنسا أو هولندا أو إسبانيا أو البرتغال أو الدول الإسكندنافية أو إمارة موسكو في . وكان كافة يهود أوروبا مركزين أساساً في بولندا وبعض أجزاء من ألمانيا أو إيطاليا حتى أنه ، في القرن السابع عشر ، كان هناك مركزان أساسيان في العالم لليهود : أحدهما في الإمبراطورية العثمانية وهو الذي استوعب العديد من اليهود الذين طردوا من أوروبا الغربية وشبه جزيرة أيبيريا ، وثانيهما في بولندا وليتوانيا . وقد استمر يهود بولندا في الزيادة حتى أنه في بداية القرن العشرين كانت أغلبية يهود العالم من نسل يهود بولندا (بل يقال إن كل يهود العالم الغربي من أصل بولندي باعتبار أن العناصر اليهودية المحلية تم صهرها تماماً في الأغلبية) .

(ز) كل هذا يعني ، في واقع الأمر ، أن التجارة والاستيطان والقتال جزء أساسي من التجربة التاريخية للغالبية العظمى من الجماعات اليهودية في الغرب ، وأنهم دخلوا العصر الحديث وعندهم قابلية (تبادل اختياري) للاشتراك في العمليات الاستيطانية القتالية . وفي هذه التربة الخصبة ، ظهر جوزيف فرانك اليهودي البولندي المنتصر الذي طالب بتسليح اليهود وتأسيس دولة مستقلة لهم . كما ظهر الحل الصهيوني للمسألة اليهودية المبني على تصديرها باعتبار أن اليهود عنصر استيطاني غريب (ومن المعروف أن معظم قيادات الصهيونية الاستيطانية من أصل بولندي روسي) .

ويمكن القول بأن الأرندا الإقطاعية الاستيطانية تكمل الحلقة المفقودة بين تجربة يهود الغرب والتجربة الصهيونية . فالعلاقة الثلاثية (النبل البولنديون ، الوسطاء اليهود المستوطنون ، أفنان أوكرانيا) تشبه كثيراً العلاقة الثلاثية السائدة في الشرق الأوسط (الإمبريالية الأمريكية ، الوسطاء الصهاينة المستوطنون ، عرب فلسطين) . والعنصر اليهودي في كلتا الحالتين عنصر استيطاني نافع يتم الحفاظ عليه بمقدار نفعه وليس له أهمية في حد ذاته .

وما حدث، بشيء من التبسيط، هو أن الممالك المالية الاستيطانية شبه القتالية في أوكرانيا تحولت إلى ممالك استيطانية قتالية شبه تجارية في فلسطين بعد تأسيس الدولة المملوكية الصهيونية، وهي دولة ذات قيمة إستراتيجية عسكرية بالنسبة للغرب (بالدرجة الأولى) وذات أهمية تجارية اقتصادية (بالدرجة الثانية). ومع ظهور النظام العالمي الجديد، قد تراجع الوظيفة العسكرية القتالية لتشغل المرتبة الثانية لتشغل الوظيفة التجارية الاقتصادية الدرجة الأولى، ولذلك سيتطابق وضع الدولة الصهيونية مع يهود الأرندا إذ ستصبح دولة وظيفية تجارية شبه قتالية. ونحن، بهذا، نكون قد اكتشفنا استمرارية تاريخية ونمطاً متكرراً داخل التاريخ الغربي الحقيقي، وليس استمرارية ميتافيزيقية داخل التاريخ اليهودي الوهمي.

بولندا : الطوفان والانتفاضة

في منتصف القرن السابع عشر، بدأت الفترة التي تعرف باسم «الطوفان» في تاريخ بولندا، وهي فترة استمرت نحو ثلاثين عاماً. وقد شهدت المرحلة السابقة الضعف المتزايد لسلطة الدولة المركزية، وضعف الملكية تحت حكم ملوك 'ساكسون، وزيادة قوة النبلاء البولنديين (الشلاختا) الذين كان يدين بعضهم ولاء لدول أجنبية. وقد تزامن ضعف السلطة المركزية مع ظهور دول مجاورة قوية مثل السويد أو روسيا التي بدأت تتحدد معالمها كدولة عظمى. وقد بدأ الطوفان بثورة القوزاق (انتفاضة شميلنكي) وتبعتها هجمات الهایدماك.

وقد استفادت بولندا، في بداية الأمر، من جماعة قوزاق المدن في حماية حدودها ضد هجمات التتار والمغول. ولكن القوة الروسية الصاعدة تبنت قضيتهم وشجعتهم باعتبارهم وسيلة لفصل أوكرانيا عن بولندا التي كانت تستغلها عن طريق الإقطاع الاستيطاني ويهود الأرندا.

في هذا الإطار وقعت «انتفاضة شميلنكي» وهي انتفاضة شعبية في أوكرانيا ضد الاستعمار الاستيطاني البولندي وقوات الاحتلال التي كانت تحميها وكل

المؤسسات التي تتبعه (الكنيسة الكاثوليكية والوكلاء اليهود). والانتفاضة من أهم الحوادث التاريخية التي أثرت على الجماعات اليهودية في شرق أوروبا، ولا تقل في أهميتها عن وعد بلفور أو الإبادة النازية لليهود.

وتعود أسباب الانتفاضة إلى عدة أسباب من بينها تزايد الاستغلال الإقطاعي الواقع على الفلاحين الذين كانوا في واقع الأمر أقناناً تقترب حالتهم من العبودية الكاملة، وخصوصاً أن النبلاء البولنديين لم تكن تربطهم علاقة إقطاعية حقيقية بهذه الأرض، فالإقطاع البولندي في أوكرانيا - كما أسلفنا - كان إقطاعاً استيطانياً.

ومن الأسباب الأخرى التي أدت إلى توتر الأوضاع وترديها فترة جفاف دامت عشرة أعوام، ازداد فيها الفلاحون فقراً وسخطاً. كما أن محاولات الكنيسة الكاثوليكية الدائبة، لفرض نفوذها على شرق أوروبا، زادت من سخط الجماهير الأرثوذكسية. وقد بدأت تظهر عناصر تشد من أزر العناصر الشعبية الرافضة في أوكرانيا من بينها ظهور القوة الروسية الأرثوذكسية في هذه الآونة، والحرب المستمرة بين ملك بولندا والنبلاء التي أضعفت الطرفين، كما كانت جيوش السويد تُهدد بولندا من الشمال.

ومما زاد من حدة الصراع وأوضح معالمه، ذلك التعارض الاجتماعي والديني والعرقي الكامل بين وضع الجماهير القوزاقية والأوكرانية من جهة، ووضع النبلاء البولنديين ووكلائهم من جهة أخرى.

وقد نجحت انتفاضة شميلنكي بسرعة خاطفة فوافقت بولندا عام ١٦٤٩ على أن تتمتع عدة مقاطعات من أوكرانيا بالحكم الذاتي. ومع هذا فقد استمر الصراع العسكري بين بولندا والدولة الجديدة واستعان شميلنكي بالروس، فتقدمت القوات الروسية والقوزاقية، وتم ضم أوكرانيا وسمولنسك إلى روسيا عام ١٦٦٧.

وقد كانت انتفاضة شميلنكي في جوهرها شكلاً من أشكال الثورة الشعبية لا تختلف عن مثيلاتها من ثورات الفلاحين ضد الإقطاعيين ووكلائهم. وهي عادةً

ثورات تأخذ في البداية شكل غضب شعبي عام ورغبة شديدة في الانتقام، هو في جوهره رد فعل لا عقل له لعملية القمع القاسية اللاعقلانية التي كانت تُمارس ضد الفلاحين. وعادةً ما ينضم الفلاحون إلى جيوش الثورة الشعبية التي لا تلتزم بقوانين الحرب المختلفة (الخاصة بالأسرى وغيرها) لجهلهم بها، بل إن الثورة الشعبية بأسرها في مراحلها الأولية تفتقد إلى البرنامج السياسي والرؤية. ولم تكن انتفاضة شميلنكي استثناءً لهذه القاعدة إذ اندلعت الثورة وعبر الفلاحون عن غضبهم بذبح كل من وجدوه في طريقهم ممثلاً لمؤسسة القمع: نبلاء بولنديين وقساوسة كاثوليك وكلاء يهود. ولعل عملية الانتقام كانت أكثر سهولة ويسراً في حالة انتفاضة شميلنكي لأن العنصر المستغل (البولندي الكاثوليكي واليهودي اليديشي). كان عنصراً استيطانياً غريباً من السهل التعرف عليه يعيش في الشتلات. وما يجدر ذكره أن انتفاضة شميلنكي لم تكن انتفاضة عنصرية موجهة ضد اليهود باعتبارهم يهوداً وإنما باعتبارهم ممثلين للإقطاع البولندي الاستيطاني. أي أنه لم تكن لهم أي أهمية في حد ذاتهم، فقد كانوا مجرد أداة في يد أحد أطراف الصراع. ولذا حينما كانت تنتصر القوات البولندية على المنتفضين كان هذا يعني عادةً عودة أعضاء الجماعات اليهودية إلى الشتلات وكان يُنص على هذا في الاتفاقيات المبرمة. وحينما كانت ترجح كفة المنتفضين كانت أحد مطالبهم أن تُخلى المدن الأوكرانية من القوات البولندية والوكلاء اليهود. وحينما كتب شميلنكي رسالة إلى كرومويل، على أمل عقد تحالف بين القوتين الأرثوذكسية والبروتستانتية، فإنه لم يذكر اليهود بخير أو بشر.

وحسبما جاء في المصادر اليهودية المعاصرة، فقد أبيد نحو ثلث يهود أوكرانيا. ولكن المؤرخين يميلون الآن إلى القول بأن هذه الأرقام مبالغ فيها، كما يميلون إلى أن أعداداً كبيرة من اليهود فرّت ثم عادت بعد أن هدأت الأحوال قليلاً. وربما يفسر هذا استمرار تزايد أعداد اليهود بعد الانتفاضة. ولكن أعضاء الجماعة اليهودية (أكبر جماعة يهودية في أوروبا) الذين عادوا كانوا يشكلون جماعة مذعورة لا تحس بالطمأنينة الزائفة التي كانت تشعر بها قبل اندلاع الثورة، إذ كان قد تم تقويض روح أعضائها المعنوية، وفقدوا الثقة في أنفسهم وفي

وضعهم، الأمر الذي جعل منهم تربة خصبة للحركات الشبتانية والمشيخانية (ابتداءً من شبتاي تسفي وانتهاءً بالحسيدية) وجعل منهم مادة خاماً مهيأة لأن تُنقل إلى أي مكان حتى يمكنها الاستمرار في الاضطلاع بدورها كجماعة وظيفية وسيطة (وهو الحل الذي طرحته الصهيونية ثم نفذته).

وإن نظرنا إلى انتفاضة شميلنكي من منظور التاريخ الإنساني العام فإنه لا بد وأن تُصنّف على أنها ثورة شعبية ضد شكل من أشكال الظلم لم تشهد له الإنسانية مثيلاً، فقائدها بطل شعبي نجح في تحرير شعبه، ولا شك أن هذه الانتفاضة ارتكبت الكثير من أفعال القسوة التي لا يمكن إلا أن يدمغها الإنسان من الناحية الأخلاقية مع علمنا تمام العلم أن هذا هو جزء من النمط السائد للثورات الشعبية، إلا أن عدالة الانتفاضة وأخلاقيتها وبطولة قائدها هي أمر لا يتطرق إليه الشك. وهكذا يحتفل بها شعب أوكرانيا، ولهذا السبب يقيم التماثيل الضخمة لقائدها ومحرر البلاد. ومع هذا تُشبّه الأدبيات الصهيونية شميلنكي بهتلر.

وقد تبع انتفاضة شميلنكي وهجمات القوزاق هجمات الهايدماك. والهايدماك جماعات شبه عسكرية من القوزاق والفلاحين قامت بالهجوم على التجار من سكان المدن في أوكرانيا البولندية في القرن الثامن عشر، وهي منطقة كانت تضم تجمعات يهودية كبيرة. وقد كانت صفوفهم تضم الأقبان الهارين من نير الإقطاع البولندي إلى مناطق الإستبس، كما كانت تضم فقراء المدن وأبناء النبلاء الفقراء ورجال الدين وبعض أعضاء الفرق الدينية المهرطقة الهارين من روسيا وبعض التتر المسلمين بل وبعض اليهود أحياناً. والهايدماك هم نتاج التفاعلات الاجتماعية في أوكرانيا والتي بدأت في نهاية القرن السادس عشر والتي وصلت إلى قمته مع الانتفاضة الشعبية التي قادها شميلنكي، والذي كان الهايدماك يعتبرون أنفسهم ورثته. ومن هنا كان عداؤهم للاستغلال، ولأهل المدن واليهود. وابتداءً من عام ١٧٢٠، لم يمر عام دون أن تظهر جماعة منهم.

وفي عامي ١٧٣٩ و ١٧٥٠، نجح الهايدماك في الاستيلاء على عدة مدن بولندية صغيرة في المنطقة الشرقية، وقتلوا عدداً من اليهود البولنديين. ولكن أسوأ المذابح وقعت عام ١٧٦٨ في مدينة أومان حين قتل عشرون ألف بولندي من

بينهم بضعة آلاف يهودي . ولكن لا يمكن التحقق من دقة هذه الأعداد بسبب التهويل الذي يميل إليه الراصدون المعاصرون لتلك الأحداث .

وقد قامت الحكومتان البولندية والروسية بمقاومة الهایدماک حتى نجحتا في إخماد نشاطهم في نهاية الأمر . وقد أدّت هجمات القوزاق والهایدماک إلى القضاء على الإقطاع الاستيطاني البولندي وإلى تحطيم معنويات أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا وإلى زيادة إفقارهم وتجزير الإحساس لديهم بعدم الطمأنينة والاستقرار مما جعلهم مادة بشرية مهيأة لأن تنقل لأي مكان لتوظيفها .

رومانيا

يُلاحظ أن يهود رومانيا لم يكونوا عنصراً واحداً متجانساً، فرومانيا القديمة كانت في الأصل إمارتين أو مقاطعتين مستقلتين هما : مولدافيا في الشمال وفالاشيا في الجنوب . وكانت مولدافيا تضم يهوداً من أصل بولندي أوكراني . أما فالاشيا، فكانت تضم يهوداً نزحوا إليها من شبه جزيرة البلقان، كما كانت توجد فيها أقلية سفارديّة . ثم ضمت رومانيا بعض المناطق منها بكوفينا (عام ١٩١٩) والتي كانت إقليماً متساوياً منذ عام ١٧٧٤ وكانت قبل ذلك خاضعة لتركيا (كجزء من مولدافيا)، وكان العنصر اليهودي فيها نصفه نمساوي ونصفه بولندي . ثم ضمت رومانيا بعد ذلك بساريا التي كانت روسيا قد اقتطعتها من مولدافيا عام ١٨١٢، وكان العنصر اليهودي فيها روسياً . أما المقاطعة الثالثة، ترانسيلفانيا، فكانت تحت حكم المجر منذ القرن الثاني عشر، واستوطنها يهود من جاليشيا ذوو توجه ألماني وكذلك عنصر سفاردي . وكانت هذه الجماعات ذات الأصول الإثنية المختلفة تنقسم، من وجهة نظر الرومانيين، إلى ثلاثة أقسام :

(أ) العنصر المحلي : ويتمثل في اليهود الذين كانوا يقطنون مولدافيا وفالاشيا منذ أمد طويل ، واعتُبر هؤلاء جزءاً عضويّاً من الأمة الرومانية .

(ب) الهرسوفلتسي Hrisovelitzi : وهؤلاء هم اليهود الذين استوردتهم النبلاء الإقطاعيون (بويار) ومنحوهم موثائق (بالرومانية : هرسوف Hrisov)

يُمنح اليهود بمقتضاها مزايا معينة من بينها الإعفاء من الضرائب عدة سنين ، وأرض فضاء مجانية لإقامة معابدهم ومدارسهم وحماماتهم الشعائرية ومقابرهم . وقد صدرت معظم الموائيق في الفترة ١٧٨٠ - ١٨٥٠ . وعلاقة يهود الهرسوفلتسي بالبويار تشبه إلى حد كبير علاقة يهود الأرندا بطبقة النبلاء البولنديين (شلاختا) . وقد أسس النبلاء ليهود الهرسوفلتسي مدناً صغيرة (شتتلات) خاصة بهم تقريباً مثل مدينة فالتسيني (١٧٩٨) وجزء من مدينة فوكساني . وقد تم تأسيس ست وثلاثين مدينة من هذا النوع في مولدا فيا . كما استمرت هجرة اليهود الهرسوفلتسي حتى عام ١٨٦٠ .

(ج) ولكن أعداداً أخرى من اليهود هاجرت ، بعد توقيع معاهدة أدرنة ، إلى إمارتي مولدا فيا وفالاشيا اللتين كانتا في حاجة إلى حرفيين وصناعات ورأسمال . وقد اجتذب هذا الوضع عناصر تجارية يهودية ومسيحية من البلاد المجاورة ، ولكن لم تصدر لهم موائيق خاصة .

وكان يهود الهرسوفلتسي ، وكذلك يهود المجموعة الثالثة ، يرتدون الأزياء البولندية المتمثلة في القفطان والقبة المزينة بالفرو وخُصل الشعر (إستريميل) . وقد أثروا في بقية الجماعة اليهودية ، حتى أنه ، مع بداية القرن التاسع عشر ، كانت الجماعة اليهودية بأسرها ترتدي الزي الواحد نفسه وتتحدث اليديشية وتتبع أسلوباً واحداً للحياة ، أي أنهم أصبحوا تقريباً من يهود اليديشية . وظهرت الجماعات اليهودية كما لو كانت وحدة متماسكة ليست ذات أصول مختلفة ، مع أنها لم تكن كذلك في واقع الأمر ، وانعكست الانتماءات الإثنية المتنوعة على علاقتهم بعضهم البعض الآخر . وقد تم تنظيم اليهود كجماعة يرأسها «استاروستي» (وسمي بالعبرية «روش مدينا» أي «رئيس البلد») وظيفته أن يحدد الضريبة التي تُفرض على اليهود . وكان الرئيس الروحي لليهود هو الحاخام باشي (وهو لقب عثماني كان يمنح للحاخام الأكبر للدولة العثمانية) . وقد عين السلطان أول حاخام باشي عام ١٧١٩ ، ولكن اليهود الروس والنمساويين كانوا من الحسيديين ويتبع كل فريق منهم التساديك الخاص به ، ولذا رفضوا سلطة الحاخام باشي الروحية وطلبوا من قناصل بلادهم التدخل لصالحهم . وبالفعل ،

قُلِّصت الحكومة عام ١٨١٩ سلطة الحاخام باشي، ثم ألغى المنصب تماماً عام ١٨٣٤. ولكن إلغاء المنصب ساهم في تصعيد حدة الصراع بين الجماعات اليهودية المختلفة.

وكان هذا العنصر الغريب إثنيًا (والذي أصبحت غربته قانونية كما سنين فيما بعد) يلعب دور الجماعة الوظيفية الوسيطة، كما كان الحال في معظم دول أوروبا حتى القرن الثامن عشر وفي شرق أوروبا حتى القرن التاسع عشر. ولكن الوضع في رومانيا كان متميزاً، إذ كان أكثر حدةً ووضوحاً عنه في أي بلد آخر، وذلك بسبب تخلُّف المجتمع واتساع الهوة بين النبلاء والأقنان وافتقار رومانيا إلى طبقة وسطى. وقد ترك هذا الوضع أثره العميق في أعضاء الجماعة اليهودية، وفي أسلوب حياتهم ومناطق سكنهم وبنائهم الوظيفي والمهني.

كان معظم يهود رومانيا يتركزون في المدن. وحسب إحصاء عام ١٨٩٩، كان ٧٣,٧٩٪ منهم يعيشون في المدن ويكوّنون ١٠,٣٢٪ من سكان المدن في رومانيا، ولم يكن يقطن سوى ٢٠٪ منهم في القرى، وكانت نسبتهم لا تزيد على ١,١٪ من عدد سكانها. وفي مولداڤيا، كان اليهود يكوّنون أغلبية السكان في بعض المدن فبلغ عددهم ٥٧٪ من عدد سكان فاليتسيني، و٥٠٪ من سكان جاسي. وكانت نسبتهم أكثر من ذلك في المدن الصغيرة، فكانوا ٦٦,٢٪ في جرتسا و٦٥,٦٪ في ميهاييليني، وهذا يعني أنهم كانوا في عزلة عن السواد الأعظم من الشعب الروماني. كما كان ٨٤٪ من السكان الفلاحين يعيشون في الريف. وكان اليهود هم الجماعة الوظيفية الوسيطة التي تشغل الفراغ الذي خلفه غياب الطبقة الوسطى المحلية، فتدل إحصاءات عام ١٩٠٤ على أن ٢١٪ من مجموع التجار كانوا يهوداً. وفي مدن مثل جاسي، كان أعضاء الجماعات اليهودية يشكلون ٧٥٪ من جملة التجار و٢٠٪ من مجموع الحرفيين. وتركّز اليهود في بعض الحرف، فكانوا يشكلون ٨١,٣٪ من مجموع النقاشين أو الحفارين على الخشب والمعادن و٧٦٪ من السباكين و٩,٧٥٪ من صانعي الساعات و٦,٧٤٪ من مجلدي الكتب و٦٤٪ من صنّاع القبعات و٦٤٪ من المنجدين.

وكان لأعضاء الجماعات اليهودية وجود ملحوظ في القطاع الصناعي الهزيل،

فقد كان عدد الشركات الصناعية يزيد قليلاً على ٦٢٥ وكان اليهود يمتلكون ١٩,٥٪ منها. وقد تركزوا في بعض الصناعات دون غيرها، فقد كانوا يمتلكون نحو ٨,٥٢٪ من صناعة الخشب والأثاث و ٤,٣٢٪ من صناعة الملابس و ٥,٢٦٪ من صناعة النسيج.

وكان التوزيع الوظيفي لأعضاء الجماعات اليهودية على النحو التالي :
٤٢,٥٪ في الصناعة والحرف، و ٩,٣٧٪ في التجارة والبنوك، و ٢,٥٪ في الزراعة، و ٢,٣٪ في المهن الحرة، و ٧,١٣٪ في الوظائف الأخرى. وكان ٣٨٪ من جملة الأطباء في رومانيا يهوداً.

ورغم غياب أعضاء الجماعات اليهودية عن الريف، فقد لعبوا دوراً ملحوظاً في اقتصادياته حيث احتكروا صناعة تقطير الكحول والاتجار فيه، وكانوا أصحاب حانات وفنادق، كما كانوا يشترون من الفلاح محاصيله وقطعان الحيوانات التي يربّيها ويزودونه بالبذور والسلع المصنوعة التي يريدها، وكانوا يقرضونه ما يحتاج إليه من نقود. وقد أصبح الفلاحون تابعين للتجار اليهود من المهدي إلى اللحد، ويُقال إن نصف الأراضي الزراعية في مولدا فيا وقعت في أيدي اليهود من خلال استئجارها ومن خلال القروض التي لم يستطع أصحابها الوفاء بها. وقد كان اليهود كما أسلفنا عنصراً غريباً يعيش في الشتلات لأن مفهوم المواطنة نفسه لم يكن قد استقر بعد.

وكان التركيب الاجتماعي لليهود رومانيا لا يختلف عن نظيره في بقية شرق أوروبا، فقد كان على قمة الهرم الاجتماعي طبقة صغيرة من التجار الأثرياء وعدد قليل من المهنيين، ثم كان هناك عدد كبير من أصحاب الفنادق وصغار التجار والحرفيين يتركزون في حرف معينة مرتبطة في الغالب بالنشاطات المالية اليهودية الأخرى. وفي قاعدة الهرم، كان يوجد عدد ضخم من الفقراء الذين لا عمل لهم. ورغم وجود هذا العدد من محدودي الدخل والفقراء بين اليهود، فإن الشريحة الثرية المهيمنة هي التي كانت تحدد إدراك المجتمع للجماعة.

هذه هي الصورة العامة لأعضاء الجماعات اليهودية. وقد اجتاحت التغيرات رومانيا مثلما اجتاحت معظم بلاد أوروبا، وإن كانت التغيرات قد وصلت رومانيا في

وقت متأخر نوعاً ما نظراً لوقوعها تحت الهيمنة العثمانية . وأدت التغيرات إلى قلقلة وضع اليهود وظهور المسألة اليهودية التي اكتسبت طابعاً خاصاً وحاداً في رومانيا بسبب طبيعة التشكيل الحضاري والسياسي فيها وبسبب وضع اليهود كجماعة وظيفية وسيطة تشبه في عزلتها الجماعات الوظيفية الوسيطة في مجتمعات العصور الوسطى في الغرب .

كان أعضاء الجماعة كما أسلفنا عنصراً إثنياً غريباً يلعب دوراً وظيفياً متميزاً . كما أن الحكومة قسّمت اليهود إلى قسمين من ناحية المولد والولاء السياسي . وقد كانت الحكومة ، منذ نهاية القرن الثامن عشر ، تستخدم مصطلح «بامانتيني» ، أي «المحليين» للإشارة إلى اليهود الذين لم يكونوا متمتعين بالحماية الأجنبية . أما اليهود الوافدون ، فكان يُشار إليهم بأنهم «سوديتسي» ، أي الرعايا الأجانب . وهؤلاء كانوا تحت حماية قناصل الدول التي أصدرت لهم جوازات سفر ، وبالتالي كانوا يتمتعون بنظام الامتيازات الأجنبية باعتبار أن إمارتي مولدافيا وفالاشيا كانتا تابعتين للدولة العثمانية .

غير أنه حدث تحولٌ ليهود رومانيا يشبه التحول الذي حدث لمعظم يهود الدولة العثمانية ، إذ إن كثيراً من اليهود البامانتيني ، وخصوصاً الأثرياء منهم ، أُعيد تصنيفهم على أساس أنهم من السوديتسي حتى يتمتعوا بحماية الدول العظمى مثل النمسا وروسيا ، وبالتالي أصبحت أغلبية يهود رومانيا أجناب شكلاً في زيمهم ولغتهم وأجناب موضوعاً في وضعهم القانوني . وهذا يشبه من بعض الوجوه ما حدث ليهود مصر الذين أصبح ٨٥٪ منهم من رعايا دول أجنبية ، وتخلّوا عن وضعهم القانوني كمصريين ، وارتفعت بينهم معدلات العلمنة ومعدلات تقبُّل المُثل الحضارية الغربية ، فأرسلوا أولادهم إلى مدارس أجنبية (فرنسية بالأساس) ، وشغلوا مناصب مهمة في القطاع الاقتصادي المرتبط برأس المال الأجنبي حتى أصبح أغلبهم أجناب قلباً وقالباً (شكلاً وموضوعاً) عند نشوب الثورة المصرية عام ١٩٥٢ ، وذلك رغم أنهم وكّدوا في مصر ونشأوا فيها .

وكثيراً ما كان يلجأ يهود رومانيا إلى قناصل دولهم لتنفيذ رغباتهم على نحو ما حدث عام ١٨١٩ عندما رفض اليهود الإشكناز الخضوع للحاخام باشي وآثروا اتباع

قادتهم الحسيديين (تساديك) وطلبوا المساعدة من قناصل دولهم . ولعب بنيامين فرانكلين بيكسوتو (قنصل أمريكا) دوراً مهماً في تاريخ أعضاء الجماعة اليهودية في رومانيا ، فقد قام بحملة عام ١٨٧٢ لتهجير يهود رومانيا إلى الولايات المتحدة ، وقد أعلن النظام الروماني تأييده لهذه الدعوة ، ولكن يهود رومانيا عارضوا ذلك ، وكذلك يهود الولايات المتحدة ، وذلك خشية وصول أعداد جديدة من اليهود . ولذا ، حينما عقد بيكسوتو مؤتمراً للمنظمات اليهودية في العالم (أكتوبر عام ١٨٧٢) لتشجيع الهجرة ، وقد رفض المؤتمر الفكرة ، ولكنه شجّع يهود رومانيا على الكفاح من أجل الحصول على حقوقهم .

ويمكننا أن نقول إن أعضاء الجماعة اليهودية ظلوا خارج التشكيل الروماني القومي . وحينما نشأت حركة رومانية قومية ، لم ينخرط أعضاء الجماعة في صفوفها وظلوا إلى حد كبير أجنبان عنها . وحتى عام ١٨٢٨ ، كانت القوانين السائدة في رومانيا خليطاً من القوانين العثمانية التي تقبل التنوع والأعراف الأوروبية . وكان مسموحاً لليهود بأن يعيشوا في أي مكان يشاءون . ثم بدأ البعث القومي الروماني الذي تزامن إلى حد كبير مع هجرة يهود بولندا ، الأمر الذي أدى إلى زيادة صيغ يهود رومانيا بالصيغة الأجنبية . وحينما هيمنت الإمبراطورية الروسية على إمارتي مولدايا وفالاشيا ، وُضع ما سُمي «القانون العضوي» ، وهو لا يختلف كثيراً عن القوانين التي كانت تصدر في روسيا وغيرها من دول الملكيات المطلقة ، ابتداءً من القرن الثامن عشر ، بهدف إصلاح اليهود كجزء من عملية التحديث . وقد أكد القانون نظام الأقنان حيث قرر البند ٩٤ منه أنه يمكن طرد المتشردين اليهود الذين لا يشتغلون مهنة نافعة . ومنع القانون أعضاء الجماعات اليهودية من استئجار الأراضي الزراعية ، ولكنه ترك لهم حرية إدارة مصانع تقطير الخمر بإذن من النبيل الإقطاعي ، كما فُتحت المدارس لأبنائهم شريطة ألا يرتدوا الرداء اليهودي البولندي (القفطان) .

وبعد فترة من الثورات والقلاقل في رومانيا تدخلت أثناءها القوات العثمانية والروسية لقمعها ، وبعد أن هُزمت روسيا في حرب القرم ، قرّر مؤتمر باريس عام ١٨٥٨ وضع رومانيا تحت الحماية الجماعية لأوروبا مع بقائها اسمياً تابعة للدولة العثمانية . وفي عام ١٨٥٩ ، انتخبت الإماراتان أميراً واحداً وظهرت رومانيا كوحدة

سياسية لأول مرة وبدأت محاولات توحيدها، وظهرت حركة قومية وإرهابيات طبقة وسطى رومانية نظرت إلى اليهود باعتبارهم الغريم. وفي عام ١٨٦٧، أصدرت الحكومة الرومانية قراراً بطرد اليهود المتشردين، وتم ترحيل أعداد كبيرة منهم عبر نهر الدانوب.

وقد نصت معاهدة برلين، عام ١٨٧٨، على ضرورة مساواة يهود رومانيا ببقية المواطنين. ولكن الحكومة الرومانية راوغت في تطبيق هذا المبدأ واتخذت إجراءات تهدف إلى تشجيع العنصر الروماني على الاشتغال بالتجارة. وصدرت عدة قوانين ذات طابع قومي، فإذا أراد أي يهودي أجنبي (من السوديتسي) أن يبني مصنعاً فيتعين أن يكون ثلثاً مستخدميه من الرومانيين لعدة أعوام. ونصت القوانين على أن تكون معظم أسهم الشركات في أيدي رومانية. وطُبِّقَت قوانين مماثلة في حقل التعليم لضمان استفادة العناصر القومية من النظام التعليمي ولتدبير الكوادر اللازمة للنهضة الاقتصادية القومية. ومُنِع اليهود من الاتجار في الدخان والمشروبات الروحية ومن الاشتغال كمديري بنوك.

وقد عُقد أول مؤتمر عالمي لمعاداة اليهود عام ١٨٨٧ في بوخارست. ونشبت ثورة الفلاحين عام ١٩٠٧ ضد النبلاء الرومانيين وراح ضحيتها عمالاً منهم من اليهود، تماماً كما كان الحال مع شميلنكي.

وهكذا، فبينما كان اليهود يزدادون غربة وعزلة، كانت الحركة القومية الرومانية تزداد قوة ووعياً. ولذا، لم يكن من الممكن مناقشة مسألة يهود رومانيا في إطار إعتاق اليهود وإنما في إطار صهيوني، أي هجرتهم، خصوصاً أنه بدأ يخرج من رومانيا وغيرها مئات من المتشردين يتحركون سيراً على الأقدام بملابسهم الممزقة نحو مدن أوروبا الغربية حاملين الخوف والهلع والخرج ليهود ألمانيا ويهود غرب أوروبا المندمجين. كان خط سيرهم من رومانيا إلى هامبورج ومنها إلى كندا والولايات المتحدة. وقد أسلفنا الإشارة إلى محاولات قنصل الولايات المتحدة تهجير يهود رومانيا.

وقد عُقد مؤتمر فوكساني في ٣٠ ديسمبر ١٨٨١ لمناقشة مشكلة هجرة اليهود واستيطانهم في فلسطين حضره المفكر الصهيوني غير اليهودي لورانس أوليفانت

الذي كان قد تفاوض مع السلطات بشأن شراء أرض للاستيطان اليهودي وتأسيس شركة للهدف نفسه. وكان لظهوره فعل السحر، وانتشرت آراؤه المتصلة بتوطين اليهود في فلسطين بدلاً من الولايات المتحدة حيث كان اليهود يتهددهم الاندماج. وقام أعضاء جماعة البيلو بالاتصال به، وكتب له بعض أحياء صهيون يخبرونه بأن الخالق وحده هو الذي وضع في يده صولجان قيادة اليهود، وسموه «المخلص الماشيخ» أو «قورش الثاني». وكان عدد يهود رومانيا عام ١٨٩٩ نحو ٦٥٢, ٢٣٦, هاجر منها في الفترة ١٩٠٠-١٩٠٦ ما يقرب من ٧٠ ألفاً. وشهد عام ١٩١٨-١٩١٩ صدور قوانين تمنح اليهود حقوقهم، ولكن المناخ العام ظل مع هذا معادياً لهم بسبب غريبتهم وتضاعد الحمى القومية التي تمثلت في رغبة أهل رومانيا في المشاركة في الاقتصاد الوطني حيث كان أعضاء الجماعة اليهودية يشغلون قطاعات إستراتيجية وكبيرة فيه بقدر لا يتناسب البتة مع نسبتهم إلى العدد الكلي للسكان. وصدرت عام ١٩٢٠ معاهدة الأقليات التي نصت على ضرورة اعتراف رومانيا بحق اليهود داخل حدودها في الحصول على المواطنة، وضمنهم من لا قومية لهم. ولكن دستور عام ١٩٢٣ لم يمنح حق المواطنة إلا لليهود الذين كانوا مواطنين في المملكة القديمة. وفي عام ١٩٣٨، صدر قانون حرم ثلث اليهود من حق المواطنة. ومما جعل الوضع يتفاقم، الأزمة الاقتصادية التي اجتاحت العالم الغربي في الثلاثينيات، فلجأت الحكومة إلى منع أعضاء الجماعة اليهودية من العمل في الصحف وقطاع المسرح لإتاحة فرص العمل أمام الآخرين وإتاحة الفرصة للتعبير عن الهوية الرومانية القومية. ومنع اليهود كذلك من التحدث علناً باليديشية، كما قامت جماعات معادية لليهود (من بينها الحرس الحديدي) بترتيب هجمات ضد أعضاء الجماعة.

ويلاحظ أن الجماعة اليهودية في رومانيا، في الثلاثينيات، كانت أكبر الكتل اليهودية في أوروبا بعد روسيا وبولندا، حيث كان يبلغ عدد أعضائها حوالي ٨٠٠ ألف من مجموع السكان البالغ عددهم ١٨ مليوناً، أي أنهم كانوا يشكلون ٤,٢٪. وأثناء الحرب العالمية الثانية، كانت رومانيا متحالفة مع ألمانيا في البداية. وحينما طبقت قوانين نورمبرج عام ١٩٤٠، رُحِّل عدد من اليهود إلى معسكرات الاعتقال والإبادة.

المجر

توجد آثار تدل على أن وجود أعضاء الجماعة اليهودية في المجر يعود إلى أيام الدولة الرومانية قبل أن تغزو قبائل المايجار المنطقة عام ٨٩٥. ويبدو أن قبائل المايجار كانت تربطها علاقة مع إمبراطورية الخزر، بل يُقال إنها كانت تحت رعايتها وحمايتها، وأن بعض يهود الخزر اشتركوا مع قبائل المايجار تحت قيادة أسرة أرباد في فتح المنطقة والاستيطان فيها عام ٨٩٠ إلى أن أوقفهم الإمبراطور أوتو الأول عام ٩٥٥. وقد اتصل حسداي بن شبروط بيهود المجر حتى يصلوه بيوسف ملك الخزر. وهناك إشارات متعددة إلى وجود اليهود في المجر مثل إشارة الكاتب البيزنطي جون سينا موسى إلى «جنود التشاليزيان» أي «المرتزقة». ويبدو أن كلمة «التشاليزيان» ترجمة للكلمة العبرية «حالتوس»، وهي بمعنى «الرائد». ولذا، يُرجح المؤرخون أن التشاليزيان جنود يهود يشكلون جماعة وظيفية قتالية. ومن الأرجح أنه كانت توجد أعداد كبيرة من اليهود بالمجر في ذلك الوقت، إذ يبدو أنه مع تأسيس مملكة المجر اجتذبت هذه المملكة أعداداً كبيرة من اليهود ربما كانوا يعملون بالزراعة والتجارة، ويتمتعون بعلاقة وثام كاملة مع أعضاء المجتمع المضيف. ولكن، مع تزايد وفود المستوطنين اليهود من الخارج، وكانوا عادة من التجار، بدأت الجماعة في التحول إلى جماعة وظيفية وسيطة تجارية، وظهرت تشريعات لتنظيم هذا الوضع. ففي عصر الملك كلمان (١٩٠٦-١١١٦)، نجده قد تعهد بحمايتهم من هجمات الفرنجة (الصلبيين) وقبل شهادتهم في المحاكم، كما حدد مكان سكنهم ومنعهم من استخدام عبيد، وهو ما كان يعني استبعادهم من مهنة الزراعة.

وفي الفترة التالية حين قام صراع بين الكنيسة ومؤسسة الملكية أو بين الملك والنبلاء، كان اليهود حلبة الصراع. فحين كانت الكنيسة تهدف إلى تشديد قبضتها، وهو ما كان يعني استبعاد اليهود، كان الملوك يريدون المحافظة على استقلالهم وكان اليهود أداتهم في ذلك. فكانت الكنيسة تصدر التوجيهات والتحريمات التي كان يتجاهلها الملوك. واستمر اليهود في التمتع بما تمنحهم الموائيق الملكية من مزايا، حتى أن بعض اليهود أصبحوا من كبار ملاك الأراضي وحملوا لقب «كونت». ويمكن أن نقول إن اليهود، باعتبارهم جزءاً من الطبقة الحاكمة

ومؤسسة الملكية، تمتعوا بوضع ممتاز تحت حكم أسرة أرباد الذي انتهى بانتهاء حكم أندرو الثالث (١٢٩٠-١٣٠١) آخر ملوك الأرباد.

وقد أصدر الملك أندرو الثاني (١٢٠٥-١٢٣٥) الفرمان الذهبي عام ١٢٢٢ بضغط من النبلاء، وكان هذا الفرمان بمنزلة دستور يدعم حقوق النبلاء مقابل الملك. وتضمن الدستور مادة تنص على أن اليهود والمسلمين (من التتار) لا يمكنهم أن يشغلوا وظائف جمع الضرائب والاتجار في الملح، وكانت هذه من أكبر مصادر الدخل للدولة. ويبدو أن المسلمين التتار كانوا يشكلون أيضاً جماعة وظيفية وسيطة. ومع هذا، نجد أن النبيل اليهودي الكونت تيكا كان وصياً أو حارساً على ربيع الخزائن الملكية. وقد استمر كثير من اليهود في شغل وظائفهم الحكومية المالية، وهو ما اضطر البابا إلى طرد الملك أندرو الثاني من حظيرة الكنيسة، فاضطر الكونت تيكا إلى الهجرة. ولكن الملك بيلا الرابع (١٢٣٥-١٢٧٠) قدّم رجاءً إلى روما بأن تسمح للكونت بالعودة بعد تدهور حالة المملكة الاقتصادية. وقد وافقت روما على طلبه شريطة أن يعين معه موظف مسيحي فيقوم بالتصرف في المال العام تحت إشراف الموظف المسيحي. وبالفعل، عاد الكونت تيكا مرة أخرى وقام بتدبير المبالغ اللازمة لتجهيز الدفاع ضد هجمات التتار. وقد انتشرت شائعات بأن اليهود تعاونوا مع إخوانهم التتار، فكلتا الجماعتين من أصل تركي (باعتبار أن يهود المجر كانوا من أصل خزري). وبالفعل، اختفى الكونت تيكا أثناء الغزو التتري، ويُقال إنه فرّ معهم عند انسحابهم.

وعندما بدأ الملك بيلا الخامس إعادة بناء مملكته، دعا عناصر يهودية تجارية إلى الاستيطان للمساهمة في هذه العملية، وعيّن يهودياً يدعى هيتوك أميناً للخزانة الملكية تقاضى مقابل القيام بوظيفته قلعة كوماروم وإحدى وعشرين قرية تابعة لها. وقد عهد بيلا الخامس إلى اليهود بدار صك النقود (وهناك عملات تعود إلى هذه الفترة تحمل حروفاً عبرية). ولتقنين وضع اليهود، قام بيلا بإصدار ميثاق جعلهم أقناناً للخزانة الملكية بكل ما تحمل العبارة من مزايا وحقوق وواجبات (وقد جدد هذا الميثاق كل ملوك المجر حتى عام ١٥٢٦). ويلاحظ أن يهود المجر كانوا يتحدثون اللغة المجرية وكانت ثقافتهم مجرية.

وقد استمر وضع اليهود، كجماعة وظيفية وسيطة، تحت حكم الأسر الأجنبية المختلفة التي حكمت المجر (١٣٠١ - ١٥٢٦). وتظهر أهميتهم في أن لاجوس الأكبر (١٣٤٢ - ١٣٨٢) أوجد وظيفة جديدة تُسمى «قاضي كل اليهود الذين يعيشون في البلد» يضطلع صاحبها بوظيفة تحديد الضرائب على اليهود وجمعها منهم وحماية امتيازاتهم وسماع شكواهم، أي أنه رئيس الجماعة الوظيفية الوسيطة والضامن لكفاءة أدائها كأداة إنتاج في يد الملك. ويُلاحظ أنه، منذ منتصف القرن الخامس، بدأت المدن المجرية في غرب المملكة (وقد كانت مراكز تجارية) تشكو من منافسة التجار اليهود الغرباء الذين كانوا يتحدثون الألمانية. ولتهذئة الموقف، أعلن الملك أن من حقه إلغاء الديون المستحقة للمرايين اليهود التي استدانها النبلاء أو الأبرشيات أو المدن. وشهدت هذه الفترة بداية توجيه تهمة الدم لليهود، وإلغاء الديون المستحقة لهم، ومنع رهن العقارات المسيحية لدى أعضاء الجماعة. واستمر الوضع في القرن السادس عشر واحتدم الصراع بين الملك أولاسلو الثاني (١٤٩٠ - ١٥١٥) من جهة ومدينة سوبورون من جهة أخرى، إذ حاول الملك أن يمنع المدينة من جمع ضرائب اليهود. ولكنه، مع هذا، اضطر عام ١٥٠٣ إلى إلغاء سائر الديون اليهودية في المملكة تحت الضغط الشعبي عليه (وهي عملية يمكن أن نطلق عليها «عملية تأميم»). وقد طلب جيكونب مندل رئيس اليهود إلى الإمبراطور الألماني ماكسيمليان أن يضع اليهود تحت حمايته، وذلك بعد أن ضُمت المجر إلى الإمبراطورية الرومانية المقدسة. وفي عام ١٥٢٤، قام لاجوس الثاني (١٥١٦ - ١٥٢٦) بتعيين يهودي مديراً لدار صك النقود، كما عين اليهودي المتنصر إمري فورتوناتوس وزيراً لمالية المملكة. وأدّى هذا إلى تزايد كراهية الجماهير لأعضاء الجماعة اليهودية إذ فرض فورتوناتوس ضرائب مزدوجة زادت معدل التضخم. وقد فُرض في تلك الفترة القسّم اليهودي الذي ظل مستمراً حتى منتصف القرن التاسع عشر.

وحينما ضمت الدولة العثمانية أجزاء من المجر عام ١٥٢٦، هجر السلطان سليمان ألفي يهودي إلى تركيا. ويبدو أن العثمانيين كانوا مدركين أهمية أعضاء الجماعة كعنصر استيطاني. وأدّى الغزو العثماني للمجر إلى تقسيمها بحيث أصبح شرق المجر تابعاً للدولة العثمانية. أما غرب المجر، فقد حكمه ملوك أسرة

هابسبورج، وحكم ترانسيلفانيا النبلاء المجرين . وكان ملوك الهابسبورج متحيزين ، بطبيعة الحال ، إلى سكان المدن الملكية (مثل مدينة سوبورون التي أسلفنا الإشارة إليها) والذين كانوا من أصل ألماني ، فسمحوا لهذه المدن بطرد اليهود ولم يجددوا موثائق الملك بيلا الرابع . أما في المنطقة التي وقعت تحت حكم النبلاء المجرين ، فقد تمتع أعضاء الجماعة اليهودية بحماية النبلاء .

ولكن الازدهار الحقيقي كان من نصيب هؤلاء اليهود الذين وقعوا تحت حكم العثمانيين ، فقد فُرضت عليهم ضرائب باهظة ولكنهم تمتعوا بحرية الحركة والاتجار داخل الدولة العثمانية . ومن ثم تهوّد كثير من المسيحيين الذين تحوّلوا إلى أقنان تحت حكم العثمانيين ليتمتعوا بالمزايا التي يتمتع بها أعضاء الجماعة اليهودية . كما أن مدينة بودا (العاصمة) أصبحت مركزاً لليهود الذين هاجروا إليها من مناطق المجر التي لم يحتلها العثمانيون . وقد وُضع أعضاء الجماعة اليهودية تحت حماية الباشا العثماني بل وتحت حماية السلطان نفسه .

وحينما قام الملك رودولف (١٥٧٦ - ١٦١٢) بمحاولة استعادة بودا من العثمانيين ، حارب أعضاء الجماعة اليهودية إلى جانبهم ، وهو ما زاد درجة السخط عليهم في مناطق المجر الأخرى حيث طالبت المدن بطرد اليهود . وفي عام ١٦٤٧ ، منع فرديناند الثالث اليهود من شغل وظيفة ملتزمي ضرائب . وحينما تم فتح بودا عام ١٦٨٦ ، أنزل العقاب بالجماعة اليهودية لموقفها الممالي للعثمانيين .

وكان مخطط الملك ليوبت الأول (١٦٥٧ - ١٧٠٥) هو تأسيس دولة كاثوليكية خالصة ، فكان على المسلمين واليهود والبروتستانت أن يعتنقوا الكاثوليكية إن أرادوا البقاء فيها . وطُرد أعضاء الجماعة اليهودية من المدن الملكية ومنعوا من ملكية الأرض ، فاضطروا إلى العمل في تجارة القطاعي وأعمال الربا ، كما فُرضت عليهم ضرائب باهظة . ولكن النبلاء المجرين قاموا بحماية اليهود ، فسمحوا لهم بالإقامة في المدن التابعة لهم . ونمت بعض المدن نتيجة توطين اليهود فيها ، مثل مدينة كيسمارتون (أيزنشتادت) . وقد وضعت هذه المدينة الجماعات اليهودية المحيطة بها تحت حماية أسرة إستيرهازي الأرستقراطية التي منحتهم الموثائق والمزايا نظير الضرائب التي يؤدونها ، بل وقام بعض أسر النبلاء بتوطين بعض أعضاء الجماعة

اليهودية كأقنان وفلاحين . وكانت أغلبية اليهود من صغار التجار ، فاشتغلوا بصناعة تقطير الكحول وجمع الضرائب وأعمال الرهونات وبيع الملابس . وكان معظم ممالي البلاط من اليهود .

وتزايد عدد أعضاء الجماعة اليهودية في المجر خلال القرن الثامن عشر نتيجة هجرة اليهود من بولندا ومورافيا ، فوصل عددهم إلى ٦٢١ ، ١١ عام ١٧٣٥ ، ولم يكن بينهم سوى أقلية مجرية . أما الباقون ، فكانوا من العناصر المهاجرة . ومع هذا ، فحين تم تصنيف اليهود بحسب القومية ، أعلن أغلبيتهم أنهم ينتمون إلى الأمة المجرية .

وحينما اندلعت الحرب التركية النمساوية (١٦٨٢ - ١٦٩٩) ، نجحت أسرة الهابسبورج النمساوية في طرد العثمانيين من المجر واعترف النبلاء المجريون عام ١٦٨٧ بأحقية الهابسبورج بعرش المجر ، ومن ثم بدأ حكم الإمبراطورية النمساوية المجرية . وقد خضع يهود المجر لمحاولات الملكية النمساوية المطلقة التي استهدفت تحديث اليهود وتحويلهم إلى عناصر نافعة ، حيث تأثروا بشكل عميق بمحاولات إمبراطور النمسا جوزيف الثاني (١٧٨٠ - ١٧٩٠) في هذا المضمار والذي أصدر براءة التسامح عام ١٧٨٢ . وقد تم إعتاق اليهود سياسياً ابتداءً من هذا التاريخ بدرجات متفاوتة من النجاح والفشل بين منطقة وأخرى . وقد بلغ عدد يهود المجر عام ١٨٤٠ نحو ٢٠٠ ألف يُشكّلون ٣٤ ، ٢٪ من مجموع السكان . ولعب أعضاء الجماعة دوراً مهماً في نمو الرأسمالية المجرية والصناعة المجرية . ويبدو أنه لم تكن هناك بورجوازية مجرية قوية . ولم يحدث الصدام بين الجماعة الوظيفية اليهودية والبورجوازية المحلية إذ اكتفت البورجوازية اليهودية بإدارة معظم البنوك والتجارة . كما لم تكن هذه الطبقة المجرية اليهودية تصطدم بالارستقراطية الحاكمة . ويُلاحظ أن الجماعة اليهودية كانت دائماً تحاول إثبات ولائها فتخلت عن ميراثها الألماني أو البولندي واكتسبت ثقافة المجر ولغتها . وظهرت حركة استنارة في المجر عام ١٨٣٠ ترمي إلى صبغ اليهود بالصبغة المجرية . بل وساهمت الجماعة اليهودية في تعميق الهوية الثقافية المجرية من خلال الصحف وأدوات الإعلام الأخرى التي تحكمت فيها . وقد اصطنع يهود المجر بصبغة مجرية كاملة ، وظهرت حركة دينية إصلاحية تُسمى «النيولوج» . ولذا فلإنهم ، حين اندلعت الثورة المجرية ضد حكم

الهاسبورج، انضموا إلى الثورة وحاربوا في صفوفها. وحينما استسلم الجيش المجري، وقعت القوات النمساوية عقوبات على يهود المجر من ضمنها فرض غرامة كبيرة، وقرر الإمبراطور فرانسيس جوزيف الأول (١٨٤٨-١٩١٦) أن تُنفق هذه الغرامة على إصلاح اليهود بتأسيس مدرسة لاهوتية للحاخامات وكلية تربية ومدرسة ابتدائية ومؤسسات للمعوقين اليهود. وقد تحقق لليهود المجر العتق السياسي الكامل في عام ١٨٦٧، وأقبلوا على التعليم العلماني إقبالاً شديداً، حيث نجد أن ٣٥٪ من الطلبة في المدارس الثانوية المتخصصة من أعضاء الجماعة اليهودية (١٩١٠-١٩١٣)، كما كان نصف أعضاء هيئة التدريس في كلية الطب و٤٠٪ في مدرسة بودابست الفنية منهم، وكان منهم أيضاً أكثر من نصف الأطباء ونصف الصحفيين و٢٦٪ من جملة المهنيين في قطاعات الفنون والآداب، وعدد كبير من العاملين في مهنة القانون.

وقد تزايدت معدلات الاندماج والتنصر بين اليهود، خصوصاً بين الطبقات الثرية. وأصبح الزواج المختلط مسألة عادية، وخصوصاً في العاصمة. وكانت نسبة الأطفال غير الشرعيين وكذلك نسبة الانتحار من أعلى النسب بين الجماعات اليهودية في أوروبا، وهذه هي في الواقع الخلفية الأساسية التاريخية والحضارية لمؤسسي الحركة الصهيونية تيودور هرتزل (١٨٦٠-١٩٠٤) وصديقه ماكس نوردو (١٨٤٩-١٩٢٣) اللذين وُلدا في بودابست وقضيا سنوات حياتهما التكوينية هناك. ولا تختلف تجربتهما التاريخية كثيراً عن تجربة يهود الغرب، ولذا وصف هرتزل يهود المجر بأنهم «غصن جاف على شجرة اليهود». وحينما أسست حركة صهيونية في المجر عام ١٨٩٧، لم ينضم إليها سوى أعداد صغيرة للغاية. وربما كانت تجربة هرتزل هذه، أي النشأة في مجتمع حقق فيه اليهود معدلات عالية من الاندماج، ثم انتقاله إلى النمسا ومنها إلى فرنسا حيث شاهد يهود اليديشية المهاجرين وما يلاقونه من المشقات أثناء فترة التحديث المتعثر، ربما ساهمت هذه التجربة في توصله إلى الصيغة الصهيونية في شكلها التوطيني والاستيطاني؛ فهي صهيونية توطينية بالنسبة لليهود الغرب وتعبّر عن واقعهم الاندماجي وتقبله، ولكنها استيطانية بالنسبة إلى يهود اليديشية الفائضين.

أمريكا اللاتينية

مجتمعات أمريكا اللاتينية مجتمعات استيطانية جديدة . ولذا تأخذ الجماعة الوظيفية شكلاً جديداً تماماً سنحاول أن نكشف بعض أبعاده من خلال دراسة وظائف أعضاء الجماعات اليهودية وعلاقاتهم بالنخبة الحاكمة .

١ - وظائف الجماعات اليهودية في أمريكا اللاتينية :

ويمكن القول بأنه لا يمكن فهم وضع اليهود الطبقي ، وتوزعهم الوظيفي والمهني والحرفي ، إلا من خلال رؤيتهم باعتبارهم أقلية مهاجرة . وقد وصل اليهود إلى أمريكا اللاتينية بعد عدة قرون من تأسيس هذا المجتمع ، وبعد أن اكتمل كثير من ملامحه الاقتصادية والثقافية . وقد نتج عن ذلك عدة أشياء من بينها أن أعضاء الجماعة اليهودية ، عند وصولهم ، وجدوا أن المهن الإنتاجية الأولية (الزراعة والتعدين) تم شغلها من قبل المستوطنين الأوائل . وحتى إن وُجدت فيها فرص فهي عادةً ، بسبب الميراث الحضاري ، لا يغتنمها إلا السكان المحليون . ولذا ، نجد أن اشتراك اليهود في الزراعة أقل بكثير من النسبة على المستوى القومي ، وضمن ذلك الأرجنتين التي تضم أكبر مشروع للاستيطان الزراعي خارج إسرائيل .

وانتبه أعضاء الجماعات اليهودية المهاجرون ، بطبيعة الحال ، إلى القطاعات غير المتطورة في الاقتصاد وإلى أعمال الوساطة التي تقوم بها الجماعات الإثنية الغريبة والمهاجرة . وقد كان القطاعان التجاري والصناعي مهمكين في مجتمعات أمريكا اللاتينية بسبب سيطرة القيم التقليدية (الكاثوليكية) مثل الاحتقار التقليدي للتجارة والصناعة حيث ترتبط الأرستقراطية بفكرة الحسب والنسب وملكية الأرض . ومثل هذه المجتمعات ترفض القيم العقلانية والنفعية (البروتستانتية) ، مثل حب الإنجاز والتوجه نحوه والتلهف على مراكمة الثروة ، وتفضل البحث عن السعادة والتوازن وتركز على حياة التأمل والزهد . وهي لا تؤمن بأن العمل خير في ذاته ، أو قيمة مطلقة يجب الالتزام بها بغض النظر عن نتائجها ، بل تراه شراً لا بد منه ، وهي لا تقبل التنافس والتناحر بوصفه وسيلة مشروعة للبقاء وتركز على الجماعية والتكافل والتراحم .

ويلاحظ أن القطاع التجاري والصناعي في أمريكا اللاتينية قطاع أجنبي بالدرجة

الأولى، فقد كان رأس المال أجنبياً وكذلك كان العمال المهرة. وفي الأرجنتين، على سبيل المثال، كان ٨٠٪ من قطاع الصناعة والتجارة في أيد أجنبية عام ١٨٩٥. وفي عام ١٩٥٩، كان ٤٥,٥٪ من مجموع المستثمرين من الأجانب، ونسبة عالية من الباقين كانوا من مواليد الأرجنتين ولكن من أبوين مهاجرين. ولذا، لم يكن اتجاه اليهود نحو هذين القطاعين غريباً.

وقد كان القطاع التجاري، كما أسلفنا، يتسم بالتخلف. ومن ثم، اعتمدت مناطق واسعة في الأرجنتين على تصدير محاصيلها وموادها الخام. ولكن هذه المناطق كانت، مع هذا، تضم عدداً لا بأس به من السكان محدودي الدخل تتزايد تطلعاتهم الاستهلاكية، وخصوصاً بعد أن بدأوا يختلطون بالمهاجرين الذين أحضروا أنماطاً استهلاكية غير مألوفة، أي أن احتياجات بشرية جديدة ظهرت وكان لابد من الوفاء بها. وهنا يأتي دور الجماعة الوظيفية المالية الوسيطة لأن التاجر الأرجنتيني المحلي لم يكن يتاجر إلا في البضائع المستوردة الفاخرة مرتفعة الثمن وهو ما جعلها مقصورة على الأغنياء بعيدة عن متناول الفقراء. كما لم يكن التاجر الأرجنتيني يقدم أية تسهيلات ائتمانية لزملائه إذ كان عليهم أن يدفعوا الثمن نقداً.

وداخل هذا الإطار، لعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً ريادياً مهماً، فهم ككل الجماعات المهاجرة يتسمون عادةً بعدة سمات من بينها تحرُّهم النسبي من التقاليد والقيم، أية تقاليد وأية قيم. وهم لا يدينون بالولاء للقيم الأخلاقية أو الدنيوية للمجتمع. ولذا، فهم يشكلون عنصراً ريادياً، كما أنهم يأتون بخبرات تجارية ومالية ليست متوافرة في المجتمع المضيف بفضل ميراثهم الاقتصادي. ففي بلادهم الأصلية، أساساً روسيا، كانوا يعملون باعة جائلين يتاجرون في السلع الرخيصة ويتحملون من المخاطر ما لا يتحملة التاجر المحلي المستقر، ويصلون إلى الأماكن التي لا تصل إليها ذراع المؤسسات الاقتصادية الحديثة. وقد جاءوا دون أي رأسمال أو جاءوا برأسمال صغير لا يُذكر، ولكنهم كانوا يملكون مجموعة من المهارات غير المتوافرة في المجتمع، ولهذا اتجهوا نحو البحث عن مجالات جديدة في الصناعة والتجارة لا تحتاج إلى رأسمال كبير بقدر ما تحتاج إلى مهارات خاصة. وقد كان من بين المهاجرين عمال في صناعة الملابس ونجارون وصناع أثاث وجواهرجية وصناع ساعات وعمال بناء وصناع أحذية وقبعات وخبازون. فتركزوا

في إنتاج هذه السلع ، وارتادوا كل الأسواق ، ووصلوا إلى قطاع محدود ذي الدخل ، خصوصاً وأنهم كانوا على استعداد للبيع بالتقسيط . وقد كان كثير من التجار المتجولين حرفيين في بلادهم ، فكانت العملية الاقتصادية تبدأ بصناعة السلع في المنزل داخل إطار الاقتصاد المنزلي والصناعة المنزلية حيث يقوم أعضاء الأسرة بعملية التصنيع بأنفسهم . وقد أسهم التاجر اليهودي المتجول في زيادة الإقبال على السلع الاستهلاكية والترفيهية ، فوسَّع نطاق السوق وحجم الطلب ، وهو ما ساهم في تنشيط اقتصاديات المنطقة التي يرتادها . وكان هذا واضحاً في الأرجنتين على سبيل المثال . ولكن ، بطبيعة الحال ، زاد هذا النشاط أيضاً حسد الوسطاء الآخرين الذين ألفوا الطرق التقليدية في التسويق . وقد كان هناك بعض اليهود ممن لا كفاءات لهم ، أو ممن لهم كفاءات لا يستطيع المجتمع استخدام كفاءاتهم مثل طلبة الجامعات الروسية الثوريين الذين نفاهم النظام القيصري أو موظفي الحكومة الذين كانوا يعملون في وظائف السكرتارية ولكنهم لا يجيدون اللغة الإسبانية أو البرتغالية . كل هؤلاء استوعبتهم الوظائف الهامشية في المدينة ، أو انخرطوا في صفوف الطبقة العاملة (اليهودية) حيث كانوا يعملون في المصانع التي يمتلكها يهود ، وهو ما كان يجعلهم عرضة للاستغلال إذ أن فرص الالتحاق بمصانع أخرى كانت ضعيفة أو منعدمة . ويجب ملاحظة أن عدد اليهود الذين انخرطوا في سلك الطبقة العاملة كان صغيراً لأن القاعدة الصناعية في أمريكا اللاتينية كانت صغيرة والأجور كانت أقل كثيراً من نظيرتها في أوروبا ، كما لم تكن توجد اتحادات عمالية لحماية العمال . كذلك ظهر بين اليهود صناعات منزلية بدائية فيما يُسمى «ورش العرق» ، وهي صناعات ملابس تُعدُّ امتداداً لتركز اليهود في أعمال الرهونات في روسيا .

ومن الأعمال التي عمل بها أعضاء الجماعات اليهودية مهنة البغاء الذي يُعدُّ شكلاً من أشكال التجارة المتجولة . فالبغي ، مثل التاجر المتجول ، فقيرة لا تملك شيئاً وتود أن تباع السلعة التي يرغبها الجمهور . والظروف نفسها التي أدت إلى ظهور التاجر المتجول هي التي أدت إلى ظهور البغاء ، أي وجود حاجة ما لدى المجتمع لا يمكنه الوفاء بها داخل مؤسساته القائمة ، وهي في هذه الحالة وجود عدد كبير من الذكور المهاجرين بدون إناث . ويضاف إلى هذا وجود عدد كبير من الإناث اليهوديات في منطقة الاستيطان اليهودية ، وخصوصاً جاليشيا ، من الراغبات في

الحراك الاجتماعي . وقد ظهرت شخصية القواد اليهودي الذي كان يعدُّ ضحيته بحياة مريحة فيها قسط من المتعة والراحة يختلف عن حياة الشقاء في ورش العرق والمستوطنات الزراعية . وكان القوادون دعامة المسرح اليديشي وحياة اللهو في المدن الأرجنتينية .

وترتبط أمريكا اللاتينية بتجربة يهودية في الاستيطان الزراعي (تجربة البارون هيرش) وهي تجربة لم يُقدَّر لها النجاح لأسباب كثيرة ومركبة .

وقد تطورت مجتمعات أمريكا اللاتينية وتزايدت معدلات التصنيع والتحديث ، ولم يبق وضع أعضاء الجماعات اليهودية على ما كان عليه إذ أتاحت أمامهم فرص جديدة . وساعدت الحربان العالميتان على هذه العملية . ولذا ، نجد أن اليهود حققوا حراكاً اجتماعياً في الأرجنتين والبرازيل وشيلي ، وهي البلاد التي تركز فيها الغالبية العظمى من اليهود ، كما أنها البلاد التي حقق سكانها دخلاً عالياً ومعدلات عالية من التصنيع . وقد أخذ هذا الحراك أشكالا كثيرة ، فالبائع اليهودي المتجول الذي عمل في هذه المهنة كعمل مؤقت ، وكذا العامل الذي كان يعمل في المصنع بشكل غير نهائي لتحقيق بعض الأرباح لأنه مضطر إلى ذلك ، وذلك الذي لم يكن قانعاً بوضعه بسبب جذوره الطبقية ، هؤلاء كانوا يشترون محالاً ثابتة ويتحولون إما إلى أصحاب عمل ثابتين أو تجار صغار أو يتجهون إلى الصناعة مستخدمين مهارات المهاجرين اليهود من أوروبا لتصنيع المواد الخام المحلية . وقد نجح أعضاء الجماعات اليهودية في كلتا الوظيفتين لعدم ارتباطهم بأي وطن أصلي يرسلون إليه أرباحهم ، بل كانوا يعيدون استثمار الأرباح التي يحققونها ، وهو ما أدَّى إلى اتساع حجم مشروعاتهم التجارية والصناعية .

اتجه أعضاء الجماعات اليهودية إلى الصناعة في فترة مبكرة . فمنذ عام ١٨٨٤ ، تركّز أعضاء الجماعات اليهودية في صناعة تكرير السكر ومعامل التبغ والخشب والكيماويات والزيوت والعلطور ومصانع التغليف والنظارات وأجهزة التكييف . ويلاحظ أن هذه الصناعات جميعاً صناعات استهلاكية وصفت بأنها صناعات قريبة من المستهلك ، على عكس الصناعات الثقيلة الأولية البعيدة عن مرحلة الاستهلاك (المرحلة النهائية) . ولا شك في أن هذا يعود إلى الميراث الاقتصادي للمهاجرين

اليهود . وقد عمل اليهود أيضاً منذ فترة مبكرة بالتصدير والاستيراد، كما عملوا كمديرين ومهندسين . وقد تطور كل هذا بتزايد معدلات التصنيع والعلمنة، حتى نجد أن ٣٧٪ من اليهود في الأرجنتين كانوا يعملون، في السبعينيات، في قطاع التجارة، و ٢٢٪ في الصناعة، و ١٠٪ كمديرين، وهي نسبة أعلى من النسبة القومية (وقد اختلفت النسبة قليلاً في الثمانينيات إذ بلغ عدد الذين يقومون بأعمال تجارية ٥٠٪ مقابل ٢٢,٥٪ في القطاع المالي وقطاع الخدمات). وفي البرازيل، بعد المعجزة الاقتصادية في السبعينيات، نجد أن ٢٧٪ من أصحاب الأعمال منهم . وقد حقق أبناء المهاجرين من العمال وصغار التجار حراكاً اجتماعياً . ولكن هذه العملية استغرقت وقتاً طويلاً نسبياً، فأحفاد المهاجرين في أمريكا الشمالية أصبحوا مهنيين، أي أفراداً في النخبة . أما في أمريكا اللاتينية، فقد حققوا معدل الحراك نفسه في أربعة أجيال بدلاً من ثلاثة . ويتضح لنجاح أعضاء الجماعة في تحقيق قسط كبير من الحراك من واقع أن أعداداً متزايدة من الشباب اليهود تتلقى تعليماً جامعياً وتتركز في المهن وقطاع الخدمات أقل من تركزها في التجارة .

ويمكن وصف هذه العملية بأنها تبرجز الجماعات اليهودية في أمريكا اللاتينية، وتحولها من جماعة وظيفية مالية وسيطة إلى جماعة تنخرط في سلك الطبقة الوسطى اللاتينية . ولكن ثمة خصوصية لاتينية للطبقة الوسطى تنعكس بطبيعة الحال على أعضاء الجماعة اليهودية . فيلاحظ، حينما يتحول العامل اليهودي في الولايات المتحدة إلى عضو في الطبقة الوسطى، أنه ينخرط في سلك طبقة وسطى قوية . أما في أمريكا اللاتينية، فإنه ينخرط في سلك طبقة وسطى محدودة وضعيفة محصورة بين الأرستقراطية وجماهير الفلاحين والعمال المعدمين . ولذا، فهم يصبحون جزءاً من الجماعات الثرية (القطط السمان) في البلاد النامية التي تتسم بوجود هوة اجتماعية واقتصادية بينها وبين الجماهير الفقيرة . وهذا الاستقطاب الطبقي يؤدي إلى ظاهرة العنف في النشاط السياسي ويخلق مشكلات أمنية . وقد تحالف أعضاء الطبقة الوسطى المعادية للكنيسة داخل المحافل الماسونية وغيرها من المؤسسات العلمانية مع أعضاء الجماعات اليهودية الذين شقوا طريقهم .

٢ - علاقة أعضاء الجماعات اليهودية بالنخب الحاكمة في أمريكا اللاتينية :

أشرنا إلى أن أعضاء الجماعات اليهودية بدءوا يصبحون أعضاء في الطبقة الوسطى . ولكننا نقرر ذلك مع كثير من التحفظ ، لأنهم احتفظوا بالكثير من ملامح الجماعة الوظيفية المالية ، فهم طبقة وسطى من ناحية الدخل والمقاييس الخارجية ونمط الاستهلاك ومتوسط العمر ، ولكنهم ليسوا كذلك من ناحية التوزيع الوظيفي والمهني أو من ناحية العلاقة مع النخبة الحاكمة . فالطبقة الوسطى توجد بين النخبة الحاكمة والجماهير ، وهي تقوم بدور الوسيط . وهذا يتطلب علاقة قوية مع كل من النخبة والجماهير وأن تكون الطبقة الوسطى جزءاً عضواً من المجتمع ولا تتواجد في مسامه وحسب ، وهو الأمر الذي لم يحققه أعضاء الجماعات اليهودية . فقد حققوا وضعاً اقتصادياً متميزاً ، ولكنه كان في الواقع متميزاً لتركزهم في قطاعات بعينها دون غيرها ، كما أن تميزهم هذا لم يترجم إلى مكانة سياسية . وهذا وضع مختلف إلى حد ما عن وضع يهود الولايات المتحدة الذين حققوا حراكاً اجتماعياً ترجم نفسه إلى مكانة رفيعة وهيبة وقوة . ولتفسير هذه الظاهرة ، يجب الإشارة إلى أن الانضمام إلى النخبة أمر صعب في المجتمعات ذات التقاليد العريقة والامتداد التاريخي والهوية الواضحة . وهذه عناصر يتسم بها المجتمع اللاتيني بشكل واضح . كما أن وضع النخبة داخل هذا المجتمع ، وطريقة الانضمام إليها ، يستند إلى ثلاثة عناصر أساسية ، هي : الكاثوليكية ، وملكية الأراضي ، والأصل الأرستقراطي العريق . وهي جميعاً أصول تستبعد اليهود باعتبارهم مهاجرين وغير مسيحيين ، خصوصاً وأن ارتباط اليهود بالتجارة في الوجدان الغربي المسيحي ثم في الوجدان اللاتيني (وهو ارتباط تؤكد حقيقة وضع اليهود) زاد قوة الطرد خارج النخبة . وحينما ظهرت نخب جديدة في المجتمع ، مثل القوات المسلحة ، فإن عملية الانضمام إليها كانت تتسم بمعايير تستبعد اليهود . ولذا ، نجد أن نسبة الضباط اليهود في القوات المسلحة نسبة لا تُذكر . ولم يؤد ظهور نخب معارضة حديثة ، مثل القوميين واليساريين ، إلى ضم بعض أعضاء الجماعات اليهودية ، بل أدّى إلى مزيد من الاستبعاد لهم نظراً لأن هذه الحركات ذات بعد محلي وتؤكد الخصوصية ، وهو ما كان يعني تأكيد رموز التراث اللاتيني الكاثوليكي . ومن العناصر الأخرى التي باعدت بينهم وبين القوى القومية واليسارية ، اعتماد أعضاء الجماعة على الولايات المتحدة ، وارتباط اليهود في الذهن اللاتيني باليانكي ، وارتباطهم مؤخراً

بإسرائيل (رجل أمريكا القبيح في أمريكا اللاتينية). هذا على الرغم من وجود أعداد كبيرة من الشباب الأرجنتيني في صفوف اليسار.

والجماعات اليهودية، إلى جانب هذا، صغيرة في حد ذاتها في كل بلاد أمريكا اللاتينية وصغيرة بالنسبة إلى عدد السكان، وهي جماعات منقسمة فيما بينها. كما أن تركّزهم في مهن وقطاعات اقتصادية معينة يعني استبعادهم من قطاعات أخرى، الأمر الذي يعني انعدام تأثيرهم فيها كما يعني ظهور شكل من أشكال الغيرة بين أعضاء الأغلبية الذين يتركزون في القطاعات التي يتواجد فيها اليهود بكثرة. ويعني هذا التركيز أيضاً أنهم غير ممثلين في كل الطبقات وفي مؤسسات سياسة اجتماعية عظيمة الأهمية مثل اتحادات العمال والمزارعين، ومن ثم فلا يمكنهم أن يلعبوا دور الطبقة الوسطى العضوية.

وكان من الممكن أن يلعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً ضاعطاً من خلال الانتخابات. ولكن صغر حجمهم، وانقسامهم إلى جماعات مختلفة، ومعدلات الاندماج العالية بينهم، جعلت ذلك أمراً عسيراً. وعلى أية حال، فإن الديمقراطية في أمريكا اللاتينية ليست ذات مؤسسات راسخة، ذلك لأن جماعات الضغط الأخرى مثل القوات المسلحة بانقلاباتها المتكررة والحركات اليسارية تجعلها تفقد كثيراً من أهميتها.

وثمة سبب آخر هو عدم ظهور شخصيات يهودية قيادية يمكنها أن تمثل اليهود داخل النخبة بسبب انقسام الجماعات اليهودية، وبسبب هجرة العناصر الشابة الواعية بهويتها إلى إسرائيل، وهجرة العناصر الشابة التي تطمح إلى مستوى أعلى من الحراك الاجتماعي إلى الولايات المتحدة.

ويذهب بعض الدارسين إلى أن الجيل الأول من أعضاء الجماعات اليهودية، الذي اشتغل بالتجارة والصناعة، كان محكوماً عليه بالهلاك إما على يد اليمين المرتبط بالقيم الإقطاعية وإما على يد اليسار الذي يعبر عن القوى المعادية للمشروع الخاص. أما الجيل الجديد من الشباب اليهودي، الذي يُقبل بحماس على التعليم الجامعي، فهو مركز أساساً في الأعمال المهنية الإدارية. ومن ثم، فإن المجتمع اللاتيني الجديد يحتاج إلى خدماتهم التي ستتزايد الحاجة إليها مع تزايد معدلات

التحديث والعلمنة. بل إن النظم اليسارية قد تتيح أمامهم فرص الحراك الاجتماعي والانضمام إلى النخبة، وهو الأمر الذي لم يحققوه من خلال اشتغالهم بالتجارة أو الصناعة. وقد بدأ يظهر فعلاً يهود بين أعضاء النخبة الحاكمة في الأرجنتين. وذهبت إحدى الدراسات إلى أن ثلثي يهود البرازيل من النخبة. وربما يكون الأمر كذلك، لكن من الممكن أن يكون هؤلاء قد انضموا إلى أعضاء النخبة أو الطبقة الحاكمة بحسب شروط هذه النخبة نفسها. وربما سُمح لهم بذلك بعد أن أصبحوا جزءاً لا يتجزأ من المجتمع اللاتيني بثقافته ورؤيته. وعلى أية حال، فمع تزايد معدلات اندماج أعضاء الجماعات اليهودية تتناقص أعدادهم. ويمكن القول بأنه ليس من المتوقع أن يلعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً «يهودياً» مستقلاً داخل النخب الحاكمة في أمريكا اللاتينية تماماً كما هو الحال في الولايات المتحدة.

الدولة العثمانية

من الكلمات المهمة في المصطلح السياسي العثماني كلمة «سورجون»، وهي تعني النفي أو الترحيل أو التهجير أو النقل الإجباري. وكان السورجون يطبق على فرد أو أسرة أو جماعة بشرية كاملة باعتباره شكلاً من أشكال العقاب أحياناً، ولخدمة مصلحة الدولة العثمانية في أحيان أخرى. وقد كانت الدولة تنظر إلى أعضاء الجماعات اليهودية باعتبارهم عنصراً بشرياً يمكن أن يُطبَّق عليه قانون السورجون، فكانوا يُوطَّنون في مكان ما لموازنة العنصر المسيحي كما حدث في قبرص، أو كان ينظر إليهم باعتبارهم عنصراً تجارياً يمكن أن يُنشِط الحياة الاقتصادية فيتم توطينهم في المدن مثل إسطنبول وأدرنة.

وبما شجع أعضاء الجماعات اليهودية على الهجرة إلى الدولة العثمانية أنها منحتهم الحقوق كافة مثل الاشتغال بأية حرفة أو امتلاك الأراضي الزراعية والعقارات، ولقد وصلوا إلى أرفع المناصب. ولدراسة الوضع الاقتصادي والاجتماعي لليهود في الدولة العثمانية، لابد أن نقرر ابتداءً أن أعضاء الأقليات في المجتمعات التقليدية لم يكن بإمكانهم أن يشغلوا وظائف حربية أو إدارية أساسية أو إستراتيجية معينة لأسباب أمنية، وأنهم في العادة يتركزون في وظائف ونشاطات

اقتصادية مالية ومهنية وهو ما يحولهم إلى جماعات وظيفية . وهذا ما حدث لأعداد من أعضاء الجماعات اليهودية في الدولة العثمانية ، فكان منهم المترجمون ، وكانت وظيفة ترجمان البلاط يشغلها دائماً يهودي . كما اشتغل اليهود بمهنة الطب ، ولربما تفوقوا في هذا المجال لأنهم تعلموا في أوروبا فنون الطب الذي كان مختلفاً عن الطب في العالم الإسلامي في القرن السادس عشر الميلادي وأكثر تطوراً . ويبدو أن أعضاء الجماعات اليهودية أيضاً ساهموا في نقل بعض جوانب تكنولوجيا السلاح من الغرب ، وهو ما سبب حنق المراقبين الغربيين عليهم لأنهم عدوهم مسئولين عن التفوق العسكري العثماني . كما أنهم نقلوا فن الطباعة ، واشتغلوا بالصناعة فأسسوا كثيراً من مصانع النسيج ، كما اشتغلوا بالتجارة الدولية وشكّلوا جماعة وظيفية وسيطة بين الدولة العثمانية وأوروبا . وعمل أعضاء الجماعات اليهودية في الوظائف المالية مثل الإقراض بالربا كما أنهم ، والسفارد منهم على وجه الخصوص ، اضطلعوا بوظيفة المديرين الماليين للولاية العثمانية وللكثير من الباشوات العثمانيين . ومن أهم الوظائف التي اضطلعوا بها تلك الوظائف المرتبطة بالضرائب سواء أكانوا جامعي أو مفتشي ضرائب أو موظفي جمارك أو ملتزمي ضرائب . وكانت أغلبية العاملين في الضرائب في الدولة العثمانية من أعضاء الجماعات اليهودية حتى أن الإيصالات كثيراً ما كانت تُكتب بحروف عبرية .

ومن أهم الوظائف التي اضطلعوا بها أيضاً وظيفة أمين الإمدادات والتموين لقوات الإنكشارية ، وهي وظيفة تختلف عن نظيرتها في العصر الحديث في أن من كان يضطلع بها لم يكن موظفاً حكومياً وإنما كان ممولاً يقوم بنشاط تجاري حر مثل شراء التموينات والزي العسكري للإنكشارية وتديرها لهم . وكانت الوظيفة وراثية محصورة في عدد محدود من الأسر اليهودية . وقد نشأت هذه العلاقة بين الإنكشارية والممولين اليهود أينما وجدت قوات الإنكشارية في إستنبول وسالونيك ومعظم المدن التركية الأخرى . ونشأت حول الممولين شبكة تجارية صناعية مالية من اليهود ، فكانت مصانع النسيج التي يمتلكها بعض أعضاء الجماعات اليهودية تساهم في صناعة الأزياء العسكرية للإنكشارية . ولعل ارتباط أعضاء الجماعات اليهودية بصناعة النسيج في كثير من البلاد ، مثل الولايات المتحدة وغيرها ، كان سبباً في أنهم يرتبطون بالمؤسسة العسكرية التي تحتاج إلى كميات كبيرة من المنسوجات

الخاصة بالزري العسكري . واستمرت العلاقة بين الإنكشارية وأعضاء الجماعة اليهودية حتى عام ١٨٢٦ عندما حُلَّت الإنكشارية .

وقد اتسمت العلاقة بين أعضاء الجماعة اليهودية والنخبة الحاكمة بكثير من الانسجام والتفاهم لأن العنصر اليهودي كان مكملاً لنشاطات أعضاء النخبة الحاكمة لا متناقضاً معها ، على عكس الوضع في كثير من بلاد أوروبا . فأعضاء النخبة كانوا يشغلون الوظائف العسكرية والدينية والإدارية العليا وكانوا يديرون بعض المشاريع الاقتصادية الكبرى مثل النقل البحري والتجارة الدولية ، وهي نشاطات مهنية واقتصادية لم يكن يطمح اليهود إلى الاضطلاع بها . كما أن أغلبية أعضاء الجماعات اليهودية استوطنوا في الدولة العثمانية بعد أن كانت النخبة الحاكمة قد سيطرت على ناصية الأمور وعلى الهيكل الاقتصادي ، وهم في هذا يشبهون يهود إنجلترا وفرنسا وهولندا عند استيطانهم ابتداءً من القرن السابع عشر الميلادي . كما يُلاحظ أنه لم يكن يُوجد تناقض بين السلطات من جهة والنبلاء وسكان المدن من جهة أخرى ، كما كان الحال في أوروبا . وهو التناقض الذي سقط أعضاء الجماعات اليهودية ضحية له في أغلب الأحيان ، إذ كان الملك يستخدمهم لصالحه كأداة لجمع الضرائب ولتقويض نفوذ المدن غير الملكية والنبلاء . أما في الدولة العثمانية ، فقد كان أعضاء الجماعات اليهودية أداة في يد جهاز الدولة ونخبته الحاكمة ككل . ويمكن القول بأن يهود الدولة العثمانية ككل قد اندمجوا في سكانها . وحينما انتشرت دعوة شبتاي تسفي (١٦٦٥) ، تصدَّى لها حاخامات الإمبراطورية وساهموا في الحرب ضدها ، وظهر يهود الدونم في أعقاب إخفاق دعوة تسفي واعتناقه الإسلام . وقد أصبحت صفد مركزاً للدراسات اليهودية إذ استوطن فيها يوسف كارو ، وفيها وضع مؤلفه المشهور الشولحان عاروخ ، كما أصبحت صفد مركزاً للدراسات القبالية بخاصة القبالة اللورانية .

وكما هو متوقع ، كان مصير يهود الدولة العثمانية مرتبطاً بحركات هذه الدولة وما تواجهه من مشاكل وأزمات . ويُلاحظ أن تراجع الدولة العثمانية ترك أثره في الجماعات اليهودية فيها أيضاً ، فقد توقف تدفق المهاجرين اليهود من أوروبا إذ بدأت تستوعبهم المراكز التجارية في غرب أوروبا ووسطها بدرجات متزايدة ، وبالتالي توقَّف تدفق رأس المال والخبرة والمعارف الغربية . بل إن معرفة أعضاء الجماعات

يهودية ساندت الأوروبية تافست حتى أن معظمهم كان يكتب اللادينو بحروف عربية لأهم كسوا لا يعرفون الحروف اللاتينية . ورغم أن المؤسسة الحاخامية نجحت في تصديق ندعوة شبتاي تسمي ، فإن فشل هذه الدعوة نفسه وكّد يأساً عميقاً في قلوب أعضاء الجماعات اليهودية وزاد سيطرة المؤسسة الحاخامية عليهم . وكما أشرب من قبل ، كان ثمة ارتباط بين المموّنين من أعضاء الجماعة اليهودية والإنكشارية . ولذلك ، حينما حاولت الدولة العثمانية تحديث المؤسسة العسكرية عن طريق القضاء على الإنكشارية ، تحالف هؤلاء الممولون مع الإنكشارية وقاموا بتمويل تمردهم . وبعد أن تمكنت الدولة من حل الإنكشارية ، تم القبض على رؤساء عائلات المموّنين وتم إعدامهم ، الأمر الذي ألحق ضرراً شديداً بالشبكة الاقتصادية لليهودية التجارية المالية الصناعية المرتبطة بهؤلاء المموّنين .

ويمكن القول بأن الحقيقة الأساسية في تاريخ الدولة العثمانية ، منذ نهاية القرن الثامن عشر ، هي تزايد النفوذ الغربي وتدخله في شئون الدولة العثمانية . وقد عكس هذا في نظام الامتيازات الذي يعود إلى معاهدة ١٥٢١ التي عقدها السلطان سليمان القانوني مع قنصل البندقية وأصبحت نموذجاً لمعاهدات مشابهة وقّعت فيما بعد مع كل الدول الأوروبية . وكان نظام الامتيازات يسمح للدولة المعنية بتعيين قناصل في الممتلكات العثمانية وبإعطائهم حق التشريع لرعاياهم في الأمور المدنية ، وهو الأمر الذي جعل كل جالية أجنبية (ملة أو طائفة) تدير أمورها بنفسها وتمتتع بحماية فصلها فيما يتعلق بالأمور الشخصية والمهنية .

وقد استفادت الدول الغربية من نظام الامتيازات الممنوح لها وحاولت أن توسّع قبة نفوذها . وبدأت كل دولة أوروبية تبحث عن موطئ قدم لها داخل الدولة العثمانية عن طريق فرض حمايتها على أقلية دينية أو إثنية حتى تكون لها محمية شرعية أو حبيب مكاني . فحاولت إنجلترا في البداية فرض حمايتها على الدروز . ولكنها اكتشفت بعد قليل أن اليهود أقلية يمكن حمايتها ، فأسست قنصلياتها في القدس عام ١٨٣٨ . وحاولت روسيا أن تحمي يهود القدس ، في الوقت الذي كانت ترتب فيه مذابح ضد يهود روسيا . وهذا يتفق مع النمط البلقوري الغربي الذي يرى أن تخصص أوروبي من يهودها عن طريق ترتيب وطن لهم خارجها ، أي ضربهم في تدخل وحمايتهم في الخارج . وأسس يهود العالم جمعيات لمساعدة إخوانهم

اليهود، فتأسست الأليانس الفرنسية (١٨٦٠) والرابطة الإنجليزية اليهودية (١٨٧١) وجمعية الإسرائيليتيش أليانس (١٨٧٣)، والغوث الهيلفسفرين (١٩٠١) الألمانيتان، واللجنة اليهودية الأمريكية (١٩٠٦).

وقد كان لتعاظم النفوذ الغربي آثار متضاربة على الجماعات اليهودية في الدولة العثمانية، إذ أدى تدخّل الدول العظمى في بداية الأمر إلى تصاعد نفوذ أعضاء الأقليات المسيحية داخل الدولة، وهو ما أدى إلى ظهورهم وحراكهم على حساب أعضاء الجماعات اليهودية، فبرز العنصر اليوناني والأرمني. ومما ساعد على هذا الاتجاه أن عدد المسيحيين كان أكبر وأنهم حصلوا على نصيب أكبر من التعليم، وخصوصاً أنهم أرسلوا أولادهم إلى جامعات أوروبا وكانت تعضدهم كنائسهم وكل أوروبا. وقد أدى كل هذا إلى تراجع نفوذ أعضاء الجماعات اليهودية وإلى تناقص نصيبهم من التجارة الدولية ابتداءً من القرن السابع عشر الميلادي حتى انتهى تقريباً مع نهاية القرن الثامن عشر الميلادي. وقد تزامن هذا مع تناقص نفوذ يهود الأرندا في بولندا وتناقص نفوذ يهود البلاط في وسط أوروبا. ولا ندرى ما إذا كانت هناك علاقة بين الظاهرتين، ولكن المرجح أن ثمة علاقة ما، إذ كانت هناك شبكة تربط الجماعات الاقتصادية الثلاث. وكان آخر ممولّ يهودي كبير هو يوسف الناسي الذي مارس نشاطه في النصف الثاني من القرن السادس عشر. وقد ظهر آخر كبار الأطباء اليهود في البلاط العثماني في أواخر القرن السابع عشر الميلادي.

وبدأ المسيحيون يشغلون وظائف الجمارك والضرائب، بل إن وظيفة الدراجمون (أي الترجمان) التي كان يشغلها اليهود بدأ يشغلها تركي من أصل يوناني. وتبدّى تزايد النفوذ الغربي والنفوذ المسيحي في شكل آخر هو ازدياد ظاهرة توجيه تهمة الدم كما تجلّى في حادثة دمشق حين اتهم مسيحيو سوريا (بتحريض من القنصل الفرنسي) العنصر اليهودي المرتبط بالإنجليز بأنهم ذبحوا أحد الرهبان واستخدموا دمه في خبز فطير الفصح. وحين ناشد يهود فرنسا دولتهم لم يجدوا أذناً صاغية إذ كانت فرنسا تحمي كاثوليك الشام. أما في إنجلترا، فقد احتج بالمرستون وهدد محمد علي حاكم مصر الذي كانت تتبعه سوريا آنذاك بالعواقب الوخيمة، إذ كانت إنجلترا تفكر في حماية يهود الدولة العثمانية.

وإذا كان نفوذ يهود الدولة العثمانية قد تراجع بسبب التدخل الغربي وتعاظم النفوذ الغربي، فإن الصهاينة الذين وضعوا أنفسهم تحت حماية بريطانيا استفادوا منه أيما استفادة. كما أن كثيراً من أعضاء الجماعات اليهودية حصلوا على جنسيات دول أوربية حتى يكونوا تحت حمايتها ويتمتعوا بالامتيازات. ومن هنا كان العثمانيون لا يمانعون في أن يعيش اليهود في فلسطين إذا كانوا مواطنين عثمانيين. وحاولت الدولة العثمانية أن تمنح اليهود غير العثمانيين، أي الذين تشملهم الحماية الغربية، من حق الاستيطان فيها.

العالم العربي

سنتناول وضع الجماعات الوظيفية اليهودية في العالم العربي وسماتها وتطورها من خلال إشكاليتين: الانقسام الطبقي والتمايز الوظيفي ثم تحول هذه الجماعات إلى عنصر استيطاني، ثم سنفرد جزءاً خاصاً نتناول فيه دور الجماعات اليهودية الاقتصادي في مصر في العصر الحديث.

١ - الانقسام الطبقي والتمايز الوظيفي :

لم تكن الجماعات اليهودية داخل كل بلد عربي تتسم بالتماسك والوحدة، فقد كانت خاضعة للصراعات الطبقية والثقافية التي تسم أي مجتمع إنساني، إذ كان منهم الأغنياء والفقراء، ومنهم من استفاد اقتصادياً بدخول الاستعمار وظهور القطاع الاقتصادي الغربي الجديد، ومنهم من سقطت صحته، ومنهم من استوعب الثقافة الغربية الدخيلة واندمج فيها، ومنهم من أخفق في ذلك وإن كان الفريق الأول أكبر بكثير من الثاني. ويمكن أن نضرب مثلاً بمصر حيث كانت الجماعة اليهودية فيها تشمل ثلاث طبقات. في أعلى السلم الطبقي نجد عدداً من العائلات الأرستقراطية الغنية المعروفة بثراتها ومركزها ومكانتها وعلاقتها القوية مع النخبة الحاكمة، ومن بينهم قطاوي باشا وموصيري ورولو وسوارس وهراري ووهبة ومنسى ودي بيتشوتو وشيكوريل وصيدناوي وعدس وغيرهم من أصحاب البنوك والأعمال التجارية وكبار ملاك الأراضي والبارزين في الحياة العامة. وكان هؤلاء يشكلون ما بين ٥ و ١٠٪ من تعداد الجماعة اليهودية في مصر.

وتلي هذه الطبقة التي شملت كبار الأثرياء والممولين طبقة متوسطة على رأسها رجال التصدير والاستيراد وأصحاب المحال التجارية والمهن الحرة في الإسكندرية والقاهرة والإسماعيلية وبورسعيد. وينتمي إلى هذه الشريحة أيضاً عدد ضخم من الموظفين اليهود في مكاتب بعض المؤسسات التي كانت تضم نسبة مرتفعة من اليهود. وكانت هذه الشريحة تتنافس مع طبقة كبار الأثرياء، ولكن أعضاء كل من هاتين الطبقتين كانوا متفرنسين تماماً، لغة وثقافة. وعلى أية حال، كانت أعداد كبيرة منهم من أصل أجنبي إسباني أو إيطالي أو غير ذلك. وكانوا يقطنون الأحياء الثرية، كما كانوا أحياناً يحتلون قطاعاً خاصاً بهم في أحد الأحياء، كما كان حال حي السكاكيني.

ثم يأتي أخيراً فقراء اليهود، وكانوا من الباعة المتجولين وصغار الحرفيين ومعظمهم من اليهود المستعربة. ويسكن معظم هؤلاء الفقراء في القاهرة؛ في حارة اليهود في الموسكي أو في حي الظاهر، وكانوا يشكّلون حوالي ٢٥٪ من تعداد الجماعة. وقد حققت بعض عائلات اليهود المستعربة قدراً من الثراء والبروز (مثل عائلة باروخ مسعودة، وعائلي شماس وعبد الواحد، وكانت من الصياغ). ولم يكن اليهود المتفرنسون يتزوجون مع اليهود المستعربين، فلكل عالمه الخاص. ومع هذا، كان أبناء اليهود المستعربين يذهبون إلى مدارس الأليانس ويحصلون على الثقافة الأوروبية اللازمة لدخول القطاع الاقتصادي الغربي. ويمكن أن نضيف هنا أنه رغم وجود فقراء بين أعضاء الجماعة اليهودية، فلو تمت مقارنة متوسط دخل أعضاء الجماعة اليهودية بمتوسط الدخل في مصر لتبين أن متوسط دخل المصري اليهودي كان أعلى من متوسط دخل غيره من المصريين، ولا تضح أن اليهود لم يعرفوا الفقر المدقع إلا بأعداد صغيرة للغاية. وهذا التقسيم الثلاثي كان نمطاً سائداً في المغرب والعراق أيضاً.

أما فيما يتصل بالوضع الوظيفي أو المهني أو الاقتصادي، فقد كانت الصورة مركبة. ففي المغرب واليمن وفي المناطق ذات الكثافة الكردية من العراق، عمل اليهود رعاة ومزارعين. ولكن، بشكل عام، يُلاحظ عدم وجود أعضاء الجماعات اليهودية كعمال أو فلاحين، أي أنهم كانوا بعيدين عن قاعدة الهرم الإنتاجي. وكان منهم الحرفيون الذين عملوا ببعض الحرف اليدوية مثل الصياغة والصباغة

والصناعات اليدوية للزجاج ، كما اشتغلوا بصناعة الخمر . وكانت هناك أعداد كبيرة منهم ، في مهن الطبقة الوسطى ، يعملون بالطب والصيدلة والصحافة ، وكان منهم أساتذة الجامعات . وقد عملوا موظفين في الحكومة ، ووصل أفراد منهم في العراق ومصر والمغرب إلى مناصب الوزراء ، وانتُخبوا وعُيِّنوا أعضاء في البرلمان مثل يوسف قطاوي عضو البرلمان ووزير المالية ، وأصلان قطاوي عضو مجلس الشيوخ ، وساسون هيسكيل عضو البرلمان ووزير المالية في العراق ، ومناحم دانييل عضو مجلس الشيوخ في العراق أيضاً .

ولكن ، ورغم عدم التمايز الواضح بينهم وبين أعضاء المجتمع ككل ، نجد أن المجتمع ، بحكم تركيبه ، يضع قيوداً على أعضاء الأقليات مقارنةً بأعضاء الأغلبية ، كما أنه يتيح أمامهم فرصاً ليست متاحة لأعضاء الأغلبية . ومن هنا تركّز أعضاء الجماعات اليهودية بنسبة تفوق نسبة عددهم إلى عدد السكان في الأعمال التجارية والمالية ، فكان منهم صغار التجار والباعة الجائلون والمرابون . كما كان منهم أيضاً كبار التجار وتجار الجملة وأصحاب شركات العقارات والمشتغلون بالتجارة الدولية (التصدير والاستيراد) ووكلاء الشركات التجارية الأجنبية وشركات التأمين وقطاع الخدمات . كما أن سوق الأوراق المالية كانت تضم عدداً كبيراً من السماسرة اليهود . وتركّز أعضاء الجماعات اليهودية في صناعات قريبة من المستهلك (الصناعات الزراعية والقطاع المصرفي) أي أنهم لم يكونوا جزءاً من القطاع الأول في الاقتصاد (الصناعات الثقيلة والزراعة) فيما يُسمى «قاعدة الهرم الإنتاجي» . وهذا يعني أنهم كانوا جماعة وظيفية . ولعبت مدارس الأليانس دوراً أساسياً في تزويد أعضاء الجماعة اليهودية بالكفاءات اللازمة للتعامل مع الشركات الأجنبية والاقتصاد الاستعماري الجديد وفي صبغهم بالصبغة الغربية (الفرنسية) ، أي أنها عمقت هويتهم كجماعة وظيفية .

وإذا نظرنا إلى مصر لوجدنا أن عدة عائلات يهودية مصرية كانت تساهم في إدارة وتوجيه ١٠٣ من الشركات من مجموع ٣٠٨ في عام ١٩٤٢ ، فكانوا يسيطرون على جانب كبير من رؤوس أموالها . كما أنهم احتكروا تجارة القطن وتجارة الصادرات والواردات ، وساهموا في إنشاء العديد من البنوك (مثل البنك العقاري المصري ، والبنك الأهلي المصري) ، والشركات الائتمانية (مثل شركة

الشرق للتأمين، وشركة التأمين الأهلية المصرية)، وشركات الأراضي الزراعية (مثل شركة البحيرة المساهمة، وشركة وادي كوم أمبو، وشركة سموحة). كما أداروا عدة شركات لتقسيم الأراضي وبيعها وشراء المباني واستغلالها (مثل الشركة العقارية المالية بالقاهرة، والشركة المساهمة المصرية المالية والعقارية). وساهموا في ميدان النقل البري والبحري وشركات السكك الحديدية (مثل شركة حلوان، وشركة الدلتا، وشركة قنا-أسوان للسكك الحديدية، وشركة الأمينبوس العمومية المصرية، وشركة ترام الإسكندرية، وشركة بواخر البوستة الخديوية). وساهموا أيضاً في الصناعات الزراعية وصناعة الزيوت والسكر، وأسسوا الشركات في هذا المجال (مثل : شركة المطاحن، وشركة الملح والصودا). كما أسسوا المحلات التجارية الكبرى (مثل محلات شيكوريل وبنزاويون وشملا وعمر أفندي وهانو)، كما نشطوا في مجال تجارة الذهب والسجائر وفي أعمال الفنادق والمنسوجات وإقراض المال، وكانت لهم نشاطات اقتصادية فردية أخرى. ففي ميدان المضاربات المالية كان ٩٨٪ من العاملين في البورصة في القاهرة والإسكندرية يهوداً. وكان التركيب الوظيفي لليهود في مصر (عام ١٩٤٧) على النحو التالي : ٥٩٪ تجار، ١٨٪ في الصناعات، ١١٪ خدمات عامة.

ولكن، حيث إن معظم هؤلاء كانوا من الأجانب وبينهم ٢٠٪ فقط من المصريين، فإن قانون الشركات الصادر عام ١٩٤٧، والذي نص على ضرورة أن يكون ٧٥٪ من الموظفين و ٩٠٪ من العمال اليهوديين في جميع المؤسسات في مصر سواء كانت وطنية أم أجنبية من حاملي الجنسية المصرية، تسبب في خروج أعداد كبيرة منهم، وهو الاتجاه الذي تزايد بعد ثورة ١٩٥٢. كما تسبب في ذلك، العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ وموجت التمييز ثم التأمين.

أما في العراق، فقد ساهم اليهود في النشاط الاقتصادي التجاري المحلي والدولي وفي النشاط المالي سواء على مستوى صغير ربوي أو على مستوى حديث مصرفي. حيث كانت ثمة بنوك مثل بنك زلخا وبنك كريدية. وقد ظهرت، مع بداية القرن التاسع عشر، بعض الشخصيات المالية والتجارية المهمة في بغداد (مثل الشيخ ساسون بن صالح عميد عائلة ساسون التي استوطنت الهند فيما بعد، وإسحق المصرفي، ومناحم عيني)، كما ازدهرت الأوضاع الاقتصادية لأعضاء

الجماعة اليهودية بعد افتتاح قناة السويس حيث أصبح خط التجارة الواصل بين إنجلترا والهند يمر عبر البصرة. وكان من أهم الشخصيات المالية في البصرة خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر خوجا يعقوب، وأدون عبد الله. وسيطر اليهود تقريباً على تجارة الصادرات والواردات وعلى نسبة عالية من تجارة التجزئة، كما احتكروا تجارة أهم البضائع في أسواق العراق (مثل صناعة الأبسطة والحصر والأثاث والأحذية والأخشاب والأدوية والأسلحة والأقمشة والتبغ والأرز والحلويات). كما كانوا من كبار تجار الأحجار الكريمة والمجوهرات ومن كبار الصاغة. وكان أصحاب أكبر الشركات في بغداد (شركة خضوري وعزرا ميدلاوي) الوكلاء الوحيدين لاستيراد دهون وشحوم شركة موبيل أويل الأمريكية للبترول بفروعها في البصرة والموصل وكركوك. وكان يهود البصرة يحتكرون ٩٥٪ من الأعمال التجارية في البلاد عام ١٩١٤. ورغم تراجع النسبة قليلاً، ظلت ٨٥-٩٠٪ عام ١٩٣٣، و ٦٥-٧٥٪ في عام ١٩٤٦. وكان ٩٥٪ من واردات العراق قبل الحرب العالمية الثانية (ولكن ١٠٪ فقط من صادراتها) في يد اليهود. وكان أغلبها، وهو ما كان يُسمّى «بضائع مانشستر»، وكان يتم استيرادها من مانشستر بإنجلترا. وحقق أعضاء الجماعة اليهودية ثروات كبيرة من خلال إعادة تصدير هذه البضائع إلى إيران.

وقد استفاد يهود العراق بشبكة علاقاتهم التجارية والمالية في الخارج، خصوصاً مع اليهود العراقيين الذين استوطنوا في الهند والشرق الأقصى وإنجلترا (مثل عائلة ساسون وعائلة عزرا). أما بعد عام ١٩٤٨، فقد انخفضت النسبة إلى ٢٠٪ من واردات العراق ٢٪ من صادراتها. ويلاحظ الشيء نفسه تقريباً في المغرب وتونس، إذ تركز اليهود في الأعمال التجارية والمالية. وفي إحصاء عام ١٩٤٧، يتبين أن ٤٦,٥٪ منهم يعملون بالتجارة و ٣٦٪ يمارسون المهن الصناعية المتنوعة و ٦,٧٪ في المهن الحرة و ٤,١٪ يعملون بالزراعة.

٢ - تحول الجماعات اليهودية إلى عنصر استيطاني :

بعد أن نجحت الدول الغربية في القضاء على تجربة محمد علي في النهضة القومية في مصر والعالم العربي، وفي إصلاح الدولة العثمانية ككل، تعاظم النفوذ

الغربي في العالم العربي وتراجعت الدولة العثمانية التي أخذت تتنازل للقوى الغربية بالتدريج . وقد أخذ هذا شكل قوانين الامتيازات وحماية الأجانب . وانتهى الأمر إلى القضاء على الدولة العثمانية واقتسام معظم أجزاء العالم العربي بين الدول الغربية ، فأصبحت العراق ومصر والسودان وفلسطين وعدن وبعض دول الخليج تابعة للإنجليز ، وتونس والجزائر والمغرب وسوريا ولبنان لفرنسا ، وليبيا لإيطاليا ، وأجزاء من المغرب لإسبانيا . وقد تكرر هذا الوضع بانتهاء الحرب العالمية الأولى . وحاول الاستعمار الغربي في العالم العربي الإسلامي أن يوسع رقعة نفوذه بين السكان عن طريق فرض الحماية على أعضاء الأقليات وإعطائهم حقوقاً ومزايا لم تكن متاحة لأعضاء الأغلبية بحيث تتحول الأقلية إلى جيب سكاني ترتبط مصالحه وتطلعاته بالقوى الاستعمارية الحامية وتتحول هي إلى جماعة وظيفية وسيطة بين القوة الاستعمارية والسكان المحليين ، وكانت هذه العملية تسمى عملية «حماية» الأقليات ، وهذا هو النمط الذي يسم علاقة إسرائيل بالعالم العربي ويسم موقف الحضارة الغربية من أعضاء الجماعة اليهودية عبر تاريخها . ويبدو أن عملية حماية الأقليات أول شكل من أشكال الاستعمار الاستيطاني عن طريق تحويل أقلية محلية مندمجة إلى عنصر غريب يدين بالولاء لقوة غربية غريبة ! ولعبت المؤسسات اليهودية الغربية ، وخصوصاً الأليانس ذات الاتجاه الصهيوني ، دوراً أساسياً في ذلك . فأسست الأليانس سلسلة من المدارس في كل أنحاء العالم العربي والإسلامي دخلها أبناء اليهود من الجماعات كافة سواء المحلية أو الوافدة . ولم يتعلموا في هذه البلاد لغة بلادهم (العربية) وإنما تعلموا الفرنسية أساساً ولغات أوروبية أخرى ، وهو ما أدى إلى صيغ معظم أعضاء الجماعة اليهودية بصيغة غربية فرنسية فاقعة وإلى عزلهم عن بني أوطانهم وتهميشهم من الناحية الثقافية والاجتماعية والاقتصادية . ويلاحظ الانجذاب الشديد ليهود البلاد العربية إلى فرنسا والثقافة الفرنسية ، بما في ذلك يهود مصر التي كانت مستعمرة إنجليزية ، ويهود ليبيا وكانت مستعمرة إيطالية . ولهذا ، اتجه أغلبهم بعد الهجرة من البلاد العربية إلى فرنسا أو إلى القسم الفرنسي في كندا ، أو إلى أمريكا الجنوبية ذات الثقافة اللاتينية .

ومما عمق هذا الاتجاه نحو التهميش الاقتصادي والثقافي ، وجود عناصر يهودية

وافدة من الغرب كان يفوق عددها أحياناً عدد اليهود المحليين . فعدد يهود مصر ، على سبيل المثال ، في منتصف القرن التاسع عشر الميلادي ، كان يتراوح بين ستة آلاف وسبعة آلاف . وفي عام ١٨٩٧ ، بلغ عددهم خمسة وعشرين ألفاً نصفهم من الأجانب الوافدين . وفي عام ١٩١٧ ، بلغ عددهم ٦٠ ألفاً ٥٨٪ منهم من الأجانب . ومع حلول عام ١٩٤٧ ، أي عشية إنشاء الدولة الصهيونية ، كانت نسبة المصريين بين أعضاء الجماعات اليهودية لا تتجاوز ٢٠٪ . وفي دمشق وحلب ، كان نصف اليهود «سنيوريس فرانكوس» ، وهي عبارة أسبانية تعني «الآسياد الفرنجة» ، وهو ما كان يعني أنهم وافدون يتمتعون بالامتيازات .

وكان العنصر الوافد يشكل ، بطبيعة الحال ، عامل جذب قوي للعناصر المحلية إذ كان لدى الوافدين من الكفاءات ما يؤهلهم للتعامل مع القوة الاستعمارية المهيمنة ومع الاقتصاد الحديث الآخذ في التشكل . ولذا ، نجد أن العنصر المحلي سرعان ما اكتسب الصبغة الغربية حتى أصبح من الصعب ، في كثير من الأحوال ، تمييز اليهود المستعربة المحلية عن اليهود الوافدين . ولقد كان يهود العراق استثناء من هذه القاعدة ، إذ لم تنضم أعداد كبيرة منهم إلى يهود العالم الغربي واحتفظوا بهويتهم العربية . وكانت هناك شريحة اكتسبت الثقافة الغربية في مدارس الأليانس واعتمدت عليها سلطات الاحتلال البريطانية للخدمة في إدارتها الجديدة في أعقاب الحرب العالمية الأولى . ويبدو أن أعضاء الجماعة اليهودية لا يختلفون كثيراً في سلوكهم هذا عن بعض أعضاء النخبة الحاكمة في البلاد العربية ولا عن بعض أعضاء طبقات المجتمع الهامشية الأخرى الذين يتركون ثقافتهم الوطنية وهويتهم ويكتسبون ثقافة الغازي ويتعلمون لغته . وهم في الواقع يهدفون إلى أن يحققوا حراكاً اجتماعياً ، وينتهي بهم الأمر إلى التوحد الكامل مع هذا الغازي ثم الرحيل معه حينما تحين الساعة (كما حدث لبعض أعضاء الطبقات الحاكمة في العالم العربي) .

ويجب إضافة أن أعضاء الأقليات أكثر تعرضاً لهذه العملية من أعضاء الأغلبية بسبب هامشيتهم فيما يتعلق بالرموز الأساسية للمجتمع . ومن المفارقات التي تستحق التسجيل أن عملية إعتاق يهود العالم العربي وتحديثهم تمت خارج نطاق المجتمع العربي نفسه وبمعدلات مختلفة عن معدلات التحديث فيه ، كما أنها تمت

من خلال القوى الغازية . ولذلك ، فبينما أدى الإعتاق والتحديث في الغرب إلى اندماج اليهود في مجتمعاتهم أدت العملية السياسية والاجتماعية نفسها إلى نتيجة عكسية تماماً في المجتمع العربي .

وقد قرر كثير من المواطنين من أعضاء الجماعات اليهودية الاستفادة من قوانين الامتيازات ، فتجنسوا بإحدى الجنسيات الأوروبية حيث كانت بعض الدول الغربية تشجع هذا الاتجاه لخلق رأس جسر لها . وفي الجزائر بالذات ، أعطيت الجنسية الفرنسية لكل يهود الجزائر في محاولة لزيادة الكثافة البشرية الفرنسية داخل الجزائر ، وكان هذا جزءاً من المخطط الاستعماري الاستيطاني . ومع اندلاع الثورة الجزائرية ، كانت أغلبية يهود الجزائر العظمى مواطنين فرنسيين . وقد كان العدد أقل في تونس والمغرب نظراً لأن الحكومة الفرنسية لم تشجع هذا الاتجاه هناك .

وبعد احتلال بريطانيا للعراق في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، سعى أعضاء الجماعة اليهودية في العراق للحصول على الجنسية البريطانية ، فقدموا طلبات بهذا المعنى إلى المندوب السامي البريطاني عام ١٩٢١ ولكن بريطانيا لم تستجب لطلبهم .

ومن العناصر الأخرى التي ساهمت في تعميق الاتجاه نحو التغريب ، تركيب أعضاء الجماعات اليهودية الوظيفي والاقتصادي ، وخصوصاً بين الوافدين . فقد تركزوا في مهن تجارية معينة (تجارة دولية) ومالية (الربا والسمسرة وأعمال البورصة) وحرفية (صناعة الخمور) ، وهي مهن حولتهم إلى جماعات وظيفية وسيطة مرتبطة أساساً بالقطاع الاقتصادي الغربي وبالقوة المهيمنة . ولم يكن من قبيل الصدفة أن معظم قرارات التعريب أو التأميم كانت دائماً تضر بمصالح أعضاء الجماعة اليهودية والجماعات شبه الأوروبية الأخرى ، مثل اليونانيين والإيطاليين والمالطيين ، من الوافدين أو الذين تم تهيمشهم ثقافياً واقتصادياً .

لكل هذا ، نجد أن مصير أعضاء الجماعات اليهودية ارتبط بمصير الاستعمار في المنطقة ، فتحسنت أحوالهم المادية وازدادت هامشيتهم البنيوية مع تزايد الهيمنة الاستعمارية والتغلغل الأجنبي . وأثناء فترة النضال ضد الفرنسيين في الجزائر ، أيد ٩٠٪ من يهود الجزائر بقاء الجزائر فرنسية ، ووقفوا إلى جانب منظمة الجيش

السري ، وأخيراً رحلوا مع المستوطنين الفرنسيين ، رغم أن هؤلاء المستوطنين كانوا معروفين بكرههم العميق لليهود وعدائهم لهم ، كما أنهم عارضوا منحهم الجنسية الفرنسية في بادئ الأمر . أما في تونس والمغرب ، فتقول بعض المراجع الصهيونية إن أعضاء الجماعات اليهودية قد وقفوا موقف الحياد من حركة التحرر الوطني ، وهي عبارة غير مفهومة وتفترض هامشية اليهود وعدم انتمائهم .

وقد ازدادت عملية التهميش هذه مع تزايد نشاط الحركة الصهيونية التي حاولت أن تعرف اليهود لا باعتبارهم عرباً أو حتى غربيين وإنما باعتبارهم يهوداً يدينون بالولاء للشعب اليهودي ثم للدولة الصهيونية . وفي العشرينيات ، قامت الوكالة اليهودية بتكوين شبكة جاسوسية في العالم العربي استخدمت المؤسسات والمنظمات اليهودية الشرعية (مثل نواصي المكابي) واجهات تخفي نشاطها المعادي وغير الشرعي . وفي الثلاثينيات ، أسست الوكالة اليهودية جهاز مخابرات يتبعه قسم عربي يترأسه موشيه شاريت . وقد قام الموساد عام ١٩٣٧ بتأسيس مركز لتدريب بعض اليهود العرب على أعمال الجاسوسية ضد بلادهم أطلقت عليه اسم «الأولاد العرب» . وبعد قيام الدولة ، تم تجنيد بعض العناصر العربية اليهودية للقيام بأعمال تخريبية تخدم مصالحها ، كما حدث في حادثة لافون حينما جند بعض اليهود المصريين للإساءة إلى العلاقات بين حكومة مصر الثورية الجديدة عام ١٩٥٢ وحكومات الدول الغربية . ولقد أدّى تأسيس الدولة الصهيونية التي تدّعي أنها دولة يهودية تُمثّل كل يهود العالم ، ومنهم يهود العالم العربي ، إلى الوصول بعملية التهميش إلى ذروتها .

ومع هذا ، ظلت أغلبية يهود العراق بمنأى عن عملية التهميش آنفة الذكر لبعض الوقت ، ولذلك تمتعوا بقدر كبير من الاستقرار والرخاء الاقتصادي واستفادوا من الازدهار الاقتصادي الذي شهدته البلاد خلال سنوات الحرب العالمية الثانية ، ولم يتعرض اليهود إلا لبعض الأحداث المتفرقة التي جاءت كرد فعل إما للتطورات الجارية في فلسطين أو لتصاعد المشاعر المعادية لبريطانيا . وقد كانت أخطر هذه الأحداث الاضطرابات التي جرت عام ١٩٤١ ، والتي جاءت في أعقاب هزيمة قوات رشيد عالي الكيلاني أمام القوات البريطانية وسقوط نظامه . وقد راح ضحية هذه الاضطرابات التي عُرفت باسم «فرهود» ما بين ١٧٠ و ١٨٠ يهودياً (وعدد أكبر

من غير اليهود). وبعد هذه الأحداث، عادت الأمور إلى نصابها. ولذلك وجدت الحركة الصهيونية صعوبة بالغة في تشجيعهم على الهجرة إلى فلسطين، واضطرت في نهاية الأمر إلى اللجوء للإرهاب ضدهم حين دفعت بعمالها ليضعوا متفجرات في المعابد اليهودية وفي أماكن تجمع أعضاء الجماعة حتى يبدو الأمر وكأن المجتمع بدأ يتحرك ضد اليهود.

ولكن هذا لا يعني أن كل أعضاء الجماعات اليهودية كانوا ممالئين للاستعمار الغربي وتحولوا إلى وسطاء له، كما كان يهدف المخطط الاستعماري. ذلك أن أعداداً كبيرة من يهود سوريا انضمت إلى حركة التحرر الوطني ودعمت المطالب القومية. ومن المعروف أن يعقوب صنوع (أبو نظارة)، وهو كاتب مصري يهودي، هاجم الاستعمار الإنجليزي ونُفي بسبب ذلك. كما أن المصري اليهودي ليون كاسترو كان، وهو رئيس تحرير جريدة يومية فرنسية، من كبار مؤيدي حزب الوفد المصري، ووافق سعد زغلول أثناء مفاوضاته في لندن (لكنه أسس بعد ذلك تنظيماً صهيونياً في مصر، ولعل تأييده للوفد كان يهدف إلى تعميق التيار الوطني المصري لعزل مصر عن العالم العربي وبالتالي فلسطين). وبوجود، غير هؤلاء، كثيرون من أثرياء اليهود الذين كانوا جزءاً لا يتجزأ مما يُطلق عليه مصطلح «الرأسمالية الوطنية» والذين ارتبطت مصالحهم ورؤيتهم وتطلعاتهم بالوطن الذي يعيشون فيه. ففي مصر مثلاً، ساهمت عائلتا قطاوي وشيكوريل في تأسيس بنك مصر عام ١٩٢٠، وهو مشروع كان يهدف إلى تقليص اعتماد مصر على رأس المال الأجنبي وإلى إرساء حجر أساس لصناعة وطنية مستقلة.

ومن المعروف كذلك أن يهود العالم العربي لعبوا دوراً ملحوظاً في تأسيس الحركات الشيوعية في العالم العربي. وقد كانت هذه الحركات نشاطات، أيّاً كان تقييم المرء لها، معادية للاستعمار. فقام هنري كورييل بتأسيس الحركة الشيوعية المصرية (وثمة دراسات تشير إلى دور كورييل المشبوه). وقد كان هناك وجود يهودي ملحوظ في الحركة الشيوعية في العراق (الصحفي اليهودي نعيم قطان ومراد العماري وغيرهما ممن تبنا موقفاً معادياً للصهيونية وأسسوا منظمة باسم «عصبة مكافحة الصهيونية»). والواقع أن وجود اليهود في هذه النشاطات بأعداد تفوق نسبتهم العددية أمر ليس مقصوراً عليهم، ففي الكثير من الأحيان يوجد أعضاء

الأقليات بنسب كبيرة في الحركات الثورية والفوضوية. وعلى كلٍّ، فحينما قررت الحركة الشيوعية العراقية أن تلعب دوراً أكثر فاعلية في محيطها العربي، طلبت إلى أعضاء القيادة من اليهود الاستقالة، وقد فعلوا ذلك مؤثرين مصلحة الحزب على مصلحتهم الشخصية.

ولكن الصورة العامة للجماعات اليهودية في العالم العربي هي أن الاستعمار الغربي قد نجح في عزلها ثقافياً عن الثقافة العربية الإسلامية وربطها بمصالحه الاقتصادية ورؤيته الثقافية ومن ثم تحول أعضاء الجماعات اليهودية إلى مادة بشرية استيطانية لها قابلية عالية للهجرة. وهذا ما حدث بعد تأسيس إسرائيل إذ اختفى يهود البلاد العربية تقريباً.

٣- دور الجماعات اليهودية الاقتصادي في مصر في العصر الحديث :

ابتداءً من أواخر القرن التاسع عشر وحتى منتصف القرن العشرين، كان لعدد من العائلات والشخصيات اليهودية المصرية شأن كبير في أحوال مصر الاقتصادية وفي شئونها المالية والتجارية والصناعية. وكانت أغلب هذه العائلات من اليهود السفارد الذين وفدوا إلى مصر خلال القرن التاسع عشر وانضوا تحت الرعويات الأجنبية حتى يستفيدوا من الامتيازات القانونية والاقتصادية الممنوحة للأقليات الأجنبية في مصر خلال تلك الفترة، والتي أتاحت لهذه الأقليات، في ظل الوجود الاستعماري البريطاني، احتلال مكانة داخل الاقتصاد المصري لا تناسب مع حجمها الحقيقي. وقد قامت هذه العائلات اليهودية بتمثيل المصالح الأوروبية المختلفة داخل مصر، سواء كانت فرنسية أو بريطانية أو إيطالية أو غيرها، وقامت بدور الوسيط لرأس المال الأوربي الباحث عن فرص الاستثمار داخل البلاد، أي أنها لعبت دور الجماعة الوظيفية المرتبطة بالاستعمار الغربي (ومما يجدر ملاحظته أن هذا الدور نفسه قامت به بعض الجماعات الأوروبية وشبه الأوروبية الأخرى، خصوصاً اليونانيين الذين حققوا قوة اقتصادية ومكانة اجتماعية ماثلة تقريباً لما حققته طبقة كبار الأثرياء من اليهود).

وتركز نشاط هذه العائلات اليهودية في الأنشطة المالية الربوية والائتمانية والتجارية، واندمجت بيوتات المال اليهودية في علاقات ووساطة مع البنوك

الأوربية وارتبط نشاطها بالدرجة الأولى باقتصاديات زراعة وتجارة القطن وخدمة المصالح الاقتصادية الاستعمارية البريطانية التي كانت تخطط لتحويل مصر إلى مزرعة للأقطان . ولعبت مجموعة عائلات قطاوي وسوارس ورولو ومنسى وموصيري الدور الأكبر في هذا المجال وفي الاقتصاد المصري بشكل عام .

لقد ساهمت الجماعات المصرفية اليهودية في عملية التوسع الزراعي في مصر ، واشتركت في عملية تصفية الدائرة السنوية عام ١٨٨٠ وبيعها لكبار الملاك الجدد ثم في تأسيس البنك العقاري المصري في العام نفسه بالتعاون مع رأس المال الفرنسي ، للقيام بعمليات إقراض القطاع الزراعي الخاص الجديد وتمويل أعمال الزراعة وشراء الأقطان . وفي عام ١٨٩٧ ، قامت هذه الجماعات المصرفية ، بالتعاون مع رأس المال البريطاني ، بتأسيس البنك الأهلي المصري بهدف تمويل المشروعات الخاصة بالتوسع الاقتصادي والاستعماري البريطاني في مصر مثل مشروع بناء خزان أسوان وقناطر أسسيوط أو تنظيم شبكة الري في حوض النيل إلى جانب تمويل عمليات شراء ما تبقى من أراضي الدائرة السنوية من قبل كبار الملاك .

واشتركت العائلات اليهودية أيضاً في تأسيس الشركات العقارية العديدة التي أقيمت في إطار مبيعات أراضي الدائرة السنوية ثم في إطار الحجوزات العقارية بعد تراكم الديون على كبار وصغار الملاك المصريين نتيجة انخفاض الطلب على القطن المصري . وقد تأسس أكثر هذه الشركات في الفترة ما بين عامي ١٨٨٠ و ١٩٠٥ ، وقامت بامتلاك الأراضي واستغلالها وإقامة المشروعات العقارية والصناعية عليها وكذلك المضاربة فيها لتحقيق تراكم سريع لرأس المال . ومن أهم هذه الشركات شركة أراضي الشيخ فضل ، وشركة وادي كوم أمبو . ومن أهم المشاريع الصناعية الزراعية التي أقامها اليهود على أراضي الدائرة السنوية شركة عموم مصانع السكر والتكرير المصرية التي أقيمت عام ١٨٩٧ بالتعاون مع رأس المال الفرنسي واحتكرت لفترة طويلة إنتاج السكر في مصر .

وساهم أعضاء الجماعات اليهودية أيضاً في إقامة الهياكل الأساسية اللازمة للتوسع الزراعي ، وخصوصاً اللازمة لنقل وتجارة القطن وغيرها من المحاصيل الزراعية ، فاهتموا بإنشاء خطوط النقل الحديدية مثل شركة سكك حديد قنا أسوان

(١٨٩٥)، وشركة سكك حديد الدلتا المصرية المحدودة وهما أهم شركتين لنقل الأقطان والسكر من الأراضي ومعامل التكرير. كما ساهموا في تأسيس شركة ترام الإسكندرية (عام ١٨٩٦) والتي كانت تقوم بنقل الأقطان إلى البورصة، واشتركوا أيضاً في إدارة بعض الشركات الملاحية مثل شركة الملاحة الفرعونية التي سُجلت عام ١٩٣٧ وكانت تحتكر تقريباً نقل البضائع المصرية بحرياً. وإلى جانب مساهمتهم في تأسيس كثير من شركات النقل البري والبحري، ساهم أعضاء الجماعات اليهودية في مصر في عملية التوسع العمراني التي صاحبت التوسع الزراعي. فساهموا، على سبيل المثال، في تأسيس حي سموحة بالإسكندرية وحي المعادي بالقاهرة، وفي إدارة العديد من شركات تقسيم وبيع الأراضي وشركات صناعة البناء.

كما لعب الممولون اليهود من أعضاء الجماعات اليهودية دوراً أساسياً في مجال تصدير القطن والمحاصيل الزراعية، وكان أكثر من ٥٠٪ من الشركات المصدرة للقطن في الإسكندرية (قبل التأميم) مملوكة لهم. وكان أعضاء الجماعات اليهودية يحتلون مواقع إدارية مهمة في الشركات الأخرى، كما تركزوا في القطاعات الخاصة وفي تصدير بعض المحاصيل الزراعية المهمة مثل البصل والأرز. ونشطوا في عمليات استيراد السلع والوكالة التجارية للشركات الأجنبية، وبخاصة مع بداية العشرينيات، لاستغلال وفرة الأموال في أيدي أغنياء الحرب والرواج الذي جاء في أعقاب انتهاء الحرب العالمية الأولى. وقد قامت المحلات التجارية الكبيرة المملوكة للعائلات اليهودية، مثل محلات شيكوريل وشملا وبنزيون وعدس وغيرها، بتسويق هذه الواردات السلعية، وخصوصاً المنسوجات البريطانية.

وقد ارتبطت العائلات اليهودية، سواء من خلال المؤسسات المالية والائتمانية أو من خلال المؤسسات التجارية التي كانت تمتلكها والتي كان أفرادها يحتلون فيها مواقع إدارية مهمة، بشبكة من علاقات العمل المتداخلة تدعمها علاقات المصاهرة.

ويمكن تقدير مدى مساهمة أعضاء الجماعات اليهودية في مصر في الشركات والقطاعات الاقتصادية المختلفة من خلال عضويتهم في مجالس إدارة الشركات المساهمة التي سيطرت على أهم قطاعات الأعمال في مصر منذ أواخر القرن التاسع

عشر. وتشير بعض الإحصاءات إلى أن اليهود احتلوا ١٥,٤٪ من المناصب الرئاسية و١٦٪ من المناصب الإدارية عام ١٩٤٣، وانخفضت هذه النسبة إلى ١٢,٧٪ و١٢,٦٪ عامي ١٩٤٧ و١٩٤٨، وإلى ٨,٩٪ و٩,٦٪ عام ١٩٥١. وتشير إحصاءات أخرى إلى أن نسبة اليهود في مجالس إدارة الشركات المساهمة كانت ١٨٪ عام ١٩٥١. والواقع أن هذه نسب مرتفعة إذا ما قورنت بنسبتهم لإجمالي السكان والتي بلغت عام ١٩٥٠ نحو ٤,٠٪ فقط.

وكان معظم رأس المال اليهودي متمركزاً عام ١٩٥٦، وقبل قرارات التأميم، في الشركات العقارية يليه قطاع حلج وغزل ونسج القطن ثم التأمين والبنوك. وكانت هذه القطاعات هي أكثر القطاعات ربحية في الاقتصاد المصري، وبخاصة خلال الفترة التي أعقبت انتهاء الحرب العالمية الأولى وحتى بداية الخمسينيات.

وفي شأن دور أعضاء الجماعات اليهودية في اقتصاد مصر، منذ نهاية القرن التاسع عشر حتى عمليات التأميم عام ١٩٥٦، يمكننا أن نلاحظ ما يلي:

(أ) لعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً مهماً لا باعتبارهم يهوداً وإنما باعتبارهم أعضاء في التشكيل الاستعماري الغربي الذي أتوا معه (وقد جاءت معهم أيضاً الأقليات الغربية الأخرى مثل اليونانيين والإيطاليين والإنجليز... إلخ) واستقروا ضمن إطار الامتيازات الأجنبية وأسسوا علاقات مع المجتمع هي في جوهرها علاقات استعمارية. ولذا، يُلاحظ بشكل ملموس غياب يهود مصر المحليون، وخصوصاً القرائين، عن هذا القطاع الاقتصادي النشط، فلم يكن عندهم رأس المال ولا الكفاءات ولا الاتصالات للاضطلاع بمثل هذا الدور.

(ب) يُلاحظ أن كبار الممولين من أعضاء الجماعات اليهودية لعبوا دور الجماعة الوظيفية الوسيطة بين الاقتصاد العالمي الغربي والاقتصاد المحلي. وقام أعضاء الجماعات اليهودية بدور ريادي نشيط في عدد من الصناعات والقطاعات الاقتصادية الجديدة التي تتطلب ارتيادها كفاءة غير عادية وجسارة، وهو الدور الذي يلعبه أعضاء الجماعات الوظيفية، وقد اشترك فيه معهم الممولون من أعضاء الجاليات الأجنبية الأخرى.

(ج) تركز هؤلاء الممولون في صناعات وقطاعات مالية قريبة من المستهلك (حلج

القطن - المصارف - تسويق السلع - العقارات . . . إلخ)، وهي قطاعات بعيدة عن الصناعات الثقيلة . ويعزى نشاط أعضاء الجماعات اليهودية في قطاع الزراعة إلى نظام ملكية الأراضي في مصر والذي فتح الباب على مصراعيه للأجانب (اليهود وغيرهم) .

(د) ومع تزايد فاعلية القوى الوطنية ونشاطها في القطاع الاقتصادي ، بدأ نشاط الطوائف الأجنبية يتراجع بما في ذلك نشاط الممولين من أعضاء الجماعات اليهودية .

هـ) وحينما تم التأميم عام ١٩٥٦ ، كان ذلك تنويعاً لتصاعد هذه الحركة واختزالاً لبقية المرحلة . وقد كان قرار التأميم موجهاً ضد الممولين الأجانب والمصريين ممن كان الحكم المصري يرى أن نشاطهم يربط الاقتصاد الوطني بعجلة الاستعمار الغربي ويعوق عمليات التنمية من خلال الدولة والتي تبنّاها هذا النظام الوطني . ولذا ، فقد هاجر كثير من هؤلاء الممولين وغيرهم من الممولين الأجانب والمصريين .

لكل ما تقدّم ، يكون من الصعب جداً الحديث عن «رأسمالية يهودية في مصر» أو «مخطط يهودي للهيمنة والسيطرة على الاقتصاد الوطني في مصر» . فقدم أعضاء الجماعات اليهودية إلى مصر ونشاطهم الاقتصادي فيها وخروجهم منها ثم داخل إطار الاستعمار الغربي ، ولم يكن هناك بعد يهودي يعطي خصوصية يهودية لنشاط الجماعة اليهودية في مصر . وإذا كان هناك ١٠٪ من المناصب الإدارية الرئاسية في أيدي يهودية ، فإن نحو ٩٠٪ من هذه المناصب تظل في أيدي غير يهودية ، ونسبة كبيرة منها في أيدي اليونانيين والإيطاليين وغيرهم . وإذا كان ثمة تعاطف مع الحركة الصهيونية ، فإنه لم يأخذ شكل ظاهرة عامة أو غمطاً متكرراً وإنما كان انجهاً فردياً يمكن تفسيره هو الآخر في إطار انتماء الممولين من أعضاء الجماعات اليهودية إلى التشكيل الاستعماري الغربي . وتجب الإشارة إلى أن تأييد بعض الأثرياء اليهود للنشاط الصهيوني يمكن أن نضعه في إطار ما يُسمّى «الصهيونية التوطنية» ، فقد شهدت مصر خلال أواخر القرن التاسع عشر هجرة أعداد من يهود شرق أوروبا (الأشكناز) إليها ، كان أغلبهم من الشباب الفقير وكانوا يختلفون ثقافياً وعقائدياً

وطبقياً عن الأرستقراطية السفاردية المصرية . كما تورط كثير منهم في الأنشطة المشبوهة ، وخصوصاً الدعارة ، وهو ما دفع السفارد لإطلاق لقب «شلخت» ، أي الأشرار ، عليهم . وكان وجودهم يهدد بخلق أعباء مادية ومشكلات اجتماعية محرجة لأثرياء اليهود . ولذلك ، فقد كان دعم بعض أعضاء الأرستقراطية السفاردية للأنشطة الصهيونية في مصر يهدف إلى تحويل هذه الهجرة إلى فلسطين بعيداً عن مصر . كما سعى بعضهم لدى السلطات المصرية لوقف الهجرة اليهودية القادمة إلى مصر كلفة .

هذا ، ويمكن القول بأن وضع يهود مصر والدور الذي اضطلعوا به هو نمط متكرر بين أعضاء الجماعات اليهودية وأعضاء الجماعات الوظيفية الغربية الأخرى في العالم العربي ابتداءً من أواخر القرن التاسع عشر .

الفلاشا في إثيوبيا وبني إسرائيل في الهند

توجد جماعات يهودية هامشية ، انفصلت عن الجماعات اليهودية الأساسية (الإشكناز ويهود العالم الإسلامي) ، وليست لها أهمية كبيرة . ومع هذا قد يكون من الطريف والمفيد في آن واحد أن نرى كيف تبدى نموذج الجماعة الوظيفية في تربيته اجتماعيتين مختلفتين تمام الاختلاف .

(أ) الفلاشا :

والفلاشا هم جماعة يعملون أساساً بالزراعة كعمال أجراء ، كما يعملون في بعض الحرف الأخرى مثل صناعة الفخار والغزل والنسيج وصنع السلاسل ، كما يعملون حدادين وصاغة وحائكى ملابس ، ويعمل كثير منهم الآن بحرفة البناء في المدن .

ولم تكن طريقة توزيع الأراضي في إثيوبيا تسمح للفلاشا باقتناء الممتلكات ، لأنهم لم يكونوا من موظفي الدولة . فالحال هناك كانت أشبه بأوروبا الإقطاعية حيث كانت الخدمة العسكرية الإلزامية للدولة أو الكنيسة شرطاً للملك . وإذا كان بعض الفلاشا ، وخصوصاً أولئك الذين سكنوا أقصى الغرب ، يملكون الأرض ، فإنهم

في المناطق الأخرى كانوا يعملون حرفيين . أما ممارستهم الزراعة ، فقد اقتصررت على زراعة الأرض لأصحابها المسيحيين . ولم ينطبق حظر التملك على الفلاشاه وحسب ، وإنما على مجمل الحرفيين بصرف النظر عن طوائفهم .

ويمكننا هنا أن نثير قضية ما إذا كان يهود الفلاشاه يُشكّلون جماعة وظيفية أم لا . الواقع أن أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب قد اضطلعوا بوظيفة الجماعة الوظيفية الوسيطة وعملوا بالتجارة والصيرفة في أماكن متفرقة من أوروبا ، أما يهود إثيوبيا فكانوا يعملون بالزراعة ، ولم يشتغلوا بالتجارة والصيرفة ، كما أنهم كانوا أعضاء في مجتمع قبلي مبني على الاقتصاد الطبيعي ، لا يُوجد فيه نقد ولا قطاع تجاري أو مالي يُذكر . فالفلاشاه لم يضطلعوا بدور الجماعة الوظيفية المالية والوسيطة ولكنهم مع هذا أصبحوا جماعة وظيفية تشتغل ببعض الحرف التي يعتبرها المجتمع إما وضيعة أو هامشية أو مشبوهة ، أو في غاية الأهمية ، أو تتطلب خبرة معينة لا بد من توارثها مثل الحدادة . ومن هنا كان اتهامهم بالسحر ، وهي تهمة كانت تُوجه إلى المرابي اليهودي في أوروبا ، وتُوجه عادة إلى الشخصيات الهامشية في المجتمع . لكن الهامشية لا تعني بالضرورة عدم الأهمية ، فالهامشية قد تُنتج من التفرد والتميز .

(ب) بني إسرائيل :

كان يهود بني إسرائيل في الهند يعملون أساساً بالزراعة واستخراج الزيت وبيع الحرف اليدوية . وبعد احتلال الإنجليز للهند ، خدم يهود بني إسرائيل في الفرق العسكرية الإنجليزية وعملوا في المهن المختلفة وفي وظائف ذوي الياقات البيضاء وفي المهن التجارية والمالية الأخرى ، أي أنهم تحولوا إلى جماعة وظيفية في خدمة الاستعمار . وهناك ١٠٪ من يهود بني إسرائيل يعملون بالتجارة ، ولكن أغليبيتهم العظمى تعمل ككتبة في الحكومة والمكاتب الخاصة . ولذا ، يُشار إليهم الآن بوصفهم « طائفة الكتبة المغلقة » ، كما تضم الجماعة بعض الأساتذة الجامعيين .

ويمكننا أن نقول إن يهود بني إسرائيل قد استطاعوا الحفاظ على هويتهم من خلال نشاطهم داخل المجتمع الهندي لا ضده ، أي من خلال اندماجهم فيه . ومن هنا ، فإن بعض أنماط سلوكهم يختلف عن أنماط سلوك يهود الغرب . ورغم أن

سمعة الأطباء اليهود جيدة في الهند، فإن أبناء الجماعة لا يترددون عليهم . ونادراً ما يستخدم أرباب العمل اليهود عمالاً يهوداً، على عكس ما كان عليه الأمر في أوربا قبل الثورة الصناعية . ونادراً ما يرسل أعضاء الجماعة أبنائهم إلى مدارس يهودية . كما لا تُوجد نسبة كبيرة من التجار بينهم .

ولكن الاندماج يظهر، أكثر ما يظهر، في استيعاب نظام الطوائف المغلقة (الهندوكي) لأعضاء الجماعات اليهودية، وكذلك في تأثيره العميق عليهم وعلى رؤيتهم للذات وللآخر . فأعضاء الجماعات اليهودية ينقسمون إلى قسمين : اليهود البيض (جورا إسرائيل)، الذين يعتبرون أنفسهم اليهود الحقيقيين والأكثر رقياً (وهم حسب أسطورتهم أبناء العائلات السبع نقية الدم التي وصلت إلى الهند واستقرت في ساحل كوناكان)، واليهود السود (كالا إسرائيل) وهم هنود مُتهودون أو نتاج زواج مختلط . ويُعتبر الجورا إسرائيل أنفسهم في مكانة اجتماعية أعلى من الكالا إسرائيل، ويحاولون الحفاظ على نقائهم ولا يتزاوجون معهم، بل لا يلمسون أدوات الطبخ الخاصة بهم . وقد انعكست الثورة على النظام الطائفي في الهند على بني إسرائيل إذ إن أعضاء الكالا إسرائيل يُظهرون الآن تدمراً من عنصرية الجورا إسرائيل .

ويُطلق جيران اليهود عليهم مصطلح «شانو ارتيليس»، أي «زياتو السبت» باعتبار أن أعداداً كبيرة منهم تعمل في استخراج الزيت وبيعه، الأمر الذي يعني أنهم كانوا طائفة مُغلقة متدنية في سلم الطوائف، ويسبب مجرد لمس أحد أشخاص هذه الطائفة الدناسة .

الفصل التاسع

الجماعات الوظيفية بين العزلة والدمج

حينما تتحول أقلية إلى جماعة وظيفية ، وتنغلق على نفسها ، فإنها تنفصل عن المجتمع ، مما يسبب احتكاكاً بين أعضاء الجماعة الوظيفية وأعضاء المجتمع المضيف . ومع تزايد التوتر تطل العنصرية الكريهة بوجهها . ولا يمكن تجنب هذا الوضع إلا عن طريق دمج أعضاء الجماعة الوظيفية في الكيان الحضاري والإنساني الأكبر . وفي هذا الفصل سندرس آليات الانفصال والدمج .

الاندماج (والعزلة)

«الاندماج» هو بُنْيُ أعضاء الأقليات عادات الشعوب التي يعيشون في كنفها ، وكذلك تراثها الحضاري من مآكل وملبس وطرق تفكير ولغة ، بحيث لا يختلفون في كثير من الوجوه عن بقية أعضاء المجتمع . والاندماج عكس الانعزال ، وهو مختلف عن الانصهار (أي الذوبان الكامل في المجتمع المضيف أو مجتمع الأغلبية واختفاء أي شكل من أشكال الخصوصية) .

ويمكن القول بأن آليات الدمج (والعزل) ليست مسألة ذاتية أو إرادية تماماً ، وإنما مسألة لصيقة ببنية المجتمع ، ومن ثم فهي قد تتجاوز رغبة المؤسسة الحاكمة في دمج الأقلية أو عزلها ، بل قد تتجاوز موقف أعضاء الأقلية من عمليتي الدمج والعزل . فمن المعروف أنه حينما استولت قوات كاسترو على الحكم في كوبا ، كانت الحكومة الثورية الجديدة متعاطفة تماماً مع أعضاء الجماعة اليهودية ، وأصدرت التشريعات اللازمة لمنحهم حقوقهم السياسية والمدنية ولتهيئة الجو اللازم لممارسة الشعائر الدينية اليهودية . ولكن على المستوى البنيوي كان الاقتصاد الاشتراكي يضطر الحكومة

لتأميم العديد من المصانع التي كان يمتلكها أعضاء الجماعة اليهودية والاستيلاء على رؤوس أموالهم وتصفية كثير من الوظائف التي كانوا يشغلونها (حيث كانوا مرتبطين بالاقتصاد القديم والمصالح الأمريكية). كل هذا يعني في واقع الأمر أن بنية المجتمع نفسها كانت تلفظهم ، رغم كل المحاولات المخلصة من جانب الحكومة الثورية أن تحافظ عليهم وتستفيد من خبراتهم .

وقد يكون من المفيد أن نتناول بعض آليات دمج وعزل الجماعات الوظيفية (والأقليات بشكل عام) فيما يلي :

١ - يُلاحظ حينما يتحول أعضاء الجماعة الدينية إلى جماعة وظيفية ، أي حينما يضطربون بوظائف تتطلب نوعاً من الحياد والانفصال عن المجتمع ، أنهم يحققون أقل درجات الاندماج ، إذ أن عزلتهم تصبح أمراً وظيفياً مطلوباً . وحينما يترك اليهود هذه الوظيفة ، فإن الأسباب الداعية إلى عزلتهم تنتفي ويبدأ أعضاء الجماعة في الاندماج في المجتمع بل الانصهار فيه .

٢ - يبدو أن أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية والأقليات حينما ينخرطون في صفوف المهن الحرة ، فيعملون كأطباء ومحامين ومديرين وموظفين كبار ، تصبح معدلات الاندماج بينهم عالية جداً شريطة وجود ظروف معينة أهمها ألا تكون المهنة مقصورة عليهم ، وألا يعمل بها أعداد كبيرة من أعضاء الجماعة اليهودية ، وإلا تحوّلوا إلى جماعة وظيفية وسيطة . فحينما تضم مهنة ما أعداداً كبيرة من أعضاء الأغلبية ، فإن الانتماء إلى المهنة والاستفادة بشبكة الاتصال التي يتم تبادل أسرار المهنة من خلالها سيتطلب التخلي عن كل خصوصية قومية .

٣ - يُلاحظ أنه إذا ظهرت الخصوصية ، وظهر التمييز والتمايز على المستويات الدينية والاقتصادية والثقافية ، فإن درجة العزلة تصبح عالية جداً ، إذ تدعم العزلة الاقتصادية العزلة الدينية التي تقوم بدورها بإضفاء القداسة على العزلة الاقتصادية . وربما كان وضع يهود الأرندا في أوكرانيا مثلاً متبلوراً يُجسّد هذه الصورة ، حيث كانوا يمثلون الإقطاع الاستيطاني البولندي في أوكرانيا ، ويعملون بالأمور المالية والتجارية في وسط زراعي فلاح ، ويتحدثون اليديشية والبولندية في وسط يتحدث الأوكرانية . كما كانوا يهوداً يمثلون نخبة كاثوليكية في وسط أرثوذكسي ،

بل يرتدون أزياء مختلفة عن تلك التي يرتديها الفلاحون ، ويقصون شعورهم بطريقة متميزة في شكل لحية وسوالف ، وبالتالي لم تكن تربطهم علاقات قوية بالمجتمعات التي يعيشون بين ظهرانيها . والصينيون ، في جنوب آسيا ، مثل آخر لهذا ، فأعداد كبيرة منهم تؤمن بخليط من البوذية والكونفوشيوسية وتتحدث الصينية فيما بينها وترتدي زياً خاصاً بها ويضطلعون بوظائف تكون مقصورة عليهم في معظم الأحيان . كما يمكن الإشارة إلى وضع الصينيين في إندونيسيا ، والهنود في جنوب إفريقيا . فالنخبة الحاكمة كانت هولندية مسيحية في إندونيسيا ، إنجليزية مسيحية في جنوب أفريقيا ، بولندية كاثوليكية في بولندا . وكانت الجماهير إندونيسية (جاوية) مسلمة أو وثنية في إندونيسيا ، سوداء وثنية في جنوب إفريقيا ، وأوكرانية أرثوذكسية في أوكرانيا . أما الجماعة الوظيفية الوسيطة التجارية ، فكانت صينية كونفوشيوسية في إندونيسيا ، هندية (هندوكية أو مسيحية أو مسلمة) في جنوب إفريقيا . كما كانت تفصل الجماعة الوظيفية الوسيطة عن النخبة وعن الجماهير عدة سمات أخرى (لغوية وثقافية) . وحينما يصل التدرج إلى هذه الدرجة من التبلور ، وحينما تدعم الاختلافات الدينية والثقافية والعرقية الاختلافات الطبقية ، تصبح التربة مهياة لانفجارات اجتماعية هائلة ذات أبعاد عرقية .

وكل هذا يختلف عن تميز الأقلية وتمايزهم على مستوى واحد فقط كما في حالة الأقلية القبطية في مصر ، فالتمييز ديني وحسب (وحتى على هذا المستوى توجد أرضية مشتركة عريضة) ، أما على المستويات الثقافية والاقتصادية فهم جزء لا يتجزأ من التشكيل الحضاري العربي الإسلامي في مصر (يتحدثون العربية ولا يختلفون عن بقية أعضاء المجتمع في مأكلاتهم أو ملابسهم أو مشربهم) .

٤ - يزداد مستوى العزلة والخصوصية إن كان هناك وطن أصلي يتبعه أعضاء الأقلية والجماعة الوظيفية ويشكل النقطة المرجعية النهائية لهم يستمدون منه هويتهم ورؤيتهم لأنفسهم . وربما كان الصينيون في جنوب شرق آسيا مثلاً جيداً لذلك ، فالصين هي دائماً وطنهم الأصلي ونقطة جذب حضارية ضخمة لها ثقلها ووزنها بالنسبة إليهم . وتزداد معدلات الاندماج باختفاء مثل هذا المركز ، إذ يستمد أعضاء الأقلية رؤيتهم لأنفسهم من المجتمع الذي يوجدون فيه أيّاً كانت درجة انعزالهم عنه . وغياب مثل هذا المركز يعني أيضاً غياب معايير مركزية دينية أو ثقافية ، وهو ما

يعني أن كل أقلية لابد أن تتطور بحسب المعايير المحلية . وهذا ما حدث للجماعات اليهودية في كل أنحاء العالم ، فرغم انفصاليهم النسبي عن الأغلبية ، فقد استمدوا هويتهم المستقلة منها (بسبب غياب ثقافة يهودية عالمية ومركز يهودي واحد) ، ومن ثم حققوا معدلات عالية من الاندماج (رغم استقلاليتهم الظاهرة) .

٥ - من الواضح أن ثمة علاقة بين معدلات الاندماج والعزلة وحجم الجماعات الوظيفية اليهودية أو الأقلية . فالجماعات الوظيفية والأقليات الصغيرة تميل نحو الاندماج بسرعة على عكس الكتل البشرية الكبيرة ، ومن هنا فإن تركُّز أعداد كبيرة من أعضاء الجماعة اليهودية أو غيرها في منطقة سكنية واحدة يساعدها على العزلة ويؤكد خصوصيتها ، إذ يُمكنها من ممارسة معظم الأنشطة الحياتية داخل نطاق الجماعة ومن خلال أعضائها الذين تزداد العلاقات الاجتماعية بينهم ، أما إذا خفَّت الكثافة السكانية فإن معدلات الاندماج تتزايد . كما أن صغر حجم الجماعة يجعلها غير قادرة على المساهمة في صياغة الأفكار التي تسود المجتمع ، ولهذا فإنها تتبنَّى الأفكار السائدة وتستبطنها تماماً .

ولكن العكس قد يحدث أيضاً ، فصغر حجم الجماعة اليهودية يجعلها غير قادرة على القيام بكثير من الشعائر الدينية التي تتطلب جماعة كبيرة (المنيان - الذبح الشرعي) أو تتطلب تمويلاً لا تقدر عليه الجماعة الصغيرة (تعيين حاخام في الكنيس اليهودي) .

٦ - ويُلاحظ أن معدلات الاندماج تتزايد في المناطق الحضرية الكبيرة ، ذلك لأن هذه المناطق غير مقصورة على أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية والأقليات ، وهنا فإنهم يجدون أنفسهم في محيط ثقافي يضطرهم إلى التعامل معه بشكل دائم ويومي والتكيف معه في نهاية الأمر ، وخصوصاً إذا كان أعضاء الأقلية لا يعيشون داخل جيتوات مقصورة عليهم ، فمن الواضح أن نشوء مثل هذه الجيتوات في المدن الكبيرة الحديثة أمر صعب .

٧ - يُلاحظ تزايد معدلات اندماج الجماعات الوظيفية والأقليات مع وجود دولة قومية قوية ذات مؤسسات مركزية تُيسِّر عملية دمج كل المواطنين ، مثل : نظام تعليمي قوي ، ونظام شرطة بوسعه أن يكبح جماح المتطرفين من أعضاء الأقلية

والأغلبية ، ونظام إعلامي يعمل على نشر الصورة القومية المطروحة . كما تخلق مثل هذه المؤسسات القومية المركزية فرصاً اقتصادية متزايدة يستطيع أعضاء الأقلية أن يحققوا من خلالها شيئاً من طموحاتهم . وبدون هذه المؤسسات ، تظل الصورة القومية مجرد فكرة وطموح عام . وإذا كان النظام ديموقراطياً يمنح أعضاء الأقلية والجماعة الوظيفية حقوقهم السياسية والمدنية فإن معدلات الاندماج تتزايد .

٨ - يؤدي وجود أقليات أو جماعات وظيفية دينية أو إثنية أخرى في المجتمع إلى تزايد معدلات الاندماج في بعض الحالات ، إذ أن عضو الأقلية لا يصبح شيئاً فريداً مُحاصراً وإنما يصبح عضواً في مجتمع ذي سلطة مركزية واحدة وأطراف متعددة . ولكن الوضع نفسه قد يؤدي إلى تزايد الخصوصية . فمع وجود أقليات عديدة ، تضعف سلطة المركز وتستمر الأطراف في تطوير خصوصياتها المختلفة وفي إضفاء نوع من الشرعية على فكرة الخصوصية .

هذه بعض التعميمات التي يجب التعامل معها بحذر شديد ، ويجب ألا يركن الباحث لها وإنما أن ينظر لها باعتبارها مؤشرات عامة ، قد تكون مضللة في ظروف معينة . ولذا ينبغي عليه أن يطرح أسئلة محددة ، يحاول من خلال الإجابة عليها أن يصل إلى المنحنى الخاص للظاهرة . ولذا بدلاً من أن يتحدث عن «المهاجرين اليهود» بشكل عام ، عليه أن يسأل عن نوعية المهاجرين اليهود الذين يصلون إلى المجتمع (مستواهم الاقتصادي - مستواهم التعليمي - مرحلتهم العمرية . . . إلخ) . وبدلاً من أن يتحدث عن المجتمع المضيف بشكل مطلق عليه أن يتعامل مع هذا المجتمع في خصوصيته (درجة تقدمه - مدى احتياجه لخبرات معينة - نظام الحكم فيه . . . إلخ) .

ويمكن أن نضرب مثلاً لذلك باليهود السفارد الذين هاجروا إلى فرنسا في القرن السابع عشر بعد طردهم من إسبانيا . وكانت عملية اندماجهم سريعة بسبب صغر حجم الجماعة اليهودية ، ولأنهم كانوا ذوي خبرة بالشئون المالية المتقدمة التي كان المجتمع يحتاج إليها ، كما أن لهجة اللادينو التي كانوا يتحدثونها تُعد لهجة إسبانية غير بعيدة عن الفرنسية . ومن ناحية أخرى ، لم يكن السفارد مختلفين كثيراً عن الفرنسيين في ردائهم وعاداتهم الثقافية . ويختلف هذا تماماً عن حالة اليهود

الإشكناز الذين استوطنوا فرنسا وغيرها من بلاد أوروبا في القرن التاسع عشر ، فقد جاءوا من بولندا وكانوا يتحدثون اليديشية ، كما كانوا يشتغلون بأعمال الربا والرهونات وتجارة التجزئة وكانوا مختلفين عن الفرنسيين في ردائهم وعاداتهم الثقافية ، وكان مستواهم الحضاري بالنسبة للمجتمع الفرنسي مُتدنياً . وهو ما جعل عملية دمجهم طويلة وصعبة ومُعقدة .

وقد استخدمنا هنا معيارين : واحد اقتصادي (درجة الثراء) والآخر حضاري (التقدم والتخلف) ، كما استخدمنا معياراً يتصل بالمجتمع المضيف (مدى حاجته للوافدين) . إذا طبقنا هذه المعايير المركبة على ظاهرة مماثلة ، فإنها قد تأتي بنتائج مختلفة تماماً . فقد تم توطين بعض أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا (مع التجار الألمان) لتشجيع التجارة . وكان يهود ألمانيا يتمتعون بمستوى حضاري أكثر تركيزاً بالقياس للوسط الفلاحي البولندي ثم الأوكراني ، وهنا نجد أن التقدم الحضاري قد أدى إلى الانعزال ، فاحتفظ المهاجرون اليهود الألمان بلغتهم التي تطورت وأصبحت اليديشية . وقد جاء اليهود بناء على حاجة المجتمع لهم ، وبدعوة منه ، وهو أمر يُفترض فيه أن يؤدي إلى اندماجهم ، ولكن العكس قد حدث ، لأن الدعوة لم تأت من المجتمع ككل وإنما من النخبة الحاكمة التي أرادت أن تستخدم العنصر اليهودي في تطوير البلاد من الناحية التجارية ، كما أنها استخدمته فيما بعد في استغلال الفلاحين وفي قمع البورجوازية ، الأمر أدى إلى عزلة شبه كاملة لأعضاء الجماعة اليهودية .

ومن المتصور عقلياً أن يؤدي الاندماج إلى تقليل حدة التوتر ضد أعضاء الأقلية وضد الجماعات الوظيفية ، وهو ما يحدث بالفعل في معظم الأحيان ، كما هو الحال في الولايات المتحدة وإنجلترا . ولكن من الثابت أيضاً أن اندماج أعضاء الأقلية والجماعة الوظيفية اليهودية وتحركهم من مسام المجتمع إلى مركزه وتواجدهم فيها بأعداد كبيرة قد يثير الحقد ضدهم . كما أن غياب الحدود والإشارات المميزة قد يؤدي إلى تصاعد معدل التوتر بين أعضاء الأقلية وأعضاء الأغلبية ، إذ تظهر الرغبة في تأكيد الحدود بينهما ، ثم تظهر النماذج التفسيرية العنصرية التي تتحدث (في حالة أعضاء الجماعات اليهودية) عن «المؤامرة اليهودية الخفية» ، وعن «تغلغل اليهود في كل مناحي الحياة وتخفيفهم وتأمرهم ضد المجتمع» . ومن هنا كان النازيون

يناصبون اليهود الاندماجين العداء بسبب عدم وضوحهم ، بينما كانوا يتعاونون مع الصهاينة لأنهم يقبلون هوية يهودية متميِّزة وواضحة ومستقلة غير مندمجة في المجتمع . ولهذا ، ساهم النازيون في إحياء الثقافة العبرية وشجعوا النشاط الصهيوني . وإذا كان نظام الحكم شمولياً ، وأصيب الاقتصاد بكساد وزادت معدلات البطالة ، فقد يتحول الهمس العنصري إلى مُخطَّط للطرد والإبادة (كما حدَّث في ألمانيا النازية) .

ويتصور معظم الباحثين أن تصاعد معدلات العلمنة في المجتمع يزيد روح التسامح تجاه أعضاء الأقليات ، ومن ثم تتزايد معدلات دمجهم . وهو افتراض سليم في بعض الأحيان وليس كلها ، فهناك أمثلة تدل على أن العكس قد يحدث . فمع تصاعد معدلات العلمنة في الغرب في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، ظهرت موجة من العنصرية ، تستند إلى محاولة تعريف الإنسان من خلال عنصر علماني مادي كامن فيه (حجم جمجمته - لون جلده - لون شعره) وهو ما أدى إلى ظهور النظريات العنصرية الغربية التي خلقت التربة الخصبة للحركات الشمولية والفاشية التي قامت بعزل اليهود والحرب ضد دمجهم . كما أن العلمانية في معظم الأحيان تؤدي إلى نوع من طمس الهوية دون التسامح . فالتسامح العلماني يعني في كثير من الأحيان أن يتخلى كل من عضو الأقلية وعضو الأغلبية عن هويته ، على أن يلتقي الجميع على مستوى ثالث هو مستوى اللاهوية العلمانية ، ويتم التسامح على هذا المستوى دون سواه .

معاداة اليهود والجماعة الوظيفية

«معاداة اليهود» هي شكل من أشكال استجابة مجتمع الأغلبية للجماعة الوظيفية اليهودية ، التي تستحق الدراسة المستقلة . وفيما يلي بعض سمات الجماعة الوظيفية التي تزيد من العداء لليهود :

١ - تتكون الجماعات الوظيفية دائماً من عناصر بشرية غريبة عن المجتمع تدخل في علاقة تعاقدية نفعية معه . ولذا ، نجد أن أعضاء الجماعات الوظيفية ينظرون إلى مجتمع الأغلبية باعتباره سوقاً أو مصدراً للربح ، كما ينظر أعضاء المجتمع إليهم

باعتبارهم أداة لتنشيط التجارة أو القتال . وكان يُنظر إليهم في المجتمعات التقليدية باعتبارهم وسيلة لا غاية وأداة من أدوات الإنتاج لا أكثر ، ولذلك كان أعضاء الجماعة لا حرمة لهم في كثير من الأحيان (فهم غرباء) والغريب في معظم الأحوال مباح لا قداسة له . كما أنهم هم أنفسهم كانوا يرون أن المجتمع لا حرمة له ، ولا يكثرثوا بمنظوماته القيمية ، فهم مجرد موضوع - شيء - مادة استعمالية ومصدر للربح .

٢ - في بعض المراحل التاريخية كاد أعضاء الجماعة اليهودية (كما أسلفنا) يتسمون بالطيفية والشذوذ والهامشية ، وهي صفات كانت تثير حفيظة الجماهير ضدهم ، فتراهم باعتبارهم عناصر مستغلة تستهلك ولا تنتج .

٣ - عادةً ما يتركز أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة في قطاعات اقتصادية بعينها يبرزون فيها ، الأمر الذي يجعلهم مركزاً للكره والحسد .

٤ - يدافع أعضاء الجماعة الوظيفية عن مراكزهم الاقتصادية هذه بشراسة وضراوة غير عادية نظراً لعدم وجود بدائل أخرى متاحة أمامهم ، فهم عادةً ما يفتقدون الخبرة اللازمة للزراعة والصناعة ، ولا يعرفون كثيراً من الحرف بسبب غربتهم وتنقلهم .

٥ - يدافع أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية عن مراكزهم الاقتصادية عن طريق شبكة الأقارب والعائلات ، الأمر الذي يثير حولهم الشائعات عن عمق بغضهم وكرههم لأعضاء الأغلبية («الأغيار» في مصطلح الجماعات اليهودية) .

٦ - يحقق أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة (اليهودية وغير اليهودية) تراكمًا للثروة بشكل أسرع من أعضاء مجتمع الأغلبية ، نظراً لاستعدادهم لحرمان أنفسهم من كثير من مباحج الحياة ، فهم غير منتمين إلى المجتمع كما أن الثروة هي مصدر قوتهم ومبرر وجودهم . وفي حالة اليهود في بولندا ، على سبيل المثال ، كانت الأرستقراطية البولندية تؤكد مكانتها عن طريق الإنفاق والتبذير ، وأصبح هذا هو المثل الأعلى لقطاعات الشعب البولندي كافة ، الأمر الذي لم يشارك فيه أعضاء الجماعة اليهودية الذين كانوا يؤثرون الادخار وسرعة تراكم الثروة . وهذا الوضع يزيد ، بلا شك ، حسد الجماهير .

ولكن أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة ، برغم غربتهم وتميزهم وعزلتهم ، كانوا يجدون أنفسهم في قلب الصراعات المختلفة في المجتمع ، وبخاصة الصراعات الناشئة بين أعضاء النخبة الحاكمة وبين الطبقات الأخرى للمجتمع ، وخصوصاً الطبقات الشعبية ، إذ إن قطاعات من النخبة الحاكمة كانت تستخدم أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة لضرب بعض طبقات المجتمع لاستغلالها أو كبح جماحها . فأعضاء الجماعة هم سوط في يد الحاكم ، أو هكذا كان يراهم المحكومون ، ولكنهم أيضاً كبش الفداء الذي يتم التخلص منه عند الحاجة وأمام الهجمات الشعبية ، فالأداة ليست غاية في ذاتها .

ورغم أن هذه الهجمات على الجماعات اليهودية (الوظيفية) في الغرب تُعدُّ هجمات عنصرية ، فيجب ألا نهمل الجانب الشعبي فيها وأنها تمثل جزءاً من تمرّد الجماهير على عملية الاستغلال ، وإن كان تمرّداً قصير النظر ، كما هو الحال عادةً مع الهبّات الشعبية . ولم تكن هذه الثورات ثمرة إدراك عميق لحركات الاستغلال ، ولذا اقتصر على تحطيم الأداة الواضحة أمامهم والمباحة لهم . (ويقابل الهجمات الشعبية ضد أعضاء الجماعات اليهودية الانفجارات المشيخانية بينهم ، فهي انفجارات تُعبّر عن ضيق قطاعات أعضاء الجماعات اليهودية بوضعهم الاقتصادي والوظيفي والنفسي) .

ولكن عملية الاختزال الإدراكية في حد ذاتها لا تؤدي إلى تحوّل العداء لليهود من مجرد إمكانية كامنة إلى حركة فعلية منظمة ، فالجماعة الوظيفية الوسيطة - كما أسلفنا - تضطلع بوظيفة مهمة في المجتمع . وبالتالي ، فإن وجودها في حد ذاتها لا يؤدي بالضرورة إلى تحوّل العداء الكامن إلى هجوم شعبي . لكن مثل هذا التحول يحدث في ظروف معينة من بينها ما يلي :

١ - في المراحل الانتقالية ، حينما تحل طبقة جديدة محلية أو عالمية محل الجماعة الوظيفية الوسيطة ، أو حينما تطوّر الدولة أجهزة مركزية تضطلع بوظائف هذه الجماعة .

٢ - تزايد نصيب الجماعة الوظيفية الوسيطة من الثروة مع تزايد الفقر في المجتمع أو في بعض شرائحه .

- ٣ - تزايد أعداد أعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة وهو ما يزيد من بروزهم .
- ٤ - غياب الأعداء المشتركين للأغلبية ولأعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة ، أو تحالف أعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة مع العدو الخارجي .
- ٥ - وضوح أعضاء الجماعة وتميزهم بعلامات عرقية أو ثقافية لا يمكن محوها مثل اللون أو شكل العيون أو اللغة .
- ٦ - وجود تميز ثقافي أو ديني أو عرقي أو اجتماعي يساهم في عزل الأقلية عن الأغلبية ، فالعزلة هنا ليست على مستوى واحد وإنما على جميع المستويات . (وقد سبق أن تناولنا هذا الجانب) .

ومن العناصر التي يجب الانتباه إليها عند تحديد ظاهرة معاداة اليهود : مدى قرب أو بعد أعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة اليهودية من النخبة وما إذا كانت ظاهرة معاداة اليهودية ظاهرة رسمية أم شعبية . ويمكن الإشارة إلى أن أعضاء الجماعات اليهودية في التشكيل الحضاري الغربي كانوا دائماً تحت حماية النخبة الحاكمة حتى نهاية العصور الوسطى (وربما بعدها أيضاً) . وفي روسيا القيصرية ، على سبيل المثال ، لم تشترك المؤسسة الحاكمة في اضطهاد اليهود إلا بعد عام ١٨٨٢ ، مع دخول النظام القيصري أزمته ، وبعد تعثر التحديث ، وهي فترة لم تدم طويلاً . وقد استؤنف التحديث مع ثورة روسيا عام ١٩٠٥ ، ثم الثورة البلشفية ، وأصبحت معاداة اليهود جريمة رسمية يُعاقب عليها القانون . وحتى قبل ذلك التاريخ ، كانت تتم معاقبة من يقومون بالمذابح الشعبية ، وكان التمييز ضد أعضاء الجماعات اليهودية يتم داخل إطار القانون (إن صح التعبير) ويهدف إلى ما كان يُسمى «إصلاح اليهود» . كما كان هناك التمييز بين اليهود النافعين واليهود غير النافعين ، وكان النافعون يُعطون حقوقهم كاملة ويتحركون خارج منطقة الاستيطان . هذا على عكس المعاداة الشعبية لليهود والتي لم يكن ينتظمها إطار ، وكانت عبارة عن تفجرات تُعبّر عن الإحباط ، ومذابح لا تهدف إلا للتفيس عن الضغط .

وقد أشاعت الأدبيات الصهيونية صورة اليهودي باعتباره ضحية عنف الأغيار على وجه العموم . ولكن نموذج الجماعة الوظيفية يبين مدى قرب الجماعة اليهودية

الوظيفية من الطبقة الحاكمة ، فلم يكن أقنان البلاط ويهود البلاط يتحركون في إطار المجتمع ككل وإنما داخل مجال الطبقة الحاكمة . وفي الفصل السابع (في الجزء الخاص بيهود البلاط) أشرنا إلى أربعة من يهود البلاط لنبيين هذا البُعد في علاقة الجماعات اليهودية بالمجتمعات الغربية . ويمكن أن نتناول هنا واقعة تاريخية لنوضح وجهة نظرنا بشكل أكثر تبلور ، وهي اضطرابات فيتميلخ المناهضة لليهود التي جرت في مدينة فرانكفورت الألمانية في أوائل القرن السابع عشر .

وقد اندلعت هذه الأحداث في الفترة التي أعقبت اندلاع حرب الثلاثين عاماً والتي نتج عنها تدهورٌ حاد في الأوضاع الاقتصادية والمعيشية في البلاد . حيث وجّه أفراد الشعب ، وخصوصاً نقابات التجار والصناع ، سخطهم لأعضاء الجماعة اليهودية في المدينة . فاليهود باعتبارهم جماعة وظيفية وسيطة مرتبطة بالنبخبة الحاكمة ، خصوصاً الإمبراطور ، كانوا محط كراهية مختلف الفئات والطبقات في المجتمع . ومع تأزم الأوضاع الاقتصادية ، ازدادت حدة السخط والكراهية . وقد تزعم فنسنت فيتميلخ زعيم النقابات في فرانكفورت الحملة المناهضة لليهود ، فقدّم عام ١٦١٢ التماساً للإمبراطور يتهم فيه برلمان فرانكفورت بالفساد ومحابة اليهود وطالب بفرض قيود اقتصادية على اليهود وتقليص عددهم في المدينة ، ولكن الإمبراطور رفض هذا التماس . وفي عام ١٦١٤ ، دخلت بعض العناصر المؤيدة لفيتميلخ مجلس المدينة وطالبت بفرض قيود صارمة على اليهود من بينها طرد كل اليهود الذين يمتلكون أقل من ١٥٠٠ فلورين فوراً . وقد رفض الإمبراطور مرة ثانية هذه المطالب ، ولكن تم طرد ٦٠ أسرة يهودية فقيرة . وإزاء ذلك ، قام فيتميلخ على رأس أنصاره بمهاجمة الجيتو اليهودي وقاموا بنهبه وطرد ١٣٨٠ من اليهود خارج المدينة . وفي أعقاب ذلك ، أصدر الإمبراطور أوامره بإلقاء القبض على فيتميلخ . وفي عام ١٦١٦ ، تم إعدامه مع ستة من أعوانه ، وقُطعت أجسادهم إلى أربعة أجزاء وعلّق رأس فيتميلخ على مسمار ضخّم (ليكون عبرة للجميع) كما دُمّر منزله وسُوّي بالأرض وطُردت عائلته من المدينة . وسمح الإمبراطور بعودة اليهود المطرودين للمدينة وأمر بدفع تعويض لهم قدره ٩١٩، ١٧٦ فلوريناً . وفي أعقاب ذلك ، كان أعضاء الجماعة اليهودية يحرسون على الاحتفال سنوياً بيوم عودتهم إلى المدينة وأطلقوا على هذا اليوم اسم «بوريم فنسنت» .

الإنسان الطبيعي والإنسان الوظيفي واليهودي الوظيفي

حتى نفهم ظاهرة معاداة اليهود في عصرنا الحديث بشكل أكثر عمقاً وشمولاً ولّدنا من نموذجنا التحليلي مفهوم «الإنسان الوظيفي» الذي يستند بدوره إلى مفهوم الإنسان الطبيعي/ المادي (والتنوعات المختلفة عليه : الإنسان الاقتصادي - الإنسان الجسماني)، وهي صورة الإنسان الكامنة في المنظومة العلمانية الشاملة .

هذا الطبيعي/ المادي هو في جوهره ظاهرة طبيعية/ مادية وليس ظاهرة تاريخية حضارية متميزة كما قد يتراءى لنا لأول وهلة . وفضاء هذا الإنسان هو الفضاء الطبيعي/ المادي ، وحدوده هي حدود الطبيعة/ المادة . وهو لا يُعرّف في إطار مقولات تاريخية حضارية وإنما في إطار مقولات طبيعية/ مادية : وظائفه البيولوجية (الهضم - التناسل - اللذة الجنسية) ، ودوافعه الغريزية المادية (الرغبة في البقاء المادي - الرغبة في الثروة) ، والمثيرات العصبية المباشرة (البيئة المادية - الغدد - الجهاز العصبي) . وهو لا يعرف أية مثاليات مثل الحق والعدل والمساواة (وكيف يتأتى له ذلك ، وهو يعيش حسب قوانين الطبيعة/ المادة ، ملتحمًا عضويًا بها ، لا توجد مسافة بينه وبينها ، يسري عليه ما يسري على الظواهر الطبيعية من قوانين ، لا إرادة له فهو يخضع لحتميات القانون الطبيعي/ المادي ويتحرك مع حركة المادة؟) . وهو قد يتصور أنه مرجعية ذاته ، مكتف بذاته ، يُولّد معياريته وقيمه وغائيته من داخل ذاته . ولكن ذاته في واقع الأمر إن هي إلا جزء عضوي من الطبيعة/ المادة (التي لا تعرف الانقطاع أو الثنائيات) ومن ثم فهو يستمد معياريته وقيمه وغائيته من الطبيعة/ المادة حتى حينما يتصور أنه يستمدّها من ذاته . ومن ثم فهو لا يلتزم بأية معايير غير طبيعية ، غير مادية ، تقع خارج نطاق الطبيعة/ المادة ، أي أن معياريته وقيمه متحررة تماماً من مثاليات الإنسان الفكرية والأخلاقية ومن أوهامه عن نفسه وعن مركزيته في الكون . ولذا فهو ليس له حيز مستقل ، يعيش في اللحظة المادية المباشرة والواقع المادي المباشر ، فهو مُستوعَب تماماً في البرنامج الطبيعي/ المادي الحتمي ، فلا يعرف أية انقسامات أو صراعات أو ثنائيات أو ثوابت أو مطلقات أو كليات ، إنسان بلا إرادة أو حرية أو مقدرة على التجاوز ، كل الأمور بالنسبة له محسوبة تماماً ومقررة من قبل ، فهو أحادي البعد يمكن حوسلته وتوظيفه وبرمجته بسهولة ويسر .

وقد تفرَّع عن هذا الإنسان الطبيعي/ المادي نمطين إنسانيين آخرين قد يختلفان في مضمونهما عن الإنسان الطبيعي/ المادي أو عن بعضهما البعض ، ولكنهما ، في التحليل الأخير ، واحد في بنيتهما وفي أحاديتهما وفي تجردهما من الإنساني والتاريخي وفي أنهما يُعرَّفان في إطار ما هو مادي وكامن فيهما . وهذان النمطان هما ما يلي :

١ - الإنسان الاقتصادي : وهو إنسان متحرر تماماً من القيمة ، أحادي البُعد ، دوافعه الأساسية اقتصادية بسيطة ، وما يحركه هو القوانين الاقتصادية وحتمياتها ، إنسان لا ينتمي إلى حضارة بعينها وإنما ينتمي إلى عالم الاقتصاد العام المجرد . وهو لا يعرف الخصوصية ولا الكرامة ولا الأهداف السامية التي تتجاوز الحركة الاقتصادية ، وهو يجيد نشاطاً واحداً هو البيع والشراء ومراكمة الأموال وإنفاقها . والإنسان الاقتصادي هو الإنسان الكامن في كتابات آدم سميث ، وهو موضع نقد ماركس اللادع .

٢ - الإنسان الجنسي أو الجسماني : وهو أيضاً أحادي البُعد ، متحرر من القيمة ، وهو الآخر دوافعه بسيطة وما يحركه رغباته وملذاته وشهواته ، أي اللبido وحتمياتها . وهو بلا شك إنسان لا ينتمي إلى حضارة بعينها ، فعالمه عالم اللذة التي لا تعرف الزمان أو المكان . ولذا فهو لا يعرف الخصوصية ، ولا تجد المثاليات ، التي تتجاوز اللذة الآنية ، مثل الكرامة والشرف ، طريقها إليه . وهو لا يجيد إلا نشاطاً واحداً وهو البحث المحموم عن اللذة . والإنسان الجسماني هو الإنسان الذي اكتشفه سيجموند فرويد ، وتارة يمتدحه ويقرظه ، وتارة يوجه له النقد اللادع .

وقد ظهر الإنسان الاقتصادي في المراحل الأولى من الرأسمالية (المرحلة التقشفية التراكمية الصلبة) . ثم ظهر الإنسان الجسماني في المرحلة اللاحقة (المرحلة الاستهلاكية الفردوسية السائلة) . ويمكن القول بأن صورة الإنسان المركزية الآن في الحضارة الرأسمالية هي خليط من الإنسان الاقتصادي والإنسان الجسماني . ورغم هذا «التطور التاريخي» إلا أنه يمكن القول بأن الإنسان الطبيعي هو ذاته الإنسان الاقتصادي ، وهو ذاته الإنسان الجسماني ، قد تختلف المضامين لكن البنية واحدة .

ولو أننا وضعنا كلمة «اقتصاد» أو كلمة «جنس» محل كلمة «طبيعة» لظل كل شيء على ما هو عليه ولما غيرنا شيئاً في خطابنا .

ويمكننا الآن أن نخطو خطوة للأمام ونتحدث عن الإنسان الوظيفي ، عضو الجماعة الوظيفية . وسرعان ما سنلاحظ ما ذكرناه في الفصل الثاني وهو أن هذا الإنسان لا يختلف كثيراً عن الإنسان الطبيعي / المادي أو التنوعات المختلفة عليه ، ولكنه بدلاً من أن يُعرّف في إطار وظائفه البيولوجية أو دوافعه الاقتصادية أو الغريزية (المادية) يُعرّف في إطار ما يوكل إليه من وظائف أو أدوار اجتماعية . وإذا كان الإنسان الطبيعي ليس له حدود مغايرة لحدود الطبيعة / المادة ، وإذا كان فضاءه هو الفضاء الطبيعي / المادي ، فعنصر الجماعة الوظيفية هو الآخر يكرّس حياته لأداء وظيفته حتى تصبح حدوده هي حدودها وفضاؤه هو فضاءها . وإذا كان الإنسان الطبيعي يستمد معياريته من الطبيعة / المادة (بكل حتمياتها) فالإنسان الوظيفي يستمد معياريته من وظيفته (بكل حتمياتها أيضاً) .

وإذا كان الإنسان الطبيعي / المادي يذعن للقانون الطبيعي العام فإن الإنسان الوظيفي يذعن لقانون الوظيفة . إن «المبدأ الواحد الكامن في الطبيعة / المادة» في حالة الإنسان الطبيعي يصبح «المبدأ الواحد الكامن في الوظيفة» في حالة الإنسان الوظيفي . إن كلاً من الإنسان الطبيعي / المادي والوظيفي إنسان أحادي البعد خاضع للقانون العام وللحتميات الخارجية . وكلاهما مغسول تماماً في الرشد المادي والتعاقد الصارم والحياد الكامل والبرود الموضوعي ، وكلاهما تم استيعابه في برنامج محدد (طبيعي / مادي أو وظيفي) لا يمكنهما تجاوزه ، وتم ترشيدهما في إطاره ، وكلاهما إنسان مجرد براني ، يوجد خارج إطار العلاقات الأولية المتعينة ، وكلاهما إنسان ذو بُعد واحد ، متشيع ، لا قداسة له ، يدور في إطار المرجعية النهائية المادية(*) .

(*) وصف الإنسان الطبيعي والوظيفي يبيّن العلاقة بينهما وبين الحلولية الكمونية ، فكلاهما يتبع المبدأ العام الكامن في العالم أو الوظيفة ، أي في شيء مجرد خارج عنه تماماً ، ولكنه لا توجد مسافة تفصله عن هذا الكل العضوي الشامل الذي لا يعرف الانقطاع أو الفراغات أو الثنائيات ، ولذا فهو ينحل ويدوب فيه إلى أن يتوحّد به تماماً ويسود في العالم جوهر واحد . والتصوف الحلولي الكموني الواحدي يخلق نوعاً من التبادل الاختياري بين الإنسان والوظيفة ، فالإنسان الوظيفي يُكرّس =

وقد كان الإنسان الوظيفي (عضو الجماعة الوظيفية) مُهمَّشاً، شأنه في هذا شأن الجماعة الوظيفية. ولكن مع تحوُّل المجتمعات الغربية (ثم بقية المجتمعات في العالم) من الزراعة إلى الصناعة تم إشاعة نموذج الإنسان الطبيعي/ المادي (الاقتصادي) في المرحلة التقشفية التراكمية. وقد وصف ماركس (وإنجلز) في البيان الشيوعي بدقة بالغة هذه العملية، أي عملية ظهور الإنسان الطبيعي/ المادي الاقتصادي (فالإنسان الجسماني لم يكن قد ظهر بعد إبَّان المرحلة التي كان يكتب فيها ماركس. وحتى حينما يشير ماركس إلى العلاقات الجنسية «لقد أصبحت العلاقات بين الرجل والمرأة موضوعاً للتجارة، فالمرأة سلعة يتاجر بها» [فإنه يفعل ذلك من منظور نقد لـإنسان الرأسمالية الاقتصادي). يقول ماركس في إطار حديثه عن دور البورجوازية الثوري في التاريخ، إن تلك البورجوازية سحقت تحت أقدامها جميع العلاقات الإقطاعية والبطيركية والعاطفية، ولم تُبقِ أية صلة بين الإنسان والإنسان إلا صلة المصلحة الجافة والدفع الجاف نقداً وعداً، أي أنها قوَّضت الحيز الإنساني تماماً، وأبقت الحيز الاقتصادي المادي أو الوظيفي وحسب (وهذا هو ما يعنيه في رأس المال حينما يتحدث عن علاقات موضوعية بين بشر،

= جُل حياته لوظيفته ويُرشَّد حياته في ضوئها، فهو متوحِّد بها لا توجد مسافة بينه وبينها. والمتصوَّف الحلولي هو الآخر يكرِّس جُل حياته ليختزل المسافة التي تفصل بينه وبين الإله ليتوحَّد به. وهو يُرشَّد حياته لتحقيق غايته النهائية، أي التوحُّد بالإله ليسود في العالم جوهرأ واحداً وواحدة صارمة (وهذه هي وحدة الوجود الروحية). ولكن المبدأ الواحد الروحي (الإله) الكامن والحال يتحول تدريجياً إذ يصبح النجاح في الدنيا علامة على الحلول الإلهي، ثم يضم الإله تماماً، ويحل محل المبدأ الواحد الروحي المبدأ الواحد الكامن في المادة (الربح - التراكم) ويستمر الإنسان في تكريس ذاته وترشيد حياته في ضوء المبدأ الواحد المادي.

ولعل هذا يفسِّر نجاح النماذج التنموية الغربية في آسيا وإخفاقها في العالم الإسلامي. فالديانات الآسيوية هي منظومات حلولية كمونية متطرفة يتحد في داخلها الإله (أو المبدأ الواحد) بالأرض بالشعب، وهو ما يحوِّل الإنسان الآسيوي إلى إنسان وظيفي، واليابان حالة متطرفة في هذا، وهي في الوقت نفسه أكثر الدول نجاحاً. مثل هذا الوضع يخلق تقبلاً اختيارياً للنماذج التنموية الغربية التي تفترض مثل هذا الإنسان الوظيفي ذي البُعد الواحد، القادر على تلقي الأوامر والإذعان لها، والذي يشاكل ظاهره باطنه. أما في العالم الإسلامي فإن العقيدة الإسلامية مبنية على التجاوز، ومن ثم فالإنسان ليس إنساناً وظيفياً، ولذا فالنماذج التنموية التي تفترض وجود مثل هذا الإنسان لن تعمد تربة خصبة. ولعل المطلوب هو التوصل إلى نماذج تنموية تفترض وجود إنسان مركب باطنه غير ظاهره، قادر على التحرك في رقعة الحياة العامة دون أن يفقد حسه الخلقى والديني، ودون أن يكتسحه البحث عن المتعة واللذة.

وعلاقات اجتماعية بين سلع). يستمر ماركس في البيان الشيوعي في حديثه عن البورجوازية الثورية فيقول إنها أغرقت الحمية الدينية وحماسة الفرسان ورقة البورجوازية الصغيرة في مياه الحساب الجليدية المشبعة بالأنانية، وجعلت الكرامة الشخصية مجرد قيمة تبادل لا أقل ولا أكثر، وقضت على الحريات الجملة، المكتسبة والممنوحة، وأحلت محلها حرية التجارة وحدها، هذه الحرية القاسية التي لا تعرف الشفقة أو الرحمة. فالمجتمع البورجوازي مجتمع تعاقدى تحل فيه قيمة التبادل محل القيم الإنسانية كافة، ويعرف البشر في ضوء نفعهم وتسود فيه النظم المعرفية والاقتصادية والأنانية التعاقدية. وقد أشار ماركس في المسألة اليهودية إلى التجربة الرأسمالية الكبرى في أمريكا الشمالية بقوله: «إن مامون (إله المال) هو الوثن الذي يعبدونه هناك بجميع قوى أجسادهم وأرواحهم. فالأرض في نظرهم ليست سوى بورصة وهم موقنون بأنهم لا مصير لهم في الحياة الدنيا سوى أن يصبحوا أغنى من جيرانهم. لقد استولت المتاجرة على جميع أفكارهم وليس لديهم تسليحة أخرى سوى تبديل أمتعتهم»، وهم «لا يتحدثون إلا عن المنفعة والربح» و«النبوة الدينية أصبحت سلعة تجارية». إن وصف ماركس هنا لإنسان المجتمعات الرأسمالية هو وصف دقيق لكل من الإنسان الطبيعي/ المادي (الاقتصادي) والإنسان الوظيفي.

ولكن ماركس مع هذا وصف هذه العملية بأنها عملية «تهويد المجتمع»، رغم أن ماركس كان يعلم تمام العلم أن اليهود لم يكونوا وحدهم الضالعين في هذه العملية الانقلاية الكبرى. فكيف انتقل ماركس، بهذه البساطة، من العام (الإنسان الاقتصادي) إلى الخاص (الإنسان اليهودي)؟ يجب أن نشير ابتداءً إلى أن ماركس كان يرى أن روح الرأسمالية مُستمدة من اليهودية (لا البروتستانتية كما قال فيبر - انظر الفصل العاشر). ولعله كان يعني أن النموذج المعرفي الذري المتفتت الأناني الذي يُشكّل جوهر الرأسمالية يوجد في اليهودية بشكل أكثر تبلوراً منه في المسيحية. وسيادة النمط المعرفي الكامن في اليهودية يعني في واقع الأمر الانتصار الكامل للرأسمالية ولإنسانها الاقتصادي. ولكن اليهودي، بالنسبة إلى ماركس، هو سيّد السوق المالية، وبواسطته أصبح المال (إله إسرائيل الطماع) قوة عالمية، وأصبحت الروح العملية اليهودية هي الروح العملية للشعوب المسيحية. ويمكن القول بأن ماركس لا يفرّق بين «اليهودي» و«التاجر»، بل يقرن بينهما، كما أنه

لا يفرّق بين «اليهودية» و«التجارة» و«المنفعة العملية» و«الأنانية» بل يقرن أيضاً بينهم . فهو يقول : «التبادل التجاري هو الإله الحقيقي لليهود وأمامه لا ينبغي أن يعيش أي إله آخر» - «المال هو إله إسرائيل الطماع ولا إله سواه» . إن اليهودي - حسب تصور ماركس - هو الإنسان الاقتصادي بامتياز . وتاريخ التحول التدريجي للمجتمعات الغربية وهيمنة العلاقات البورجوازية التعاقدية وظهور الإنسان الاقتصادي هو في واقع الأمر تاريخ التهويد التدريجي لأوروبا ، وهو أيضاً تاريخ علمنة إله إسرائيل وتحويله إلى إله العالم ، فالبنكنوت (الرب العملي لإسرائيل) أصبح رب العالم الغربي الرأسمالي .

إن ماركس حول الكينونة اليهودية إلى وظيفة فأصبح التاجر هو اليهودي . وبدلاً من الحديث عن الإنسان الاقتصادي أو الإنسان الوظيفي أصبح الحديث عن «اليهودي» ، ويمكننا أن نسميه «اليهودي الوظيفي» أي اليهودي كوظيفة لا كعقيدة أو انتماء إثني . فتهويد المجتمع من ثم هو في واقع الأمر تحويل كل أعضاء المجتمع إلى بشر وظيفيين ، أي بشر طبيعيين/ ماديين ، مادة بشرية تُوظف وتحوّل ، وهو أيضاً سيادة النظم المعرفية والاقتصادية البورجوازية وإحلال المجتمع التعاقدية الذري المُفَتّت المبني على الأنانية (جيسيلشافت) محل المجتمع العضوي المترابط التقليدي (جمائينشافت) .

وقد قام ماركس بعملية الانتقال من العام إلى الخاص هذه وهو واع لها تمام الوعي ، ولذا فهو كان يتحدث عن «تهويد المجتمع» باعتباره مجازاً كاشفاً ، وليس باعتباره حقيقة إمبريقية . فماركس لم يكن يُفكر في اليهودي وإنما في اليهودي الوظيفي الذي يشبه في كثير من الوجوه الإنسان الوظيفي ، أي الإنسان الذي يتوحد تماماً مع وظيفته ويفقد إنسانيته وينظر للآخرين باعتبارهم وظيفة (مصدر ربح - مصدر متعة) فيفقدون إنسانيتهم المركبة . هذا الإنسان لا يختلف كثيراً في بنيته عن الإنسان الطبيعي/ المادي الاقتصادي .

وهذا الانتقال من العام إلى الخاص الذي نجده في كتابات ماركس ، ليس أمراً مقصوراً عليه ، بل هو أمر عام نجده في كتابات كثير من المفكرين الاشتراكيين في عصره وفي كتابات علماء الاجتماع الغربي حتى الوقت الحاضر . فالمفكر

الاشتراكي الفرنسي ألفونس توسينيل يُحذّر قُراءه من أنه يستخدم كلمة «يهودي» لا بمعناها الشائع وإنما بمعنى «مصرفي» أو «مراب» أو «تاجر». ومن قبله تحدث شكسبير عن تاجر البندقية وهو يعني في واقع الأمر «يهودي البندقية». ويتحدثون في أدبيات علم الاجتماع الغربي عن الصينيين باعتبارهم «يهود جنوب شرق آسيا» واللبنانيين باعتبارهم «يهود إفريقيا»، وهكذا. كما يشيرون إلى «المهن والحرف اليهودي»، أي المهن والحرف التي «عادة» ما يضطلع بها أعضاء الجماعات اليهودية في المجتمعات الغربية. ولكنها ليست بالضرورة مقصورة عليهم، إذ يضطلع بها آخرون في مجتمعات أخرى يُطلق عليهم مجازاً «يهوداً». وكل هذه الاستخدامات تبين أن المعنى هو «الإنسان الوظيفي» بشكل عام وليس «اليهودي» على وجه التحديد، ولكن مع هذا يُطلق عليه «اليهودي» من باب إطلاق الجزء على الكل.

ولتوضيح وجهة نظرنا يمكن أن نضرب مثلاً عكسياً، أي حين يُطلق على اليهودي اسماً غير اسمه، فيلاحظ أن كثيراً من المهاجرين العرب واليهود إلى أمريكا اللاتينية يضطلعون بدور الجماعة الوظيفية، ولكن بدلاً من أن يُطلق على العربي كلمة «يهودي» يحدث العكس إذ يُطلق على كل من اليهود والعرب - كجماعة وظيفية - لفظة واحدة وهي «لوس توركوس los turquos» الإسبانية، أي «الأتراك»، فكأنه تم إدراك كل من اليهود والعرب من خلال مقولة تحليلية واحدة ومصطلح واحد. ويُسمّى تجار بعض دول شرق أوروبا (بغض النظر عن انتمائهم الإثني الفعلي) «اليونانيون» أو «الأرمن». ونحن هنا أمام أربعة دوال أو أسماء مختلفة (يهودي - تركي - يوناني - أرمني) تشير إلى مدلول أو مُسمّى واحد وهو عضو الجماعة الوظيفية المالية أو «الإنسان الوظيفي».

ولذا، قد يكون من الأدق والأشمل تحليلياً أن نضع في اعتبارنا أن ماركس وغيره حينما يتحدثون عن «اليهودي» فهم في واقع الأمر يتحدثون عن «اليهودي الوظيفي»: نمط إنساني ينتمي إلى عائلة أشمل وأكثر عمومية هي عائلة الإنسان الوظيفي والإنسان الاقتصادي. فالوظائف التي يضطلع بها هذا اليهودي في مكان وزمان ما، قد يضطلع بها أي إنسان وظيفي أو اقتصادي في مكان وزمان آخر. فالوظيفة وسماتها الموضوعية الباردة النفعية التعاقدية، يجب أن تكون المقولة التحليلية لا اليهودي بشخصه (وجوهره اليهودي المفترض وشخصيته اليهودية

الوهمية). إن فعلنا ذلك ، فإننا سندرك الواقع بطريقة أكثر تركيبيه وحركية ، إذ إننا لن نبحت طوال الوقت عن هذا اليهودي ذي الأنف المعقوف والظهر المحدوب ، الذي لا ولاء له إلا لمنفعته ولذته ، والذي لا وطن له ، والذي يضطلع بوظائف طفيلية أو مشينة حتى يفكك نسيج المجتمع ، والذي يحيك المؤامرات المستمرة «ضد العروبة والإسلام والبشر على وجه العموم» . فمثل هذا البحث ، عنصري سطحي ، لا طائل من ورائه ، يحجب الرؤية ويؤدي إلى عدم إدراك عملية التفكيك الكبرى التي يضطلع بها «اليهودي الوظيفي» ، أو «الإنسان الوظيفي» أو الإنسان الطبيعي / المادي (الاقتصادي والجسماني) الذي لا يرتبط بأي وطن ولا يبحث إلا عن مصلحته ومنفعته ولذته ، ولا يرتبط بأي رابط ، هذا الإنسان الذي لا يدخل إلا في علاقة تعاقدية باردة مع مجتمعه في ضوء ما يحصل عليه من منفعة ولذة ، ولا يتجاوز انتماءه لهذا الوطن هذه المنفعة وتلك اللذة . هذا الإنسان الطبيعي / المادي (الاقتصادي - الجسماني) قد يكون يهودياً أو مسيحياً أو مسلماً أو بوذياً ، أو شخصاً لا ملة له ولا دين . فاليهودي لم يعد ضرورياً لعملية التفكيك الانقلاية الكبرى . والمعادلة التي تفترضها هي ببساطة : الإنسان الطبيعي / المادي (الاقتصادي - الجسماني) = الإنسان الوظيفي = اليهودي الوظيفي . ورغم تساوي هذه الأنماط بل ترادفهما إلا أن الواحد ليس هو الآخر ، بل يمكننا القول إن الأساس في هذه المعادلة هو الإنسان الطبيعي / المادي (الاقتصادي والجسماني) ، وأن اليهودي الوظيفي إن هو إلا أحد تجليات الإنسان الطبيعي / المادي وحسب ، وأنه ليس الأساس بأية حال .

وإذا كان هذا أمراً مهماً من الناحية التحليلية ، فقد أصبح أكثر أهمية في الوقت الحالي للممارسة السياسية اليومية . فالنظام العالمي الجديد سيقوم بتحويل قطاعات عديدة في المجتمعات الإنسانية (نخب ثقافية وسياسية محلية - قيادات ثورية سابقة - قطاعات اقتصادية) إلى بشر طبيعيين / ماديين ، همهم هو منفعتهم ولذتهم ، وبالتالي من السهل تحويلهم إلى ما يشبه الجماعات الوظيفية التي تعمل لصالحه . كل هذا سيتم بهدف تفكيك مجتمعاتنا بعد أن فشل الاستعمار القديم في عملية المواجهة المباشرة والصريحة معنا ، وبعد تزايد نفقات المواجهة العسكرية . وستتم عملية التفكيك هذه تحت مظلة ما يُسمى «العولة» ، والتخلص من الخصوصية والهوية والذات وكل «مخلفات الماضي» . وهذه النخب تقيم بيننا وتحدث لغتنا وترتدي

زينا وتقيم الصلاة معنا في مواقيتها ، وبعضهم مستمر في استخدام الخطاب الثوري القديم أو الخطاب الديني الجديد ، حتى بعد أن تحولوا إلى ما يشبه الجماعة الوظيفية التي تعمل لصالح الاستعمار الغربي ، أي حتى بعد أن تم «تهويدهم» (بالمعنى الماركسي). ومما يجدر ذكره أن بعض هذه العناصر التي تمت حوسلتها لصالح الاستعمار الغربي ستضطلع بالدور الوظيفي (اليهودي) الموكّل لها ، أحياناً عن وعي وأحياناً أخرى بدون وعي .

الإنسان الوظيفي ومعاداة اليهود

والآن لنستخدم مفهوم اليهودي الوظيفي (والإنسان الوظيفي) في تفسير ظاهرة معاداة اليهود . ساهم وضع الجماعات اليهودية كجماعات وظيفية في المجتمعات الغربية في توليد الصور الإدراكية النمطية التي تُشكّل أساس معاداة اليهود في الغرب . فعداء كثير من الناس لليهود واليهودية هو في جوهره عداء «لإنسان» العلمانية الشاملة «الطبيعي» ولوظيفيته التي تحوّل العالم (الإنسان والطبيعة) إلى مادة استعمالية ولا تكثرث بقيم أو مطلقات ، ولا تعرف سوى قانون مادي واحد ، يدور حول ثنائيات أحادية بسيطة : العرض والطلب ، والريح والخسارة ، والقوة والضعف ، والذكاء والغباء ، والبقاء والهلاك . ولا تعرف غايات سوى مراكمة الثروة وتحقيق المتعة واللذة ، دون تساؤل عن أي مضمون أخلاقي أو أي معنى كلي أو نهائي ، أي أنه عداء للإنسان الوظيفي الذي يدخل في علاقة نفعية تعاقدية مع المجتمع ولا يعرف التراحم ولا يعرف سوى وظيفته ولا يحترم حرّيات أو محرمات ، والذي يؤدي وجوده في أي مجتمع إلى تفتّت النسيج المجتمعي وتآكل القيم .

والوجدان الشعبي غير قادر على إدراك ترابط الظواهر الاجتماعية ، ولذا فهو يركّز على العناصر المباشرة الواضحة . ورواد الوظيفية هم أعضاء الجماعة اليهودية (فهو عنصر تعاقدية - نفعي - غريب معتزل . . إلخ). ولذا فهم العنصر الواضح والسبب المباشر لعملية التحوّل المؤلمة . وكان كثيراً من أعضاء الجماعات اليهودية يضطلعون بدور الجماعة الوظيفية ، ولكن لم يكونوا هم وحدهم الذين يضطلعون

بهذا الدور . ومع هذا ارتبط الإنسان اليهودي بالإنسان الوظيفي في الوجدان الشعبي الغربي ، بل تم التوحيد بينهما بحيث أصبح الإنسان اليهودي هو الإنسان الوظيفي . ومن خلال عملية التعميم والاختزال ، تم استبعاد كل أعضاء الجماعات الوظيفية غير اليهودية وتم إدراك كل اليهود باعتبارهم جماعة وظيفية بحيث أصبح كل يهودي إنساناً وظيفياً وأصبح كل إنسان وظيفي يهودياً ، إلى أن أصبح الإنسان اليهودي وحده ، دون غيره من البشر ، الإنسان الوظيفي .

ولذا بدلاً من إدراك ظواهر مثل تآكل القيم وتزايد الاغتراب وسيادة العلاقات التعاقدية وانتشار الإباحية باعتبارها نتائج عملية اجتماعية انقلابية كبرى . وبدلاً من إدراك أن الإنسان الوظيفي هو ذاته الإنسان العلماني (الشامل) والإنسان الطبيعي/ المادي الذي لا انتماء ديني أو إثني له وأن هذا الإنسان ليس ثمرة مؤامرة يهودية وإنما نتيجة عمليات اجتماعية لا يتحكم فيها اليهود ، فهم جزء صغير من كل أكبر ، بدلاً من كل هذا تم التركيز على اليهودي وحده دون بقية أعضاء المجتمع باعتباره مسئولاً عما يحدث من تفتت مجتمعي وإباحية وانتقال من التراحم إلى التعاقد .

والصورة الإدراكية الكامنة في البروتوكولات هي صورة الإنسان الطبيعي/ المادي الذي هو الإنسان الوظيفي ، ولكنه يتحوّل إلى اليهودي ، وهكذا يتحوّل النمط العام إلى شيء خاص . ومن الواضح أن البروتوكولات ليست نقداً لليهود بمقدار ما هي تعبير عن إحساس الإنسان الأوروبي في أواخر القرن التاسع عشر بأزمته ، وبقدر ما هي تعبير عن إدراكه السطحي المباشر لها بعد تزايد معدلات العلمنة في الغرب وبعد تفكك المجتمع التقليدي الذي كان يوفر له قدراً كبيراً من الطمأنينة ، حتى وإن سلبه حريته وفرصه في الحراك الاقتصادي . فالمجتمع الذي يحاول «اليهود» فرضه على العالم ، حسبما جاء في البروتوكولات ، ليس عالماً شريراً بشكل شيطاني ميتافيزيقي ، وإنما هو في الواقع العالم الغربي الصناعي الذي سادت فيه قيم العلمانية الشاملة المادية والذي لا يعرف الثنائيات أو الحق والعدل ، مجتمع النفعية ، ومن هنا كان الجمع بين الرأسمالية والاشتراكية باعتبارهما نظامين يبشر بهما اليهود ، كما كان الجمع بين نيتشه وماركس باعتبارهما فيلسوفين يبشر اليهود بفكرهما . فرغم الاختلافات العميقة بين النظامين المذكورين ، والاختلاف

بين الفيلسوفين ، فإن العامل المشترك الأعظم (أو نقطة البدء أو التلاقي) هو تأسيس مجتمع علماني تعاقدى يستند إلى قيمتي المنفعة واللذة لا إلى القيم الدينية الأخلاقية المطلقة .

ومن الأمور المؤسفة أن عملية الاختزال الإدراكية التي أشرنا لها من قبل (التوحيد بين الإنسان الوظيفي والإنسان اليهودي) لم تكن مقصورة على الوجدان الشعبي في الغرب وإنما وجدت طريقها إلى الفكر الاشتراكي . فكثير من المفكرين الاشتراكيين قاموا بتجريد اليهود من سياقهم ونظروا إليهم بوصفهم عنصراً هامشياً غير منتج يتركز في التجارة والأعمال المالية ولا يتجه إلى الصناعة أو الزراعة أبداً (أي أنهم جماعة وظيفية وسيطة) . كما أن بعض الاشتراكيين يرون أن ثمة علاقة عضوية بين اليهود والرأسمالية ، وخصوصاً في شكلها التجاري المتمثل في الأعمال المالية والبورصة .

لكل ما تقدّم ، ذهب بعض المفكرين الاشتراكيين إلى أن اليهود يشكلون جماعة بشرية غير سوية وغير طبيعية . وكان الحل الذي يطرحونه «حلاً صهيونياً» ، أي ضرورة تخليص اليهود من هويتهم المتخلفة أو الخسيسة أو الأنانية (البورجوازية أو الرأسمالية) وتحويلهم إلى عناصر منتجة ودمجهم في المجتمع أو تأكيد هويتهم وتوطينهم في فلسطين داخل مجتمع تعاوني اشتراكي .

فعلى سبيل المثال يذهب فورييه إلى أن التجارة هي مصدر كل الشرور وأن اليهود هم تجسيد لها ، كما أنهم المستغلون الاقتصاديون الرئيسيون في أوروبا . واليهود (في تصوره) ليسوا جماعة دينية وإنما هم جماعة قومية غير متحضرة وبدائية ومعادية للحقيقة ولا بد للمجتمع من التخلص منها بالدمج أو الطرد . ومعنى ذلك أنه يتحرك في إطار فكرة الشعب العضوي المنبوذ . ويرى فورييه أن لفظتي «يهودي» و«لص» مترادفتان ، وأن الإنسان عند التعامل معهم لا يتوقع سوى أكاذيب ولا شيء سوى الأكاذيب التي يشجعهم عليها دينهم . بل يرى فورييه أن اليهود عنصر تجاري لا ارتباط ولا انتماء له بوطن . ولذا ، فهم لا يتورعون عن ارتكاب أعمال الخيانة العظمى ويعملون جواسيس لكل الأمم وجلادين لها ، ولا يتميزون إلا بسجل طويل من الجريمة والقسوة . والنشاطات الاقتصادية لليهود كلها هامشية وشرهة وغير

منتجة ، فهم لا يعملون أبداً بالزراعة ويشغلون بالتجارة والأعمال المالية . وهم إلى جانب هذا متمرسون في التهرب من دفع الضرائب ولا يستثمرون أبداً رأسمالهم في الصناعة حتى لا يرتبط مصيرهم بمصير الدولة التي يعيشون فيها . ويقتصر نشاطهم التجاري على الاستيراد والتصدير حتى يحرموا تجار البلاد المضيفة من الاحتكاك بالبلاد الأخرى . وهم يحققون الثروات الهائلة على حساب المواطنين ، وخصوصاً أنهم بخلاء إلى درجة أن بإمكانهم العيش على أقل القليل مما يساعدهم على مراكمة الثروة بسرعة . ومن الواضح أن فورييه يتحدث عن الجماعة الوظيفية الوسيطة ، ولكنه نظراً لأنه كان جاهلاً بهذه الظاهرة وتواترها في المجتمعات الأخرى تصور أنها ظاهرة يهودية وحسب وأن خصائص أعضاء الجماعة الوظيفية هي خصائص لصيقة بطبيعة اليهود ، أينما كانوا وعبر التاريخ . وقد طرح فورييه برنامجاً لحل المسألة اليهودية ، وذلك عن طريق دمج اليهود بالقوة اقتصادياً وروحياً ، أو عن طريق التخلص منهم عن طريق توطينهم في فلسطين وسوريا ولبنان ليصبحوا أمة معترفاً بها لها ملك وعلم وقناصل وعملة !

وينسب يوجين دوهرنج (١٨٣٣ - ١٩٢١) في كتابه الحالة اليهودية كمسألة عرقية وأخلاقية وحضارية النزعة الليبرالية في الاقتصاد السياسي (أي الرأسمالية والديموقراطية) إلى اليهود الذين يتهمهم باستغلال مبدأ الاقتصاد الحر وتسخيرهم في خدمة الاحتكار اليهودي الذي يحاول استعباد كل الناس . وبرغم أن اليهود يلعبون دوراً طبقياً فإنهم يشكلون عرقاً وضعياً لا مثيل له . واتجاه اليهود نحو التجارة يعود إلى أن جمجمة الإنسان اليهودي ليست جمجمة إنسان مفكر فهي ملأى على الدوام بالربا والشئون التجارية . فاليهود ، إذن ، فئة تجارية نظراً لأن خصائصهم العرقية تجعلهم ينزعون نحو التجارة ، وهم يحققون ترابطاً غير عادي بسبب شعائرهم القديمة التي لم يطرحوها جانباً تماماً .

الأشكال المختلفة للاندماج السياسي والاقتصادي والحضاري

بعد أن عرضنا لبعض التصورات العامة بخصوص الاندماج والعزلة ، وبعد استخدام نموذج الجماعة الوظيفية لتفسير بعض جوانب ظاهرة معاداة اليهود ، يمكننا

الآن أن نعرض لبعض الأشكال المختلفة للاندماج . وعملية الاندماج عملية مركبة يوجد فيها أساساً طرفان : أعضاء الأغلبية وأعضاء الأقلية . ولكن الطرفين ليسا متساويين ، إذ أن مجتمع الأغلبية هو العنصر الحاسم في تقرير طبيعة العلاقة بين الأغلبية والأقلية ، فهو الذي يسم الأقلية بميسمه ، ومن هنا فالمسئولية (الاجتماعية والأخلاقية) تقع على عاتق الأغلبية بالدرجة الأولى .

ويمكن أن ننظر للعلاقة بين الأغلبية والأقلية من منظور سياسي واقتصادي مباشر ، كما يمكن أن ننظر إليها من منظور أكثر تركيياً ، وهو المنظور الحضاري :

١ - منظور سياسي اقتصادي :

(أ) يمكن القول بأن أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية عادةً ما يندمجون في النخبة الحاكمة ويصبحون جزءاً منها وتصبح مصالحهم من مصالحها ، ولذا فهم يعزلون عن بقية الشعب .

(ب) ويختلف اندماج أعضاء الجماعات اليهودية في الطبقة الوسطى عن ذلك تماماً ، وهذا ما حدث في أوروبا بعد الثورة الفرنسية وفي الولايات المتحدة عند بدايات الاستيطان حينما جاء أعضاء الجماعات اليهودية بخبرات تجارية مهمة ورءوس أموال كبيرة ، فانخرطوا في سلك الطبقة المتوسطة واندمجوا فيها وفقدوا كثيراً من ملامحهم الإثنية .

(ج) اختلف الأمر تماماً مع وصول يهود اليديشية في أواخر القرن التاسع عشر ، إذ تحولت أعداد كبيرة منهم إلى عمال يعملون بصناعة النسيج على وجه الخصوص نتيجة ميراثهم الاقتصادي الأوروبي . ولكنهم ، مع هذا ، لم يكوّنوا طبقة عمالية مستقلة تماماً ، إذ كانوا جزءاً من الطبقة العاملة الأمريكية التي كانت تشكل جزءاً لا يتجزأ من المجتمع الأمريكي . ومع منتصف القرن الحالي ، كان أبناء العمال من أعضاء الجماعة اليهودية قد دخلوا الجامعات وأصبحوا مهنيين وانخرطوا في صفوف الطبقة الوسطى بحيث أصبحت أغلبية يهود العالم أعضاء في هذه الطبقة ، وهو ما يعني تزايد معدلات الاندماج .

٢ - منظور حضاري :

رغم انعزال الجماعة الوظيفية اليهودية عن محيطها السياسي والاقتصادي فإنها عادةً ما تكتسب هويتها من محيطها الحضاري فيما يُسمى «الهوية اليهودية» ويتحدد من خلال الخطاب الحضاري السائد في المجتمع وبسببه لا من خارجه ورغماً عنه . ويمكن أن نضرب العديد من الأمثلة على ذلك :

(أ) اندماج أعضاء الجماعات اليهودية في الهند في مجتمعهم الهندي المبني على فكرة الطائفة المغلقة والفصل الحاد بين الجماعات ، فتبنّى أعضاء الجماعات اليهودية هذه اللغة الثقافية وفصلوا بينهم وبين أعضاء المجتمع . بل ساد داخل الجماعات اليهودية نفسها هذا الفصل الحاد بين البيض والسود وبين اليهود البغدادية وغيرهم ، بحيث تكونت طوائف مغلقة داخل الجماعات اليهودية . وثمة مفارقة طريفة تستحق الملاحظة وهي أن عزلة أعضاء الجماعة اليهودية هي في الواقع تعبير عن الاندماج وتعبير عن تقبّل لغة المجتمع الحضارية وعاداته وتقاليده .

(ب) اندماج يهود جمهورية جورجيا السوفيتية (سابقاً) تماماً في مجتمعهم ، وتبنّوا مأكله وملبسه ولغته ، وانخرطوا في شبكة العلاقات التقليدية التي ظلت قائمة بعد سنوات طويلة من الحكم البلشفي . وكانوا يشاركون الجورجيين في رفض الحكم السوفيتي المركزي . وحينما سنحت ليهود جورجيا فرصة الهجرة إلى إسرائيل ، فعلوا ذلك . فهجرتهم الاستيطانية ، هنا أيضاً ، تعبير عن اندماجهم لا عن رفضهم مجتمعهم .

(ج) اندماج يهود جنوب إفريقيا في مجتمع يشجع الفصل بين الشعوب والأعراق . ولذا ، شكّل أعضاء الجماعات اليهودية هناك جماعة عرقية مستقلة ، وأصبحوا من أكثر الجماعات اليهودية صهيونية في العالم . وهنا يمكن القول بأن صهيونيتهم تعبير عن اندماجهم في مجتمعهم . لكن جنوب إفريقيا مجتمع استيطاني يعتبر الهجرة منه خيانة وطنية . ولذا ، فإن صهيونية يهود جنوب إفريقيا هي الأخرى من النوع التوطيني لا الاستيطاني ، وإن كانت توطينيتها تنبع من حركات مختلفة تماماً .

(د) بل يمكن أن نرى الاندماج الحضاري متبدياً من خلال العقيدة اليهودية، فهي في العالم الإسلامي تميل نحو التوحيد والفلسفة. أما ألمانيا، بلد الإصلاح الديني، فقد ظهرت فيها اليهودية الإصلاحية. وفي روسيا وبولندا، حيث كانت توجد جماعات المنشقين والمتصوفة من الأرثوذكس، ظهرت الحسدية، التي تميل إلى التصوف الحلولي. وهكذا، فإن العقيدة اليهودية تبني اللغة الحضارية السائدة. وفي الهند، كان اليهود يظنون أن اليهودية تُحرّم أكل لحم البقر. وفي الصين، كانوا يؤمنون بحُرمة التضحية للأسلاف بلحم الخنزير، ولكنهم كانوا يأكلونه باعتباره لحماً مباحاً شرعياً، وهكذا. أما في إثيوبيا، فإن يهود الفلاشا يصلون في مكان يُسمونه «المسجد»، ولهم كهنة يُسمون القساوسة، كما يوجد لديهم رهبان. ويتحدث يهود الفلاشا الأمهرية ويتعبدون بالجعيزية، لغة الكنيسة القبطية في إثيوبيا، وهذا كله انعكاس للسياق الإسلامي المسيحي الذي يعيش الفلاشا في كنفه.

ويمكننا أن ندرس بشيء من التفصيل ثلاث حالات متعينة (يهود كانفج - يهود روسيا القيصرية والسوفيتية - يهود الولايات المتحدة الأمريكية) لنرى آليات الدمج والعزل.

يهود الصين (يهود كايفنج)

«يهود الصين» جماعة يهودية كبيرة كانت تعيش في مدينة كايفنج عاصمة مقاطعة هونان الواقعة على ضفاف النهر الأصفر، ولذا يُقال لهم أيضاً «يهود كايفنج». ويبدو أن تاريخهم يعود إلى القرنين التاسع والعاشر، حيث هاجرت مجموعة من يهود إيران وربما الهند. ويبدو أن الجماعة اليهودية كانت مهمة نوعاً، فقد عين أباطرة أسرة تانج أحد أعضاء طبقة الماندرين (وهي الأرستقراطية الثقافية من الموظفين/ العلماء) مسئولاً عنهم، فكان يزور معبدهم باسم الإمبراطور مرة كل عام، ويحرق البخور أمام المذبح. وكان المهاجرون اليهود (في بداية الأمر) يتحدثون الفارسية، وكانوا متخصصين في المنسوجات القطنية وصباغتها وطباعة الألوان عليها، وهي صناعة كانت متقدمة في الهند. وكان سكان الصين يتزايدون

في تلك المرحلة ، الأمر الذي أدى إلى نقص حاد في المنسوجات الحريرية ونشوء حاجة إلى المنسوجات القطنية ، وهو ما قد يُفسَّر استقرار اليهود في الصين في ذلك الوقت . ومن الناحية الاجتماعية والطبقية ، كان اليهود ينتمون إلى طبقة التجار والصناع التي تقع بين الفلاحين من جهة وطبقة الموظفين/ العلماء من جهة أخرى . ومن ثم كان طموحها الاجتماعي ، مثلها مثل الطبقات التي تقع في الوسط ، هو الاتصال بالطبقة العليا والابتعاد عن طبقة الفلاحين .

وقد تأسس أول معبد يهودي في عام ١١٦٣ ، حيث كان يُسمَّى معبد الطهر والحقيقة - وهو اسم ذو نكهة كونفوشيوسية . وكان يترأس الجماعة الخاخام وأحد الوجهاء الذين كانوا يحتفظون بكتب اليهود المقدَّسة المكتوبة بالعبرية ويقرءون أسفار موسى الخمسة مرة كل عام .

وقد اندمج يهود كايفنج بالتدريج ، وتزاوجوا مع الصينيين ، خصوصاً المسلمين . وفي مرحلة من المراحل ، كان اليهود يُصنَّفون بوصفهم مسلمين ، حتى اختفى أثرهم تقريباً .

ويُفسَّر اندماجهم ، ثم انصهارهم في نهاية الأمر ، على أساس انعزالهم عن يهود العالم وعدم وصول مهاجرين يهود إليهم ، وكذلك على أساس الزواج المختلط وعدم وجود معاداة لليهود في هذا المجتمع . ولكن هذه الأسباب الجاهزة لا يمكنها أن تفسر الظاهرة ، إذ أن السؤال يظل يطرح نفسه : لماذا تزايد الزواج المختلط ؟ فهناك مجتمعات لا يوجد فيها عدااء لليهود ، ومع ذلك لم ينصهر اليهود فيها مثل الهند . ولتفسير هذه الظاهرة ، لابد أن نعود إلى حركات المجتمع الصيني . فمن المعروف أن الكونفوشيوسية ، وهي العقيدة الرسمية للدولة في الصين قبل الثورة ، لم تكن تعارض التعددية الدينية ما دامت هذه التعددية لا تهدد النظام السياسي ، فكان المطلوب من أعضاء أية جماعة دينية أن تعترف بعبادة الأسلاف والمكانة الدينية للإمبراطور . كما لم تكن تُوجد أفكار دينية أو قومية تؤدي إلى عزل الأقليات الدينية ، ذلك أن مفهوم الأمة لم يكن مفهوماً أساسياً في الصين . فالإمبراطورية هي العالم ، وهي تتكون من دوائر متداخلة وتزداد درجة الهمجية فيها كلما ابتعدنا عن المركز الصيني ، وهكذا عاش اليهود (وكذلك المسلمين الذين كان اليهود يُقرَّنون

بهم) في هذا العالم دون تمييز قانوني أو اقتصادي أو اجتماعي . كما أن تركيب المجتمع الصيني (من الأسرة الممتدة ، والعشيرة ، والحكم من خلال السلطة المركزية) قد ساعد على هذا النمط ، فهو يقلل الاحتكاك المباشر بين الأعضاء كما يقلل احتمالات الصراع ، فيتم الاحتكاك بين الجماعات من خلال مؤسسات الدولة ، وهو ما يساعد على تنظيم العلاقة وتقليل التوترات . وقد أدى كل هذا إلى اندماج اليهود تدريجياً وتمثلهم كثيراً من عناصر العبادة الكونفوشيوسية التي تشكل أساس التعامل بين الجماعات . وبدأ أعضاء الجماعة اليهودية يتبنون كثيراً من الطقوس البوذية والطاوية مع الطقوس اليهودية جنباً إلى جنب . والواقع أن قبول عناصر غير يهودية في اليهودية أمر ليس بجديد على اليهودية ، بسبب تركيبها الجيولوجي ، كما أنه جزء من التقاليد الصينية الدينية التي لا تمنع في استيراد عناصر من الديانات الأخرى .

وكان من الممكن أن يظل الاندماج على هذا المستوى وألا ينصهر اليهود تماماً لو أن الجماعة اليهودية ظلت تتعامل مع الجماعات الأخرى من خلال مؤسسات الدولة . فربما ، لو حدث ذلك ، لكان من الممكن أن يحتفظ يهود الصين بهويتهم الصينية اليهودية ، كما حدث لليهود الهند ، من خلال نظام الطائفة المغلقة . ولكن ، ابتداءً من القرن الرابع عشر ، أعيد تنظيم طبقة العلماء / الموظفين (بشكل أكثر انفتاحاً) من خلال نظام الامتحانات الإمبراطوري ، ذلك النظام الذي أتاح أمام يهود كاي فنغ فرصاً ضخمة للحراك الاجتماعي . فدخلت عناصر من قياداتهم الإمبراطورية ونجحت فيها وانضمت إلى البيروقراطية الحاكمة . وقد كان الانخراط في هذه الوظائف يُعدُّ ، في نظر المجتمع الصيني ، أكثر أهمية وقيمة من الأعمال التجارية ، كما كان يعني نقلة طبقية كبيرة وإعفاءً من السخرة الجسدية ، فالعمل كموظف بالحكومة كان يمنح الإنسان في الصين السلطة والمكانة والثروة .

لكن هذا النجاح أفقد أعضاء الجماعة اليهودية البعد اليهودي في هويتهم الصينية اليهودية ، إذ إن العمل في مثل هذه الوظائف كان يتطلب دراسة الكلاسيكيات الصينية والتفقه فيها ، واستيعاب المثل الكونفوشيوسية واستبطانها تماماً . فالانخراط في سلك المثقفين الكونفوشيوسيين لم يكن مجرد عمل أكاديمي ، وإنما كان أمراً يؤثر في شخصية الإنسان نفسه وفي منظوره الفلسفي والديني . لهذا ، كان يُتوقع من

اليهودي الذي ينخرط في سلك العلماء/ الموظفين ، أن يتصرف باعتباره كونفوشيوسياً داخل إطار الفكر الكونفوشيوسي ، أي أن الانتماء إلى الوظيفة كان يتطلب تحولاً جوهرياً داخلياً وخارجياً .

ورغم أن المؤسسة الدينية اليهودية في الصين نظرت بعين الشك إلى طبقة العلماء/ الموظفين من اليهود ، فإن هؤلاء أصرروا على أنه لا تعارض بين الكونفوشيوسية واليهودية . وبالتدريج ، تحولوا إلى النخبة القائدة في الجماعة ، وبدأت رؤيتهم الكونفوشيوسية تتسلل إليها ككل حتى امتزجت اليهودية بالكونفوشيوسية . والأمر الذي أسرع بهذا الاتجاه أن الانتماء إلى طبقة العلماء/ الموظفين كان يعني تناقص عدد أعضاء الجماعة ، إذ إن هذا النظام يمنع تعيين الموظف في محل ميلاده لمنع الوساطة والمحسوبية . ولذا كان على اليهودي الذي يُعين عالماً/ موظفاً أن يترك كايغنج ، الأمر الذي كان يؤدي بالتالي إلى تناقص عدد الجماعة والعناصر القيادية .

وقد كانت طبقة العلماء/ الموظفين طبقة متأزرة مع أن التعيين فيها كان يتم عن طريق الامتحان الإمبراطوري . ولذلك ، كان على اليهودي الذي ينضم إليها أن يصبح واعياً بمكانته الاجتماعية وبوضعه الطبقي وبانتمائه إلى الطبقة الجديدة ، وهو ما جعل الزواج المختلط من داخل الطبقة مسألة شبه حتمية ، وخصوصاً أن العلماء/ الموظفين كانوا يعيشون بعيداً عن أسرهم وعشائريهم .

والواقع أن تحول القيادة ، وكذلك تشتتها ، هو الذي ساعد على تحويل اليهودية من الداخل . فبدأ اليهود بالإشارة إلى الخالق بالمصطلح الكونفوشيوسي ، فكانوا يشيرون إليه بأنه «تاين» ، أي «السماء» ، أو «طاو» ، أي «الطريق» . ثم تعمق الأمر وبدأ اليهود يتبعون عبادة الدولة التي تتضمن تبجيل بل تقديس كونفوشيوس .

وتأثر اليهود كذلك بأهم مظاهر العبادة الكونفوشيوسية وهي عبادة الأسلاف . ومن ثم ، نشأت إلى جوار المعبد اليهودي صالات الأسلاف التي كانت تضم الآباء العبرانيين وأولاد يعقوب الاثنى عشر وموسى وهارون ويوشع وعزرا وآخرين من مشاهير اليهود . وتبنّى اليهود كذلك طقوساً كونفوشيوسية للاحتفال ببلوغ سن التكليف الشرعي والزواج والموت والدفن . كما أنهم حاولوا أن يجدوا أساساً

لأعيادهم وشعائهم الدينية في الكلاسيكيات الكونفوشيوسية لا في الكتاب المقدس . وراح اليهود ينصرفون عن كثير من أهم شعائهم التي كانت تحفظ لهم عزلتهم وهويتهم مثل أكل لحم الخنزير الذي كانوا يمتنعون عن أكله في الأعياد . وكانوا ، عند تقديم القرابين إلى أسلافهم ، يقدمون لهم لحم الضأن . كما أن اليهود لم يُترجموا قط كتبهم المقدسة من العبرية إلى الصينية . ولهذا كان كيان الجماعة مهدداً دائماً بالاختفاء في حالة نسيان القيادة للعبرية ، ويبدو أن هذا هو ما حدث بالفعل قبل عام ١٧٢٣ إذ إن العبرية كانت قد نُسييت في ذلك التاريخ .

لكل هذا ، تقوّضت هوية الجماعة اليهودية من الداخل تماماً . وحينما مات آخر حاخام في القرن التاسع عشر ، انتهى ما تبقى من اليهودية بحيث أصبح أعضاء الجماعة مع ستينيات القرن الماضي صينيين في ملامحهم وردائهم وعاداتهم ودينهم . وفي عام ١٩٠٠ ، قامت مجموعة من اليهود الإنجليز في شانغهاي بتأسيس «جماعة إنقاذ يهود الصين» التي حاولت إحياء اليهودية في كايفنج دون جدوى ، حيث كانوا قد اندمجوا تماماً وكان كل ما يعرفونه عن اليهودية هو أنهم يهود . ولا يزال هناك نحو مائتين وخمسين صينياً من سلالة يهود كايفنج ولكنهم منصهرون تماماً .

روسيا القيصرية والسوفيتية

بعد غزو والتتار لروسيا في القرن الثالث عشر وتدهور إمارة كييف ، زاد النشاط التجاري لأعضاء الجماعة لأن الإمبراطورية التتارية جمعت الجماعات اليهودية كافة داخل إطار سياسي واحد سهّل عملية انتقالهم . كما يبدو أن التتار كانوا يعتبرون اليهود من ذوي القربى باعتبار أن الجميع من أصل تركي .

وكان إيفان الرهيب (١٥٣٣ - ١٥٨٤) أول حاكم روسي يقرر طرد أعضاء الجماعة اليهودية من روسيا ، ويعود هذا إلى رغبته في استبعاد أية عناصر تجارية أجنبية . وبعد الفترة التي تُعرف باسم «زمن المتاعب» في التاريخ الروسي (١٥٩٨ - ١٦١٣) والتي شهدت اعتلاء أمير بولندي العرش الروسي ، ونشوب حرب أهلية ، زاد عمق الرفض الروسي لليهود حيث إن مغتصبي العرش من البولنديين أحضروا

معهم كثيراً من صنائعهم اليهود . لكل هذا ، مُنع أعضاء الجماعات اليهودية من دخول روسيا إلا لأسباب خاصة مثل حضور سوق تجاري أو غيره من الأسباب . وظل هذا الحظر أحد ثوابت السياسة الروسية حتى تقسيم بولندا في أواخر القرن الثامن عشر .

ولعل خوف روسيا القيصرية من أعضاء الجماعات اليهودية هو خوف العناصر الزراعية التقليدية من عنصر غريب له علاقات دولية واسعة في دولة جديدة لم تكن سلطتها قد تدعمت بعد (ولم تدعم لمدة طويلة نظراً لترامي أطراف البلاد ونظراً لأنه عنصر تجاري له مصالحه المالية الخاصة التي لا تتفق بالضرورة مع مصالح الدولة) . كما أن هناك قوى اجتماعية داخل روسيا لم يكن في صالحها البتة السماح لليهود بالاستقرار ، من أهمها التجار الروس الذين كانوا يرزحون تحت عبء الضرائب والذين كان عليهم أن يدخلوا منافسة غير متكافئة مع بعض أعضاء طبقة النبلاء الذين اشتغلوا بالتجارة والذين كانوا يتمتعون بمزايا عديدة وبمساندة البيروقراطية الحكومية . بل وكان هؤلاء التجار يجدون أنفسهم (أحياناً) في منافسة مع الفلاحين الذين كانوا يشتغلون بالتجارة والصناعات المنزلية ، كل هذا داخل سوق محدود مكبل بالقوانين الإقطاعية الاستبدادية التي لا حصر لها . وإذا أضفنا إلى هذا كله أن الحجم المالي للتجار الروس كان صغيراً في معظم الأحوال ، لأدركنا سبب وقوف التجار الروس ضد دخول العنصر اليهودي التجاري النشط الذي لا تكبله القيم المسيحية أو القوانين الطبقية والذي يتحكم في رأسمال سائل لا بأس به . ووجد هذا الموقف صدقاً في نفس حكومة كانت تكتسب شيئاً من شرعيتها باعترافها الأرثوذكسية . ورغم أن الفكر الماركسالي وجد طريقه إلى روسيا في مرحلة لاحقة ، إلا أن التجار استمروا في معارضة نشاط اليهود التجاري وفي المطالبة بالحد منه حتى اندلاع الثورة البلشفية .

ومن الثوابت الأخرى التي كانت عنصراً قوياً ومحدداً في السياسة الروسية القيصرية أن اليهود كانوا يشكلون عنصراً متحركاً غير مستقر على رقعة أرض مقصورة عليهم ، كما هو الحال مع الشعوب والأقوام والأقليات والطوائف الأخرى داخل الإمبراطورية ، الأمر الذي خلق لهم وضعاً خاصاً ومشاكل معينة .

وكان وضع أعضاء الجماعة اليهودية في المناطق البولندية التي ضمتها روسيا (بعد تقسيم بولندا في أواخر القرن الثامن عشر) متميزاً تماماً من الناحية الثقافية والاجتماعية والوظيفية . إذ كانت أعداد كبيرة منهم تعمل بنظام الأرندا (استئجار عوائد القرى وضمونها الضرائب والمطاحن والغابات والحانات من النبلاء البولنديين الغائبين) كما كان بين اليهود تجار وأصحاب حوانيت وباعة جائلون . وكان الباقون حرفيين يعملون للنيل الإقطاعي والفلاح . وحسب التقديرات ، كان التركيب الوظيفي لليهود على النحو التالي : ١٪ فقط كانوا يعملون في الزراعة ، و ٣٪ في الأعمال الدينية ، و ٣٠٪ يعملون في نظام الأرندا ، و ٣٠٪ يعملون في التجارة والرهونات ، و ١٥٪ في الحرف المختلفة .

وكان من أهم الوظائف التي يضطلع بها اليهود ، والتي أصبحت جزءاً أساسياً من مشكلتهم ، تقطير الخمور وبيعها في الحانات التي استأجروها من النبلاء في إطار نظام الأرندا . كما يلاحظ أن التجارة اليهودية كانت تجارة طفيلية ، وكان التجار اليهود يشتغلون بتهريب البضائع ويتهربون من الضرائب نظراً لوجودهم في المنطقة الحدودية وبسبب استخدامهم اليدوية وسيلة للتفاهم ، الأمر الذي يسر لهم عمليات التهريب والتهرب والتلاعب بالأسعار . ومع هذا ، ظلت نسبة كبيرة من أعضاء الجماعة تعاني من الفاقة ، فكان هناك ٢١٪ منهم بدون وظيفة محددة .

وقد بدأت الحكومة القيصريّة علاقتها بأعضاء الجماعات اليهودية بعد ضم أجزاء من بولندا بالاعتراف بالقهال وبصلاحياته الدينية والقضائية ، كما تم الاعتراف بالجماعة اليهودية (اليديشية) بوصفها جماعة مستقلة في المدن والقرى . وفي عام ١٧٨٣ ، صنّف اليهود ضمن سكان المدن وأصبحت لهم حقوق غير اليهود نفسها (مثلاً : انتخاب مجالس المدن والبلديات وحق التمثيل فيها) .

واستقر بعض التجار اليهود في موسكو وسمولنسك ، فدخلوا في منافسة مع التجار المسيحيين بطرق شرعية وغير شرعية . وحينما اشتكى تجار موسكو من هذا الوضع ، صدر فرمان عام ١٧٩١ يحظر على اليهود الاتجار خارج روسيا البيضاء . ويُعدّ هذا فرمان الأساس القانوني لمنطقة الاستيطان ، وقد سُمح لمجالس القهال بأن تستمر في عملها بكل صلاحياتها .

وشهدت هذه المرحلة قيام روسيا بضم بعض الإمارات الإسلامية التابعة لتركيا على ساحل البحر الأسود، وسُميت هي ومناطق أخرى باسم «روسيا الجديدة». وقد قامت الحكومة القيصريّة بتشجيع أعضاء الجماعات اليهودية على الاستيطان في المناطق الجديدة، باللجوء إلى طريقة الطرد والجذب، فضوّعت الضريبة المفروضة على التجار اليهود في الإمبراطورية، بينما أعفي المستوطنون في روسيا الجديدة من الضرائب كافة. واستثنى هذا المرسوم اليهود القرائين. وفي الوقت نفسه، تفاقمّت مشكلة السُكر بين الفلاحين، وساعدت المجاعة التي وقعت عام ١٧٩٧ على تعميق المشكلة. ورغم أن اليهود كانوا السبب الواضح والمباشر أمام الجميع، إلا أنهم لم يكونوا في واقع الأمر السبب الحقيقي لإدمان الفلاحين الروسين للمشروبات الكحولية. وشكّلت لجنة لبحث المسألة اليهودية في روسيا برئاسة الشاعر الروسي السنانور جافريل ديرجافين (١٧٤٣ - ١٨١٦) الذي رأى أن اليهود يستغلون الفلاحين الروس وأن عزلتهم الطبقيّة والحضارية هي سبب العداء ضدهم. وبناء على ذلك، طالب ديرجافين بضرورة ترويضهم بالقوة وتغيير بنائهم الاقتصادي والوظيفي حتى يتسنى استيعابهم كيهود نافعين في المجتمع الروسي. ووضع بذلك الإطار الأساسي لجميع المحاولات التي بذلتها الحكومة القيصريّة لحل المسألة اليهودية ولدمج أعضاء الجماعات اليهودية.

وبعد أن اعتلى ألكسندر الأول العرش (١٨٠١ - ١٨٢٥)، شكّلت لجنة تدعى مجلس الشئون اليهودية التي أصدرت قراراتها عام ١٨٠٤، والتي سميت «قانون اليهود الأساسي» أو «دستور اليهود». وجاء ضمن هذه القرارات أن اليهود يجب نقلهم خارج المناطق الزراعيّة بين عامي ١٨٠٧ و ١٨٠٨، كما أوصلت القرارات بضرورة إبعادهم عن استئجار الحانات أو استئجار الأراضي الزراعيّة بهدف الربح (حتى يمكن تحويلهم إلى عنصر اقتصادي منتج). ولتنفيذ هذا المخطط، وُضع تحت تصرفهم بعض أراضي القيصر، وأعفي المزارعون اليهود من الضرائب لمدة تتراوح بين خمسة وعشرة أعوام، كما أنهم لم يُصنّفوا كأقنان مرتبطين بالأرض، بل احتفظوا بحقوقهم في حرية الحركة والسكنى. ووعدت الحكومة كذلك بتقديم العون للمصانع التي تقوم باستئجار العمال والحرفيين من أعضاء الجماعة اليهودية. وسُمح للعاملين بالصناعة من أعضاء الجماعة اليهودية أن يستقروا داخل روسيا،

وضمن ذلك موسكو وسانت بطرسبرج . كما تقرر أن يكتب أعضاء الجماعة جميع وثائقهم وأوراقهم التجارية بإحدى اللغات الثلاث دون العبرية أو اليديشية (للقضاء على الغش التجاري) . وأكد القانون حق اشتراك اليهود في الانتخابات الخاصة بالحكومات المحلية ومنع ارتداء الأزياء اليهودية التقليدية وقص الشعر على الطريقة اليهودية وترك السوالمف ، وأصبح توجيه تهمة الدم جريمة يعاقب عليها القانون (١٨١٨) . وكانت استجابة الجماعات اليهودية سلبية إلى أقصى درجة ، وصاموا حداداً على صدور هذه القرارات بل واقرحت بعض القهالات تأجيل الإصلاحات إلى فترة تتراوح بين خمسة عشر وعشرين عاماً .

ولم تنجح الحكومة القيصرية في تنفيذ توصيات اللجنة بسبب ضعف البيروقراطية الروسية وفساد النظام الإداري (فكثيراً ما كان الموظفون يتقاضون الرشاوى ويتغاضون عن تعليمات الحكومة) ، وبسبب عدم الثقة المتبادل بين الحكومة وأعضاء الجماعة اليهودية . كما أن القرارات الخاصة بنقل أعضاء الجماعة اليهودية من القرى لم تكن واقعية إذ أن وجودهم فيها لم يكن أمراً من اختيارهم وإنما كان واقعاً اجتماعياً فرضته عليهم ظروفهم والظروف الاقتصادية المحيطة بهم ، فقد كان أعضاء الجماعة يقومون في واقع الأمر بوظيفة مهمة بالنسبة للريف الروسي حتى ولو كانت لهذا جوانب سلبية من الناحية الاجتماعية . وعلى كل حال ، لم تُتخذ خطوات تنفيذية لطرد اليهود من القرى إلا عام ١٨٢٢ ، وخصوصاً في مقاطعة بيلوروسيا أي روسيا البيضاء . ولكن كثيراً ما كان يتم طرد اليهود دون تأمين الأرض الزراعية لهم ، الأمر الذي كان يعني محاولة تغيير وضع اليهود الوظيفي فشلاً مؤكداً . بل كان يتم أحياناً تأمين الأرض ثم يصل المستوطنون ليكتشفوا أنه لا توجد تسهيلات للسكنى أو الري أو الصرف .

وتوقف كثير من الإصلاحات أثناء الحرب الروسية الفرنسية حين قام نابليون بغزو روسيا . وقد وقف أعضاء الجماعة اليهودية أثناء هذه الحرب ، إلى جانب الحكومة الروسية ، لأن المؤسسة الحاكمة كانت تعتبر نابليون عدو اليهودية اللدود ، بل وقام اليهود بالتجسس لحساب الحكومة القيصرية على القوات الفرنسية (وإن كان هذا لم يمنع وجود بعض حالات متفرقة قام فيها اليهود الروس بالتجسس على روسيا لحساب الفرنسيين) .

وبعد بعض المحاولات المتعثرة لحل المسألة اليهودية ودمج أعضاء الجماعات اليهودية ، تغيرت الصورة كثيراً مع اعتلاء ألكسندر الثاني (١٨٥٥ - ١٨٨١) العرش إذ تميّز حكمه بأن حركة التحديث في روسيا خُطت خطوات واسعة واتخذت شكلاً ليبرالياً بعد هزيمة روسيا في حرب القرم . فعلى سبيل المثال ، تم تحديث النظام القضائي عام ١٨٦٤ ونظام البلديات عام ١٨٧٠ وكذلك نظام التجنيد ، بل بدأ الحديث عن قيام حكومة دستورية . ولعل أهم القرارات قرار إلغاء نظام الأقنان عام ١٨٦١ الذي صدر نزولاً على إرادة النبلاء الإقطاعيين الذين ظهرت بينهم تطلعات نحو الانتقال إلى صفوف البورجوازية الكبيرة سواء من خلال إقامة المزارع الحديثة ورسملة الزراعة أو من خلال التوجه للعمل في المجالات التجارية والصناعية .

ويشكل هذا القرار أخطر منعطف في تاريخ المجتمع الروسي حيث شهدت هذه الفترة زيادة معدلات التصنيع والتحديث بشكل كبير ، فمُدت السكك الحديدية وفتحت أبواب الحراك الاجتماعي أمام الكثيرين ، ولكن بدأت أيضاً معالم أزمة النظام القيصري في الظهور . لقد حرّرت الدولة الروسية الأقنان ولكنها لم توفر لهم أرضاً ، وبدأت القرى تقذف الملايين إلى المدن ليعيشوا تحت ظروف اقتصادية أشد وأقسى مما كانت عليه في عهد الإقطاع . ولم تكن هناك أية مؤسسات وسيطة (الأسرة أو الكنيسة) لتحميها وتوفر لها شيئاً من الطمأنينة النفسية (الحقيقية أو الوهمية) . كما أن هؤلاء الملايين كانوا يتقاضون أجوراً منخفضة لم تكن تفي بحاجاتهم بقدر ما كانت تؤدي إلى التراكم الرأسمالي السريع الذي كان يؤدي بدوره إلى تصاعد عملية التحديث وازدياد إفقار الجماهير وانتشار الحركات الثورية وزيادة الأوتوقراطية من جانب النظام السياسي ، وهي الحلقة المفرغة التي أدّت في نهاية الأمر إلى الثورة البلشفية .

وقد فتحت أبواب الحراك الاجتماعي والاقتصادي أمام أعضاء الجماعة اليهودية وغيرهم من القطاعات والأقليات في المجتمع . وربطت عملية إعتاق اليهود بمدي تحولهم إلى عنصر نافع وعنصر اقتصادي منتج . ولتشجيع أعضاء الجماعة على تقبل التحديث والترويس ، قامت الحكومة بتوسيع نطاق حقوق اليهود النافعين ، وخصوصاً حق السكنى في روسيا بأكملها ، خارج منطقة الاستيطان بالنسبة للتجار

الأثرياء الذين يُعتبرون تجاراً من الدرجة الأولى (عام ١٨٥٩) ولخريجي الجامعة (عام ١٨٦١) والحرفيين (عام ١٨٦٥) والجنود اليهود المُسَرَّحين (عام ١٨٦٧). ومن الأشياء المؤسفة أن العاهرات كن يُعتبرن نافعات وهو ما شجع كثيراً من الفتيات اليهوديات ، داخل منطقة الاستيطان ، على امتهان البغاء كوسيلة للحراك الاجتماعي والجغرافي . وصُرح ليهود منطقة الاستيطان بالسكنى في بولندا عام ١٨٦٨ . وفي عام ١٨٧٩ ، أصبح لكل من يعمل بمهنة الطب حق السكنى في أي مكان . ووُسع نطاق منطقة الاستيطان نفسه فأبطل العمل بالقانون الذي يحظر على أعضاء الجماعة اليهودية السكنى في المنطقة الممتدة خمسين فرسخاً داخل الحدود .

وفي عام ١٨٥٦ ، ألغيت القوانين الخاصة بتجنيد أعضاء الجماعة اليهودية والعقوبات الخاصة التي كانت تُوقَّع عليهم ، وتمت مساواتهم ببقية الشعب الروسي . وفي عام ١٨٧٤ ، اعتُمد نظام التجنيد الإجباري العام لمدة أربع سنوات ولم يَعد مقصوراً على الفقراء ، وانضم آلاف الشباب اليهودي إلى الجيش ومُنحوا حقوقاً ومزايا عديدة ، كما خُفِّضت مدة خدمة المجندين الذين أنهوا دراستهم من أربع سنوات إلى سنة واحدة .

ونشأ إحساس عام لدى يهود روسيا بأن الحكومة تأخذ مسألة الدمج بشكل جدي ومعقول ، فاشتركوا في الحياة الروسية العامة ، وظهر من بينهم عازفون موسيقيون ، كما نشأت طبقة من التجار الأثرياء والمثقفين الداعين إلى الدمج والترويس . وقد أسَّسوا جمعية نشر الثقافة الروسية بين يهود روسيا عام ١٨٦٣ . وقام كبار الممولين اليهود ببناء الطرق والقلاع والسكك الحديدية وبتزويد الجيش بالتموين والغذاء ، وامتلكوا المناجم وصناعات الطعام والنسيج وتصدير الأخشاب ، وساهموا في تأسيس شبكة المصارف الجديدة في روسيا . وكانت هذه الطبقة تتركز في سانت بطرسبرج وموسكو وأوديسا وارسو . وكان من أقطابها أسرتا جونزبرج وبولياكوف اللتان اعتبرتتا نفسيهما قيادة الجماعة اليهودية . وارتبطت هذه الطبقة بالمثقفين اليهود الروس من المشتغلين بالمهن الحرة ومحرري الصحف والعلماء والكتاب . وكانت ثقافة هذه الطبقة والشرائح المحيطة بها روسية تماماً . ويلاحظ أن عدداً كبيراً من الشباب اليهودي بدأوا في هذه المرحلة يعملون ضباطاً في الجيش الروسي .

وساهمت هذه الجيوب الحديثة في عملية تحديث بقية يهود روسيا ، إذ كانوا يرفضون الحديث باليديشية كما كانوا يتعاونون مع الحكومة في عملية التحديث ، ويساهمون في نشر الثقافة الروسية بين اليهود . ولكنهم ، مع هذا ، ونظراً لوضعهم الطبقي المتميز ، كانوا منعزلين عن بقية الجماهير اليهودية التي كانت تدفع وحدها ثمن التحديث بينما كانوا يجنون هم ثمراته .

ومع هذا تعثّر التحديث في روسيا وبدلاً من دمج أعضاء الجماعة اليهودية تحوّلّت روسيا القيصرية إلى قوة طاردة لهم في الوقت الذي كانت أعدادهم آخذة في التزايد . وكانت استجابة يهود روسيا لتعثر التحديث هي الهجرة التي كانت حتى عام ١٨٧٠ هجرة داخلية من ليتوانيا وروسيا البيضاء إلى جنوب روسيا (روسيا الجديدة) . فحتى عام ١٨٤٧ ، كان ٥, ٢٪ من يهود روسيا يعيشون في هذه المنطقة . ومع حلول عام ١٨٩٧ ، كانت نسبتهم تصل إلى ١٣, ٥٪ . ولكن نمط الهجرة اختلف بعد عام ١٨٨٠ إذ اتجهت كليةً إلى خارج شرق أوروبا . فهاجر ٢, ٧٥٠, ٠٠٠ يهودي تركوا شرق أوروبا خلال ١٨٨١ - ١٩١٤ (نحو مليونين من روسيا وحدها) بينما كان عدد يهود العالم عشرة ملايين ، وهو ما يعني أن ربع يهود العالم كانوا في حالة هجرة .

ولعل أكبر دليل على تعثّر محاولات الدمج والتحديث أن الهرم الوظيفي لأعضاء الجماعة ، رغم تصاعد معدلات التحديث الاقتصادي ، كان لا يزال بلا تغيير كبير إذ كان ٣٨٪ من أعضاء الجماعة يعملون بالتجارة و ٣٥٪ يعملون بالحرف اليهودية والصناعات المرتبطة بها و ٣٪ فقط يعملون بالزراعة . ولذلك ، كانت عملية اغتيال القيصر (ألكسندر الثاني) عام ١٨٨١ على يد مجموعة من الشباب الروسي الثوري ، من بينهم فتاة يهودية ملحدة ، تعبيراً عن المشاكل البنيوية العميقة التي يواجهها المجتمع الروسي ، وخصوصاً مشكلة التناقض بين البنية الاقتصادية المتطورة والأشكال السياسية والاجتماعية المتكلسة . فشكّلت لجنة لإعادة النظر في المسألة اليهودية أعلنت فشل سياسة التسامح ، أي فشل عملية التحديث القيصرية ، وأصدرت قوانين مايو التي طردت اليهود بموجبها من موسكو عام ١٨٩١ وحُدّدت نسبتهم في المدارس الثانوية . وأدّت هذه القوانين إلى طرح المسألة اليهودية على العالم الغربي بأسره إذ بدا أن روسيا بدأت تُصدّر فائضها اليهودي إلى الجميع .

ولم يُقدَّر لمحاولات دمج أعضاء الجماعات اليهودية في روسيا القيصرية النجاح لأسباب عديدة (سنوردها في الفصل القادم). ولعل أكبر دليل على فشل المحاولات الرامية لدمج أعضاء الجماعات اليهودية تركيبتهم الوظيفي الذي كان في نهاية القرن الماضي (حسب إحصاء ١٨٩٧) كما يلي : ٦ , ٣١٪ يشتغلون بالتجارة ، ٩ , ٣٧٪ يشتغلون بالحرف والصناعات اليدوية نصفهم يعمل بالخياطة ، ٦١ , ٦٪ يشتغلون كخدم منازل وعمال يومية ، ٥٠٪ في المهن الحرة والإدارة ، ٢ , ٣٪ في النقل ، الأمر الذي يعني أن عدد أعضاء الجماعة اليهودية العاملين في التجارة كان لا يزال مرتفعاً. وقد سيطر التجار اليهود على تجارة الحبوب داخل منطقة الاستيطان ، كما سيطروا على تجارة السكر والفرو والجلود والماشية ومختلف المنتجات الزراعية. وارتفع بعض التجار من يهود روسيا إلى مصاف كبار الرأسماليين وأصبحوا من أصحاب المصارف والوكالات العامة. وانخرط بعض هؤلاء التجار في المشاريع الصناعية ، غير أن هذه المشاريع اتصفت بالطابع الاستهلاكي ، كالنسيج والتبغ ودبغ الجلود والصابون والمطاحن وأعمال التقطير ، وكانت هذه المشاريع الصناعية أصغر بشكل عام من حجم مثيلاتها الروسية حيث كان الممول اليهودي يميل إلى توزيع رأسماله بين عدة مشاريع مختلفة بدلاً من حصرها في مشروع واحد.

ومن الملاحظ أن تركّز اليهود في مهن مثل التجارة والصناعة يعني أنهم كانوا متركزين تماماً في المدن. والواقع أن نحو ٨٠٪ من جملة اليهود كانوا يقطنون المدن ، ولم يكن يشتغل منهم سوى ٧ , ١٪ في الزراعة ، وكان هناك نحو ٤٩ , ٥٪ بدون وظيفة محددة.

واستمر تزايد أعضاء الجماعة اليهودية فبلغ عددهم ٦٠٠ , ٩٤٦ أي ٧ , ٤٪ من مجموع سكان روسيا ، وتزايد في هذه الفترة عدد العمال اليهود حتى أصبح ٦٠٠ ألف. ولكن لم يكن يعمل منهم في المصانع سوى ٧٠ ألفاً ، و ٣٠٠ ألف عمال حرفيين يدويين ، و ١٠٠ ألف بائعين ، أما الباقون فكانوا عمال يومية ، ومن هنا تضارب الإحصاءات إذ تذكر المصادر الأخرى أن عدد العمال لم يكن يزيد على ٣٠٠ ألف. ومن الواضح أن هذا الإحصاء الأخير استبعد الباعة وعمال اليومية وكثيراً من الحرفيين.

وقد تركت كل هذه التحولات أعمق الأثر في أعضاء الجماعة اليهودية واستجابوا لها استجابات متباينة بحسب وضعهم الطبقي أو مدى استفادتهم من عملية التحديث أو مدى تركّزهم في المدن أو خارجها . وكانت الاستجابة الثورية أولى الاستجابات إذ انخرط الشباب اليهودي في صفوف الحركات الثورية بنسبة تفوق كثيراً نسبتهم إلى عدد السكان .

أما الاستجابة الثانية ، فهي الهجرة . وقد شهدت هذه المرحلة هجرةً على نطاق واسع لم يشهد أعضاء الجماعات اليهودية مثلها من قبل في تجاربهم التاريخية المختلفة . ونتج عن ذلك تحسُّن نسبي في مستوى المعيشة ، لأن المهاجرين كانوا يرسلون إلى أقاربهم وأسرهم معونات مالية ، كما أن ذلك حلَّ مشكلة الانفجار السكاني حلاً مؤقتاً . ومع هذا ، فإن تزايد عدد يهود روسيا كان يحدِّد الآثار الإيجابية لهذا العنصر . أما الاستجابة الثالثة ، فهي ظهور الصهيونية بين اليهود بشقيها الشرقي (الاستيطاني) والغربي (التوطيني) .

ولكن لم تحل «المسألة اليهودية» ولم يتم دمج اليهود من خلال أي من هذه الاستجابات . بل كان على الجميع الانتظار لحين نشوب الثورة البلشفية ، وكانت أولى الخطوات التي اتخذتها الحكومة البلشفية هي إعتاق اليهود وإعطائهم حقوقهم السياسية كافة . فأصبحت معاداة اليهود جريمة تصل عقوبتها إلى الإعدام ، وحُدِّد الانتماء العرقي على أساس اختيار المواطن ووفق ما يدلي به كل فرد باختباره المحض ، كما تم الاستناد في تحديد الانتماء القومي إلى اللغة التي يحدد العضو أنها لغته القومية . ولكن الحكومة البلشفية أهملت ، مع هذا ، الجوانب الخاصة للمسألة اليهودية في روسيا ، وقللت من شأن سماتها المحددة ربما بسبب رؤيتها الثورية الأممية . فليّن ومن بعده ستالين ، تأثرا بتجربة ماركس الألمانية وبطرحه العالمي أو الأممي للمسألة اليهودية الذي يرى أن ثمة ظاهرة يهودية عالمية واحدة وأن ثمة حلاً واحداً هو الثورة الاجتماعية ودمج اليهود . ففي ألمانيا ، التي كان يعرفها ماركس ، لم تكن هناك كتلة بشرية يهودية ضخمة ذات سمات ثقافية محددة تضم الطبقات كافة ، وإنما كانت هناك أقلية صغيرة معظم أعضائها من البورجوازية موزعون داخل دولة تسودها أغلبية متجانسة عرقياً . ولذا ، كان الاندماج هو الحل الأمثل بالنسبة إليها ، على أن تعقَّب ذلك أو تتزامن معه ثورة اجتماعية . هذا هو الحل الذي طرحه

ماركس وكاوتسكي وباور. وكان الحل الذي تبناه لينين والبلاشفة، مع بعض التعديلات، ليطبقوه على وضع مختلف تماماً. فنأدى بأن لا أساس لوجود أمة يهودية مستقلة وأن شعار الثقافة اليهودية «هو شعار الحاخامات والبورجوازية، شعار أعدائنا». وأن القضية هي ببساطة قضية انعزال واندماج وثورة اجتماعية. وأن تاريخ السياسة السوفيتية تجاه المسألة اليهودية في روسيا هو تاريخ التناقض بين الرؤية الماركسية الأمية (الألمانية) والواقع الروسي الخاص، وهو أيضاً تاريخ أثر ميراث الجماعة الوظيفية على الجماعات اليهودية.

وتسببت السياسة الاقتصادية للنظام السوفيتي في اقتلاع اليهود وتغيير نمط حياتهم. فالثورة البلشفية (كما كانت تُطلق على نفسها) ثورة عمال وفلاحين، ولم تكن غالبية يهود روسيا عمالاً أو فلاحين. وحتى أعضاء الطبقة العاملة من اليهود، كانت نسبتهم صغيرة. ولم يكونوا مرتبطين بالطبقة العاملة الروسية ارتباطاً حضارياً أو حتى اقتصادياً، إذ تركزوا في المصانع الصغيرة والحرف اليدوية وقطاعات معينة من الصناعات الاستهلاكية. كما أن الظروف فرضت عليهم الارتباط إلى حد كبير بالرأسمالين اليهود الصغار. أما بقية اليهود من أعضاء البورجوازية الصغيرة والكبيرة، فكانوا إما يمتلكون صناعات استهلاكية، وإما يضطلعون بدور الوسيط التجاري في المدن الصغيرة.

وأدت الممارسات الاقتصادية البلشفية إلى اكتساح الأساس الاقتصادي لوجود الكتلة البشرية اليهودية وتركزها في مناطق معينة. فانفرط عقدها، وبدأت عملية ذوبانها التدريجي، وهي عملية استمرت حتى قُضي على معظم التجمعات السكانية اليهودية داخل منطقة الاستيطان.

وشهدت مرحلة شيوعية الحرب (١٩١٨ - ١٩٢١) عديداً من القرارات الاقتصادية ذات الطابع الثوري، مثل تحويل أجور المستخدمين إلى أجور عينية، وإجبار المزارعين على تسليم منتجاتهم من المواد الغذائية. كما اتُخذت قرارات أخرى كان لها تأثير مباشر على اليهود، مثل تأميم الصناعة والتجارة وفرض العمل الإجباري على البورجوازية.

ثم عدلت الحكومة الروسية مؤقتاً عن سياسة شيوعية الحرب وتبنت «السياسة

الاقتصادية الجديدة» التي عُرفت باسم «النيب» N.E.P (١٩٢١ - ١٩٢٧)، وهو اختصار للعبارة الإنجليزية «نيو إيكونوميك بوليسي» New Economic Policy، والتي سمحت بأشكال من الاستثمار الخاص والنشاط التجاري والمصانع الصغيرة. واستفاد أعضاء الجماعة اليهودية أكبر استفادة من هذه السياسة الجديدة. وكان التوزيع الوظيفي لليهود روسيا عام ١٩٢٦ كما يلي: ١، ١٩٪ في التجارة (كان ثلث محلات موسكو عام ١٩٢٤ يملكها يهود)، وكان ٣، ٣٤٪ في الصناعة والحرف، و٢، ٩٪ في الزراعة، و٢، ١٠٪ في وظائف إدارية ومهنية. ورغم أن عدد العاملين بالزراعة قد وصل إلى ٢، ٩٪ مقارنة بنحو ٦، ٢٪ حسب إحصاء عام ١٨٩٧، فإن نسبة المشتغلين بالتجارة كانت مرتفعة، كما يلاحظ أن نحو ٢٧٪ من العاملين اليهود كانوا غير مصنّفين وظيفياً، ويُرجَّح أن أغليبتهم كانت يمارسون التجارة والمضاربات سرّاً وتحت ستار أعمال أخرى (وكان هذا جزءاً من موروّثهم الاقتصادي).

أدّى كل ذلك إلى ظهور طبقة رجال النيب في المدينة والكولاك في القرية، الأمر الذي كان يهدد الأساس الاقتصادي للنظام الجديد. ورغم أن التجارة كانت مهنة مشروعة، فإن الدولة البلشفية الجديدة لم تكن سعيدة بهذا التطور إذ كانت تنظر بعين الشك إلى القطاعات الاقتصادية المستفيدة.

ثم تم التراجع عن هذه السياسة، وبدأت الخطة الخمسية الأولى (١٩٢٧ - ١٩٣٢) التي تشكل بداية عملية التذويب الحقيقية لأعضاء الجماعة اليهودية. فحسب إحصاءات العشرينيات، كان ثلث اليهود ينتمون إلى طبقات اقتصادية، مثل طبقة صغار التجار، محكوم عليها بالاختفاء نتيجة إعادة صياغة الاقتصاد السوفيتي. ويُقال إن نحو ١٠٠، ١٢٠، ١ يهودي اضطروا إلى إغلاق تجاراتهم الصغيرة فزاد عدد العاطلين عن العمل على مليون، واتجهت أعداد منهم إلى التعامل في السوق السوداء.

وقرر الاتحاد السوفيتي حل مسألته اليهودية عن طريق عمليتين مختلفتين متناقضتين وإن كانتا قد أدتا، كل واحدة منهما على طريقتهما، إلى دمج أعضاء الجماعة اليهودية. أما الأولى، فهي سياسة توجيه اليهود نحو الزراعة والاستيطان الزراعي، وهي استمرار لمحاولات الحكومة القيصرية التي استهدفت تحويل اليهود

إلى عنصر منتج . وبالفعل زاد عدد المزارعين اليهود زيادة هائلة ، كما زادت الرقعة الزراعية التي يشغلونها أربعة أضعاف . وبلغ عدد المزارع التعاونية اليهودية خمسمائة مزرعة حتى أواسط الثلاثينيات ، وهي الفترة التي وصلت فيها التجربة إلى قمة ازدهارها . وبلغ عدد اليهود العاملين بالزراعة ١٥٥ ألف مزارع يهودي عام ١٩٢٦ ، أي ٦٪ من العاملين اليهود ، ثم زاد إلى ٢٢٠ ألفاً عام ١٩٢٨ ، أي ٨,٥ ٪ ، ثم إلى نحو ٣٠٠ ألف في أوائل الثلاثينيات ، أي ١٠ ٪ . ويُلاحظ أن اضطلاع اليهود بالعمل في الزراعة لا يعني بالضرورة العمل اليدوي ، وإنما يعني في الواقع قطاع الزراعة ككل بما في ذلك الأعمال الكتابية والإدارية التي كان يتركز فيها أعضاء الجماعة اليهودية . وشهدت الثلاثينيات بداية عملية الزراعة الجماعية والتي كانت أيضاً عملية تذويب إذ تم ضم عناصر غير يهودية في الكولخوزات اليهودية . وأدّت العناصر السابقة جميعاً إلى القضاء على تجربة الزراعة اليهودية .

وفي عام ١٩٢٨ ، تقرر أن تكون بيروبيجان هي منطقة الاستيطان الزراعي اليهودية وإحدى وسائل دمج اليهود في المجتمع السوفيتي على المستويين الاقتصادي والثقافي . ولكن لم يُقدّر لهذه التجربة أي نجاح ، وأدّى الغزو النازي إلى تدمير جميع المستوطنات الزراعية في أوكرانيا والقرم ولكن لم يجر تشييدها بعد الحرب .

فشلت تجربة بيروبيجان ، كما فشلت محاولة توجيه اليهود من المدن والتجارة إلى قطاع الزراعة ، لا بسبب طبيعة اليهود التجارية وانعزاليتهم (كما ادعى خروتشوف) وإنما بسبب التحول العميق في الاقتصاد السوفيتي من الزراعة إلى الصناعة . وهذه إحدى ثمرات مشروع السنوات الخمس الأولى (١٩٢٩ - ١٩٣٤) ، وهي عملية متناقضة مع عملية التوطين الزراعي ، ولكنها مع هذا أدّت إلى دمج اليهود وتذويبهم ربما بمعدلات أكثر من تلك التي خطّط لها السوفييت . وقد أكد مشروع السنوات الخمس أهمية التنمية الصناعية وخصّصت لها الاعتمادات الضخمة ، الأمر الذي زاد الطلب على الأيدي العاملة وأتاح الفرص أمام أعضاء الجماعات اليهودية لأن يتحولوا إلى عنصر منتج من خلال الصناعة . ولم تكن هناك أية بطالة بين اليهود بحلول عام ١٩٣٠ ، بل نشأت من صفوف اليهود فئات جديدة من موظفي الحكومة والعاملين في المشاريع الصناعية . ونتيجة

هذه التحولات ، تزايدت هجرة اليهود إلى داخل روسيا وإلى المدن . وكانت هذه أكبر هجرة يهودية منذ التدفق اليهودي اليديشي إلى أمريكا في نهاية القرن السابق . وأدت هذه الهجرة ، مثل الهجرة إلى الولايات المتحدة ، إلى دمج اليهود واستيعابهم وحل المسألة اليهودية . وزاد تحلُّل المراكز السكانية اليهودية الضخمة ، وتوزُّع سكانها . وتغيَّر وضع يهود روسيا الوظيفي إذ أصبح عدد العمال اليهود عام ١٩٣٩ نحو ٦, ٣٠٪ (من كل العاملين اليهود) وعدد الحرفيين ١, ١٠٪ وعدد الفلاحين في الكولخوز ٨, ٥٪ (أي أن أكثر من نصف اليهود أصبحوا من العمال والفلاحين) و ٦, ٤٠٪ في أعمال كتابية ، و ٩, ٢٪ في وظائف أخرى . ويُلاحظ أن الوظائف الكتابية حلت محل التجارة باعتبارها أهم وظيفة يضطلع بها اليهود . وتضم الوظائف الكتابية في الاتحاد السوفيتي المؤلفين والعلماء والمثقفين والموظفين الحكوميين . وكان عدد اليهود العاملين في تلك الوظائف ١٠٠, ٣٦٤ منهم ١٢٥ ألف محاسب .

وعلى الرغم من أن السنوات التي تلت الحرب مباشرة شهدت فترة الإرهاب الستاليني الذي يُقال إنه كان ذا نبرة عنصرية واضحة ومعادية لليهود ، إلا أن عملية الدمج والترويس أصبحت حركاتها داخلية تنبع من داخل الجماعة نفسها وليست مفروضة عليها من الخارج من قبل الحكومة . وقد تزايدت بحيث أصبح الدمج اندماجاً . ولا يزال أعضاء الجماعة مركَّزين أساساً في المدن العظمى . ويُلاحظ أن عدد اليهود المشتغلين بالزراعة قد تناقص ، وحتى أولئك الذين يعملون في الريف كان معظمهم يقوم بأعمال كتابية . وكان أعضاء الجماعة اليهودية يلعبون دوراً متميزاً في المؤسسات التجارية السوفيتية (وهذا ولا شك صدى لدورهم كجماعة وظيفية) . كما يُلاحظ أيضاً أن عدد اليهود العاملين في التجارة الحرة ، في أواخر الخمسينيات ، بلغ نحو نصف مليون فرد من مجموع عدد العاملين في التجارة من عموم المواطنين السوفييت البالغ عددهم نحو خمسة ملايين . وهكذا شكَّلت التجار اليهود نسبة ٢٠٪ من مجموع العاملين بين أعضاء الجماعات اليهودية ونسبة ١٩٪ من مجموع التجار ، بينما لم تزد نسبة أعضاء الجماعات اليهودية إلى عدد السكان على ١٪ . وقد قامت الحكومة السوفيتية في أوائل الستينيات بحملة ضد النشاطات الاقتصادية غير المشروعة ، وسنت قانوناً بمعاقبة مرتكبي الجرائم الاقتصادية

بالإعدام، وتم تنفيذ العقوبة في عدد من المتهمين بلغ عددهم حوالي ١١٢ تاجرًا من تجار السوق السوداء كان نصفهم من أعضاء الجماعات اليهودية. وشهدت أواسط الخمسينيات، والسنوات التي تلتها، ارتفاعاً بالغاً في عدد الطلاب اليهود بالمعاهد العليا والجامعات وهو ما نتج عنه زيادة عدد المشتغلين (من اليهود) بالمهن الحرة.

ويبدو أن الصورة العامة تتجه نحو مزيد من الاندماج، وكان المنشقون (الصهيانية) لا يشكلون سوى جماعة صغيرة وضئيلة ليست لها قيمة تُذكر، وغير قادرة على أن توقف عملية الاندماج التلقائية السريعة وتآكل ثقافة يهود اليديشية وهويتهم الإثنية بعد أن ضعف انتمائهم الديني (وهو الأمر الذي أوضحه المنشق الصهيوني شارانسكي بعد خروجه من الاتحاد السوفيتي).

وتشير المصادر إلى أن ظاهرة الزواج المختلط لا تزال منتشرة بين اليهود وإلى أن معظم هذه الزيجات تمثلت في زواج الذكور اليهود من إناث غير يهوديات. ويدعم هذه النظرية عدد الزيجات المختلطة بين المهاجرين السوفيت إلى إسرائيل. وقد تم الاستدلال، من إحصاء عام ١٩٥٩، على أن واحداً من بين كل سبعة يهود كان متزوجاً من غير يهودي. وقد تزايدت النسبة أخيراً، ففي إحصاءات عام ١٩٨٨ ظهر أن حوالي ٤٠ - ٥٠٪ من الزيجات اليهودية مختلطة (٣، ٥٨٪ للذكور و ٦، ٤٧٪ للإناث). وتصل النسبة في بعض المناطق إلى ٨٠٪ (في روسيا الاتحادية تصل النسبة إلى ٢، ٧٣٪ للذكور و ٨، ٦٢٪ للإناث). والأهم من هذا أن ٩٠٪ من أولاد المتزوجين زواجاً مختلطاً يُعرفون أنفسهم بأنهم غير يهود.

وقد استفاد أعضاء الجماعات اليهودية من جو الانفتاح الاقتصادي والسياسي في الاتحاد السوفيتي إذ بدءوا يحققون بروزاً لم يكونوا يتمتعون به من قبل، وبخاصة في المجال الاقتصادي. ولكن، بالمقابل، ظهرت بعض الجماعات الروسية القومية ذات التوجه الديني الأرثوذكسي (من أهمها جماعة باميات) والتي كانت تعادي أعضاء الجماعة اليهودية باعتبارهم ممثلين للقوى المعادية للمسيحية والروح الروسية الأصيلة. وقد سمح الاتحاد السوفيتي لليهود بالهجرة، وأغلقت الولايات المتحدة الأبواب في وجههم، وبدأت المؤسسة الصهيونية في اعتماد الملايين لتوطينهم في الضفة الغربية على أمل أن تحل مشكلتها الاستيطانية.

وبعد سقوط الاتحاد السوفيتي وتفكُّكه إلى «كومنولث الدول المستقلة» ، ظهرت حركات متنوعة يخضع لها أعضاء الجماعات اليهودية في هذه الدول ، ولكن الهجرة اليهودية السوفيتية قضت على البقية الباقية من يهود روسيا وأوكرانيا ، فلم يبق سوى جماعات يهودية صغيرة .

الولايات المتحدة الأمريكية

تجدر الإشارة إلى أن تجربة المهاجرين اليهود مع الولايات المتحدة كانت تجربة فريدة بالنسبة لهم (ولغيرهم من المهاجرين) إذ فتحت الأبواب أمامهم وأتاحت لكل منهم تحقيق قدر من الحراك الاجتماعي يتناسب مع كفاءته وشراسته . ومع أن المهاجرين باعتبارهم أعضاء في جماعات وظيفية حملوا معهم ميراثهم الاقتصادي الذي حد من الوظائف التي يمكنهم شغلها ، كما أن كونهم مهاجرين كان يفرض حدوداً معينة عليهم ، فإنهم مع هذا لم يضطروا إلى لعب دور الجماعة الوظيفية الوسيطة وهو الدور الذي اضطروا إلى الاضطلاع به في المجتمعات الغربية قبل الثورة الفرنسية . ولذا ، فلا غرو أن الولايات المتحدة تضم أكبر تجمع يهودي في العالم بل في التاريخ ، فالعبرانيون في فلسطين لم يتجاوز عددهم مليونين . ورغم أن عدد يهود روسيا القيصرية كان يصل أحياناً إلى سبعة ملايين ، إلا أنهم كانوا موزعين بين تشكيلات حضارية وسياسية وجغرافية مختلفة داخل الإمبراطورية . أما يهود بولندا ، وهم أهم الجماعات اليهودية طراً ، فلم يزد عددهم قط عن ٣,٣٠٠,٠٠٠ ، كما أنهم لم يتمتعوا بحقوق يهود الولايات المتحدة أو قوتهم .

يعود تاريخ استقرار أعضاء الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة إلى عام ١٦٥٤ حين استقر في مدينة نيو أمستردام (نيويورك فيما بعد) مجموعة من اليهود السفارد (المارانو) يبلغ عددهم ثلاثة وعشرين يهودياً هاربين من محاكم التفتيش البرتغالية في البرازيل . وكان هؤلاء يعملون بالتجارة ، فاستمروا في مهنتهم دون أية عوائق . وقد ساد آنذاك في الأوساط الهولندية فكر تجاري يغلب المصلحة المادية على الانتماءات الدينية ، الأمر الذي هيا الجو لآن يحصل اليهود على حقوقهم ، كعناصر نافعة ، ويمارسوا نشاطهم التجاري دون قيود . ولكن الجماعة اليهودية

اختفت بعد قليل نظراً لظهور فرص أعظم في أجزاء أخرى من الأطنطي ،
وخصوصاً في جزر الهند الغربية .

وبعد أن استولى الإنجليز على نيو أمستردام وأصبحت تُسمى نيويورك (عام ١٦٦٤) ، وبعد تصفيتهم للجيب الهولندي في شمال أمريكا ، ازداد النشاط التجاري في هذا الجزء من العالم وبدأ اليهود يتجهون نحوه بشكل متزايد . ولم يحل عام ١٧٠٠ إلا وكان هناك ما بين مائتي وثلاثمائة يهودي ، ثم بلغ عددهم ٢٥٠٠ عام ١٧٧٦ . وكان معظم المستوطنين من الأثرياء . وقد ظل العنصر السفاردي (من إسبانيا والبرتغال) هو الغالب حتى عام ١٧٢٠ حيث بدأ العنصر الإشكنازي (الألماني أساساً) يصبح غالباً . وهذا هو النمط الأساسي للاستيطان اليهودي في الغرب بعد القرن الخامس عشر إذ كان السفارد يشكّلون دائماً النواة الأولى ثم يتبعهم الإشكناز حتى يصبحوا العنصر الغالب بكثافتهم البشرية . وقد تكونت جماعات يهودية في نيويورك وفيلادلفيا ونيويورك وتشارلستون (في ساوث كارولينا) وأتلانتا (في جورجيا) .

وكان أعضاء الجماعة يعملون أساساً بالتجارة ، فكان هناك الأرستقراطية الثرية التي كانت تتاجر في المنتجات الزراعية وتُصدّرها إلى الخارج . وكان منهم مُلاك السفن والمتعهدون العسكريون الذين كانوا يزودون الجيش البريطاني بما يحتاج إليه من مؤن ومقويات . وكان هناك عامة اليهود من تجار متجولين يتاجرون مع الهنود وغيرهم . وكان منهم بعض الحرفيين من إسكافيين ومقطري خمور وصانعي لفائف التبغ والصابون وسروج الخيل والحقائب الجلدية والمشتغلين في صك الفضة وتصنيعها . واشتغل بعض كبار الممولين اليهود بأهم تجارة آنذاك وهي تجارة الرقيق ، حيث كانت نسبة اليهود المركزين في هذه التجارة عالية . وكان من بين التجار حاخام رئيس الجماعة اليهودية في مدينته) وهو ما يعني القبول الاجتماعي لهذه التجارة . واليهود في هذا لا يختلفون عن كل الأمريكيين الذين استفادوا من استيراد العبيد وتشغيلهم . أما الأعمال الزراعية وأعمال الري ، فقد اقتصرت على عدد قليل جداً من اليهود . وكل هذا يبيّن أن أعضاء الجماعة حملوا معهم إلى العالم الجديد ميراثهم الاقتصادي (الوظيفي والمهني) الأوربي . ومع هذا ، لا يمكن القول بأنهم كانوا جماعة وظيفية بسيطة ، وهو أمر غير وارد في المجتمعات الرأسمالية التي يُعد

النشاط التجاري والمالي فيها نشاطاً أساسياً. وقد استمر هذا الوضع حتى الأربعينيات من القرن العشرين ، مع توقف تدفق الهجرة من أوروبا ، وأصبح أعضاء الجماعة أمريكيين تتحكم فيهم حركات المجتمع الأمريكي والغربي المتاحة لهم .

وقد حصل اليهود على جميع الحقوق التي حصل عليها غيرهم من المستوطنين ، فكانوا يقومون بالخدمة في الميليشيا ويتمتعون بحق الملكية والسفر والسكنى في أي مكان . ففي هذا المجتمع التجاري الجديد ، لم تكن للقيم التقليدية الدينية فعالية كبيرة إذ سادت القيم النزن فعية والعملية .

وفي هذا الإطار ، كان يُنظر إلى العنصر اليهودي باعتباره عنصراً نافعاً يساهم في تطوير المستعمرات الجديدة . ولم يكن هناك قطاع اقتصادي يهودي مستقل عن القطاع المسيحي ، كما لم تكن هناك حرف أو وظائف يهودية رغم أن الموروث الاقتصادي الأوربي لليهود وخبراتهم السابقة كانت تحدّد اختياراتهم الاقتصادية في كثير من الأحيان وتحدّد منها في بعض الأحيان . ولم يكن اليهود يتميزون بأزياء أو لغة خاصة بهم ، بل كانوا يسلكون سلوك بقية أعضاء المجتمع ولم يكن هناك نظاماً تعليمياً يهودياً مستقلاً . وأدّى كل هذا إلى اختفاء كثير من القيم التقليدية اليهودية التي حملها المهاجرون معهم من أوطانهم الأصلية ، بل كان أبنائهم يسخرون منها تماماً . كما أن كثيراً من الشعائر الدينية أخذ يطويها النسيان والإهمال ، ولم يكن اليهود يشعرون بأن وطنهم الجديد هو المنفى (جالوت) الذي تتحدث عنه الكتب الدينية ، بل اعتبروه وطنهم النهائي والقومي والوحيد (تماماً كما فعل أعضاء الجماعة في بابل من قبل) .

ويمكن القول بأن الملامح الأساسية للجماعة اليهودية ، وكذلك ثوابت تاريخها ، تحدّدت في تلك المرحلة بحيث وسمت تطورها اللاحق بميسمها . ولم تشهد مراحل التطور اللاحقة سوى تعديل بعض السمات وتعميق البعض الآخر .

وقد أدّى هذا المناخ الجديد إلى اندماج اليهود سريعاً ، بل إلى انصهارهم . وعلى سبيل المثال ، تزوج كل وجهاء اليهود في ولاية كونتيكت من غير اليهود ، وكان الزواج المختلط أمراً مألوفاً في المدن الكبيرة بكل ما ينتج عنه من انصهار كامل .

وعند إعلان استقلال الولايات المتحدة ، لم يكن عدد اليهود يزيد على ألفين أو

ثلاثة آلاف ، ولكن عددهم وصل إلى أربعة آلاف عام ١٨٢٠ . وأدى التوسع في زراعة القطن إلى أن أصبح بعض أعضاء الجماعة من أصحاب الأراضي وكبار التجار . كما اتجه بعضهم إلى الاشتغال في مجال النشاطات المالية والعقارية ، فأنشأوا شركات تأمين ، وعملوا في أسواق الأسهم والسندات وفي قطاع الصناعة ، وفتحوا المصارف . كذلك دخل بعض أعضاء الجماعة (عام ١٨٢٠) مهناً جديدة ، مثل : القانون والطب والهندسة والتربية والصحافة . وكان اليهود موزعين على معظم مدن الولايات المتحدة .

ولا شك في أن التطور الأساسي الذي طرأ على أعضاء الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة هو ازدياد عددهم وتحول الجماعة من أقلية صغيرة إلى واحدة من أكبر الجماعات اليهودية خارج شرق أوروبا .

وقد عمل اليهود موردين لحاجات الباحثين عن الذهب في كاليفورنيا ، ولم يعمل منهم في الزراعة سوى قلة نادرة . وكانت نسبة العاملين في مهن مثل الطب والقانون صغيرة ، إذ كانت الأغلبية العظمى تعمل بالتجارة . ورغم أن كثيراً من المهاجرين عملوا حرفيين في أوروبا ، فإنهم فضلوا أن يعملوا تجاراً متجولين بسبب ارتفاع الأرباح التي كان بوسعهم تحقيقها . ومع هذا ، قد يكون من الأدق أن نذكر أنهم كانوا حرفيين يعملون تجاراً متجولين أيضاً إذ أن بعض السلع التي كان يسوقها هؤلاء ، مثل الملابس والأحذية ، كانت من صنعهم . وقد بدأ التجار اليهود في عملية التسويق سيراً على الأقدام ، فتحولوا إلى تجار يتجولون بعرباتهم التي تجرها الخيول ، ثم إلى تجار يفتحون دكاكين صغيرة على مفارق الطرق ، ثم إلى تجار كبار . واستمر هذا الاتجاه حتى العصر الحديث حيث نجد أن تجارة التجزئة والمتاجر الكبرى ذات الأقسام المتعددة (بالإنجليزية : دپارتمنت ستورز department stores) يمتلكها اليهود . كما قاموا بالبيع من خلال الكتالوج ، وهو البديل الحديث للبائع المتجول . بل إن الصناعات التي تركز فيها اليهود هي الصناعات الخفيفة التي يلتقي فيها التاجر بالصانع . ومن أهم الباعة الجائلين الذين تحولوا إلى تجار كبار أبراهام شتراوس وجمبل ، وهما من أصحاب المحال التجارية الشهيرة . وقد حقق أعضاء الجماعة اليهودية معدلاً عالياً من الاندماج في معظم مناطق الولايات المتحدة .

ولكن يُلاحظ أن اندماجهم في مجتمع الجنوب كان أعلى بكثير منه في الشمال . ويعود هذا إلى أن معيار التضامن في الجنوب كان اللون وحسب . ومن هذا المنظور ، كان اليهود يشكلون جزءاً لا يتجزأ من الجماعة البيضاء المهيمنة . وذلك على عكس الشمال حيث كان الدين واللون هما الأساس ، ومن ثم كانت النخبة من المسيحيين البروتستانت البيض من أصل ألمجلو ساكسوني (الذين يقال لهم الواسب) . وقد تبنّى أعضاء الجماعة اليهودية أزياء أعضاء النخبة الجنوبية البيضاء ولغتهم وعاداتهم ومهنتهم ، وامتلكوا العبيد وتاجروا فيهم ، وكان هناك عدد من كبار تجار العبيد من اليهود . ومع هذا ، تجب الإشارة إلى أن اليهود لم يلعبوا دوراً أساسياً في تأسيس مؤسسة الرقيق ولا يختلف وضعهم هذا عن وضعهم في الولايات المتحدة حتى الوقت الحاضر ، فهم قد يوجدون في أهم المؤسسات وأكثرها حيوية ، مثل المصارف ، مع بقاء دورهم تابعاً مهماً زاد عددهم ونفوذهم .

وبعد الحرب الأهلية (١٨٦١ - ١٨٦٥) وإلغاء الرقيق ، فُتح الجنوب الأمريكي للاستثمارات التجارية والصناعية . واستفاد كثير من التجار اليهود الألمان من النشاط الاقتصادي والتوسع الصناعي ، وحققوا ثروات كبيرة في مجال التجارة والمصارف وصنع الملابس ، فلقد قامت أعداد كبيرة من المتعهدين العسكريين اليهود بتزويد الجيوش المتحاربة بالأزياء العسكرية التي تطلبها ، وحققوا أرباحاً طائلة . كما استفادوا من وصول يهود اليديشية ، فاستغلوا هذه العمالة اليهودية الرخيصة في مؤسساتهم التجارية والصناعية ، وهو ما دعم مكانتهم وأكد قيادتهم للجماعة اليهودية . وبلغ المهاجرون اليهود الألمان ذروة مكانتهم في هذه المرحلة .

وقد تغيّرت السمات الأساسية للجماعة اليهودية في الولايات المتحدة (في الفترة ١٨٨٠ - ١٩٢٩) لسببين : أحدهما خاص بحركات المجتمع الأمريكي ، والثاني خاص بالجماعة نفسها . فبعد المرحلة التجارية الأولى من تاريخ الولايات المتحدة ، وبعد أن حصلت الولايات المتحدة على استقلالها السياسي ، وبعد أن نجحت جيوش الشمال في توحيد السوق القومية في الولايات المتحدة وفتح الجنوب الزراعي للنشاط التجاري والاستثمارات الصناعية ، تزايدت حركة التصنيع فأقيمت في هذه الفترة شبكة المواصلات السريعة ، من البواخر والقطارات والطرق ، التي قربت بين أجزاء القارة الأمريكية كما قربت بينها وبين بقية العالم ،

الأمر الذي سهّل عملية الانتقال والهجرة . ويُلاحَظ أن حركة الريادة نحو الغرب كانت قد وصلت إلى نهايتها ، وهو ما يعني أن المناطق المتاخمة المفتوحة التي كانت مجالاً مفتوحاً للحراك الاجتماعي أصبحت مغلقة . وقد أدّى اتساع السوق إلى أن الحرفيين لم يعودوا قادرين على إنتاج السلع التي تفي بحاجات المستهلكين المتزايدة ، وبالتالي حلت المصانع الكبيرة محل الحرفيين في كثير من الصناعات القديمة . كما ظهرت صناعات جديدة مثل صناعة الصلب والسيارات وهي الصناعات التي غيّرت وجه الولايات المتحدة . وأدّى كل هذا إلى ازدياد الحاجة إلى عمال صناعيين ، كما فتحت الأبواب للمهاجرين ، ومنهم يهود اليديشية الذين جاءوا بالألوف من روسيا وبولندا وغيرهما من بلاد شرق أوروبا ، فانخرط المهاجرون اليهود في صفوف الطبقة العاملة .

ثم شهدت هذه الفترة (بعد عام ١٩١٨) تحوّل الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة إلى أهم تجمع يهودي في العالم على الإطلاق وثاني أكبر تجمع من حيث العدد ، بعد التجمع اليهودي في شرق أوروبا . وشهدت هذه الفترة تحوّل بعض أعضاء الأرستقراطية الألمانية اليهودية من التجارة إلى المهن ، فاشتغلوا بالقضاء والسياسة والأعمال المصرفية والمالية (مثل عائلتي كون ووربرج) وبالنشر والطب والوظائف المتصلة بالبحوث العلمية وبالأدب والمهن الأكاديمية . وكان هذا التحول يعني تحرر اليهود تدريجياً من ميراثهم الاقتصادي الأوروبي وتزايد اندماجهم في المجتمع الأمريكي . وظهر بينهم رعاة للفنون مثل أسرة جوجينهايم .

وفيما يتصل بالمهاجرين من شرق أوروبا ، وهم الذين نطلق عليهم «يهود اليديشية» ، فقد انضموا إلى صفوف الطبقة العاملة ، وخصوصاً في مصانع الملابس الصغيرة التي كانت تُسمّى «ورش العرق» ، والتي كانت تُقام في مكان ضيق قذر توضع فيه بعض ماكينات الخياطة البدائية ويقطن فيه صاحب المصنع وزوجته . وكان أصحاب هذه الورش من يهود شرق أوروبا ، نظراً لأنها لا تحتاج إلى رأسمال كبير ولا إلى خبرة غير عادية . كما كان بوسع أصحاب العمل استغلال العمالة اليهودية المهاجرة الرخيصة فيها ، خصوصاً وأن يهود شرق أوروبا كانوا مركزين أساساً في حرفة الخياطة في بلادهم الأصلية . وقد كان عدد العمال في كل ورشة لا يزيد في بعض الأحيان على خمسة يعملون مدة ست عشرة ساعة يومياً . وكان الممولون

الألمان يمتلكون أيضاً ورش العرق ، وخصوصاً بعد أن حققوا ثروات ضخمة من الحرب الأهلية . وقد ظلوا أغلبية الملاك حتى عام ١٩١٤ حين زاد عدد صغار الممولين من شرق أوروبا على عددهم من الألمان . وبلغ عدد العاملين في هذه الصناعة عام ١٩١٣ ثلاثمائة ألف يهودي . وقد نظمت هذه الطبقة العمالية نفسها على هيئة نقابات عمال في الفترة ١٩٠٩ - ١٩١٦ ، وهي الفترة التي شهدت تحول الورش إلى مصانع كبيرة وظهور الوعي العمالي والحركة النقابية في الولايات المتحدة . وقد عمل كثير من يهود شرق أوروبا في صناعة الإبر ولف التبغ وصناعة البناء (نجارين ونقاشين) ، وعملوا تجاراً صغاراً وبقّالين . وكل هذا يدل على أن ميراثهم الاقتصادي الأوروبي كان لا يزال يحدد اختياراتهم وأن عملية الأمركة كانت لا تزال في بداية الطريق بالنسبة إليهم . ولكن يجب أن نشير إلى أنه لم تكن تُوجد أية قوانين في الولايات المتحدة ترغم اليهود على الاضطلاع بوظائف معينة ، فقد كان اليهود يتركزون في صناعات دون غيرها ، وفي مهن أو حرف دون أخرى ، لا بسبب أي قسر خارجي وإنما بسبب طبيعة الخبرات التي حملوها من بلادهم ومقدار رأس المال الذي جلبوه معهم ، ونوعية الكفاءات والخبرات التي يحتاج إليها المجتمع الجديد . كما يُلاحظ أن ميراثهم الاقتصادي كان يثقل كاهل المهاجرين الجدد من شرق أوروبا وحسب . أما اليهود الألمان ، فقد اغتنموا كل الفرص التي أتاحتها لهم المجتمع الأمريكي ووصلوا إلى أعلى شرائحه واشتغلوا بجميع المهن . وقد لحق بهم أبناء يهود شرق أوروبا بعد جيلين حين انتهت فعالية الميراث الاقتصادي مع انتهاء موجات الهجرة .

وظلت الولايات المتحدة ، حتى عام ١٩٢٩ ، حبيسة وضعها الجغرافي مغلقة على نفسها (وإن كان نفوذها قد امتد إلى أمريكا اللاتينية والفلبين) ، ولذا لم تكن قد أدركت بعد دورها كقائدة للعالم الغربي وللتشكيل الإمبريالي الغربي . ولكنها كانت مرحلة حضارة أخيرة للرأسمالية الأمريكية ، خرجت بعدها عملاقاً اكتسح الجميع . ثم بدأت هذه المرحلة (١٩٢٩ - ١٩٤٥) بالكساد الأمريكي الذي غيّر حياة كثير من الأمريكيين ، وأثر في بنية المجتمع الأمريكي إذ تعطل كثير من العمال وأفلس ألوف من صغار رجال الأعمال . وقد تغيّر الهيكل الوظيفي لليهود بشكل واضح ، فلم يعد هناك أي يهود تقريباً يعملون في الزراعة أو الحرف اليدوية ، ولم

تكن تُوجد سوى أعداد قليلة من اليهود في الصناعات الثقيلة سواء بين أصحاب العمل أو العمال . وتركز أثرياء اليهود أساساً كسماسرة في البورصة والسينما ، وفي أشكال الترفيه الأخرى ، وفي بيع العقارات وتجارة التجزئة . أما الطبقة الوسطى اليهودية ، فازداد تركّزها في المهن والأعمال التجارية الصغيرة ووظائف الياقات البيضاء . ويذهب بعض الدارسين إلى أن هذا يعني أن الجماعة اليهودية بدأت تلعب مرة أخرى دور الجماعة الوظيفية الوسيطة ، وإن كان السياق قد اختلف ، وإلى أن اختلاف الشكل مجرد تعبير عن اختلاف السياق . وتزايد عدد الشباب من أعضاء الجماعة اليهودية الذي يذهب إلى الجامعات الحكومية أو الخاصة .

وبعد الحرب العالمية الثانية تحوّل اليهود إلى جماعة أمريكية تماماً ، المولدون فيها أكثر من المهاجرين إليها ، وأصبحوا أساساً أعضاء في الطبقة الوسطى الأمريكية التي تسكن الضواحي ، وذابت كل علامات التميز الحضاري . ويُلاحظ أن أعضاء الجماعة اليهودية لا يسكنون المدن نفسها وإنما يقطنون خارجها في الضواحي ، وهذا من علامات الثراء المتوسط إذ لا يسكن المدن الكبرى سوى الفقراء (من السود والبوريتوريكيين) أو كبار الأثرياء من المليونيرات . ولا توجد ضواح مقصورة على اليهود فما يحدد موقع السكنى في الوقت الحاضر مقياسان ماديان أحدهما الدخل والآخر لون الجلد ، ولم يعد الانتماء الديني أساساً للتصنيف . والواقع أن أعضاء الجماعة اليهودية يُصنّفون ضمن الأقليات البيضاء في الولايات المتحدة ، وتنتمي أغليبيتهم إلى شريحة عليا من الطبقة الوسطى .

وفيما يخص الهيكل الوظيفي والمهني لأعضاء الجماعة ، فقد شهدت الفترة بعد عام ١٩٤٥ تعمق الاتجاهات التي شاهدنا ظهورها في المرحلة السابقة ، إذ زاد عدد اليهود المشتغلين بالمهن في الطب والتدريس بالجامعات وداخل البيروقراطية الحكومية في جهاز الموظفين وتناقص عدد العمال المهرة وغير المهرة بنسبة كبيرة بحيث لا يكاد يوجد أي يهود بين عمال النقل وعمال المناجم . كما لا يوجد يهود في صناعة الأخشاب والتعدين والنقل كما كان الحال في الماضي ، وتناقص عدد الفلاحين اليهود بحيث كاد ينعدم ، كما تناقص عددهم في صناعة الملابس ، أي أن ميراثهم الاقتصادي الأوربي اختفى تماماً . ويمكن القول بأن ظهور المهني اليهودي هو السمة الأساسية لهذه الفترة . وزاد عدد المهنيين في لوس أنجلوس في الفترة من

١٩٤١ إلى ١٩٥٩ من ١١٪ إلى ٢٥٪. ويظهر هذا في بروز شخصيات يهودية في مجالات التربية والعلوم والقضاء والمحاسبة ، وفي زيادة عددهم في مجالات الترفيه والإعلام والنشر. وزاد عدد اليهود كوسطاء في مجالات تجارة القطاعي والبناء والعقارات في المدن الكبرى والترفيه وعالم المال والأسهم والسندات والصناعة وقطاع الإعلام والسينما والمسرح (نشر - معاهد موسيقية - مراكز ثقافية). وبينهم عدد من كبار أصحاب المزارع والمصانع في قطاع الصناعة الزراعية. ويلاحظ تركّز الرأسماليين من أعضاء الجماعة اليهودية في الخدمات الاستهلاكية وفي الصناعات الخفيفة وصناعات القطاع الوسط (صناعة الملابس وصناعة الفراء والمجوهرات والمشروبات الروحية وصناعة السينما). وهذا يدل على أن ميراثهم الاقتصادي اليديشي ووضعهم كمهاجرين لا يزال له أثر في نمط حراكهم. و«يسيطر» الرأسماليون من أعضاء الجماعة اليهودية على بعض هذه الصناعات. ولكن إلى جانب هذا يلاحظ غياب الرأسماليين من أعضاء الجماعة اليهودية عن الصناعات الثقيلة ، إذ تظل هذه الأخيرة (الفحم والفولاذ والمصارف والنفط والسيارات والسفن ووسائل المواصلات) في أيدي الواسب ، أي البروتستانت البيض ، وهم أعضاء النخبة الاقتصادية والسياسية الذين يتحكمون في العصب الأساسي للاقتصاد الأمريكي والذي يشكل مصدر النفوذ السياسي الحقيقي. كما يلاحظ غياب الرأسماليين اليهود في شركات حيوية مثل شركات الفحم أو المطاط أو الياقوتات. ويظل أغلبية اليهود ميسوري الحال أعضاء في الطبقة الوسطى من أصحاب الياقات البيضاء الساكنين في المدن أو ضواحيها ، وهو ما يعني بروزهم ولمعانهم دون أن تكون لهم قوة اقتصادية حقيقية .

ويمكن القول بأن الهرم الوظيفي بالنسبة ليهود أمريكا مختلف عن الهرم الوظيفي القومي الأمريكي. ففي عام ١٩٦٠ ، بلغ عدد المهنيين بين اليهود ٢٥٪ (مقابل ٢٣٪ بين الأمريكيين ككل) وبلغ عدد الملاك والمديرين وأصحاب العمل ٣٠٪ (مقابل ١٠ ، ٧٪ بين الأمريكيين ككل) ، و ٢٥٪ كانوا يعملون في الوظائف الكتابية وعمليات البيع. أما ال ٢٠٪ الباقية ، فثلاثة أرباعهم كانوا عمالاً مهرة وغير مهرة وحرفيين. ويلاحظ زيادة عدد المهنيين اليهود ، وهو ما يعني زيادة اقتراب الجماعة اليهودية من السلطة ومن صانع القرار ، إذ نجد عدداً كبيراً منهم في واشنطن

مستشارين للحكومة ولأعضاء الكونجرس وفي عديد من اللجان والوظائف .
ويبدو أن متوسط دخل الفرد اليهودي أعلى من متوسط دخل أعضاء المجموعات
الدينية والإثنية الأخرى .

ولكن أعضاء الجماعة اليهودية بغض النظر عن مدى فقرهم أو ثرائهم أو تميزهم
الوظيفي أو مدى صهيونيتهم أو عدمها ، أصبحوا جزءاً عضويّاً من الاقتصاد
الأمريكي . فالرأسماليون الأمريكيون اليهود لا يشكلون رأسمالية يهودية لها حركية
مستقلة ، وهم ليسوا رأسماليين يهوداً وإنما هم رأسماليون أمريكيون يهود (أو
رأسماليون أمريكيون من أعضاء الجماعة اليهودية) ويشكلون جزءاً من الاقتصاد
الأمريكي وينحصر ولاؤهم في رأس المال ، وهذا الولاء هو الذي يحدد سلوكهم .
وما يحدد حركية رأس المال الذي يملكه اليهود ليس تطلعاتهم الدينية أو الصهيونية
وإنما الحركية العامة للاقتصاد الرأسمالي الأمريكي والمنظومة القيمية المادية النفعية .

ويصدق هذا بالمثل على المهني اليهودي ، فمما لا شك فيه أن زيادة عدد المهنيين
من اليهود يعني في واقع الأمر ازدياد أعضاء الجماعة اليهودية اقترباً من السلطة
وصانع القرار وتأثيراً فيها . ولكن ، مع هذا ، يظل اليهود أقلية عديدة صغيرة ، وهو
ما يعني أن هيمنتهم تظل محدودة . وحينما يصل أحد اليهود إلى القمة ، فإن
الطريق يكون مفتوحاً أمامه وهو يمارس نفوذه في دولة لها إستراتيجيتها العامة ولها
مؤسساتها الثابتة وقوانينها المستقرة وأجهزتها التنفيذية ذات السطوة ، وهو ما يعني
أنه سيطر أساساً جزءاً من الكل الأمريكي حتى في مكانه القيادي . وسيحقق البروز
وسيصبل إلى مكانة قيادية بمقدار ما يخدم مصالح المؤسسة . إن الرأسمالي اليهودي ،
مثل المهني اليهودي ، يشكل كل منهما نقطة في مجتمع يشبه البحر الضخم المتلاطم
ذي الحركية المستقلة الواضحة . ومن الصعب على أعضاء أية أقلية ، مهما بلغ
نفوذها وقوتها ، الهيمنة عليه وتوظيفه لخدمة مصالحها ، وخصوصاً إن تعارضت
هذه المصالح مع الاتجاه العام . لكن هذا لا يعني انعدام المقدرة على التأثير ،
وخصوصاً فيما يخص التفاصيل ، وهو أمر يختلف عن التوظيف الكامل وتغيير
الاتجاه .

ثم تزايد اتجاه نشاط الرأسماليين من أعضاء الجماعات اليهودية ، نحو البورصة

والعقارات وصناعات الترفيه ، إلى جانب الأنشطة سالفة الذكر . ففي عام ١٩٣٦ ، كان اليهود متركزين في البورصة وأعمال السمسرة ، وكان ١٦٪ من سمسرة الأسواق المالية يهوداً . واحتل البعض منهم مكانة مهمة في قطاع التعدين مثل عائلة لويسون وعائلة جوجنهايم التي أسست واحدة من أكبر الشركات المنتجة للمعادن في العالم .

وقد بين أحد الكتّاب أن الرأسماليين الأمريكيين اليهود يتواجدون في تلك الصناعات التي يلتقي فيها الصانع بالتاجر ، وأن هذا التواجد استمرار لتقاليد الحرفي التاجر . ووضعهم هذا يجعلهم جزءاً لا يتجزأ من الهرم الإنتاجي الأمريكي لا أداة يهودية مستقلة له . فهو من ناحية يعتمد على الصناعات الثقيلة التي يمتلكها البروتستانت أساساً ، وهو يبيع لسوق أمريكي تتحكم فيه طموحات وأحلام الإنسان الاستهلاكي الأمريكي .

وقد بلغ اندماج اليهود درجة عالية حتى أننا يمكن أن نطلق على يهود الولايات المتحدة اصطلاح «اليهود الجدد» باعتبار أنهم لا تربطهم رابطة كبيرة بيهود اليديشية أو أي جماعات يهودية أخرى هاجرت إلى الولايات المتحدة . ويمكن أن نختم هذا الفصل بالقول بأن اليهودي في الولايات المتحدة أصبح «الإنسان الوظيفي» و«الإنسان الطبيعي/ المادي» بامتياز ، وأن ما تبقى من «يهوديتهم» هو عبارة عن شعائر خالية من المضمون والمعنى ، وأن التضامن اليهودي التقليدي الذي يسم أعضاء الجماعة الوظيفية التي تعيش داخل الجيتو وتتحدد علاقتها بالمجتمع في إطار وظيفتها لم يعد له من وجود سوى أصداء باهتة . وإذا كان هناك تضامن بين أعضاء الجماعة اليهودية فلا بد من دراسته في إطار المجتمع الأمريكي .

الفصل العاشر

التحديث والرأسمالية والجماعات اليهودية

يمكن القول ، بشكل عام ، بأن يهود العالمين العربي والإسلامي لم يلعبوا دوراً اقتصادياً متميزاً ، ولم يضطلعوا بوظائف اقتصادية خاصة مقصورة عليهم دون بقية أعضاء المجتمع ، ومن ثم فإنهم لم يلعبوا دوراً خاصاً أو متميزاً في نشأة الرأسمالية أو في المشروعات الرأسمالية الحرة في العالم العربي أو الإسلامي ، خصوصاً أن الرأسمالية لم تنبع من داخل البلاد العربية والإسلامية وإنما وفدت من أوروبا ، بخاصة مع الجيوش الاستعمارية . كما يُلاحظ أن البلاد العربية والإسلامية التي أسست نظاماً اقتصادياً يتبع نموذج الاقتصاد الحر ، مثل تركيا ودول الخليج ولبنان ، لم يكن فيها جماعات يهودية كبيرة . وحتى حين وُجدت جماعات يهودية كبيرة نسبياً في بعض البلاد ، كما هو الحال في المغرب ، فإنها لم تساهم بشكل خاص في التاريخ الاقتصادي لهذه البلاد . لكن هذا التعميم لا ينفي ، بطبيعة الحال ، وجود أي شكل من أشكال التمييز بين الجماعة اليهودية والأغلبية ، فهذا ضد طبيعة الأشياء . فالأقليات الدينية والإثنية والعرقية لعبت دائماً وأبداً دوراً متميزاً في المجتمعات التقليدية ؛ إذ كانت قطاعات منها تتحول إلى جماعات وظيفية ، وجماعات وظيفية وسيطة على وجه التحديد . وكان تقسيم العمل يتم أحياناً في هذه المجتمعات التقليدية حسب الأوضاع الإثنية والدينية . ولا يشكل أعضاء الجماعات اليهودية في العالم العربي استثناءً من القاعدة ، لكن درجة تمييزهم الاقتصادي لم تكن حادة ، كما أنهم لم يكونوا قط الأقلية الوحيدة التي تلعب دوراً اقتصادياً متميزاً . ومن ناحية أخرى ، كان كثير من الحرف والوظائف التي كان يشتغل بها أعضاء الجماعة اليهودية غير مقصورة عليهم بل كان يشتغل بها المسلمون والمسيحيون .

أما في العالم الغربي ، فقد كان الأمر جد مختلف ، إذ لعب أعضاء الجماعات اليهودية فيه دوراً محدداً بارزاً الأمر الذي حدا بكثير من المفكرين الغربيين ، مثل كارل ماركس وماكس فيبر ووارنر سومبارت ، إلى دراسة قضية العلاقة الخاصة بين أعضاء الجماعات اليهودية وظهور الرأسمالية في العالم الغربي وتطورها ومدى مساهمتهم فيها . وهذا ما سنتناوله في هذا الفصل .

ونحن نذهب إلى أنه يمكن فهم المسألة اليهودية في سياق ظهور عمليات التحديث وتطور الرأسمالية والاستغناء عن الجماعات الوظيفية اليهودية . ولذا سنتناول هذا الموضوع في نهاية هذا الفصل لنختبر نموذجنا التفسيري ولنبين مقدرته على كشف الجوانب الثرية والمتنوعة وغير المتجانسة للظاهرة موضع الدراسة .

وفي محاولتنا رصد دور الجماعات اليهودية في ظهور الرأسمالية سنفرق بين العقيدة اليهودية من جهة والجماعات اليهودية من جهة أخرى . كما سنحاول الابتعاد عن طرح أي تصور خاص بوجود علاقة سببية واضحة بين اليهود وظهور الرأسمالية في الغرب . وسيكون نموذجنا التفسيري لهذه العلاقة هو مفهوم الجماعة الوظيفية الوسيطة .

اليهود واليهودية ونشأة الرأسمالية : رؤية أولية

ليس بإمكان الدارس المدقق إنكار أن النسق الديني اليهودي ، في صياغته الأولى التوراتية ، ثم في صياغاته التلمودية ثم القبالية ، يحوي داخله استعداداً كامناً أو قابلية لظهور الرأسمالية ، وهذا جانب وفاه العالم الاجتماعي ، ماكس فيبر (١٨٦٤-١٩٢٠) حقه من الدراسة (انظر هذا الفصل) . ولكن من الواضح أن فيبر لم يكن ملماً بالتحويلات العميقة التي دخلت اليهودية بعد هيمنة الفكر القبالي عليها وانتشار التصوف بين أعضاء الجماعات أو لعله لم يدرك أهميتها . والقبالة اللوربانية فكر حلولي (روحي) متطرف يضع اليهودي في مركز الكون باعتباره امتداداً للخالق ويعمق من إحساس اليهودي بأنه من الشعب المختار ، كما يُصعد حدة التوقعات المشيحانية . فالحلولية تعني حلول الإله في الأشياء حتى يتوحد بها ولا يُوجد مستقلاً عنها فتصبح المخلوقات في قداسة الخالق مساوية له فتُرد كل الأشياء إلى

مبدأ واحد، كامن في المادة ولا يعلو عليها، وكل هذا يساعد على تزايد معدلات العلمنة الشاملة. أما النزعة المشيخانية والإحساس بالاختيار فهي عناصر تعزل اليهودي عن واقعه المباشر وعن الجماعات الإنسانية المحيطة به فيصبح عنصراً موضوعياً وشخصاً غريباً (انظر الفصل التاسع)، وهذه صفات أساسية تخلق استعداداً كامناً لدى صاحبها لتبني أخلاقيات الرأسمالية المجردة والسوق الحر الذي يرى كل الظواهر باعتبارها خاضعة تماماً لآليات العرض والطلب.

وإذا كانت ثمة عناصر داخل النسق الديني تخلق عند أعضاء الجماعات اليهودية استعداداً كامناً لتقبل أخلاق الرأسمالية، ومن ثم المساهمة في تطويرها، فإن تجربتهم التاريخية داخل التشكيل الحضاري الغربي هي التي بلورت وضعهم وحوّلت الاستعداد الكامن والقابلية إلى حقيقة تاريخية واقعة. وأهم سمات هذه التجربة أن أعضاء الجماعات اليهودية قد نُظر إليهم، منذ البداية (داخل التشكيل الحضاري الغربي)، باعتبارهم الشعب الشاهد، أي أنهم ليسوا جزءاً من جماعة الأغلبية المسيحية، كما أصبحوا أقناناً للبلاط ومن بعد ذلك يهود أرندا ثم يهود بلاط، أي أن اليهود ظلوا خارج نطاق العلاقات الاقتصادية والدينية والأخلاقية للمجتمع الإقطاعي. فاليهودي كان غريباً بمعنى الكلمة، ونحن نرى أن انتشار القبّالاه ساهم ولا شك في تعميق هذه العزلة والغربة إذ أضفت على دور اليهود، كوسطاء وغرباء، قدراً عالياً من القداسة، بحيث أصبح اليهودي هو الوسيط الكوني بين الإله والعالم، مجرد أداة لتوصيل الإرادة الإلهية لبقية البشر. وترتبط رؤية الخلاص بمدى قيامه بتنفيذ الأوامر والنواهي، أي أن القداسة حوسلت اليهودي تماماً (انظر الفصل الثاني). ولكن هذه الوساطة الكونية كانت صدى (وربما تبريراً وتسويغاً أيضاً) لعملية وساطة أخرى؛ إذ اضطلع أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب، منذ بدايات العصور الوسطى حتى بدايات الثورة التجارية، بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة، فكانوا يقومون بنقل الفائض الزراعي والسلع الترفية، ويؤدون وظائف مالية وتجارية مختلفة في غاية الحيوية للمجتمع الإقطاعي، مع أنها لم تكن من صميم العلاقات الإنتاجية لهذا المجتمع، كما لم يكن بوسع بقية أعضاء المجتمع القيام بها. وكان المجتمع يُظهر التسامح تجاه اليهود مادام في حاجة إليهم، ولكنهم لم يُعطوا قط حقوقاً قانونية محدّدة (مثل حقوق وواجبات أهل الذمة في

الإسلام). وكانت تصدر موثائق خاصة تؤمن حقوقهم وتحدد واجباتهم ومقدار الضرائب المفروضة عليهم وأماكن إقامتهم وتزودهم بالحماية وتمنحهم المزايا. وكانت هذه الموثائق تلغى في أي وقت تنتفي فيه الحاجة إلى اليهود وإلى دورهم الاقتصادي، وبالتالي كان يتم طردهم، أي أن حوسلة أعضاء الجماعات اليهودية كانت كاملة. وكان يُشار إليهم باعتبارهم «أقنان بلاط»، أي أنهم كانوا خاضعين للملك أو الإمبراطور مباشرة بل ويُعدّون ملكية خاصة له وأداة من أدواته، يدينون له وحده بالولاء، الأمر الذي حقق لهم قسطاً كبيراً من حرية الحركة، لكن ذلك زاد في الوقت نفسه من عزلتهم عن بقية قطاعات المجتمع.

ونتيجة لذلك أصبح وجود أعضاء الجماعات اليهودية في إطار الحضارة الغربية كان يتسم بعدم التجذر أو الانتماء الكامل لأي تشكيل ثقافي أو طبقي محدد، فتحولوا إلى عنصر بشري حركي يحتفظ برأسماله على هيئة نقود سائلة يمكن نقلها بسهولة من مكان إلى آخر. ودعم هذا الاتجاه عدم السماح لليهود، في معظم الأحوال، بشراء العقارات الثابتة.

لقد تحول اليهود، نظراً لغربتهم وعدم تجذّرهم وبسبب الطبيعة السائلة لثروتهم، إلى عنصر بشري متحرك وموضوعي ومجرد: موضوعي لأنه يُنظر إليه دائماً من الخارج، ومجرد لأنه لا يوجد داخل سياق مُحدّد. وأصبح أعضاء الجماعة يجسدون ضرباً من الاقتصاد الحركي المجرد داخل الاقتصاد الزراعي الثابت الطبيعي. ووصل هذا التجريد إلى قمته في التنظيم الكامل لعلاقة اليهود بالمجتمع، وفي إحلال العلاقات القانونية التعاقدية محل العلاقات التقليدية الشخصية المبنية على كلمة الشرف والثقة التي كانت سائدة في المجتمع الإقطاعي. فكانت الموثائق التي تُمنح لليهود تحاول أن تنظم كل جوانب العلاقات الممكنة بين المجتمع المسيحي وأعضاء الجماعة اليهودية، وهي علاقات كان الهدف منها، بالنسبة إلى الطرفين، الربح الاقتصادي المحض. وفكرة القانون اللاشخصي والعلاقات البشرية (علاقات إنسانية بين أشياء وعلاقات إنتاج بين بشر) هما الجوهر النفعي للاقتصاد والمجتمع الرأسماليين. ويمكننا القول بأن اليهود أصبحوا نواة الجيسيلشافت (Gesellschaft) (المجتمع التعاقدية الذي المفتت) في داخل الجماينشافت (Gemeinschaft) (الجماعة العضوية التراحمية المترابطة التقليدية).

وأدّى عدم انتماء اليهود وتجريدتهم - إلى جانب وجود التبادل الاختياري بين اليهودية والرأسمالية - إلى تحويل أعضاء الجماعة إلى الخميرة التي ساعدت على نشوء الرأسمالية، دون أن يكونوا بالضرورة السبب الوحيد أو حتى الأساسي في العملية التاريخية المركبة التي أدت إلى ظهور الرأسمالية.

ويظهر دور أعضاء الجماعات اليهودية، كخميرة للنظام الرأسمالي في الغرب، في كثير من النشاطات التي لعبوها وفي إبداعاتهم. فهم من أوائل من طوروا فكرة الأسهم والسندات التي تحقق تراكماً رأسمالياً يمكن توجيهه إلى أي مجال استثماري قد يظهر، أي أنهم أسرعوا بعملية تجريد النقود بفصلها عن الأفراد وعن الرغبات البشرية والعواطف والأخلاق، وزادوا كفاءتها كرأسمال، وجعلوا مقياس الكفاءة الذي يطبق عليها هو معدل الربحية وحسب.

وبالطبع، كان اليهودي الذي تم استبعاده من النظام الإقطاعي يقع خارج نطاق القيم الدينية والأخلاقية للمجتمع (وهو في هذا لا يختلف عن عضو الجماعة الوظيفية الذي ينظر له المجتمع المضيف باعتباره شيئاً لا قداسة له، ومجرد آلة يستفاد منها ثم تُتبدّل). كما أن قيمه التجارية الموضوعية المجردة كانت مختلفة عن القيم المسيحية التي كانت تنظر بعين الشك إلى النشاط التجاري ككل، وإلى الربا على وجه الخصوص، وتهدف إلى أن تجعل من السوق مكاناً يلتزم بالحد الأدنى من الأخلاق وبأفكار مثل فكرة الثمن العادل والأجر الكافي، مع ضرورة إتاحة الفرصة لكل التجار لتحقيق ربح معقول مع وضع حدٍّ أقصى للأرباح. وأدّت هذه الأخلاقيات، المتخلفة من منظور رأسمالي دنيوي، والتي تخلط بين الاقتصاد والأخلاق، إلى الحد من حركية التجارة. أما العنصر اليهودي، فلم يكن يدين بالولاء لمثل هذه الأخلاقيات. بل ظهر بين أعضاء الجماعات اليهودية مقياسان أخلاقيان: أحدهما يُطبّق على الجماعة اليهودية (باعتبارها جماعة مقدّسة لها حرمتها) والآخر يُطبّق على المجتمع ككل (باعتباره لا حرمة له ولا قداسة). ولذا، لعب العنصر اليهودي دوراً أساسياً في تحطيم الأخلاقيات المسيحية الاقتصادية الإقطاعية وفي تقويض هذا الضرب من الاقتصاد المحافظ الذي تتداخل فيه العناصر الاقتصادية مع العناصر الأخلاقية والدينية. فساهم أعضاء الجماعة في عملية العلمنة والترشيد، أي فصل العنصر الاقتصادي عن العناصر الأخرى،

بحيث يصبح النشاط الاقتصادي مرجعية ذاته ولا يتم ضبطه من خلال مرجعيات (أخلاقية أو دينية أو إنسانية) متجاوزة له . وأدّى هذا إلى ظهور اقتصاد تجاري مبني على التنافس وعلى محاولة تعظيم الربح (اقتصاد يطرح فكرة الإنتاج بلا حدود وإشباع حاجات المستهلك التي لا تنتهي).

كما أن أعضاء الجماعات اليهودية ، بسبب عدم انتمائهم ، كانوا من أكثر العناصر حركية والتزاماً بالقوانين الاقتصادية للسوق كقيمة مطلقة . فنجد أنهم حاولوا دائماً أن يوسعوا نطاق السوق وانتشاره ، وهي العملية التي انتهت إلى تحويل المجتمع بأسره إلى النمط الرأسمالي (والتي أطلق عليها ماركس تعبير «تهويد المجتمع»). وكانوا يبحثون عن أسواق جديدة وعن زبائن جدد وعن سلع جديدة . كما أنهم كانوا على استعداد لأن ينتجوا سلعاً أقل جودة وأقل تكلفة عما كان ينتجه (في العصر الوسيط) الحرفي أو التاجر الذي يعتز بحرفته وتجارته ، والذي تعودّ على إنتاج سلعة بعينها يرقى بها إلى مستوى معين من الجودة ولا يمكنه أن يتنازل عنه أو يتهاون فيه ، فالواقع أن حرفته كانت جزءاً من ميراثه الشخصي . وكان اليهودي ، في محاولة توسيع نطاق السوق ، من أوائل العناصر التي شجعت على استخدام الإعلانات على حين كان كثير من المفكرين الغربيين ، حتى منتصف القرن الثامن عشر ، يهاجمون الإعلانات باعتبارها عملاً غير أخلاقي ، بل صدر في باريس عام ١٧٦١ قانون يمنع الإعلانات أو الجري وراء الزبائن لحثهم على الشراء . ويمكننا أن نرى هنا ، مرة أخرى ، أن الأخلاق المسيحية والتقليدية تحد من حركية السوق ، على عكس الأخلاقيات الحركية (العلمانية) للجماعة الوظيفية التي لا تأبه بالحرمان ولا تعباً بالمطلقات ولا تهتم بأية قيم ، سوى قيم الربح والخسارة والبقاء .

وربما كان من العناصر الأساسية التي جعلت من أعضاء الجماعة اليهودية خميرة للنظام الرأسمالي أنهم ، نظراً لانتشارهم (شتاتهم) على هيئة جماعات منفصلة مترابطة ، كانوا عنصراً بشرياً متعدد الجنسيات ، عابراً للقارات ، إن صح التعبير . فقد كان لليهود بولندا علاقات تجارية ومالية وثيقة مع يهود ألمانيا ومع يهود العالم الإسلامي ، وهلمجرأ . وساهم هذا في تسهيل عملية التجارة الدولية وتوسيع نطاق السوق ، كما سهل عملية جمع المعلومات التجارية ، الأمر الذي جعلهم قادرين على المنافسة .

وقد لعب يهود شرق أوروبا دوراً خاصاً، فالباعة اليهود، وكذلك اليهود الذين كانوا يقومون بأعمال الفنادق الصغيرة وتقطير الخمر وبيعها وإنتاج الماشية في المناطق الريفية وجمع الضرائب لحساب كبار الملاك، ساعدوا على إدخال عناصر التبادل واقتصاد المال. وكان نشاط صغار التجار اليهود في المناطق الريفية يشجع إنتاج فائض زراعي لزيادة استهلاك البضائع غير الزراعية، كما كان يساهم في إبعاد جزء من قوة العمل الزراعي عن الأراضي، وتوجيهها إلى صناعة الأكواخ المنزلية وخدمات النقل. وهذا النشاط هو الذي ساعد على خلق قوة عمل غير زراعي في المناطق الريفية تعتمد على الأجور أكثر من اعتمادها على العائد من الأرض.

وبظهور النظرية المركنتالية، زاد الدور الذي يلعبه أعضاء الجماعات اليهودية داخل النظام الرأسمالي. فهذه النظرية تجعل مصلحة الدولة المبدأ الأعلى المقبول لدى الجميع، والإطار المرجعي بحيث يتم الحكم على الإنسان لا بحسب انتمائه الديني وإنما بمدى نفعه للدولة. وقد ظهرت في هذه الفترة فكرة مدى نفع اليهود وفتح المجال أمامهم للإسهام في جميع النشاطات الاقتصادية. وابتداءً من منتصف القرن السابع عشر، استعان الملوك والأمراء في وسط أوروبا (في ألمانيا وغيرها من الدول) باليهود في كثير من النشاطات الاقتصادية، مثل: التجارة الدولية، وتمويل الجيوش، وعقد القروض والصفقات. وهؤلاء هم الذين يُطلق عليهم مصطلح «يهود البلاط».

لكل ما تقدّم، نجد أن تاريخ الجماعات اليهودية في الغرب مرتبط بتاريخ الرأسمالية في كثير من الوجوه. ومن الملاحظ أن كثيراً من الدول التي كانت لها مشاريع تجارية أو استعمارية، كانت ترى أن العنصر اليهودي عنصر أساسي في هذه العملية ويمكن الاستفادة من خبراته ورأسماله كما يمكن توظيفه في أماكن نائية وجديدة، فهو عنصر حركي وحسب. وقد تم توطيد اليهود في بولندا في القرن الثالث عشر مع التجار الألمان، لتشجيع الاقتصاد التجاري. ثم تم توطيئهم في أوكرانيا بعد ضمها إلى بولندا للسبب نفسه. كما تم توطيد اليهود في كثير من المستعمرات الاستيطانية والمراكز التجارية التابعة لإنجلترا وهولندا في العالم الجديد.

وقد رحب كرومويل بتوطين اليهود في إنجلترا لكي ينعشوا الاقتصاد الإنجليزي ولكي يكونوا جواسيس يأتون له بالمعلومات التجارية. وسمحت فرنسا لليهود المارانو المطرودين من إسبانيا بالاستيطان في بعض المراكز التجارية المهمة فيها، مثل بايون وبوردو. وكان توطين أعضاء الجماعات اليهودية يأخذ، في العادة، النمط التالي: يبدأ توطين اليهود السفارد، بمالهم من خبرات تجارية مالية ورءوس أموال واتصالات دولية، في الدول الغربية والدولة العثمانية ثم يتبعهم في معظم الأحوال جماعات من اليهود الإشكناز الذين بدءوا في الهجرة بعد ثورة شميلنكي.

ورغم أهمية الدور الذي لعبه أعضاء الجماعات اليهودية كخميرة ساعدت في نشوء الرأسمالية الحديثة الرشيدة، فإنهم كجماعة وظيفية وسيطة ظلوا مرتبطين بالطبقة الحاكمة في المجتمعات الإقطاعية تابعين لها يخدمونها ويخدمون مصالحها. فالتجارة والرأسمالية اليهوديان، أي ما يسميه فيبر «رأسمالية المنبوذين»، لم يشكلا نقيضاً للمجتمع الإقطاعي وإنما خلية داخله. ولذا، كانت هذه التجارة اليهودية تقع ضحية عملية ظهور الرأسمالية الرشيدة المحلية رغم أنها ساهمت هي نفسها في الإعداد لها وتخميمها وإن كانت ساهمت أيضاً في قمعها وتأخير ولادتها كما حدث في بولندا. وربما يكون من المفيد في هذا المضمار أن نفرق بين الدور الذي لعبه أعضاء الجماعة اليهودية في بولندا في قمع الرأسمالية المحلية وبين الدور الذي لعبه أعضاء الجماعة اليهودية في هولندا وإنجلترا وفرنسا في تطويرها. ولكن أعضاء الجماعات اليهودية، سواء أكانوا أداة قمع في بولندا أم كانوا أداة للتطوير في هولندا، ظلوا دائماً أداة وحسب لخدمة هدف ما. وهم، في هذا، يشبهون الجماعات الوظيفية الوسيطة في كل مكان. ولقد كانت جيوب اليونانيين والإيطاليين في مصر تمثل عنصراً تجارياً نشيطاً حيث بنوا المصانع، مثل مضارب الأرز ومطاحن الدقيق، ولكنهم لم يغامروا قط في الصناعة الثقيلة أو تلك التي تتطلب استثمارات ضخمة بعيدة المدى. فقد ساهموا في حركة التصنيع التي ساعدت على نشوء طبقة رأسمالية محلية، ولكنهم كانوا في الوقت نفسه يحاولون وقف نموها من خلال الهيمنة الاستعمارية. ثم تزايدت قوة الطبقة الجديدة بالتدريج، فطردت الجماعات الوظيفية الوسيطة الغربية لتتولى هي كل النشاطات التجارية والاستثمارية ثم الصناعية.

علاقة اليهود واليهودية بنشأة الرأسمالية في علم الاجتماع الغربي

تحتل إشكالية علاقة اليهود واليهودية بنشأة الرأسمالية مكانة خاصة في الفكر الاجتماعي الغربي ، بسبب أهمية ظاهرة الرأسمالية في الحضارة الغربية والوضع الخاص الذي يحتله أعضاء الجماعات اليهودية . وتركز الأدبيات الخاصة بهذه الإشكالية على عنصرين أساسيين يربطان بين أعضاء الجماعات اليهودية والعقيدة اليهودية من جهة ونشأة الرأسمالية من جهة أخرى :

١ - تجربة الجماعات اليهودية كجماعات وظيفية داخل التشكيل الحضاري الغربي (دون تسمية المصطلح بطبيعة الحال) .

٢ - النسق الديني اليهودي ذاته .

ولا يميّز ماركس وفير وسومبارت بين اليهودية واليهود (وخصوصاً ماركس الذي يكاد يفترض ترادفهما) . ويؤكد فيبر أهمية العنصر الديني (الفكر الديني اليهودي) على حساب العناصر التاريخية . أما سومبارت ، فإنه يؤكد أهمية العنصرين معاً ، ولكنه يعطي لأطروحتة الخاصة بمسئولية اليهود (وخصوصاً المارانو) عن ظهور الرأسمالية صفة الحتمية بل العرقية إذ يرى وجود علاقة سببية بسيطة بين اليهود والرأسمالية .

ويميّز المفكرون الثلاثة بين شكلين من أشكال الرأسمالية :

١ - رأسمالية المجتمعات التقليدية أو الإقطاعية والتي يُسمّيها ماركس «الرأسمالية الشكلية» ، ويسمّيها فيبر «الرأسمالية المنبوذة» ، ويسمّيها سومبارت «الرأسمالية التجارية» . ويستخدم ماركس وإنجلز المصطلح الأخير أيضاً (ونسمّيها نحن في مصطلحنا «الجماعة الوظيفية الوسيطة») .

٢ - رأسمالية المجتمعات الحديثة والتي يُسمّيها ماركس «الرأسمالية الصناعية أو الحقيقية» ، ويسمّيها فيبر «الرأسمالية الرشيدة» ، ويُطلق عليها سومبارت مصطلح «رأسمالية الاستثمارات» .

ويتسم الشكل الأول بأنه رأسمالية تعمل بنقل البضائع من مجتمع إلى آخر ، أما نشاطها فيتركز على عمليات التبادل دون أن تقوم بإنتاج أية سلع جديدة ولا تُضيف

أي فائض قيمة . أما الشكل الثاني ، فإنه يقوم بالاستثمار والمخاطرة وإنتاج السلع الجديدة . ولذا ، نجد أن مركز الرأسمالية الأولى هو سوق الأوراق المالية ، أما الثانية فمركزها المصنع . ومن ثم ، نجد أن الرأسمالية الأولى هي مجرد جيب رأسمالي (تجاري مالي) في المجتمع الإقطاعي يعيش فيه وبه ، على نقيض الرأسمالية الحقيقية التي تُؤلّد في المدينة خارج المجتمع الإقطاعي وتقف على الطرف النقيض منه وتقضي عليه في نهاية الأمر . وقد ربط هؤلاء المفكرون بين أعضاء الجماعة اليهودية من جهة والرأسمالية التجارية من جهة أخرى . ولعل هذا من أهم أسباب عدم تحدّد وضع اليهود داخل الحضارة الغربية من وجهة نظرهم ، فهم ممثلون لقوى رأسمالية ولكنها رأسمالية المجتمع الإقطاعي . ولذا ارتبط وجودهم في الأذهان بعدة قوى متناقضة : الطبقات الحاكمة التقليدية ، والقوى الرأسمالية المعادية لها ، ثم القوى الثورية التي وقفت ضد الفريقين . (ولا ندرى هل هذه التمييزات لا تزال تتمتع بنفس الفعالية بعد أن أصبح مركز الرأسمالية العالمية الحقيقي هو سوق الأوراق المالية ، وبعد أن أصبح الاتجار في الأوراق المالية يزيد ٣٠٠ مرة عن الاتجار في السلع الحقيقية ؟) .

الأناثية الروحانية والأناثية المادية : رؤية ماركس وإنجلز

تظهر موضوعات الفكر الاشتراكي بشأن اليهود في كتابات كارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) وفريدريك إنجلز (١٨٢٠ - ١٨٩٥) بدرجات متفاوتة من الحدة وبأشكال مختلفة . فالأطروحات الغربية العرقية ، على سبيل المثال ، لها أصدائها في كتابات هذين المفكرين ، ولكنها مجرد أصداء . وهذا على عكس الأطروحة الاجتماعية التي تربط بين اليهود والتجارة أو الرأسمالية البدائية التجارية ، فهي أكثر عمقاً وتَجذراً ومركزية . ويُلاحظ أن أياً منهما لا يطرح حلاً صهيونياً للمسألة اليهودية . كما يجب أن نذكر أيضاً أن أياً منهما لم يُعر المسألة اليهودية أو أعضاء الجماعات اليهودية اهتماماً خاصاً . فرغم الخلفية اليهودية لماركس ، فإن الموضوع اليهودي لم يشغل باله كثيراً . وقد أشار المؤرخ الألماني اليهودي هاينريش جرايتز في خطاب منه إلى ماركس إلى أن كتابه تاريخ اليهود يقع خارج نطاق اهتماماته . ولم

يكن جرايتز نفسه - على ما يبدو - يعرف شيئاً عن كتاب ماركس المسألة اليهودية ، رغم أنه تعرّف إلى المؤلف عام ١٨٧٧ . لكن عدم اهتمام ماركس وإنجلترا بالمسألة اليهودية أمر مفهوم في إطار اهتماماتهما التي انصبّت بالدرجة الأولى على الظاهرة الرأسمالية بقطبيها الأساسيين : أصحاب العمل والعمال . ومما زاد من عدم اهتمامهما أنهما - على ما يبدو - كانا لا يعرفان الكثير عن يهود شرق أوروبا (يهود اليديشية) الذين كانوا يشكلون آنذاك أكبر جماعة يهودية في العالم كانت تضم نحو ٨٠٪ من يهود العالم . ومن ثم ، فإنهما لم يكونا يعرفان الكثير عن اليهود من أعضاء الطبقة العاملة . ومع هذا ، لا بد أن نشير هنا إلى أن عملية تحويل كثير من اليهود في شرق أوروبا إلى عمال لم تتضح معالمها إلا مع العقود الأخيرة من القرن التاسع عشر . كما أن ماركس وإنجلترا قضيا معظم حياتهما في إنجلترا بعيداً عن يهود شرق أوروبا . وقد مات ماركس قبل أن تبدأ روسيا وبولندا في تصدير الفائض البشري اليهودي إلى إنجلترا وإلى غيرها من الدول . أما إنجلترا الذي عاش حتى نهاية القرن التاسع عشر ، فشهد وصول المهاجرين اليهود إلى إنجلترا وتحوّلهم إلى طبقة عاملة . وكان لهذا أعمق الأثر فيه وفي إليانور ابنة كارل ماركس التي اكتشفت ما زعمت أنه هويتها اليهودية مرة أخرى من خلالهم ، وإن كان الاكتشاف تم لأسباب اجتماعية ثورية لا علاقة لها بأي انتماء يهودي ديني أو حتى إثني .

لكل ما تقدّم ، لا يتناول المفكران الاشتراكيان المسألة اليهودية إلا بشكل عرضي وغير منهجي . كما ظهرت بعض كتاباتهما في الموضوع إبان المرحلة الأولى من حياتهما قبل أن يتبلور فكرهما ، وقبل أن تتضح كثير من معالمه .

والعمل الأساسي الذي خطه ماركس في هذا الموضوع هو المسألة اليهودية (١٨٤٤) ، الذي كتبه وهو بعد في مقتبل حياته ، حينما كان فكره لا يزال هيكلية بشكل فاقع ، كما كان أسلوبه يتسم بالتناقضات والتقابلات اللفظية الطريفة والسحرية والسطحية ، مثل : «المسيحية هي الفكر السامي لليهودية» ، و«اليهودية هي التطبيق العادي للمسيحية» ، و«التحرر الاجتماعي لليهودي إنما هو تحرير المجتمع من اليهودية» ، و«لم يجر تحرير الإنسان من الملكية بل نال الإنسان حرية الملكية» . ومن الصعب الوصول إلى وضوح في الأفكار من خلال هذا الأسلوب إذ أن حركيته ومنطقه يفرضان على كاتبه مواقف متطرفة تتطلبها التقابل الهندسي

اللفظي . وإلى جانب كل هذا ، فمن المعروف أن ماركس كانت له تحيزات الشخصية الحادة والواضحة مثل أية شخصية عظيمة أو أي مفكر ضخم ، فكان لا يتورع عن الإفصاح عنها بأسلوب قاطع له أنياب وأظفار الأمر الذي يؤدي إلى التضحية بكل من الإيضاح والتركيب .

وسنحاول أن نعرض أفكار ماركس وإنجلز في المسألة اليهودية بادئين بماركس . وبطبيعة الحال ، يشكل كتيب **المسألة اليهودية** النص الماركسي الأساسي ، ولكننا لن نهمل الإشارات المتفرقة في الكتابات الأخرى لماركس مثل الخطابات والمقالات . ولا يوجد في العمل الكلاسيكي الأساسي لماركس رأس المال (الجزء الأول ، عام ١٨٦٧) سوى إشارات نادرة متفرقة هنا وهناك تلقي مزيداً من الضوء على موقفه ولكنها لا تعدله بشكل جوهري .

ولفهم موقف ماركس من اليهود واليهودية ، يجب أن نضعه أولاً في سياقه الشخصي والحضاري . جاء ماركس من أسرة يهودية متدينة ، فعمه من حاخامات مدينة تريير التي وُلد هو فيها . وجاءت أمه من هولندا ، من أسرة تشتهر بوجود عدد كبير من الحاخامات فيها . ولكن اليهودية كانت قد دخلت في ذلك الوقت مرحلة أزماتها الحادة نتيجة لمواجهتها مع الحضارة العلمانية ، وتصاعد الهجوم عليها من داخلها . فهناك اليهودية الإصلاحية ، وعلم اليهودية ، وهناك حركات التنوير المختلفة التي كانت تبين أن الموروث الديني اليهودي يشكل عبئاً ثقيلاً لا طائل من ورائه . لكن الهجمات من الخارج كانت أكثر حدة ، فقد شهدت الفترة نفسها الهجوم العقلاني والعلمي الشرس على ظاهرة الدين ككل باعتبارها تعبيراً عن حرمان الإنسان . وشهدت هذه الفترة حركة نقد قوية للعهد القديم ، كما شهدت نشر كتاب لودفيج فيورباخ **جوهر المسيحية** (١٨٤١) الذي حاول فيه تبين أن الإنسان هو الذي خلق الإله وليس العكس ، أي أن الإله إن هو إلا إسقاط للطموحات السامية عند الإنسان ، وهي فكرة استفاد بها ماركس . وقد أخذ الهجوم على الدين ككل شكل الهجوم على **العنصر السامي** (الأخلاقي) وتمجيد **العنصر الهيليني** (الجمالي) . لكل هذا ، ليس من الصعب فهم سبب تنصر والد ماركس ، خصوصاً وأن التنصر كان يعني دخول الحضارة الغربية ، كما كان يعني أن بوسعه ممارسة مهنة المحاماة في المحاكم البروسية والتي لم يكن مسموحاً لغير المسيحيين

بالعمل فيها . وقد عُمِّد كل أولاده ومن بينهم كارل الذي عُمِّد وهو في سن السادسة . ولكن يبدو أن ماركس كان مثل كثير من اليهود المنتصرين في عصره ، ممن تركوا اليهودية فعلاً وتبنوا المسيحية اسماً وحسب ، أو لم يتبنوا أي دين على الإطلاق على طريقة إسبينوزا ، وأصبحوا علمانيين بمعنى الكلمة غير مكترئين بالدين . وربما كان هذا العنصر في خلفية ماركس مستولاً عن فشله الكامل في إدراك أهمية العنصر الديني في تشكيل القوى السياسية والتاريخية . وعلى كلٍّ ، فهذه نقطة قصور في عصر الاستنارة ككل حيث جرى تجاهل أهمية الدين بسبب الالتزام بفكرة الإنسان الطبيعي أو الإنسان العقلاني (المادي) . ومن هنا نجد بعض العبارات السطحية ، مثل «في كلمة واحدة ، أكره كل الآلهة» ، وهي عبارة من مسرحية بروميثيوس للكاتب الإغريقي أيسخيلوس جعلها ماركس شعاراً لرسائله في الدكتوراه . ومن هنا نجد بعض الشعارات السطحية التي أطلقها ماركس مثل : «الدين أفيون الشعب» والتي لا تعبر بالضرورة عن كلية وتركيبية موقفه من الدين . ومن هنا نجد رؤيته السطحية للدين باعتباره جزءاً من بناء فوقي غير حقيقي خاضع بشكل مطلق للظروف الاجتماعية والاقتصادية يعبر في نهاية الأمر عن بناء تحت حقيقي (اقتصادي مادي) .

أما الدراسات الأنثروبولوجية والاجتماعية التي ترى أن الدين مقولة تحليلية وعنصر مهم في الحضارة الإنسانية ، فلم تظهر إلا في مرحلة لاحقة ، واتضح أثرها في تفكير ورنر سومبارت وماكس فيبر اللذين طرحا إشكالية أصول الرأسمالية وعلاقتها بالدين اليهودي أو بالبروتستانتية (على عكس الكاثوليكية) بشكل أكثر تركيياً وعمقاً وأصالة ، وبشكل يحاول تحاشي السببية البسيطة الصلبة .

وقد يكون من المفيد أن نشير إلى أن ماركس شارك في العنصرية العامة التي كانت تسم الحضارة الغربية في ذلك الوقت ، وإلى أن الصورة الإدراكية لليهود في ذهنه لم تكن تختلف كثيراً عن الصورة الإدراكية التي صاغتها العنصرية الغربية ، واستمر إدراكه لليهود من خلال هذه الصورة طوال حياته . وقد وردت هذه العبارات في كتابات ماركس (الرسائل والكتب) :

- «اليهودي ذو الابتسامة الباهتة» .

- «يهودي فيينا الملعون» .
- «المؤلف . . هذا الخنزير . . يهودي اسمه ماير» .
- وتصبح الأمور أكثر سوءاً إذا كان اليهودي من العاملين بالشئون المالية :
- «اليهودي بامبرجر جزء من معبد/ بورصة باريس» .
- «يهودي البورصة» .
- وأحياناً تتسع العنصرية لتصبح عنصرية ضد كل الأجناس الأخرى :
- «يدل شكل رأس لاسال وشعره على أنه سليل الزوج الذين انضموا لقطع موسى إبان الخروج من مصر» .
- «هو أيضاً البيد» (و«البيد» لفظة تحقير لليهود بولندا) .
- «وهو لا عازا الأبرص - النموذج البدائي لليهودي» .
- وقد استمرت عنصرية ماركس حتى آخر أيام حياته ، إذ نجده يستخدم العبارات التالية :
- «الممارسة البورجوازية لليهودي القذر» .
- «هذه المدينة مليئة بالذباب واليهود» .
- ووردت هذه العبارة في رأس المال :
- «يعرف الرأسمالي أن كل السلع هي مجرد نقود تشبه اليهود المختلئين من الداخل» .
- ولكن يُلاحظ أن الإشارات تناقصت على مر الأيام حتى أصبحت نادرة ، كما أن مثل هذه الأقوال لا يمكن أن يُحاسب ماركس عليها ، رغم عنصريتها الكريهة ، لأننا نتعامل في نهاية الأمر معه باعتباره مفكراً يقدم نسقاً فكرياً ، وهذه العبارات لا تشكل عنصراً أساسياً في هذا النسق .
- وثمة جانب آخر لموقف ماركس ، ورثه من عصر الاستنارة ، وهو أن الهجوم على المسيحية كان أمراً لا يزال محفوفاً بالمخاطر بعض الشيء في الحضارة الغربية .

ولذا، كان الهجوم على المسيحية وعلى الكنيسة يأخذ شكل هجوم على ما يمكن تسميته «المسيحية البدائية»، أي اليهودية. فالهجوم على اليهودية هو، في واقع الأمر، هجوم على المسيحية. وقد كان هذا هو أحد أشكال الخطاب العلماني في ذلك العصر وإحدى شفراته المفهومة لدى الجميع. ولا شك في أن ماركس قد تأثر بهذا الجانب من الخطاب الفلسفي، كما أنه كان يتسم بالجرأة غير العادية، بل الوقاحة أحياناً، في التعبير. ولذا، فإن هجومه على اليهودية لم يكن ينبع من مثل هذه الدرائع وحسب وإنما من رؤية متكاملة لليهودية، في علاقتها بالمسيحية، ولعلاقة الدين ككل بالمجتمع المدني البورجوازي، مجتمع العلاقات البرانية والتعاقدية التي يغترب فيها الإنسان عن نفسه.

ولكن ماركس هو، في نهاية الأمر، إحدى الثمرات المتألقة للفكر الألماني في القرن التاسع عشر. وقد تواترت فكرة أساسية في كتابات المفكرين الألمان وهي التمييز بين الجماعية العضوية المترابطة التقليدية، مقابل الجيسيلشافت، أي المجتمع التعاقدي الذري المفتت. وهو تمييز له جانبان: أحدهما معرفي وأخلاقي ينصرف إلى رؤية الإنسان وطريقة إدراك الكون، والآخر سياسي واقتصادي واجتماعي ينصرف إلى طريقة تنظيم المجتمع. والجانبان هما تعبير عن الفكرة الواحدة نفسها في مجالين مختلفين. ومن الواضح أن من استخدموا هاتين الفكرتين كأداة تحليلية، كانوا يفضلون الجماعة المترابطة التي ينتمي إليها المواطن الذي يصبح جزءاً من كل يفقد ذاته فيه بحيث تختفي مصلحته الشخصية الأنانية الضيقة ويحل محلها مصلحة الدولة أو الجماعة، ويصبح لا وجود له خارجها. ونظراً للارتباط العضوي للإنسان بجماعته وتطابق مصلحة الفرد مع مصلحة الجماعة، فإن الجماعة تُعبّر عن جوهر الإنسان بدلاً من أن تشكل اغتراباً عنه. والقانون البشري لا يشكل في هذه الحالة قيداً على الإنسان أو حدوداً له، ولا يتعارض مع إدراكه لنفسه، وإنما يعبر عن جوهره ويحقق إمكاناته الكامنة. ومن هنا، فإن الرابطة بين الإنسان والجماعة رابطة عضوية ورابطة داخلية (جوانية) لا يتناقض فيها الذات والموضوع.

كل هذا يقف ضد الجماعات التعاقدية (المجتمع التعاقدي الحديث) التي تتألف من أشخاص أنانيين فرديين، لكل مصلحته الشخصية المحددة التي قد تتفق مع

مصلحة المجتمع أو تختلف عنها . وكل فرد يحاول أن يحقق مصلحته ومنفعته هو دون الالتفات إلى الآخرين أو إلى الكل الاجتماعي ، ومن ثم فإن المجتمع مبني على التنافس بوصفه قيمة مطلقة . والمجتمع هنا لا يُعبر عن جوهر الإنسان وإنما يجابهه باعتباره شيئاً غريباً عنه . ويصبح القانون للسبب نفسه قيداً على الإنسان لا وسيلة لتحقيق جوهره . والرابطة بين البشر رابطة تعاقدية خارجية برانية موضوعية . ولذا ، فإن انتماء الإنسان إلى مثل هذا المجتمع هو انتماء ذرة منغلقة على نفسها ؛ تجاور الذرات الأخرى ولا تلتحم بها ، ومن ثم ينشأ تناقض حاد بين الذات والموضوع .

وهذا التمييز بين شكلين من أشكال التنظيم الاجتماعي ورؤية الكون هو تمييز بين فكرين ، فكر عصر الاستنارة (القرن الثامن عشر) وفكر معاداة الاستنارة (القرن التاسع عشر) . وكلاهما يُعدُّ أساساً للفكر الغربي الحديث برغم تناقضهما . وما يهمننا هنا أن هذا التمييز الذي تغلغل في الفكر الاشتراكي الغربي ، خصوصاً الألماني ، يكمن وراء الهجوم على اليهود واليهودية باعتبار أن اليهودي جزء من الاقتصاد التجاري (الموضوعي التعاقدي) مقابل الاقتصاد الزراعي (العضوي المبني على الارتباط الداخلي) ولا يمكن أن نفهم تحليل ماركس للمسألة اليهودية دون أن نأخذ هذا البعد في الاعتبار .

وقد كتب ماركس كتيبه رداً على برونو باور الذي أصدر كتيباً بعنوان المسألة اليهودية عام ١٨٤٣ أنكر فيه على اليهود حقهم في الانعتاق باعتبارهم أعداء للتقدم ولأنهم يتمسكون بخصائصهم وعزلتهم . بل إن باور يقول إن ما يسميه «الانعزالية المسيحية» إن هي إلا وريثة الانعزالية اليهودية . واليهود ، بحسب رأيه ، لم يتخلوا عن دينهم وقوميتهم (الوهمية) ، بل يذهب إلى أنهم يتسمون بالدهاء بسبب جذورهم الشرقية (السامية) ، مقابل الحضارة الغربية الهيلينية الآرية . ولكنهم ، لهذا السبب ذاته ، بليدو الإحساس ولا يتسمون بأي إبداع . وقد أشار باور إلى أن اليهود يسيطرون على البورصة وعلى البلاط . ولذا ، حتى إذا تغير وضعهم السياسي ، فإن طبيعتهم الحضارية والاقتصادية قد لا تتغير . ثم هاجم باور اليهودية الإصلاحية التي دعت إلى العودة إلى ما تصورته الموسوية الحقبة الصافية ، فمثل هذه الموسوية في نظره غير ممكنة إلا في أرض كنعان وداخل دولة يهودية مستقلة ، وهذا

هو الحل الصهيوني . ولكن الأطروحة الصهيونية خافتة للغاية في فكر باور ، فالفكر العرقي لم يكن قد اكتسح أوروبا بعد ، كما حدث لاحقاً ، حيث تركت هذه العرقية أثرها في تيار مهم في الفكر الاشتراكي الغربي . ومن ثم ، فإننا نجد أن باور لا يزال يتحرك في الإطار العقلاني الليبرالي الآلي ، إطار فكر الاستنارة الذي ساد أوروبا حتى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، أي أنه كان يرى إمكانية إصلاح اليهود وضرورة إعطائهم حقوقهم السياسية بل ودمجهم ، شريطة أن يتخلوا تماماً عن أية خصوصية . وبالفعل ، يقول باور إنه يمكن إعتاق اليهود إذا ما أعدوا أنفسهم لذلك عن طريق الاختلاط بحرية وعلى قدم المساواة بالمسيحيين . فيجب أن ينسلخوا من عقيدتهم الشرقية ، وعلى المجتمع ككل أن يلغي الدين حتى يتم الانعتاق السياسي الكامل .

قبلَ ماركس معظم مقدمات باور بشأن اليهود واليهودية ، بل إن نبرته كانت أكثر حدة وأكثر عداء لليهود . ولكنه رفض نتائجه بشأن رؤيته للدولة وطريقة الانعتاق وحدود هذا الانعتاق السياسي أو المدني ، فباور بحسب تصور ماركس لم يدرك أهمية البعد الاجتماعي في عملية الإعتاق باعتباره بُعداً لصيقاً ومستوى كامناً تحتياً للبعد السياسي والديني ، وهو ما حاول تغطيته في دراسته . وبهذه الطريقة ، تمكّن ماركس من تحويل المسألة اليهودية من قضية أقلية دينية أو إثنية إلى قضية عامة تخص الحضارة الغربية والنظام السياسي والاجتماعي الغربي ككل .

وكما أسلفنا ، يميّز الفكر الألماني الرومانسي ، ثم من بعده الاشتراكي ، بين الجماعة العضوية المتكاملة التي تُعبّر عن الجوهر الإنساني من جهة ، ومن جهة أخرى المجتمع التعاقدي الذي يخفي هذا الجوهر ويطمسه ويجعل الإنسان يغترب عن ذاته . وتظهر الفكرة نفسها على المستوى السياسي والاجتماع والاقتصادي في تمييز ماركس بين المواطن وعضو المجتمع المدني . أما المواطن (مثل النوع البشري) فهو عضو الجماعة السياسية المتكاملة (متمثلة في الدولة الليبرالية الحقبة الكاملة) وهذه الدولة هي مجال الحرية الكامل الذي يتحقق من خلاله الإنسان ولا يغترب عن جوهره . وليس بإمكان هذه الدولة أن تقوم بدورها هذا إلا بعد أن تصبح عقلانية تماماً ، بأن تفصل نفسها تماماً عن كل المؤسسات غير العقلانية غير الإنسانية ، مثل الكنيسة والملكية والأرستقراطية ، بحيث تصبح أداة الجماعة السياسية التي

يعيش داخلها المواطن ممثلاً للنوع . ويُلاحظ أن الافتراض أو الأمل هنا هو ألا يكون القانون الخارجي للدولة إلا تعبيراً عن القانون الداخلي للإنسان ورغباته الذاتية . ولكن كيف يمكن للذات أن تلتقي بالموضوع ويلتقي الخاص بالعام والمحلي بالعالمي؟ يتجاوز ماركس هذه الثنائية بتبني الفكرة المحورية في فلسفة الاستنارة ، وهي تصور وجود عقل (جوهر) إنساني عالمي عام ثابت لا تتغير قوانينه أو سماته ، ويحاول الإفصاح عن نفسه في كل مكان وزمان ، ويمكن أن تتحقق عملية الإفصاح بشكل كامل إذا أزيلت العوائق من طريقها . والمشروع الثوري يصبح ، إذن ، عملية إزالة للعوائق وتأسيس للدولة التي تجسد هذا العقل وهذا الجوهر حتى يمكنها أن تُعبر عن الإنسان العقلاني وجوهره . وغني عن الذكر أن مثل هذه الدولة ومثل هذا الموقف يرفض تماماً أية خصوصية باعتبارها قيوداً على هذه العقلانية العامة .

ويقف عضو المجتمع المدني (أي «المجتمع البورجوازي») على الطرف النقيض من المواطن . ففي المجتمع المدني ، يتحول الأفراد إلى وحدات ذرية أو ينظر الإنسان إلى الآخرين باعتبارهم أدوات ، وينحط هو نفسه إلى مجرد وسيلة ويصبح لعبة في يد القوى الغريبة عنه . وتشكل الليبرالية السياسية ، والإعتاق السياسي لأعضاء المجتمع ، تقدماً هائلاً . لكن الإعتاق السياسي ليس آخر أشكال الإعتاق الإنساني ، بل إن الليبرالية لم تستكمل عملية إعتاق الدولة تماماً . فقد أصبحت الدولة أداة للأثرياء ، كما أنها لم تتحرر من الدين تماماً ، بل احتفظت بموقف يستند إلى التفاوت الطبقي ولا يرفض الدين كليةً . وما حدث في المجتمع المدني أن الإنسان لم يتحرر من الدين بل تلقى الحرية الدينية . ولم يعجز تحريره من الملكية ، بل نال حرية الملكية ، أي أن قانون الدولة في هذه الحالة لا يتماثل مع قانون الإنسان الداخلي ويتناقض مع رغباته الذاتية . ولم يتحرر من أنانية الصناعة ، بل نال حرية الصناعة . والحرية هنا هي حرية الإنسان بوصفه ذرة منعزلة ، حرية تُعبر عن نفسها لا في شيء داخلي عضوي إنساني جواني وإنما في حق الملكية الذي هو حق الإنسان في التمتع بثروته ، والتصرف فيها وفق مشيئته ، دون الاهتمام بسائر الناس وبصورة مستقلة عن المجتمع . إنه الحق في الأنانية . وهذه الحرية الفردية ، مع تطبيقها ، هي التي تؤلف أساس المجتمع البورجوازي . ويصبح الأمن هو أسمى مبادئ المجتمع البورجوازي (المدني) . ولكن هذا الأمن ليس إلا تعبيراً عن التفتت والذرية . فالأمن هو قانون

الشرطة لا قانون الإنسان المتكامل ولا قانون الدولة الحقيقية العقلانية . وهو ليس وسيلة يترقّع بها المجتمع البورجوازي عن أنانيته (ذريته وتعاقديته) وإنما هو ضمان الأنانية . وهكذا ، بدلاً من أن يكون الإنسان كائناً بشرياً اجتماعياً يعيش في مجتمع متكامل ويُعبّر عن جوهره الإنساني ، فإن الحياة البشرية ذاتها (أي المجتمع) تظهر في شكل إطار خارجي عن الفرد ، أي تحديد لحرية الأوليّة . والرابطة الوحيدة التي توحد بينهما ليست الرابطة العضوية الداخلية وإنما رابطة الضرورة الطبيعية والحاجة والمصلحة الخاصة ، ورابطة الحفاظ على الملكية وعلى الذات الأنانية المنغلقة على نفسها ، أي أنها رابطة خارجية آلية واغتراب عن الجوهر . (أي أن الإنسان البورجوازي في تصور ماركس لا يختلف كثيراً عن الإنسان الوظيفي ، كما رسمنا ملامحه في الفصل السابق) .

ويستخدم ماركس أيضاً فكرة الجماعة العضوية التراحمية المترابطة (جمائيشافت) والمجتمع التعاقدي الذري المفتت (جيسيلشافت) في وصفه للدين ، إذ يذهب إلى أن الدين ، أي دين ، يلعب دوراً حاسماً في عملية اغتراب الإنسان عن جوهره وتخليه عنه . فالإنسان مادام سجين الدين وتحت سيطرته ، لا يمكنه إلا أن يُموضع جوهره ، أي يحوّلّه إلى موضوع بأن يجعله كائناً غريباً عنه خرافياً متعالياً عليه . ويضرب ماركس مثلاً بالمسيح الذي يصبح الوسيط الذي يُحمّله الإنسان كل ألوهيته ، فالإنسان يُسقط إلوهيته (جوهره) على المسيح بدلاً من أن ينظر إلى نفسه باعتباره هو نفسه الإله أو الجوهر الأسمى أو المطلق (وهي نفسها فكرة فيورباخ) . ومن ثم يغترّب الإنسان عن نفسه ، تماماً كما يحدث حينما يكون الإنسان تحت سيطرة الحاجة الأنانية ، فإنه حينئذ لا يمكن إلا أن يصبح عملياً (برانياً) خارجياً وفي علاقة آلية مع كل ما حوله) ، ولا يمكنه إلا أن يخلق أشياء عملية ويضع منتوجاته ونشاطاته تحت سيطرة جوهر غريب عنه وينسب إليها مدلول جوهر غريب هو المال . فالمال هو جوهر الإنسان المنفصل عن الإنسان والذي تموضع خارجه وهو جوهر يسيطر عليه ويستعبده ، تماماً مثل الرب الذي هو أيضاً جوهر الإنسان المنفصل عنه . ويمكننا أن نكتشف بنية أساسية هنا وهي جوهر إنساني أو عقل إنساني عام يمكنه أن يتحقق أو يغترّب عن نفسه . ويأخذ الاغتراب شكل إسقاط الجوهر الإنساني الداخلي على شيء غير إنساني خارجي (الإله أو المال) . ولذا ، فإن كلاً

من الدين والمجتمع البورجوازي يؤيدان إلى النتيجة نفسها، أي اغتراب الإنسان عن جوهره الإنساني، وبالتالي إلى تفتت المجتمع وتحول الجماعة العضوية إلى مجتمع تعاقدي والإنسان العضوي الجواني إلى إنسان آلي براني. وهذا يعني أن الجانب المعرفي يلتقي تماماً مع الجانب الاقتصادي الاجتماعي.

ولكن علاقة البورجوازية بالدين لا تقتصر على التقابل النبوي وإنما ثمة علاقة سببية تاريخية. فالمجتمع البورجوازي لم يكن بوسع التوصل إلى الانفصال التام عن مجرى الدولة (الواقعية الحقيقية، أي العقلانية، التي يُعبر الإنسان من خلالها عن جوهره)، وإلى تمزيق جميع الروابط الاجتماعية للإنسان، وإلى إحلال النزعة الأنانية والحاجة الأنانية محلها، وإلى تفكيك عالم الناس إلى عالم أفراد ذريين بعضهم أعداء لبعض، لم يكن بوسع المجتمع البورجوازي التوصل إلى ذلك كله إلا في ظل المسيحية التي حولت جميع علاقات الإنسان (القومية والطبيعية والأخلاقية) من أشياء داخلية جوانية إلى علاقات خارجة عن الإنسان. وبهذه الطريقة، أي من خلال انتشار المثل المسيحية، تمكّن المجتمع المدني (البورجوازي) من أن يُمزق كل أواصر النوع الإنساني وأن يُحل الأنانية محل هذه الأواصر. ومن هنا يقول ماركس إن المجتمع المدني البورجوازي يبلغ اكتماله وذروته في العالم المسيحي.

والآن، ما علاقة كل هذا باليهود واليهودية؟ لا بد أن نشير، إلى ما أشرنا إليه سالفاً، أي إلى الاعتقاد السائد في الفكر الاشتراكي والاجتماعي الغربي بأن اليهود يُكوّنون حلقة مغلقة من المموّلين الدوليين المتحالفين مع النخب الحاكمة. وهو تصور، برغم جزئيته، لم يكن منافياً تماماً للحقيقة التاريخية. فكثير من أعضاء الجماعات اليهودية كانوا مرتبطين تماماً بالقوى الرجعية وقوى الاستغلال.

ونضيف إلى هذا عنصراً آخر وهو الكره العميق الذي يكنه ماركس للرأسمالية التجارية والتي نسميها في مصطلحنا «الجماعة الوظيفية الوسيطة». وبحسب وجهة نظره، تعيش المشاريع التجارية، على عكس المشاريع الصناعية، في الشقوق بين المجتمعات وداخلها. فالأرباح والتبادل لم ينشأ داخل الجماعات الإنسانية وإنما فيما بينها، ومن هنا كان بوسع نمطين اقتصاديين متناقضين (الزراعي والتجاري) أن

يتعايشا معاً في المجتمع الإقطاعي . وميّز ماركس بين هذه الرأسمالية التجارية من جهة والرأسمالية الصناعية «الحقة» (أو «الرشيدة» في مصطلح فير فيما بعد من جهة أخرى). والأولى تشجع حركة التبادل ، وعملية التبادل عملية أساسية ، ولكنها في الواقع لا تضيف أية قيمة حقيقية للمنتج ، فالرأسمالي التجاري كان يتاجر في سلع تقع خارج النشاط الإنتاجي ، وقد سماها ماركس «رأسمالية شكلية» حتى يبرهن على انفصالها عن الإنتاج ، فهي رأسمالية تعيش بطريقة طفيلية على المجتمعات المتخلفة ، وهي جزء من هذا التخلف رغم استفادتها منه . ومع هذا ، تلعب هذه الرأسمالية الطفيلية دوراً ثورياً إذ تصيب المجتمعات التقليدية بالتفكك وتُقلِّل تماسكها ، ولكنها مع هذا غير قادرة على بناء مجتمعات جديدة . ومن هنا جاء كُره ماركس للمشروعات التجارية والمالية الخالصة وإسقاط هذا الكره على رؤيته للتاريخ ، فهاجم سياسات وطرق تلك الأمم التي ارتبطت بهذه المشاريع ارتباطاً قوياً في العصور القديمة والوسطى والحديثة ، اليونانيين والفينيقيين واللومبارد ، واليهود بطبيعة الحال . وكما يقول ماركس في رأس المال كانت الأمم التجارية تعيش كآلهة أبيقور في العوالم الوسطية للكون ، أو كما كان يعيش اليهود في مسام المجتمع البولندي . كما كانت تجارة المدن التجارية المستقلة الأولى والأمم التجارية تعتمد على بربرية أو تخلف الأمم المنتجة التي قاموا فيما بينها بدور الوساطة . ويُلاحظ أن ماركس يجعل من كلمات «يهودي» و«تاجر» و«لومبارد» و«مراي» مترادفات . والتطور التاريخي الصحيح من وجهة نظر ماركس وإنجلترا هو اختفاء الرأسمالية التجارية وكل المؤسسات التي تعيش في الشقوق ، ليتبلور المجتمع في عمال ورأسماليين ، أي إلى أشخاص مرتبطين بالعملية الإنتاجية ولا يخشون المخاطرة بالاستثمار فيها .

وقد استمر كُره ماركس للتجارة حتى النهاية . ولهذا ، فإن رؤيته للمجتمع المثالي (الشيوعي) تخلو من أية شبكة للتوزيع ، فمن كل حسب قدرته ولكل حسب حاجته ، أي أن هناك وجوداً عضوياً كاملاً يلتحم فيه الجزء بالكل والذات بالموضوع ، وبالتالي يختفي الوسيط التاجر والموئل تماماً . ويُقال إن هذا الموقف يضرب بجذوره في العصور الوسطى المسيحية وهو موقف الرفض العميق للأعمال المالية والتجارية بوصفها أعمالاً حقيرة . وعلى كلٍّ ، فإن الجماعة العضوية المترابطة

التقليدية هي في جوهرها المجتمع الزراعي - في العصور الوسطى - الخالي من التنافس والوسطاء .

ولكن ، إذا كانت هناك علاقة بنيوية وسببية قوية بين الدين واغتراب الإنسان عن جوهره وبين الدين المسيحي والبورجوازية ، أي تنظيم المجتمع على أسس بورجوازية (وهي علاقة تؤدي إلى التفتت والذرية) ، فإن ثمة ما يشبه الترادف بين اليهودية والبورجوازية بل التوحد الكامل بينهما . فجوهر اليهودية الحقيقي تحقق في المجتمع البورجوازي الذي هو في واقع الأمر علمنة لليهودية . بل يمكن القول بأن اليهودية هي البورجوازية ، فكما أن المجتمع البورجوازي لا يبلغ اكتماله إلا في العالم المسيحي ، فإن اليهودية لا تبلغ ذروتها إلا مع اكتمال المجتمع البورجوازي . فالبورجوازية هي أعلى مراحل المسيحية ، واليهودية هي أعلى مراحل البورجوازية (هذا إن أردنا استخدام الخطاب اللينيني في توصيف الأمور) .

ويتناول ماركس النسق الديني اليهودي من خلال بعض الأفكار الخاطئة ، في تصورنا ، والتي شاعت في الفكر الألماني عن اليهودية ، وهي تعود إلى فكر موسى مندلسون ومنه انتقلت إلى كانط فهايجل . يقول ماركس : شريعة اليهود غير العقلانية إن هي إلا صورة دينية ممسوخة للأخلاق والقانون بشكل عام . إن هذه الشريعة هي فكرة الحقوق الشكلية الخالصة التي يحيط بها عالم الأنانية نفسه (أي أن المجتمع الذري يحل محل الجماعة العضوية المتماسكة) . إن أسمى أنواع العلاقات الإنسانية داخل اليهودية هو العلاقة القانونية ، علاقة الإنسان بقوانين لا تستمد فعاليتها من كونها قوانين نابعة من إرادته هو نفسه وجوهره وإنما تستمد هذه الفعالية من أن هذه القوانين هي سيده وأن أي انحراف عنها يقابله العقاب . ففكرة الشريعة اليهودية ، بشعائرها الكثيرة ، تقف (في تصور ماركس) على الطرف النقيض من فكرة الدولة الحقة التي يحقق الإنسان جوهره من خلالها .

لكل هذا ، نجد أن نزعات التفتت الذري الناجمة عن الأنانية والتي تؤدي إلى اغتراب الإنسان عن جوهره ، والتي بدأتها المسيحية ، تصل إلى درجة عالية من التبلور في المجتمع البورجوازي ، ثم إلى ذروتها في اليهودية . ورغم أن المسيحية هي التي بدأت هذا الاتجاه إلا أنها ظلت أكثر سموً وأكثر روحانية من اليهودية .

فالأنانية الروحانية عند المسيحي (البحث عن الخلاص الفردي) تصبح في الحياة العملية الكاملة، وبشكل حتمي، الأنانية المادية عند اليهودي (البحث عن الربح)، وتتحول الحاجة السماوية إلى حاجة دنيوية، وتتحول الذاتية المسيحية إلى أنانية يهودية. ومن ثم، فإن المسيحية هي الفكر السامي واليهودية هي التطبيق السوقي والعملي لها. ولكن هذا التطبيق لم يصبح عاماً وشاملاً في المجتمع إلا بعد أن توصلت المسيحية نظرياً، باعتبارها ديناً متكاملًا، إلى جعل الإنسان غريباً عن نفسه وعن الطبيعة. وعندئذ فقط استطاعت اليهودية التوصل إلى السيطرة العامة، وإلى إبعاد الإنسان والطبيعة إلى خارج ذاتيهما، وجعلت منهما شيئاً تجارياً خاضعاً للحاجة والأنانية وللمتاجرة. وحتى العلاقات بين الرجل والمرأة تصبح موضوعاً للتجارة، فالمرأة تصبح سلعة يُتاجر بها. وقد ساهمت المسيحية في نشوء المجتمع البورجوازي. ومن أحشاء هذا المجتمع يتولد البورجوازي اليهودي دون انقطاع. ونحن لا نجد اليهودي المعاصر في التوراة أو التلمود وحسب، بل نجده في المجتمع البورجوازي الحالي، وهو ليس جوهرًا مجرداً منعزلاً عن حركات المجتمع وإنما هو جوهر عملي مطلق (وكذلك جوهر البورجوازية أيضاً). ومن ثم، فلا يمكن الحديث عن حدود اجتماعية لليهودي، وإنما يمكن أن نتحدث عن حدود يهودية للمجتمع، أي عن حدود يهودية لبورجوازية للمجتمع الإنساني.

في إطار هذا، يمكننا أن نفهم عبارات ماركس عن أن جوهر اليهودية هو المتاجرة وأساسها المنفعة العملية والأنانية، وأن المال هو إله إسرائيل الطماع ولا إله سواه، وأن «التبادل التجاري هو إله اليهود الحقيقي»، وأمامه لا ينبغي لأي إله آخر أن يعيش». ويتضمن الدين اليهودي «ازدراء للفن والتاريخ والإنسان كغاية في ذاتها». و«تحتوي اليهودية على عنصر عام ومناهض للمجتمع». فاليهودية هنا ليست مجرد نسق ديني وإنما هي البورجوازية المتبلورة، وقد وصلت اليهودية إلى ذروة تحققها في المجتمع المدني البورجوازي من خلال التطور التاريخي. فاليهودية، إذن، استمرت بسبب التاريخ لا بالرغم منه. وعناد اليهود ويقاؤهم لا يمكن تفسيرهما عن طريق دينهم وإنما يمكن تفسيرهما بالأساس الإنساني (أي التاريخي) لدينهم، وهو الحاجة العملية والأنانية. اليهودية، إذن، ليست مجرد بناء فوقي ونظام معرفي وإنما هي أيضاً جزء من نظام اقتصادي تحتي هو البورجوازية، ترتبط به ارتباطاً

عضوياً يَصْعُبُ معه فَصْلُ الواحد عن الآخر ، فالبورجوازية تلد اليهودي دائماً من أحشائها بشكل حتمي عضوي .

ويمكننا الآن أن نتحدث عن عملية تهويد المجتمع (أي سيادة النظم المعرفية والاقتصادية البورجوازية والتي يلعب اليهود دوراً أساسياً فيها رغم أنهم ليسوا وحدهم المضطلعون بها). ويتناول ماركس إشكالية أصول الرأسمالية ويرى ، مثل سومبارت ، أن اليهود لعبوا دوراً أساسياً في تغيير النظام الاجتماعي الزراعي عن طريق تفتيته ، ولكنه لا يوافق على أنهم مسئولون عن ظهور الرأسمالية الحقة أو الرشيدة . فهو يتفق مع فيبر في أن هذه عملية ضخمة لم يلعب فيها اليهود غير دور ثانوي سلبي . ومع هذا ، يختلف ماركس مع فيبر ويتفق مع سومبارت في أن روح الرأسمالية مُستمدة من اليهودية لا البروتستانتية . وربما كان ما يريد ماركس قوله هو أن النموذج المعرفي الذري المُتفتت الأثاني يُوجد في اليهودية بشكل أكثر تبلوراً منه في المسيحية . وهكذا ، ورغم أن اليهود لم يلعبوا دوراً أساسياً في بناء الرأسمالية الرشيدة كجماعة بشرية إثنية ، فإن اليهودية (كنسق ديني) لعبت دوراً فعالاً فيها . كما أن سيادة النمط المعرفي المتمثل في اليهودية يعني في واقع الأمر الانتصار الكامل للرأسمالية .

ولذا ، فإن ماركس يرى أن الحديث عن الإعتاق السياسي لليهود أمر غير ذي موضوع في الواقع إذ إن اليهود تحرروا بالفعل ولكن على الطريقة اليهودية . «فاليهودي الذي لا يُحسَب له حساب في فيينا (مثلاً) هو الذي يقرّر بقوته المالية مصير المملكة كلها . واليهودي الذي قد يكون في أصغر الدول الألمانية محروماً من الحقوق ، هو الذي يقرر مصير أوروبا» . لقد تحرّر اليهود بالنسبة نفسها التي بها تحوّل المسيحيون إلى يهود ، أي أن إعتاق اليهود تم على الطريقة البورجوازية ومن داخل المجتمع البورجوازي حينما تم تفتيت المجتمع تماماً وهيمنت قيم المنفعة والأثانية عليه . والحديث عن الإعتاق السياسي لليهود هو تعبير عن تناقض أساسي في المجتمع البورجوازي ، وهو التناقض القائم بين السياسة وقوة المال «فالسياسة نظرياً ، فوق قوة المال . ولكنها ، عملياً ، أصبحت مجرد سجينة له» .

ثم نصل إلى الحلول التي يطرحها ماركس . ولقد سبق أن بيّنا أن اغتراب الإنسان

عن جوهره يعود أساساً - في تصوّر ماركس - إلى ظاهرة الدين الذي يجعل من الإله موضوعاً يواجه الذات الإنسانية كشيء غريب عنها . ومن ثم ، فإن إلغاء الدين شرط ضروري للتحرر . فالدولة التي تفترض الدين مسبقاً ليست بعد دولة حقيقية ، أي أنها لا تُعبّر عن جوهر الإنسان . وأي دولة تفترض الدين مقولة أو إطاراً ، لا بد أن تُؤلّد استلاباً للإنسان . ويقتبس ماركس ، باستحسان ، رأي باور في استحالة إعتاق اليهود داخل إطار الدولة (الدينية المسيحية) ، إذ يُؤلّد ذلك تعارضاً لا تنفصم عراه بين اليهودي والمسيحي . ولكن كيف يمكن حل مثل هذا التعارض ؟ يرى ماركس أن حل أية مشكلة إنما يكون بنفيها وإلغائها ، ومن هنا كان ترحيبه بحل باور ، أي حل المشكلة بجعل التعارض الديني مستحيلاً بإلغاء الدين ذاته بحيث لا يرى اليهودي أو المسيحي ، أي منهما ، في دين الآخر ، إلا درجات مختلفة من الروح الإنسانية .

وفي مقاله «حول نقد فلسفة الحق عند هيجل» يقول ماركس : «إن إلغاء الدين ، باعتباره السعادة البشرية الوهمية ، دعوة إلى السعادة الحقيقية . فدعوة البشر إلى التخلي عن أوهامهم بشأن أحوالهم هي دعوة إلى التخلي عن الحالة التي تتطلب الأوهام» (ويبدو أن الموازنات اللفظية داء مزمن في الكتابات الأولى لماركس) . وعندئذ سيكتشف الإنسان «أن الدين ليس إلا مجرد جلود أفاع مختلفة نزعها التاريخ عنه وألقى بها ، وأنه هو الأفعى التي استخدمت الجلد كمجرد غطاء» . وحينذاك «لن يجد ، المسيحي واليهودي ، نفسيهما في حالة تعارض ديني وإنما في علاقة نقدية بحثة ، علاقة تعارض علمية بشرية . وعندئذ يؤلف العلم وحدتهما ولا تُحل التناقضات في العالم إلا عن طريق العلم» . وهكذا يصبح العلم ، أو العقل العام أو العقل المادي ، هو المطلق الوحيد بدلاً من الإله ، وهذا هو جوهر الفكر الإنساني العلماني الغربي . وهو حل باور ، وهو حل قد يؤدي بالفعل إلى تحرر سياسي ولكن غير كاف برغم أهميته . فهو تحرر على المستوى السياسي وعلى مستوى الأفكار فقط . ولكن ، كما بين ماركس ، يوجد جانب اقتصادي مادي صلب يجبّ الجانب السياسي ويجعل المساواة في الحقوق السياسية أمراً مزعوماً . وهذا الجانب ، يجسّد الأنانية الكامنة في الإنسان وكل نزعات التفتت . والدولة ، مجال حرية الإنسان ووسيلة تحقيق تكامله ، تخضع هي ذاتها لسطوة الممولين .

ولأن حل أية قضية، بالنسبة إلى ماركس، لا يمكن أن يتم إلا بنفيها وإلغائها، فإننا نجد أنه يرى أن المجتمع «لن يحرر نفسه إلا بتحرره من المتاجرة والمال، وبالتالي من اليهودية الواقعية». و«حين ينجح المجتمع في إلغاء الجوهر العملي لليهودية، المتاجرة وشروطها، عندئذ يصبح وجود اليهودي مستحيلًا»، وذلك لأن رؤية اليهودي للعالم، أي النموذج المعرفي الذي يحمله، لم يعد لها ما يجسدها، ولأن أساس اليهودية نفسها، أي الحاجة العملية، قد اختفت (تمت أنستتها) وتم تجاوز الصراع بين وجود الإنسان الفردي ووجوده المادي بوجوده كعضو في النوع البشري. وهكذا، فإن «إعتاق اليهود في معناه الأخير يعني إعتاق الإنسانية من اليهودية».

ولتلخيص الأمور، يمكن القول بأن التحرر الإنساني من منظور ماركس لا يتم في المحيط السياسي، أي داخل الدولة البورجوازية القائمة، وإنما يتم خارجها (الدولة الليبرالية الحقبة الكاملة). فالتحرر سيكون تحرراً من الظروف الموضوعية التي تؤدي إلى الأنانية أي المتاجرة والمبادلة، ومن الأفكار التي تُنمي الأنانية مثل التراث اليهودي المسيحي ومن الدين بشكل عام. ولا يمكن إنجاز مثل هذا التحرر الكامل إلا من خلال تحرير الدولة ذاتها من تلك الظروف ومن هذه الأفكار بحيث تصبح مجالاً لحرية الإنسان.

وإذا كان ماركس قد كتب كتيباً، فإن إنجلز لم يكتب سوى ملاحظات عابرة، ويُقال إنه تُوّجِدَ مخطوطة ضمن أوراقه الموجودة في موسكو بعنوان «يهود ألمانيا» ولكنها لم تُنشر لسبب غير معروف. ويمكن تقسيم ملاحظات إنجلز بشأن المسألة اليهودية إلى قسمين: ما قبل عام ١٨٧٨، وما بعده. وهذا التاريخ هو تاريخ نشر كتابه ضد دوهرنج. ويُلاحظ أن فكر إنجلز بشأن اليهود واليهودية في فترة ما قبل عام ١٨٧٨ لا يختلف كثيراً عن الخطاب الاشتراكي السائد الذي يرى اليهود كجزء عضوي من الرأسمالية التجارية والتي سمينها «جماعة وظيفية وسيطة». وقد لاحظ إنجلز أن اليهودي إما تاجر وإما مراب، وأن التجار اليهود احتكروا تبادل السلع المصنوعة في أوروبا بالمحاصيل الزراعية في بولندا، وربما تكون هذه إشارة إلى يهود البلاط في علاقتهم بيهود الأرندا. ويرى إنجلز (في مقال له في نيويورك تريبيون ٥ مارس ١٨٥٢) أن هذا هو الوضع السائد في كل شرق أوروبا بل وفي

الدولة العثمانية . فالحرفي والتاجر الصغير والصانع الصغير ، في روسيا وألمانيا والقسطنطينية ، ألماني ، في حين نجد أن المرابي وصاحب الحانة وجابي الضرائب والبائع الجوال هو عادةً يهودي يتحدث الألمانية الفاسدة (هذه هي طريقة إنجلز في الإشارة إلى اليديشية) ! والواقع أن الصورة كانت أكثر تركيباً مما تصوره إنجلز عن الدولة العثمانية .

اليهود ، إذن ، جماعة وظيفية وسيطة (الرأسمالية الشكلية) . ومع أن إنجلز يلاحظ وجود أثرياء اليهود في الغرب ، فإنه لا يربط بين ذلك وبين الرأسمالية الصناعية «الرشيدة» بحسب مصطلح فيبر ، أو «الحقيقية» بحسب مصطلح ماركس ، وإنما يربط بينهم وبين البورصة وحسب . ويرى أن ثمة علاقة قوية تربط أعضاء الجماعات اليهودية بعضهم البعض ولكنها علاقة وظيفية وليست قومية (وفق مفهوم قومية اليهود الوهمية عند ماركس ومفهوم الطبقة/ الأمة عند ليون) . فالممول الألماني اليهودي يرفع قبعته بالتحية للمصرفي اليهودي الفرنسي ، وسوق الأوراق المالية مؤسسة طفيلية لا علاقة لها بالإنتاج ، فما هي إلا مؤسسة يقوم فيها الممولون اليهود بتوزيع فائض القيمة الذي سرقوه من العمال . وبرغم طفيلية هذا الدور الذي يلعبه الممولون اليهود ، فإن له أبعاده الثورية إذ ساعد على سرعة تركيز رأس المال وبالتالي ساعد على بلورة المجتمع واستقطابه .

وانطلاقاً من مثل هذه الأطروحات ، كتب إنجلز مقالاً في مجلة النجم الشمالي (إنجليزية) يدافع فيه عن كتيّب معاد لليهود صدر في باريس عام ١٨٤٦ . فذهب إلى أن الكتيّب لا يهاجم لويس فيليب وإنما يهاجم في واقع الأمر روتشيلد الأول ، ملك اليهود ، وأنه بذلك أخذ الاتجاه الصحيح . ومما عمق من هجوم إنجلز على اليهود أنه كان يؤيد نضال بولندا من أجل الاستقلال والحفاظ على هويتها القومية ، وبالتالي كان معارضاً لليهود والألمان (في بوزنان) الذين كانوا يؤيدون ضمها إلى ألمانيا وصبغها بالصبغة الألمانية . وكان اليهود ، بوصفهم عنصراً ألمانياً ، يقفون إلى جانب الألمان في هذه المعركة . وقد هاجم إنجلز يهود بولندا ، الذين كانوا يشكلون أغلبية يهود العالم ، بطريقة تتم عن كراهيته لهم ، فنعتهم بأنهم صورة مضحكة لكل اليهود ، ووصف اليديشية مرة أخرى بأنها ألمانية فاسدة . بل إنه كان يرى أن اضطهاد الروس لليهود في عام ١٨٤٨ إن هو إلا جزء من عملية تحول اجتماعي تحاول

البورجوازية (الطبقة المحلية الصاعدة) من خلالها أن تحمي نفسها من الباعة الجائلين (اليهود) الذين يفسدون كل الأمور، ويمنعون عملية التبذر الثورية.

ويلاحظ في كتابات إنجلز في هذه المرحلة أن ثمة ترادفاً بين كلمات «يهودي» و«مضارب» و«مالي». وقد ترجم إنجلز بعض أعمال فورييه، دون أن يستبعد هجومه الشرس على اليهود. بل إنه هاجم هس ولاسال بهذه الطريقة العنصرية الشرسة، فأطلق على لاسال صفة «اليهودي السخيف» و«إفرايم النبيه» وأشار إليه باعتباره نموذجاً لليهود شرق أوروبا الذين هم على أتم استعداد لاستغلال أي شخص لأهدافهم. وتحدث باشمئزاز شديد عن هذا اليهودي «المدهن» (من الدهن) الذي يرغب في زخرفة نفسه ويرغب في الانتماء إلى الطبقات الأرستقراطية.

وظلت هذه هي الملامح الأساسية لفكر إنجلز حتى عام ١٨٧٨ حين نُشر كتاب **ضد دوهرنج** الذي نلاحظ فيه نغمة مختلفة تماماً. فهو يشن هجوماً على معاداة اليهود، ويحاول أن يفسر الظاهرة بغضب بعض الطبقات الهابطة على ما يحدث لها نتيجة تغيرات اجتماعية لا يتحكم فيها اليهود. وهو يرى أن هذه الظاهرة تتحقق في بلاد متخلفة مثل روسيا والنمسا وبروسيا وليس في إنجلترا أو الولايات المتحدة.

وهنا يظهر تحيز إنجلز للعملية التاريخية الكبرى التي كان يرى أنها الاتجاه الحتمي للتاريخ الذي سيحسم كل الخلافات والتناقضات الاجتماعية بحيث تصبح تناقضاً واحداً بسيطاً: التناقض بين الرأسماليين والعمال. فالطبقات، مثل: اليونكرز (صغار الملاك الزراعيين الألمان) والبورجوازية الصغيرة والحرفيين وصغار التجار، كلها طبقات رجعية تسقط بسبب منافسة الرأسمالية الجديدة الصاعدة. ويلعب الممولون والتجار اليهود دوراً أساسياً في هذه العملية، فلا يهم إن كانت هذه الرأسمالية الجديدة وهذه القوى الصاعدة سامية أم آرية، مُعمدة أم مُختنة، فهي تنجز وظيفتها التاريخية وتساعد الأمم المتخلفة مثل البروسيين والنمساويين على أن يصلوا إلى مرحلة أعلى من التقدم وتبسيط التناقضات.

ولكن، في غياب رأسمالية قوية صاعدة لا تستأثر بالنتائج القومي، فإن مسرح النشاط المالي الأساسي يصبح هو البورصة التي يتركز فيها اليهود، ويظل الإنتاج في أيدي بعض الفلاحين وملاك الأراضي والحرفيين. لكن أعضاء هذه الطبقات هم

من بقايا العصور الوسطى الذين يهاجمون اليهود بعنف ويعتقدون أنهم هم الرأسمالية الصاعدة. وتشن هذه الطبقات الهجوم تحت عباءة الاشتراكية (ومن ثم سماها إنجلز «الاشتراكية الإقطاعية»). وأشار إنجلز إلى أن اليهود ليسوا حقاً من كبار الممولين، وبين أنه لا يوجد يهودي واحد بين مليونيرات أمريكا الشمالية الذين يملكون من الثروات ما يجعل روتشيلد يبدو كما لو كان شحاذاً.

وفي إطار هذا التحليل، يتخلى إنجلز عن كثير من مقولاته العنصرية، فهو يتحدث عن روتشيلد باعتباره رأسمالياً وحسب ويقرن بينه وبين رأسمالي مسيحي آخر. فالإطار المرجعي هنا هو الوظيفة التي يضطلع بها كل منهما وليس انتماؤهما الديني أو الإثني. وهو يشير إلى يهود شرق أوروبا باعتبارهم ممثلي أدنى مراحل التجارة في أوروبا، ولكنه يتحدث عن حيلهم التجارية الوضيعة لا باعتبارها خاصية يهودية وإنما باعتبارها سمة من سمات الإنتاج الرأسمالي في مراحل المتدنية. وقد أشار إنجلز إلى أعضاء الطبقة العاملة من اليهود في إنجلترا بل في شرق أوروبا (وهم من يهود اليديشية)، وهذا يعني أن يهود أوروبا ما عادوا يوجدون في شقوق المجتمع وإنما أصبحوا جزءاً منه، أي جزءاً من العملية التاريخية الكبرى، عملية استقطاب المجتمع إلى عمال ورأسماليين. وربما يُفسّر هذا تصريحه الإيجابي عام ١٨٩٠ عن اليهود: «إننا مدينون لهم، فمنهم هايني وماركس وغيرهما».

ومع هذا، لم يعلق إنجلز بتاتاً على المشروع الصهيوني، ولا على كتاب هس روما والقدس. ومن المعروف أن إنجلز لم يكن يُبدي اهتماماً كبيراً بالأُم الصغيرة. ولذا، فمن الممكن تصوّر أنه لم يكن لديه أي تعاطف مع هذا المشروع. كما أن الصهيونية لا تنتمي إلى العملية التاريخية الكبرى وإنما هي محاولة لتحاشيها وتعطيلها. ولكن من الممكن النظر إلى المشروع الصهيوني باعتباره أداة لخلق عدم اتزان في المنطقة العربية وتفتيت المجتمعات الرجعية القائمة فيها، أي أن الدولة الصهيونية يمكن أن تلعب في المنطقة العربية الدور نفسه الذي لعبه الممولون اليهود مقابل اليونكرز والبورجوازيات الصغيرة، وبالتالي فإن دورها سيكون تقدماً. وقد أيد إنجلز الاستعمار الفرنسي للجزائر من هذا المنظور.

ويمكننا الآن أن نحاول إصدار بعض التعميمات على تناول ماركس وإنجلز

للمسألة اليهودية . ويمكننا أن نقول إنهما نتاج (أو سجيناً) تجربتهما الغربية على وجه العموم والألمانية على وجه الخصوص ، وهذا أمر طبيعي ومُتَوَقَّع . ويظهر هذا الجانب من فكرهما ، أكثر ما يظهر ، في فشلهما الكامل في التمييز بين اليهودية واليهود وفي تصورهما أن النسق الديني اليهودي المتنوع هو نسق واحد له جوهر واحد ، يُعبّر عن نفسه من خلال اليهود ، يظهر في عبارات مثل : «إله إسرائيل الطماع» ، و«جوهر اليهود هو كذا» . . . إلخ . ولكن التناول العلمي لهذه القضية لا بد أن يؤكد على تنوع اليهودية بوصفها تركيباً جيولوجياً ويؤكد في الوقت نفسه على عدم تجانس الجماعات اليهودية المختلفة . ولا بد أن هناك علاقة ما بين الأنساق العقائدية اليهودية المختلفة والجماعات اليهودية المختلفة ، ولكنها على أية حال ليست علاقة عضوية سببية كاملة صلبة كما يتخيل ماركس وإنما علاقة تتسم بالسببية الفضفاضة وتختلف من بلد إلى آخر ومن مرحلة تاريخية إلى أخرى .

ومن الواضح أن ماركس وإنجلز لم تكن لديهما أدنى معرفة بيهود العالم الشرقي والإسلامي . كما أن معرفتهم بالجماعات اليهودية في أوروبا ذاتها لم تكن قوية بما فيه الكفاية . ولذا ، لا تُوجَد عندهما إشارات إلى الفروق الحضارية والطبقية بين السفارد والإشكناز داخل أوروبا . كما لا يوجد لديهما إدراك للفروق الحضارية بين مختلف الجماعات اليهودية إذ يبدو أن تجربتهم كانت مركزة أساساً على يهود ألمانيا مع معرفة سطحية بيهود شرق أوروبا . كما أنهما لم يتعرضا للدور الخاص الذي لعبه يهود المارانو في نشأة الرأسمالية الغربية . وبسبب قصور معرفتهما ، فإنهما يشيران إلى اليهود بشكل عام وإلى المسألة اليهودية بشكل مجرد بدلاً من الحديث عن مسائل يهودية مختلفة . وقد تمادى الماركسيون بعد ذلك وزادوا من درجة التعميم والتجريد وأصبحت كتابات ماركس وإنجلز العابرة مصدرراً للتعميم العالمي والشامل (والذي يُقال له علمي!) على اليهود .

ولعل جهل ماركس وإنجلز بما كان يدور في شرق أوروبا الذي كان يضم أغلبية يهود العالم ، وبثقافة الجماعة اليهودية فيها (فاليدشية بالنسبة إلى إنجلز هي مجرد ألمانية فاسدة) ، مع الرغبة في الوصول إلى مستوى تعميمي مرتفع لا يستند إلى معطيات مادية وحضارية كافية ، هو الذي جعلهما يتبنيان رؤية استقطابية للموضوع . فاليهود إما أنهم قومية عالمية وإما أنهم ليسوا بقومية على الإطلاق ،

ولم يطرأ لهما على بال وجود قومية شرق أوربية (نسميها «القومية اليديشية») مثل العديد من القوميات الأخرى هناك. وتصوّر ماركس وإنجلز أن هناك حلين لا ثالث لهما : إما الصهيونية أو الاندماج الكامل. وهذا الموقف الاستقطابي هو الذي سقط فيه البلاشفة بعد ذلك فلم يتمكنوا من فهم طرح البوند للقضية وظلوا يتخبطون إلى أن تبثوا حل يبروييجان وهو حل يصدر عن قدر من التقبل لفكرة القومية اليديشية.

أما النقطة الأخيرة، فهي الخاصة بتناول ماركس وإنجلز لأصول الرأسمالية. فبرغم الإسهام التاريخي لكل من ماركس وإنجلز في عملية دراسة أصول وتطور ومصير الرأسمالية، فإنهما لم يدركا دور الدين في هذه العملية إلا بشكل بدائي وبسيط للغاية. وهذا ميراث فكر عصر الاستنارة وثمره النموذج الفلسفي المادي الذي تبنياه والذي يحوّل كل الأفكار، وضمنها العقائد الدينية، إلى مادة اقتصادية في نهاية الأمر وفي التحليل الأخير!

كما أنهما لم يستفيدا بالدراسات الاجتماعية والأنثروبولوجية العامة، التي لم تظهر بشكل مكثف إلا في نهاية القرن التاسع عشر، عن الأديان المختلفة ودورها في النظم الحضارية الاجتماعية. ولذا، وبرغم الإشارات المهمة في كتاباتهما عن المسيحية واليهودية فإن هذه الإشارات لا تصل بأية حال لعمق كتابات فيبر أو سوبارت.

الرأسمالية الرشيدة والرأسمالية المنبوذة : رؤية ماكس فيبر

ساهم ماكس فيبر في دراسة اليهود واليهودية من عدة جوانب. وأهم مفهوم في كتاباته هو مفهوم «الترشيد»، أي توظيف الوسائل بأعلى درجة من الكفاءة في خدمة الأهداف، وذلك عن طريق إخضاع الظواهر بشكل متزايد للمنطق الرياضي والهيمنة المنهجية المنظمة على كل جوانب الحياة على أساس قوانين عامة ومبادئ تستبعد الالتفات إلى المعايير التقليدية أو الحماسة الكاريزمية، أو الالتفات إلى أية قيم أخلاقية أو عاطفية أو إنسانية. وهو يرى أن الترشيذ هو السمة الأساسية لتاريخ البشرية المعاصرة، بل تاريخ البشرية العام، فتاريخ الحضارة هو التقدم المستمر نحو مزيد من الترشيذ.

والترشيد - حسب رأيه - ليس سمة معزولة من سمات الحضارة الغربية ، بل هو السمة الأساسية ، وهو مصدر خصوصيتها . ويربط فيبر هذه السمة بظواهر أخرى ، مثل معمار الكاتدرائيات القوطية وظهور العلم الطبيعي المبني على التحليل الرياضي ، ويرى أنها عملية كامنة في الحضارة الغربية ، فهي كامنة في القانون الروماني ، وفي مفهوم الملكية باعتباره حقاً مطلقاً ، وفي انفصال الكنيسة في الغرب عن العالم الدنيوي بحيث تركت ما لقيصر لقيصر وما لله لله ، ثم في بنية المدينة الغربية واستقلالها عن التشكيل الإقطاعي .

ولعبت اليهودية بوصفها ديانة توحيدية دوراً أساسياً في عملية الترشيد هذه . إذ تضع الديانات التوحيدية مسافة بين الخالق والمخلوق . ولذا ، لم يعد هدف المؤمن هو الاتزان مع الدنيا (عالم الطبيعة) كما هو الحال في الديانات الحلولية وإنما التحكم فيها . هذه المحاولة للتحكم في كل العالم بكل تفاصيله ، باسم مثل أعلى مُوحّد ، هي خطوة أولى نحو الترشيد ، إذ لا يتعامل المرء مع الواقع على أساس ارتجالي وإنما يتعامل معه بشكل متكامل . وهذا ترشيد تقليدي مُتوجّه نحو القيمة التي تحددها المعايير الأخلاقية المطلقة ، ولكن هذا النوع من الترشيد حل محله الترشيد الحديث ، وهو الترشيد المتحرّر من القيم ، والمتوجّه نحو أي هدف يحدده الإنسان بالطريقة التي تروقه أو حسبما تملّيه عليه رغباته أو مصلحته . فالترشيد التقليدي كان يتم في إطار المطلق الديني ، أما الترشيد الحديث فلا علاقة له بأي مطلق ويتم في إطار نسبي كامل ، ولذا نسميه «الترشيد الإجرائي» (ويُسمّى أيضاً «الترشيد الأداتي»).

ولكن فيبر يرى أن اليهودية لم تصل بعملية الترشيد إلى نهايتها المنطقية ، ومن ثم لم يلعب أعضاء الجماعات اليهودية دوراً مهماً ومركزياً في تطور الرأسمالية . أي أن فيبر - على عكس سوبارت - يقول إن الجماعات اليهودية لم تساهم بشكل مباشر وأساسي في نشوء الرأسمالية الرشيدة حتى وإن كان لها إسهامها غير المباشر من خلال عناصر الترشيد الموجودة في النسق الديني (بخاصة كتب الأنبياء) ومن خلال تقويضها دعائم المجتمع التقليدي بإدخال عناصر اقتصاد التبادل . ويعود ذلك إلى الأسباب التالية :

١ - لم يكن توجّه اليهود إلى هذه الحياة الدنيا بحدّة توجّه الجماعات البيوريتانية

البروتستانتية التي جعلت هزيمة العالم وتراكم الثروة شاهداً على الرضا الإلهي، وهو توجه أدّى في نهاية الأمر إلى ظهور المجتمع العلماني الرأسمالي.

٢- يرى فيبر أن المثل الأعلى اليهودي هو العالم التلمودي الذي يدرس النصوص المقدسة وليس التاجر الذي يراكم الثروات. والعالم التلمودي كان في معظم الأحيان تاجراً أو مربيّاً، ولكنه كان يعمل بالتجارة والربا بعض الوقت وحسب، ولذا لم يكن بوسعه الوصول بعملية الترشيد إلى منتهاها.

٣- ولكن أهم الأسباب هو وجود عناصر غير رشيدة في الرؤية اليهودية للخلاص (مثل خصوصية يهوه وفكرة الشعب المختار والأخلاقيات المزدوجة) أدّت إلى عزلة اليهود النفسية، التي عمقتها العزلة الشعائرية. وحينما حضر اليهود إلى أوروبا احتفظوا بالوضع نفسه.

وقد حل اليهود غرباء أو ضيوفاً على المجتمع المضيف لا حقوق لهم بل يتحدّد وضعهم من خلال المواثيق المحددة بزمان، والتي تمنحهم المزايا وتزوّدهم بالحماية. ولم يتمكّن اليهود من الانضمام إلى نقابات الحرفيين ولم يعملوا في عدد كبير من المهن، ولذا أصبحوا شعباً منبوذاً. ولأنهم شعب منبوذ، كانت الأشكال الرأسمالية التي ظهرت بينهم هي رأسمالية المنبوذين؛ رأسمالية تستند إلى المعايير المزدوجة ومرتبطة بالجماعة اليهودية وشعائرها الدينية وتستفيد من أواصر القرابة وتنمو في أحضان الحاكم والنظام الإقطاعي وتركز في المضاربات والمشاريع الرأسمالية المضمونة التي تضمنها الحكومة، وهي كلها عمليات غير رشيدة ولا تؤثر في كل مجالات الحياة (كما هو الحال مع الرأسمالية الرشيدة). ووصف فيبر لرأسمالية المنبوذين والرأسمالية التقليدية هو وصف دقيق لنشاط أعضاء الجماعات الوظيفية المالية الوسيطة. ولم يظهر بين اليهود حب للعمل في ذاته أو حب للثروة كهدف في ذاته، وإنما كان الهدف من العمل ومراكمة الثروة هو تحقيق الراحة لليهود حتى يمكنهم دراسة التوراة. وهم لم يقيموا استثمارات بعيدة الأمد، بل ظلت استثماراتهم تهدف لتحقيق الربح السريع. ولذا، فإنهم لم يساهموا في إنشاء الصناعة الغربية الحديثة. كما لم يكن أمامهم مجال للتجريب، فالمؤسسات القائمة كانت تحقّق لهم ما يريدون من ثروة. ولم يكن بوسعهم، كغرباء، أن يجربوا إلا

بإذن السلطة الحاكمة أو القوي التي يتبعونها (وقد كان البيوريتان يحتقرون هذا النوع من الرأسمالية الذي يركز على العقود الحكومية واحتكارات الدولة ومشاريع الأمراء والمضاربات).

ويُبين فيبر كذلك أن اليهودي لا يشعر بعدم الأمن الداخلي الذي يشعر به المؤمن بتعاليم كالفرن. فعدم الأمن الذي يشعر به اليهودي كان خارجياً، أي الخوف من عالم الأغيار. أما في داخل الجيتو، بين جماعته الوظيفية الوسيطة، فقد كان اليهودي يشعر بالأمن تماماً لأنه داخل الجيتو يعرف أنه فرد من الشعب المختار ولا يخطر بباله أنه قد لا يُكتب له الخلاص حتى بعد تنفيذ الوصايا التي وردت في التوراة. فالعلاقة التعاقدية تؤكد له إمكانية الخلاص. وهو لم يكن في حاجة لعلامة من الخالق ليفهم الإرادة الربانية الغامضة، فقد كانت لديه الشريعة التي يمكنه أن يدرسها ويعرف كل شيء فيها. ورغم أن النشاط الاقتصادي لليهودي كان يتم في عالم الأغيار، فقد كان هناك عالمه المقدس الذي يعود إليه. ومن هنا ظهرت هوة بين النشاط التجاري والقيم الدينية، فالعمل التجاري لا يصب في الموقف الديني، والعمل لكسب الرزق لا يُعد في اليهودية نهاية في ذاته ولا هو وسيلة لتمجيد الخالق. ويمكن القول بأن تراكم الثروة هو دليل على عدالة الخالق، ولكن الهدف الأساسي والنقطة المرجعية يظلان بالنسبة إلى اليهودي الحياة التقية بحسب الوصايا والأوامر والنواهي، بل إن فكرة غزو العالم ذاتها تم الاستغناء عنها عن طريق فكرة انتظار الماشيخ، وعدم الانغماس في التعجيل بالنهاية. وكان ضرورياً لليهودي أن ينتظر في صبر وأناة حتى يعود الماشيخ، وهو ما يعني موقفاً انسحابياً من الدنيا.

ويضيف فيبر عنصراً آخر في دراساته عن المدينة، فهو يفسر عدم نشوء الرأسمالية الرشيدة بين أعضاء الجماعات اليهودية بأنها نشأت في المدينة المسيحية، حيث كانت هذه المدينة في العصر الوسيط مؤسسة دنيوية مستقلة عن الكنيسة وعن الدولة، وكانت تضم أفراداً يقسمون بين الولاء كأفراد لا كأعضاء في قبيلة أو عائلة، وهذا يعني ضمور وتهميش علاقات القرابة التي ترتبط بشعائر محددة (مثل عبادة الأسلاف). ورغم أن نقابات الحرفيين والتجار كانت أساساً مسيحية ورموزها مسيحية، فإنها ظلت مؤسسات دنيوية يمكن لأي غريب أن ينتمي إليها بعد أن يقسم بين الولاء لها. وقد ساهمت المدينة بهذه الطريقة في فصل شئون العمل والتجارة

عن شئون الأسرة والعشيرة . وكان من شأن هذا كله أن يساهم في عملية الترشيح الآتفة الذكر . ومن المعروف أن اليهود لم يصبحوا قط جزءاً من المدينة . ورغم أنهم كانوا يحصلون على حق الإقامة فيها ، فإنهم ظلوا غرباء عنها لا ينتمون إليها ، بل وكانوا أعدى أعدائها في بعض المناطق نظراً لتبعيتهم للنخب الإقطاعية الحاكمة .

وانطلاقاً من هذا ، يرى فيبر أن الرأسمالية الرشيدة (أي التي تستند إلى أسس عامة موضوعية رشيدة بالمعنى الإجرائي والتي يهدف الإنتاج فيها إلى تعظيم الأرباح وليس إشباع الرغبات) لم تُؤَلَّد بين اليهود وإنما وُلدت في صفوف البروتستانت ، خصوصاً البيوريتان (المستوطنون البروتستانت في الساحل الشرقي من الولايات المتحدة) وغيرهم من أتباع المفكر الديني البروتستانت كالفن ، فهم الذين لعبوا الدور الأساسي في ظهور الرأسمالية الرشيدة . فالأخلاقيات البروتستانتية التي هيمنت عليهم جعلتهم يؤمنون بالعمل كغاية في ذاته وخلقت فيهم إحساساً عميقاً بعدم الطمأنينة (لأن الإله بعيد تماماً لا يمكن فهمه أو الوصول إليه أو التواصل معه) . وبسبب هذا الإحساس بالبعد والعزلة ، يجعل المؤمن الهدف من حياته هو غزو العالم وغزو ذاته وتوظيفهما لخدمة الإله (بما ينتج عن ذلك من عملية ترشيح كاملة) والهيمنة على العالم لإدخال الإحساس بالطمأنينة على ذاته . ومراكمة الثروة في هذه الدنيا هي أهم النشاطات باعتبارها علامة على الاختيار والنجاح الذي سيؤدي إلى النعيم في الآخرة . ولأن الثروة علامة من الإله ، فإن على المؤمن ألا يبدها بل عليه أن يراكمها ، أي أن الإنسان البروتستانت يكر على نفسه المتعة ويقوم بمراكمة الثروة كغاية في ذاتها .

وأطروحة فيبر بشأن علاقة أعضاء الجماعات اليهودية بعملية الترشيح أو بنشأة الرأسمالية خصبة للغاية ولها مقدرة تفسيرية عالية ، فهي لا تحاول فقط تفسير جانب مهم في التاريخ الاقتصادي لأوروبا ، بل تحاول أيضاً تفسير تطور اليهودية كنسق ديني وتطور وضع اليهود داخل الحضارة الغربية ، وهي بذلك أكثر تركيبية من كتيب ماركس المسألة اليهودية الذي كتبه في شبابه قبل نضوجه .

ونشير هنا إلى كثير من نقاط النقص في تناول فيبر للموضوع ، وهو أمر متوقع نظراً لاتساع حدود الموضوع :

١ - ربما كان أهم نقط النقص في تصوُّرنا هو إغفال فيبر أهمية فكرة التوحيد باعتبارها فكرة تشكل قفزة نوعية للفكر الديني ، وبدلاً من ذلك كان تركيزه على عناصر ثانوية (مثل العهد بين يهوه واليهود) ، وهي عناصر مهمة ولكنها لا ترقى في أهميتها إلى فكرة التوحيد . كما لم يدرك فيبر أن التوحيد في العقيدة اليهودية ظل مشوباً بعناصر حلولية وثنية ، وأن اليهودية سقطت في الواحدية الكونية التي تنبذها العقائد التوحيدية الحقّة .

٢ - يُفرّق فيبر بين عبادة يهوه وعبادة بعل مع أن من المعروف أن اليهودية دخلها كثير من العناصر من عبادة بعل حتى أصبحت عبادة يسرائيل خليطاً غير متجانس من العبادتين .

٣ - يفترض فيبر وجود قدر كبير من الوحدة في أسفار الأنبياء ، وهو الأمر الذي لا تسانده قراءة متعمقة لهذه الأسفار .

٤ - يتسم تحليل فيبر للفريسيين بالابتسار الشديد كما أنه لم يشر إلى الاتجاهات الأخرى ، وخصوصاً الأسينيين والغيورين الذين عبّروا عن مصالح ومطامح الجماهير الشعبية .

٥ - لم تكن معرفة فيبر بالتلمود عميقة بما فيه الكفاية ، ولذا لم يدرك أنه كتاب متناقض وأن كثيراً من أفكار الأنبياء اختفت وحلت محلها صيغ سحرية أبعد ما تكون عن الترشيده . ويبدو أن معرفة فيبر بالتيارات الفلسفية المختلفة التي ظهرت بين الجماعات اليهودية في التشكيل الحضاري الإسلامي ، بل والمسيحي أيضاً ، كانت ضعيفة .

٦ - لم يذكر فيبر القبّالاه من قريب أو بعيد رغم أنها سيطرت على التفكير الديني اليهودي منذ القرن السابع عشر .

٧ - يفصل فيبر ، وبحدة ، بين الأشكال الرأسمالية في المجتمع التقليدي والرأسمالية الرشيدة . ومع الإقرار بالأهمية المنهجية والتفسيرية لهذا الفصل ، يظل من الضروري أن ندرك أن الظاهرتين تتداخلان على مستوى التاريخ المتعين وأن اليهود لعبوا بالفعل دوراً في تحطيم المجتمع التقليدي القديم كما بين ماركس .

٨ - ينظر فيبر إلى تواريخ الجماعات اليهودية من الداخل كما لو كان هناك تاريخ يهودي مستقل عما حولهم من تشكيلات حضارية ، ومن هنا محاولته تفسير فكرة «الشعب المنبوذ» بأنها نتاج الجيتو الداخلي الذي فرضه اليهود على أنفسهم .

٩ - لم يتعرض فيبر لقضية يهود المارانو وإسهامهم في نشأة الرأسمالية . وحاول سومبارت أن يطرح وجهة نظر مختلفة ، حيث بين أن اليهود هم أهم القطاعات البشرية التي أدت إلى ظهور الرأسمالية الرشيدة في الغرب .

وغني عن القول أن فيبر وماركس وسومبارت ، وغيرهم من المفكرين الغربيين ، يتناولون وضع الجماعات اليهودية في الغرب وكأنه وضع عالمي . وربما يعود هذا إلى جهلهم بأحوال يهود الدولة العثمانية ويهود الهند والفلاشا والصين بل ويهود جورجيا في روسيا . ومن هنا كان جنوحهم نحو التعميم المخل وحديثهم عن اليهود بشكل عام ومجرد .

يهود المارانو ونشأة الرأسمالية : رؤية فرنر سومبارت

يرى العالم الألماني فرنر سومبارت (١٨٦٣ - ١٩٤١) أن ثمة علاقة قوية بين أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب (بخاصة يهود المارانو) من جهة وظهور الرأسمالية وتطورها من جهة أخرى . ويبدو أن هذا السؤال مطروح على سومبارت منذ بداية رحلته الفكرية ، وأنه حاول أن يعثر على إجابة إلى أن وجد ضالته . ويميز سومبارت بين نشاطين رأسماليين أحدهما «النشاط التجاري» (بالإنجليزية : كوميرشال commercial) والآخر هو «النشاط الاستثماري» (بالإنجليزية : أنتربرينريال entrepreneurial) . والترجمة الحرفية لهذه العبارة هي «رأسمالية المقاولات أو الوسطاء» ولكنها لا تؤدي المعنى المطلوب تماماً ، على عكس الترجمة التي نقترحها . وهكذا ، فإن النشاط الرأسمالي الاستثماري حسب تصور سومبارت نشاط نيتشوي يتسم بالحياة والتوقد الذهني والإدراك السريع وروح المغامرة والتجديد والإحساس بالقوة والرغبة في تجاوز الأخلاق والحسابات العادية (أو أخلاق العبيد في فلسفة نيتشه) . ويرى سومبارت أن المستثمر الرأسمالي يشبه أبطال ملحمة بيولف الأنجلو ساكسوني ، فيما يُسمى «العصر البطولي» ، وهي فترة

قبل العصور الوسطى في الغرب وقبل دخول المسيحية . فهؤلاء الأبطال يجدون لذة غير عادية في الكفاح والصراع باعتبارهما هدفاً في ذاتها ، ويدخلون الحروب التي ليس وراءها عائد مادي ، وهم يدخلون في علاقة مباشرة متعينة مع الأشياء ، وهي هنا العملية الإنتاجية . كل هذا يقف على الطرف النقيض من الرأسمالية التجارية التي تنظر إلى العالم بمنظار موضوعي .

وهذا التقسيم هو ، في واقع الأمر ، تعبير عن التقسيم الثنائي الأساسي في علم الاجتماع الألماني بين المجتمع التقليدي العضوي المترابط (الجمائينشافت) ، والجماعة التعاقدية الذرية المفتتة (الجيسيلشافت) . والرأسمالية الاستثمارية تعبير عن الجماعة الأولى ، والرأسمالية التجارية تعبير عن الثانية .

ومن الواضح أن التمييز بين هذين النوعين من الرأسمالية هو تعبير عن الصراع بين رؤية الاستنارة الآلية والرؤية العضوية المعادية للاستنارة . وتبني سومبارت للفكر العضوي هو في جوهره احتجاج على تزايد معدلات الترشيح والعلمنة في المجتمع الغربي .

كما أننا نلاحظ أن الرأسمالية التجارية هي رأسمالية المجتمعات الإقطاعية التي تضطلع بها الجماعات الوظيفية الوسيطة على عكس النشاط الرأسمالي الاستثماري ، وهو ما يعادل الرأسمالية الرشيدة عند فيبر .

ويرى سومبارت أن أعضاء الجماعات اليهودية ساهموا في تطور الرأسمالية بشكل عام ، وإن كانت هناك عدة عناصر جعلت ارتباطهم بالرأسمالية التجارية أكثر قوة من ارتباطهم بالرأسمالية الاستثمارية . ويورد سومبارت عدة أسباب لهذه الظاهرة بعضها يعود إلى النسق الديني اليهودي والبعض الآخر يعود إلى وضعهم في المجتمعات الغربية :

- ١ - لم تُحرّم اليهودية التجارة ، ولم تنظر إليها نظرة سلبية ، وإنما قامت بتنظيمها بل وتشجيعها . وأبدت اهتماماً خاصاً بالأعمال المالية من أجل تحقيق الربح .
- ٢ - حرّمت اليهودية الإقراض بالربا بين اليهود ولكنها أحلتها بين اليهودي وغير اليهودي ، وهو ما فتح الباب على مصراعيه أمام اليهودي للاشتغال بالأعمال المالية ومراكمة رأس المال .

٣- تشجّع اليهودية الاعتدال والتحكم في الذات وعدم التعبير عن العواطف والدوافع بشكل تلقائي إلا من خلال قنوات شرعية مُعترف بها دينياً. ويعني هذا، في واقع الأمر، تحويل طاقات حيوية هائلة للنشاطات الاقتصادية. ويرى سومبارت أن هذا هو الترشيح الاقتصادي بعينه.

٤- يشير سومبارت إلى النسق الديني اليهودي، فيلاحظ أن اليهودية مجردة من الأسرار والطقوس ذات الطابع الرمزي، وهو ما يعني أنها تنمي عقلية رشيدة عقلانية تميل نحو الحساب وتبتعد عن المغامرة.

٥- العلاقة بين اليهودي والخالق علاقة تعاقدية، فالخالق ليس عنصراً محاطاً بالأسرار وإنما عنصر مجرد غير شخصي لا يمكن للمؤمن الدخول معه في علاقة شخصية، وبالتالي تظل العلاقة معه مجردة غير شخصية.

٦- ربطت اليهودية بين القداسة والثواب والعقاب في العالم الآخر من جهة وفكرة التعاقد من جهة أخرى. فمن يؤدي وصايا الخالق لابد أن يكافأ على أفعاله بحسب العلاقة التعاقدية. وشجع هذا ظهور اتجاه إنمائي بحيث يمكن للمؤمن أن يرجئ تحقيق رغباته في سبيل المكافأة النهائية، وهذا ضرب من التقشف ذي التوجه الدنيوي على نقبض التقشف الديني ذي التوجه الأخروي.

٧- يلاحظ سومبارت أن اليهودية ديانة معادية للطبيعة تهدف إلى غزوها والهيمنة عليها، وهذا هو أحد أهداف الرأسمالية.

كل هذه العناصر في النسق الديني اليهودي تتفق تماماً مع روح الرأسمالية، الأمر الذي جعل اليهود مرشحين لأن يضطلعوا بالوظائف التجارية أكثر من أي قطاع بشري آخر. ومما ساعد على تحقيق هذا الاتجاه عناصر خاصة بالتجربة التاريخية لليهود قوّت هذا الاتجاه وساعدته على التحقق، منها :

١- تشتّت اليهود، أي انتشارهم خارج فلسطين في ربوع الأرض، وهذا ما جعلهم يكوّنون شبكة مالية تجارية ضخمة ويعطون العلاقات التجارية طابعها الدولي اللازم لنشوء الرأسمالية.

٢- وحين تشتّت اليهود، خرجوا من بيئة صحراوية يحملون معهم الروح

السامية التجارية إلى الشمال الذي تسود فيه الروح الآرية وروح المغامرة . ويبدو أن الصحراء في ذهن سومبارت هي رمز الحسابات الرشيدة الباردة وهي البيئة التي يتحول فيها الإنسان إلى مخلوق أناني ذري يرغب في البقاء ، ونقيضها الطبيعة الثرية في الشمال التي تشجع على اتساع الأفق وارتياح المجهول . وهنا نرى صورة أخرى من الجمالينشافت (الجماعة المترابطة) والجيسيلشافت (المجتمع التعاقدية) . ويرى سومبارت أن المدينة الحديثة ليست إلا صحراء كبيرة تضم أشخاصاً أنانيين لا يكثر ثون إلا بمصالحهم .

٣ - يبدو أن الحياة في الصحراء أو العقلية الصحراوية التي تشجع على الحساب تجعل الإنسان شخصية مرتبة ترفض التلقائية ، على عكس حياة الريف في أحضان الطبيعة ، أي أن الحياة في الصحراء تشجع على ما يمكن أن نسميه «الشخصية التعاقدية» .

٤ - ظل اليهود ، بعد انتشارهم خارج فلسطين ، غرباء عن المجتمعات التي حلوا بها ، ومن المعروف أن الغريب يقوم بتشوير المجتمعات التي يحل بها ، كما أنه يضطلع بوظائف يأنف أعضاء المجتمع من ممارستها .

٥ - يرى سومبارت أن أعضاء الجماعة اليهودية ساعدوا الدولة الحديثة على أن تصبح ما هي عليه ربما لكونهم يهود بلا ط . وهذه الدولة هي الإطار الذي تطورت من خلاله الرأسمالية الحديثة .

٦ - طور اليهود أيضاً كثيراً من الآليات اللازمة لظهور النظام التجاري والحسابات المعقدة .

٧ - كان لدى اليهود رءوس الأموال الكافية للاستثمار ، ولتمويل المشاريع المختلفة ، ومن الواضح أن سومبارت يفكر هنا في يهود المارانو الذين لم يشر إليهم أي من فيبر وماركس .

وكلمة «مارانو» من الكلمة العربية «مرائي» أي «منافق» وربما من الكلمة الإسبانية القديمة «مارانو» وتعني «الخنزير» أو ربما الإسبانية «ماترانشا» وتعني «الملعون» وهم يهود شبه جزيرة أيبيريا الذين أبطنوا اليهودية وأظهروا الكاثوليكية واضطرت محاكم التفتيش أعداداً منهم للخروج .

كانت بعض الدول الغربية تشجع يهود المارانو على الاستيطان فيها، إذ كان كثير من الدول الغربية، خصوصاً البروتستانتية، ترى أن اليهود بوسعهم أن يضطلعوا بدور الجماعة الوظيفية التجارية النافعة. وكانت هذه الرؤية تطابق، إلى حدٍّ ما، رؤية المارانو لأنفسهم. فكثير منهم، ممن كانوا يبطنون اليهودية، وكان يستمر في التخفي حتى يستفيد من الفرص الاقتصادية المتاحة أمامه، إذ كان تهوُّده يعني فقدان إياها. ولذا، نجد أن كثيراً من المارانو بقوا في شبه جزيرة أيبيريا بحثاً عن الفرصة الاقتصادية وحفاظاً على أملاكهم من المصادر، مؤثرين ذلك على الهجرة إلى بلد بروتستانت أو إسلامي يمنحهم حرية العبادة ولا يمنحهم الفرصة الاقتصادية نفسها. كما أن كثيراً من يهود المارانو الذين هاجروا إلى دول جديدة، بقوا على علاقاتهم مع المؤسسات التجارية في إسبانيا والبرتغال ومع أعضاء أسرهم الذين تنصَّروا بالفعل. وكان الحكم الإسباني أو البرتغالي يستفيد من خبراتهم واتصالاتهم الدولية، وبنفوذهم ورأسمالهم، برغم اضطهاد محاكم التفتيش. وثمة حالات عديدة قام فيها يهود المارانو بالتجسس لصالح الدولتين الإسبانية والبرتغالية. وثمة حالات كان يهود المارانو يهاجرون فيها من إسبانيا أو البرتغال ثم يعودون إليها للقيام بالأعمال التجارية، وهو ما يعني أنهم كانوا يضطرون إلى اعتناق المسيحية مرة أخرى، لفترة وجيزة، أو على الأقل التظاهر بذلك.

ولعب المارانو دوراً مهماً وفعالاً في تأسيس الشركات التجارية والاستيطانية الكبرى، مثل شركة الهند الشرقية وشركة الهند الغربية (الهولنديتان)، وساهموا أيضاً في شركات منافسة أسسها البرتغاليون ليخرجوا الهولنديين من البرازيل.

كما أسس المارانو، بما كان لهم من خبرة مالية، شركات تأمين وعديداً من المصارف، حيث كانوا ذوي شهرة في التعامل في بورصات الأوراق المالية. وأسسوا مصانع للصابون والأدوية، وساهموا في صك المعادن وصناعة السلاح وبناء السفن. واحتكر المارانو تقريباً التجارة الدولية في سلع، مثل: المرجان والسكر والطباق والأحجار النفيسة، كما اشتغلوا بتجارة الرقيق بسبب وجود أعداد منهم في أوروبا، وفي العالم الجديد، وفي مستعمرات البرتغال في إفريقيا، والتي كانت تعدُّ مصدراً أساسياً للعبيد. وكان عدد من يهود البلاط من أصل ماراني. وساعدهم على تبوء مكائهم المالية واضطلاعهم بهذه الوظيفة عاملان أساسيان:

أولهما أن المارانو، بانتشارهم وهامشيتهم واحتفاظهم بالروابط بينهم وباللادينو كلفة مشتركة للتجارة الدولية، كونوا أول شبكة تجارية عالمية وأول نظام ائتماني في العصر الحديث كان يربط بين معظم أطراف العالمين الإسلامي والمسيحي بشقيه الكاثوليكي والبروتستانتى. وامتد نشاطهم إلى العالم الجديد، حيث ارتبطوا بكثير من المشروعات التجارية للاستعمار الغربي. وتم كل ذلك في غيبة نظام ائتماني عالمي، أو نظام ثابت لعلاقات دولية. كما تزامن انتشارهم في العالم مع بداية علمنة المجتمع الغربي وظهور الحكومات المطلقة التي كانت تأخذ بالمنفعة والولاء لها (وليس الانتماء الديني أو غيره من الانتماءات) معياراً للحكم على الأفراد.

وتجب ملاحظة أن التجارة التي اشتغل بها المارانو كانت التجارة الدولية، وأن الأعمال المصرفية التي اضطلعوا بها كانت أعمالاً مصرفية متقدمة فكانت كلتاها (التجارة والأعمال المصرفية) لا تشبه من قريب أو بعيد التجارة البدائية التي كان يعمل بها يهود الأشكناز أو الربا الذي كانوا يشتغلون به.

وكانت الصناعات التي طوروها واستثمروا فيها أموالهم - إلى حد كبير - صناعات رأسمالية بالمعنى الحديث للكلمة. كما أن ثقافتهم العالية، وأعدادهم الصغيرة، وعدم انغلاقهم، سهلت عملية اندماجهم في المجتمعات الغربية. ومن هنا، فإن المارانو كانوا يعيشون في صلب المجتمع الغربي، أو في جسده، وليس في مسامه على طريقة الإشكناز. ولذا أيضاً، لم تظهر بينهم مسألة يهودية، إذ كانت المسألة اليهودية مسألة إشكنازية أساساً. ويتجلى هذا في فرنسا حيث طبق نابليون قوانينه بشأن إصلاح اليهود، على الإشكناز وحدهم دون السفارد. وينطبق الشيء نفسه على إنجلترا إذ أن يهود إنجلترا السفارد من عائلات مونتيفيوري ومونتاجو وذرثيلي، وغيرها، اندمجوا تماماً في المجتمع وأعطوا حقوقهم كافة. وبدأت الهجرة الإشكنازية من شرق أوروبا، فظهرت مسألة يهودية أدت إلى صدور قانون الغرباء، ثم مشروع شرق أفريقيا، ثم وعد بلفور، وذلك لإبعاد الهجرة الإشكنازية عن إنجلترا.

ورغم أهمية الدور الذي لعبه المارانو في ظهور الرأسمالية إلا أن دورهم محدود بالنسبة لضخامة العملية الانقلابية (حركة الاكتشافات والقرصنة - الاستعمار

التجاري الاستيطاني - الإصلاح الديني - تصاعد معدلات الترشيح) التي يشكل ظهور الرأسمالية إحدى جوانبها . ولكن سومات مع هذا يركز على المارنو لأنه يحاول أن يجعل من اليهود سبباً في نشوء الرأسمالية مستبعداً العناصر الأخرى مثل حركة الإصلاح الديني . ولو أن اليهود هم السبب الأساسي لكانت الرأسمالية قد ظهرت في شرق أوروبا حيث كانوا مُركّزين (أو حتى في وسطها)، ولكنها ظهرت أساساً في غرب أوروبا، في إنجلترا التي لم يكن يوجد فيها يهود على الإطلاق، وفي فرنسا وهولندا اللتين ضمّتا أقليات يهودية صغيرة .

ويبدو أن سومات لم يكن ملماً بقدر كاف بعدم تجانس التراث الديني اليهودي وبخاصيته الجيولوجية ، فبينما كان يتحدث عن اليهودية كديانة تعاقدية ، كانت الحسيدية (الصوفية) قد اكتسحت معظم يهود العالم منذ قرنين أو ثلاثة قرون . ومع هذا ، تُجدر الإشارة إلى عدم وجود تعارض بين الحلولية والتجارة ، بل إن الفكر الحلولي يشجع على الاهتمام بالعالم المادي ويخلع عليه القداسة . ولكن هذا يختلف عن طرح سومات للقضية ، فهو يتحرك في إطار التلمود واليهودية الحاخامية أو ربما العهد القديم وحسب .

ولم يأخذ سومات في الاعتبار أن خصوصية وضع اليهود داخل التشكيل الحضاري الغربي ، كجماعة وظيفية وسيطة ، والتي جعلتهم يساهمون بشكل واضح في نشوء الرأسمالية ، هي ذاتها التي وضعت حدوداً على حركتهم بحيث ظل إسهامهم هو إسهام الجزء في حركة الكل .

ولتوثيق هذا التعميم قد يكون من المفيد دراسة مدى إسهام يهود أمستردام (وكان معظم أثريائهم من المارانو) في نمو الرأسمالية الهولندية بشيء من التفصيل .

بلغ دخل عضو الجماعة اليهودية في القرن السابع عشر ١٤٤٨ جلدراً مقابل ٨٢٨ لغير اليهودي ، وكان اليهود السفارد من أكبر مالكي الأسهم ، فكانوا من كبار المساهمين في شركتي الهند الشرقية والهند الغربية الهولنديتين ، وشاركوا في مختلف نشاطاتها الاقتصادية الاستيطانية ، وكان ٢٥٪ من أسهم شركة الهند الشرقية في أيدي يهودية . ولكن الوضع كان مختلفاً في شركة الهند الغربية إذ كانت

نسبة المساهمين اليهود ضئيلة للغاية (دفع ١٨ يهودياً نحو ٣٦ ألف جلد من رأسمال يبلغ ثلاثة ملايين). ولعب اليهود السفارد دوراً في تأسيس الجماعات اليهودية في نيويورك ولندن وفي أنحاء العالم الجديد، كما استوطنوا في البرازيل وكوراساو وكايان وسورينام التي كان يُوجد فيها أربعمئة مزرعة عام ١٧٣٣ منها ١١٥ في يد اليهود.

وحسب سجلات بنك أمستردام لعام ١٦٠٩، وهي أقدم السجلات، لم يكن يوجد سوى ٢٤ يهودياً سفاردياً برتغالياً بين ٧٣١ مودعاً، ومن ٧٠٨ مودعين عام ١٦١١ لم يكن يوجد سوى ٢٨ يهودياً. وبين أكبر ٣٢٠ مودعاً، لم يكن يوجد سوى عشرة يهود. وفي عام ١٦٢٠، كان عدد المودعين ١٢٠٢، بينهم ١٠٦ فقط من اليهود. وظلت النسبة ثابتة، ففي عام ١٦٧٤ بلغ عدد المودعين ٢٠٣١ من بينهم ٢٦٥ يهودياً، ومن بين ٦٨٥ يدفعون أعلى ضرائب كان يوجد يهودي واحد فقط. وفي عام ١٦٣١، لم يكن يوجد سوى ستة يهود. ومن المجموعة الثانية من دافعي الضرائب لم يكن يوجد سوى ١٥ يهودياً، أي أنه لم يكن يوجد سوى ٢١ يهودياً ثرياً في أمستردام عام ١٦٣١.

وتغيّرت الصورة قليلاً في منتصف القرن السابع عشر الميلادي، فكان يوجد ١٣ يهودياً يحتفظون بحسابات ضخمة في بنك أمستردام (عام ١٦٤٦). وكان هناك ٢٤٥ يهودياً ثرياً، من بينهم ستة كان كل منهم يمتلك ١٠٠,٠٠٠ جلد. ومع هذا، كانت ثروة اليهود صغيرة بالنسبة إلى الثروة الكلية، فكان أثرياء اليهود هؤلاء (٢٤٥) يمتلكون ٨٠٠,٦٢١,٣ جلد من مجموع ١٨٥,٥٨٢,٠٠٠ جلد يملكها الأثرياء في أمستردام، أي أن اليهود كانوا يمتلكون نحو ٢٪ من الثروة. وهذا هو النمط العام الذي ساد غرب أوروبا والبلاد التي ظهرت فيها رأسماليات قوية في مرحلة مبكرة، وبالتالي كانت لها تجارب استعمارية. وهو نمط وجود ثروة في يد بعض الممولين اليهود بنسبة تفوق كثيراً نسبة اليهود إلى عدد السكان. ولكن تظل هذه الثروة جزءاً من كل، ولا يمكن أن يُطلق عليها «رأسمال يهودي» حيث إن ما يُحدّد حركة رأس المال هو الحركة الاقتصادية للمجتمع ككل.

التحديث وظهور الرأسمالية وحل المسألة اليهودية

يمكن تقسيم العالم الغربي من منظور نمط حل المسألة اليهودية، أي تحديث أعضاء الجماعة اليهودية، إلى ثلاث مناطق أساسية :

١ - غرب أوروبا (إنجلترا وفرنسا وهولندا وغيرها)، ثم الولايات المتحدة فيما بعد، وهي دول التحديث الحر : وهي مجتمعات حققت معدلات عالية من التقدم الاقتصادي في فترة مبكرة، وكان لها مشروع استعماري قوي ساهم في حل معظم مشاكلها الاقتصادية والاجتماعية وحقق قدراً من الوفرة ساعد على خفض حدة الصراعات الطبقيّة والتوترات الاقتصادية الداخلية .

وقد قامت الطبقة البورجوازية بعملية التحويل الاجتماعي في هذا البلد وتبنت مثلاً ليبرالية منفتحة . وكانت الرؤية القومية التي سادت هذه المجتمعات هي الأخرى منفتحة، فكانت مسألة الانتماء للوطن مسألة غير عضوية أو عرقية، وإنما مسألة انتماء قومي متاح لكل من ولد داخل المجتمع ونشأ على أرضه وكان على استعداد للاضطلاع بوظيفته وأداء واجبه . ولذا، لم تستبعد المثل القومية في هذه المجتمعات أعضاء الجماعات اليهودية، وإنما فتحت الأبواب والفرص أمامهم فحققوا الحراك الاجتماعي الذي يحتاجون إليه .

وحتى النصف الأول من القرن التاسع عشر الميلادي، لم تكن معظم هذه البلاد تضم جماعات يهودية كبيرة، إما لعدم وجود يهود فيها أصلاً أو لأنهم طردوا منها في مرحلة سابقة . وحينما استوطن اليهود مرة أخرى في هذه البلاد، ابتداءً من القرن السادس عشر الميلادي أي مع بدايات التحديث، فإنهم استقروا في بلاد تحددت فيها الملامح الأساسية للاقتصاد التجاري الرأسمالي، وكانت تضم طبقة رأسمالية محلية قوية لا تخشى منافسة رأس المال اليهودي بل ترحب به لحاجتها إلى الاستثمارات في المشاريع الرأسمالية والاستعمارية المختلفة . ومن هذا المنظور تم توطيد أعضاء الجماعات اليهودية في هولندا وإنجلترا في القرن التاسع عشر وفي العالم الجديد داخل هذا الإطار .

وقد كان اليهود الذين استقروا في هذه البلاد من أصل سفاردي ولديهم كثير من الكفاءات المطلوبة والاتصالات الدولية المهمة، كما كانوا متقدمين من الناحية

الحضارية. ثم انضمت إليهم عناصر من الإشكناز شكلوا الأغلبية فيما بعد واستوعبوا كثيراً من عناصر الحضارة الغربية حولهم.

ورغم أن العنصر الإشكنازي كان متميزاً حضارياً ووظيفياً، إلا أن هذا التمايز تقوَّض بمرور الوقت من خلال المعدلات السريعة للتحديث وفتح باب الحراك الاجتماعي، وكذلك من خلال التقاليد السياسية الليبرالية السمحة. واستمرت عملية دمجهم في المجتمع حتى زال التمايز الوظيفي والاقتصادي تماماً، ثم تبعه التمايز السياسي والحضاري.

وقد ازدهر الرأسماليون من أعضاء الجماعات اليهودية في هذه البلاد، ولكن نسبتهم ظلت صغيرة كما ظل رأس المال الذي يمتلكونه والصناعات التي يديرونها تتضاءل في الأهمية قياساً إلى المصانع ورؤوس الأموال الضخمة في هذه البلدان. وقد لاحظ كارل ماركس في المسألة اليهودية أن أصغر رأسمالي أمريكي يجعل روتشيلد يشعر وكأنه شحاذ.

ولعبت عائلة روتشيلد في إنجلترا وفرنسا، وعائلات مونتيفيوري وسانسون ومونتاجو في إنجلترا، دوراً مهماً في القطاع المالي والمصرفي في بلدانهم حيث ساهموا في تمويل الحكومات والحروب وفي تطوير الرأسمالية في أوروبا وفي تمويل المشاريع الرأسمالية الإمبريالية خلال القرن التاسع عشر. كما تخصص الرأسماليون اليهود في إنجلترا مثل إسرائيل سيف وسيمون ماركس في القطاع التجاري، وبخاصة في مجال المتاجر المتكاملة متعددة الأقسام. وفي فرنسا، برز خلال القرن العشرين بعض رجال الصناعة المهمون من اليهود مثل مارسيل داسو وأندريه سيتروين. ولكن رغم أهمية دورهم وحيويتهم فلم يكن لهم دور يهودي مستقل.

أما الرأسماليون من يهود الولايات المتحدة، فإن تجربتهم مختلفة إلى حد ما، فقد استقروا في مجتمع استيطاني يتسم بدرجات عالية من العلمنة والحركة، وقد استفاد المهاجرون اليهود من هذا الوضع وراكموا الثروات.

٢- وسط أوروبا (النمسا وألمانيا)، وهي دول التحديث المختلط والشمولي والتحديث تحت رعاية الدولة : وقد بدأ التحديث في هذه الدول وغيرها من دول وسط أوروبا في وقت متأخر قليلاً، مع منتصف القرن التاسع عشر الميلادي. وتم

تحت إشراف بعض العناصر التقليدية في المجتمع (الملك وبعض النبلاء) أو بإشراف الحكومة . أي أن عملية التبلور الصناعي لم تتم حسب النمط الرأسمالي الحر وإنما بتدخل الدولة .

ولم تكن لهذه الدول مشروع استعماري قوي يساهم في تخفيف حدة التوترات الاجتماعية والاقتصادية، كما لم تُسدَّ المثلث البورجوازية الليبرالية فيها، لأن الطبقة البورجوازية لم تكن قوية بما فيه الكفاية ولم تتول قيادة كل الطبقات، وقنعت في غالب الأمر بدور التابع . وعلى مستوى الرؤية القومية، ظهرت فكرة القومية العضوية (الجامعة الألمانية)، وفكرة الشعب العضوي (الفولك)، وهي التي حددت مسألة الانتماء القومي على أساس عضوي ثقافي ضيق، ثم حوَّله في مرحلة لاحقة إلى مسألة انتماء عرقي أو انتماء قومي ديني (القومية المسيحية) . وهذا الأمر ينطبق على ألمانيا أكثر من انطباقه على الإمبراطورية النمساوية المجرية، التي كانت تشجع التعددية كما هو الحال مع الإمبراطوريات المتعددة القوميات . وإن كان هذا لم يمنع من انتشار الرؤية الألمانية العضوية في النمسا التي كانت دائماً في محيط ألمانيا الثقافي .

ولم يكن هناك جماعة يهودية كبيرة في وسط أوروبا . فيهود ألمانيا، على سبيل المثال، لم يزد عددهم على ١٪ من عدد السكان، ولذا، فإنهم لم يكونوا جماهير بمعنى الكلمة . وقد حققوا معدلات عالية من الاندماج في محيطهم الثقافي، فكانوا يتحدثون اللغة الألمانية ويتبعون أسلوب الحياة السائد في المجتمع، وازداد الزواج المختلط بينهم . وقد برز كثير من أعضاء الجماعات اليهودية من الرأسماليين (من ورثة يهود البلاط) ولعبوا دوراً مهماً في تطور الرأسمالية والصناعة الألمانية . إلا أن ثمة عناصر أخرى فصلتهم عن محيطهم الثقافي وخلقت لهم وضعاً خاصاً وأعاقت عملية التحديث، منها :

(أ) يلاحظ أن الهجرة من شرق أوروبا في منتصف القرن التاسع عشر حتى عام ١٨٨٠، والتي كانت هجرة داخلية أي من بلد أوروبي إلى آخر، كانت تقذف بأعداد كبيرة من يهود اليديشية المتخلفين، المتميزين حضارياً وطبقياً، إلى ألمانيا والنمسا . وحينما ضم هذان البلدان أجزاء من بولندا، ضما معها أعداداً

كبيرة من يهود اليديشية، الذين هاجرت أعداد منهم إلى المدن الألمانية والنمساوية وبدءوا يصبغون الجماعات اليهودية فيها بصبغة يهودية فاقعة. وكان هؤلاء المهاجرون يُشكّلون التربة الخصبة للأفكار الصهيونية، كما كانوا يفرضون على يهود هذه البلاد تبني الصهيونية التوطينية حلاً لمشكلات اللاجئين. ولا يمكن فهم دعوة هرتزل للصهيونية، وهو اليهودي المندمج بل والمنصهر، إلا بإدراك أنه كان مهدداً بفقدان موقعه الطبقي ومكانته الاجتماعية وانتمائه الحضاري بسبب وفود الآلاف من يهود اليديشية. وقد كان عدد أعضاء الجماعة اليهودية في فيينا لا يزيد عن بضع مئات في أواخر القرن الثامن عشر، ثم قفز عددهم إلى نحو ١٧٦ ألفاً مع بداية القرن العشرين.

(ب) ورغم أن يهود ألمانيا والنمسا كانوا مندمجين في محيطهم الثقافي، فإنهم كانوا يتميزون طبقياً ووظيفياً. فعدد كبير منهم، وبخاصة في ألمانيا، كان من العاملين بالتجارة وشئون المال ونسبة تفوق نسبتهم إلى عدد السكان. وبعد تصاعد عملية التحديث في ألمانيا، وبخاصة بعد حرب عام ١٨٧٠ وضم الألزاس واللورين. ومع بدايات المشروع الاستعماري الألماني، ازداد المؤكّنون من أعضاء الجماعة اليهودية نشاطاً، وازداد وجودهم وضوحاً حتى ارتبط اليهود في الوجدان الشعبي بالمشروع الحر والاستغلال الرأسمالي والمضاربات، هذا على الرغم من وجود أعداد كبيرة من اليهود المتسولين والفقراء.

(ج) ارتبطت عناصر يهودية أخرى بالحركات الثورية، بحيث ارتبط اليهود في الوجدان البورجوازي في هذه الدول بالشيوعية والحركات الفوضوية والثورية، وزادت هذه العناصر تميز اليهود وعزلتهم عن كثير من الطبقات والقطاعات داخل المجتمع. وظل الجو في وسط أوروبا مشحوناً بالكراهية العنصرية ضد أعضاء الجماعات اليهودية حتى الحرب العالمية الأولى، حين تحولّت النمسا إلى بلد صغير لا أهمية له، وتم تحطيم ألمانيا وإذلالها والقضاء على مشروعها الاستعماري، ثم تحويلها هي ذاتها إلى شبه مستعمرة. وعندما عاودت ألمانيا التحديث، تم ذلك تحت مظلة الدولة وتحت لواء فلسفة شمولية ترفض كلاً من البلشفية والليبرالية، وتطرح رؤية عرقية عضوية صارمة تُهمّش

مختلف أعضاء الجماعات الذين لا ينتمون انتماءً عضوياً كاملاً إلى الأغلبية، وبخاصة اليهود الذين تركّزوا في اليمين واليسار .

وقد راح الرأسمال الذي يملكه أعضاء الجماعات اليهودية ضحية لهذه العملية وهاجرت أعداد كبيرة منهم إلى الولايات المتحدة وفلسطين بما تبقى من ثرواتهم .

٣- شرق أوروبا (أي روسيا وبولندا ورومانيا)، وهي الدول ذات الاقتصاد الرأسمالي المتخلف التي تعثر فيها التحديث وتوقف، ثم استؤنف على النمط الاشتراكي :

(أ) بدأت عملية التحديث، في روسيا وبولندا، في مرحلة متأخرة للغاية، إذ كان اقتصادهما، حتى بعد منتصف القرن التاسع عشر الميلادي، اقتصاداً يشبه من الناحية الأساسية اقتصاد البلاد التي يُقال لها «متخلفة» ولم يقدر الرأسمالية الرشيدة التي نشأت في مرحلة متأخرة. ولم يكن لبولندا أو رومانيا مشروعات استعمارية مستقلة، بل كانتا مستعمرتين من قبل روسيا والدولة العثمانية. أما روسيا، فقد كان لها مشروعاتها الاستعمارية الجديد في آسيا على حدودها مع تركيا في منطقة البحر الأسود، وعلى حدودها مع بولندا وأوكرانيا وغيرهما، وعلى حدودها مع الصين واليابان. ولكن هذا المشروع بدأ متأخراً أيضاً ولم يكن قد أتى أكله بعد نظراً لحدائثه ولعدم كفاءة البيروقراطية الروسية وعدم وجود رأس المال الروسي الكافي للاستثمار فيه. بل يُقال إن المشروع الاستعماري لروسيا القيصرية كان يُشكّل عبئاً على الخزنة الروسية، ولذا كان بعض المفكرين الروس يطالبون الدولة القيصرية بالانسحاب من مستعمراتها. ولهذا، لم يساهم المشروع الاستعماري الروسي في حل المشاكل الداخلية للدولة، بل لعله زادها تفاقمًا.

(ب) الرأسماليون من يهود اليديشية في شرق أوروبا، خصوصاً روسيا. وبلغ بعضهم درجات عالية من الثراء وتخصّصوا في بعض الصناعات والسلع مثل السكك الحديدية والغلّال، كما حدث مع أسرة جونزبرج. ولكنهم كانوا قلة نادرة تعيش خارج منطقة الاستيطان بعيداً عن أية جماهير يهودية وكانت حريصة على الاندماج في المجتمع الروسي. أما داخل منطقة الاستيطان

ذاتها، فكان يوجد صغار الرأسماليين الذين امتلكوا نحو نصف الصناعات داخل المنطقة. ولم يكن هؤلاء قوة سياسية حقيقية، فقد كانوا يعانون. شأنهم شأن بقية قطاعات المجتمع الروسي. من التناقض الأساسي في روسيا القيصرية بين الشكل السياسي المتكلس والوضع الاقتصادي المتطور. وكانوا يستأجرون عمالاً من أعضاء الجماعات اليهودية، ولكن كثيراً ما كانت تنشأ الصراعات الطبقيّة بين هؤلاء وأولئك فينظم العمال ضدهم الإضرابات، ويحاولون هم استئجار عمال غير يهود. وقد قامت الثورة البلشفية بالقضاء على الرأسمالية الروسية بما في ذلك الرأسماليين من أعضاء الجماعات اليهودية.

وقد بُدِّلت محاولات شتى في هذه البلاد لتحويل اليهود إلى قطاع اقتصادي منتج، وخصّصت الجوائز للحرفيين وأصحاب العمل الذين يُشغّلون الصناعات اليهود، وأُرسل ألوف اليهود لاستصلاح الأراضي في بعض المناطق الروسية. وحاولت الحكومة إدخال التعليم العلماني بين اليهود ليكتسبوا خبرات تؤهلهم للتعامل مع البنيان الاقتصادي الجديد، واستمرت هذه المحاولات التي ساهم فيها أثرياء اليهود في الغرب حتى عام ١٨٨٠ تقريباً، ولذلك يُلاحظ أن الهجرة اليهودية، حتى ذلك الوقت، كانت هجرة داخلية إلى المراكز الصناعية.

ومما ساعد على تخفيف حدة الانتقال إلى النمط الرأسمالي في الإنتاج، في مرحلة ما قبل عام ١٨٨٠، أن النمط الرأسمالي (في مراحله الأولى) كان يتم بأشكال بدائية، وهو ما أتاح لعدد من اليهود أن يجدوا مجالاً رحباً للعمل في التجارة (في المدن الصناعية الجديدة) وفي الحرف. وقد ظهرت حركة التنوير اليهودية تعبيراً عن تقبُّل اليهود واليهودية لعملية التحديث.

ولكن محاولات تحديث اليهود تعثّرت في شرق أوروبا، وتفاقمت المسألة اليهودية لأسباب مركبة يرجع بعضها إلى طبيعة تركيب الدولة الروسية وطبيعة النظام الاجتماعي السائد فيها وفي دول شرق أوروبا، والبعض الآخر يرجع إلى بعض السمات الخاصة بالجماعة اليهودية في روسيا وبولندا، ومن هذه الأسباب :

١ - لم تُسدَّ المثل الليبرالية لا في المجال الاقتصادي ولا في المجال السياسي،

فالبورجوازية الروسية كانت ضعيفة وهزيلة إلى أقصى حد، ولذا فإن عملية التحديث تمت بقيادة الحكومة الأرستقراطية الروسية المتصقة بالكنيسة. كما أن القومية البولندية كانت دائماً ملتصقة بالكنيسة الكاثوليكية. وقد سادت مثل قومية عضوية منغلقة تجعل الانتماء مسألة ثقافية عضوية أو مسألة عرقية أو دينية.

٢- لم تكن عملية الدمج في دول شرق أوروبا تتم داخل إطار حضاري منفتح يفترض المساواة بين الأفراد ويُظهر الاحترام للتراث الحضاري لكل الأقليات، وإنما كان ثمة افتراض بأن حضارة الأغلبية المسيحية أكثر أهمية، وأن من واجب اليهود اللحاق بركب هذه الحضارة.

٣- كانت عملية التحديث تتم رغم أنف أعضاء الجماعات اليهودية، فقد بدأت هذه العملية بقضضها وقضيضها من داخل مجتمعات الأغلبية ولذا لم تكن عملية الدمج والتحديث والاعتناق تتم عن طريق الإقناع أو عن طريق إظهار النتائج الإيجابية والمكاسب التي قد تحرزها الجماهير اليهودية، وإنما كانت هذه العملية تتم عن طريق الإرهاب والقسر، الأمر الذي كان يثير مخاوف الجماهير اليهودية فتندفع عائداً إلى الجيتو (الفعلّي والنفسي) حيث الأمن والطمأنينة، وكانت ترفض بشراسة إرسال أولادها للمدارس العلمانية.

٤- كما يلاحظ أن عملية التحديث نفسها كانت لها جوانب سلبية عديدة. فحظر الاتجار في الخمر على أعضاء الجماعة اليهودية كان يهدف إلى تقليل الاحتكاك بين اليهود والفلاحين، ولكن مع هذا حُرّم آلاف اليهود من مصادر الدخل الوحيدة المتاحة لهم، فكان منهم مقطرو الخمر وموزعوها وتجارها. كما أن إنشاء السكك الحديدية التي مولها كبار الرأسماليين اليهود، قضى على مصادر الدخل الأساسية لآلاف اليهود الذين كانوا يعملون في صناعة وتجارة العربات التي تجرها الخيول.

٥- ومن قبيل المفارقات أن عدداً كبيراً من أعضاء الجماعة اليهودية سقط ضحية التقدم وتحولوا إلى أعضاء في الطبقة العاملة الحضرية التي فقدت جذورها الثقافية ونمط حياتها وانتماءها الديني ومصدر حياتها. وقد وصل الفقر إلى درجة أن ثلث يهود روسيا عاشوا على معونات المنظمات اليهودية الغربية. وكل هذا يعني أن الجماهير الفقيرة لم تكن مستفيدة تماماً من عمليات التحديث ولم تكن ترى فيه حلاً

لمشاكلها الحضارية . ولذا، التفت قطاعات كبيرة منهم، خصوصاً صغار التجار، حول القيادات الحسيدية التي منحتها شيئاً من الطمأنينة في عالم لم تكن تفهمه البتة .

٦ - وفي الحالات القليلة التي كان بعض أعضاء الجماعة يحققون فيها مكانة مرموقة أو حراكاً اجتماعياً، كانوا يصبحون محط الحقد الطبقي في وقت كانت الضائقة الاجتماعية آخذة في التزايد . ومن هنا، كان اتهام اليهود بالسيطرة الاقتصادية واستغلال غير اليهود، ومن هنا أيضاً ارتسمت صورة اليهودي كراسمالي جشع .

٧ - ومما ساعد أيضاً على تعثر عملية تحديث اليهود أن مجتمعات شرق أوروبا كانت تخوض تحولات اقتصادية وسياسية عميقة بسبب سرعة معدل النمو الاقتصادي والحضاري في هذه المجتمعات، فهي مجتمعات لم تكن تمارس عملية النمو على النمط الأوروبي الغربي البطيء الذي استغرق مئات السنين، وإنما كانت مجتمعات تنمو على نمط العالم الثالث، حيث تحاول الدولة القومية الجديدة أن تقوم بالثورة التجارية والقومية والاجتماعية والصناعية في وقت واحد، رغم ما قد يكون بين هذه الثورات من تناقض في الأهداف الوسائل في بعض الأحيان .

٨ - لا تسمح معدلات النمو السريع بتأثراً بالعمل البطيء أو الخطأ المحتمل ومحاولة علاجه، بل تتطلب تحديد الأهداف والاندفاع نحوها . كما أن عملية التحول البطيئة تسمح لأعضاء الأقليات بأن يكتسبوا الخبرات المطلوبة للعمل في الاقتصاد الجديد، وأن يكتسبوا الهوية الجديدة الملائمة للمجتمع الجديد . ففي روسيا مثلاً، كانت المراحل الأولى للانتقال إلى الرأسمالية بطيئة نوعاً، كما أسلفنا، ولم تكن حركة شاملة بعد . غير أن النمو الرأسمالي لم يتوقف عند هذه المرحلة، بل اتسعت رقعة الصناعة لتشمل الصناعة الخفيفة أيضاً، فكان ذلك بمثابة ضربات قاضية دمرت الاقتصاد الإقطاعي ودمرت معه الفروع الرأسمالية الحرفية، حيث كان اليهود يتركزون بنسبة مرتفعة . وهكذا، تشابكت عملية تحويل التاجر اليهودي لما قبل الرأسمالية إلى عامل حرفي أو تاجر رأسمالي مع عملية أخرى وهي القضاء على العمل الحرفي لليهودي . ولكن الحرفي اليهودي لم يتمكن من التحول إلى

عامل بسبب منافسة الفلاحين الروس المقتلّعين من مزارعهم ذات المستوى المعيشي المنخفض .

٩ - وبما زاد الأمور تشابكاً وتعقّداً أن الحرفي اليهودي كان يعمل في كثير من الأحيان فيما يمكن تسميته «الحرف اليهودية» التي وُلدت في الظروف الخاصة بالشتت والجيتو اليهودي . فلم يكن الحرفي اليهودي يعمل من أجل الفلاحين المنتجين، بل كان يعمل من أجل التجار والصيارفة والوسطاء ، ولذلك نجد أن إنتاج السلع الاستهلاكية هو الشاغل الرئيسي للحرفي اليهودي ، ذلك لأن زبائنه يتألّفون من رجال متخصصون في تجارة الأموال والبضائع وغير منتجين أساساً . أما الحرفي غير اليهودي ، فإن ارتباطه بالاقتصاد الزراعي جعله لا يُنتج سلعاً استهلاكية ، لأن الفلاح يكفي نفسه بنفسه . وهكذا ، كان الحرفي غير اليهودي (الحدّاد) يوجد إلى جانب الفلاح ، وإلى جانب رجل المال اليهودي كان يوجد الحرفي اليهودي (الخياط) . وقد ساعد على تطور الحرفي المسيحي ارتباطه بالتاجر المسيحي الذي كان يُوظّف أمواله في حرف متخصصة غير مرتبطة بالنظام الإقطاعي (مثل نسج الأصواف) ، وهي حرف كان الغرض منها الإنتاج للتصدير وليس للاستهلاك المباشر ، أي أنها تقع خارج نطاق النظام الإقطاعي وتُمثّل نواة الاقتصاد الجديد ، وبالتالي فهي لم تسقط مع الاقتصاد القديم . وانعكس هذا الوضع على الطبقة العاملة اليهودية ، فكانت الحرف الأقل قابلية للتطور إلى صناعة محصورة في أيدي الحرفيين اليهود ، على حين انحصرت المهن الأكثر قابلية لهذا التطور في أيدي الحرفيين غير اليهود . فعلى سبيل المثال نجد أن ٩٩٪ من صانعي الأقفال كانوا من غير اليهود ، في حين كان ٩٤٪ من الخياطين من اليهود . ويُلاحظ أن أول الكوادر العمالية التي وُجدت في صناعات التعدين والنسيج قد تشكّلت بصورة مطلقة من غير اليهود .

١٠ - ونظراً لتمييز الوضع الطبقي لأعضاء الجماعات اليهودية وارتباطهم بالطبقات الحاكمة وبالنظام الإقطاعي داخل نظام الإقطاع الاستيطاني والأرندا ، كانت الحركات القومية والثورية الصاعدة تناصبهم العداء ولا تحاول تجنيدهم في صفوفها (إلا في حالات نادرة) ، إذ كان اليهود يُعدّون من الغرباء والأعداء . وبعد الحرب العالمية الأولى ، استؤنّف التحديث في روسيا . أما بولندا وغيرها من دول

شرق أوروبا، فقد خرجت من الحرب بعد أن عانت من دمار رهوس الأموال والممتلكات والحياة. وقد ضعفت السوق المحلية تماماً، وحلّت محلها وحدات اقتصادية صغيرة متنافسة. وقد تدخلت حكومات هذه الدول، وكانت دولاً مركزية حديثة، فقامت بالدفاع عن مصالحها ومصالح طبقاتها الوسطى على حساب الأقليات التي تعيش داخل حدودها. وبما زاد التناقض تفاقم أن انخفاض مستوى المعيشة كان يعني، أحياناً، ارتفاع مستوى معيشة أعضاء الجماعة اليهودية نظراً لاشتغالهم بالتجارة ولوجود كفاءات لديهم لم تكن متوافرة لبقية أعضاء المجتمع. كما أن تحويلات المهاجرين اليهود، من الخارج (الولايات المتحدة وغيرها من الدول) إلى ذويهم، ساهمت في هذا الإنعاش أيضاً. كل هذه العناصر ساهمت في عزل أعضاء الجماعات اليهودية عن بقية المجتمع وعمقت وضعهم كغرباء، وهذا ما جعل الدول لا تكتثر بدمجهم وتحديثهم، بل تبذل قصارى جهدها أحياناً لطردهم. ومن هنا، فقد تبنت الحكومات الرجعية في هذه الدول سياسة صهيونية تجاه المسألة اليهودية.

١١ - وثمة عناصر أخرى زادت من حدة المسألة اليهودية في أوروبا الشرقية، من أهمها أن الأغلبية العظمى من يهود أوروبا ويهود العالم كانت موجودة في بولندا وأوكرانيا التي كانت تتبعها. وقد تم تقسيم بولندا عدة مرات، وتم تقسيم أعضاء الجماعة اليهودية فيها بين عدة دول، لكل منها لغتها وسياستها وتوجهها الحضاري. فضمت روسيا الجزء الأكبر من الجماعة اليهودية وحاولت ترويس اليهود، أي صبغهم بالصبغة الروسية. وضمت ألمانيا جزءاً آخر، واعتبرت اليهود مواطنين ألمانين نتيجة لأنهم كانوا يتحدثون اليديشية (وهي رطانة ألمانية)، وذلك حتى تضرب بهم السكان السلاف. وُضمت جاليسيا إلى الإمبراطورية النمساوية المجرية التي حاولت أن تفرض عليها الولاء والانتماء إليها. أما بولندا، فكانت تطالب من تبقى من اليهود فيها بأن يصبغوا أنفسهم بصبغة بولندية. وقد تضاعف عدد يهود رومانيا بعد أن ضمت مقاطعات كانت توجد فيها نسبة عالية من اليهود. وكانت هذه التقسيمات تتم بسرعة وتتضمن تحولات حضارية جوهرية وعميقة دون أن تكون هناك الفسحة الزمنية اللازمة لإيجاز التحول المطلوب.

ويُلاحظ أنه أثناء الحرب العالمية الأولى وبعدها، وقبل قيام الثورة البلشفية،

كانت الحدود الجغرافية في المنطقة الحدودية التي يقطنها اليهود في حالة سيولة كبيرة، إذ أصبحت جاليشيا وبكوفينا وبولندا الروسية وليتوانيا مسرحاً للعمليات العسكرية تتحرك فيها الجيوش الألمانية والروسية. وقامت القوات الألمانية في بولندا بمحاولة تجنيد اليهود باعتبارهم عنصراً ألمانياً، وأصدرت القيادة العسكرية الألمانية منشورات بالعبرية واليديشية إلى «إخواننا اليهود». وقام الروس البلاشفة أيضاً بطرح أنفسهم باعتبارهم محرري اليهود وكل الأقليات. ومن ثم فقد طالبوا أعضاء الجماعة اليهودية بمساندتهم والتحالف معهم. وقد انتهزت العناصر الأوكرانية هذه الفرصة وهاجمت العناصر اليهودية المحلية. وتسبب ذلك في إخفاق أعضاء الجماعة في تحديد ولائهم وفي تحديث أنفسهم كما هو مطلوب منهم، وكما حدث فعلاً بين بني ملتهم في غرب أوروبا.

وبعد هذا الحديث العام والشامل عن مسألة يهود شرق أوروبا من ناحية العناصر المشتركة، يمكننا أن نقلل من مستوى التعميم قليلاً ونركز على روسيا. ونحن في واقع الأمر، حين نتحدث عن يهود شرق أوروبا أو يهود اليديشية، نتحدث عن روسيا التي ضمت بولندا مع بداية القرن التاسع عشر الميلادي فظلت تابعة لها حتى الحرب العالمية الأولى. وبالتالي، فإن روسيا كانت تضم داخل حدودها الأغلبية الساحقة من يهود اليديشية، أي معظم يهود العالم. ومن أهم الأسباب التي ساهمت في عرقلة عملية تحديث أعضاء الجماعة اليهودية في الإمبراطورية القيصرية ما يلي :

١ - كان يهود بولندا يلعبون دوراً تجارياً محدداً ونشطاً في بولندا بسبب إحجام الأرستقراطية البولندية عن العمل في التجارة. وكان النبيل الإقطاعي يفقد منزلته الطبقيّة إن عمل في التجارة، وهو ما ترك المجال مفتوحاً أمام اليهود. وحينما ضُمَّت أعداد كبيرة منهم إلى روسيا، وجدوا أنفسهم داخل تشكيل حضاري جديد توجد داخله طبقات تجارية كبيرة ونشطة، وخصوصاً أن النبلاء الروس لم يكن مُحَرَّمًا عليهم الاشتغال في التجارة. وقد شهدت الصناعة والتجارة الروسيّتان حركة انتعاش عام ١٨٠٧، بعد أن فرض نابليون على روسيا مقاطعة إنجلترا تجارياً، وكانت روسيا في واقع الأمر مستعمرة لإنجلترا من الناحية التجارية. وأدّى نهوض الحركة التجارية في روسيا إلى ضعف نشاط التجار اليهود.

٢ - لم تكن في روسيا جماعات يهودية تُذكر حتى أوائل القرن التاسع عشر الميلادي، بل وكان محظوراً على اليهود دخول روسيا. وإن تم التصريح لهم بالدخول، كان عليهم مغادرتها في الحال. ولما ضُمَّت روسيا أجزاءً من بولندا، وضُمَّت معها أعداداً كبيرة من اليهود، وجدت روسيا نفسها تضم أكبر تجمع يهودي في العالم له صفاته الحضارية المميزة ولغته الغربية وعقيدته أو عقائده الفريدة التي يدين بها. ولم يكن لدى البيروقراطية الروسية أية معرفة باليهود أو لغتهم أو مشكلاتهم.

٣ - كانت روسيا دولة تحكمها ملكية مطلقة، ولذا فإن مؤسسات الحكم فيها لم تكن مؤسسات دينامية أو حديثة قادرة على مساعدة الأقليات على الانتقال من مرحلة تاريخية إلى أخرى. بل ربما كان الوضع في روسيا أكثر سوءاً من غيرها من الدول لضخامتها وفساد موظفيها الذين كانوا في العادة مرتشين لا يؤمنون بأهمية العمل الذي يقومون به ولا يدركون أبعاده التاريخية والاجتماعية. وحتى حينما كانت تتوافر النية الصادقة، لم تكن هذه البيروقراطية تمتلك الأدوات اللازمة لترجمة الأفكار الإصلاحية إلى واقع اجتماعي جديد. ولذا، فإن اليهود، الذين كانوا راغبين بإخلاص في أن يخضعوا لعملية التحديث، وجدوا أنفسهم مواجهين بمؤسسات هزيلة ليس لديها الإمكانيات المطلوبة. ويمكن أن نضرب مثلاً بمحاولة بعض أعضاء الجماعة اليهودية الاستجابة إلى محاولات تحديثهم عن طريق العمل بالزراعة (ليخرجوا بذلك من مسام المجتمع الإقطاعي ويدخلوا في قطاع المهن المنتجة)؛ غير أن هذه المحاولة ارتطمت ابتداءً بحقيقة أن الجماعة اليهودية كانت من الجماعات القومية الروسية التي ليس لها أرض. وبذلت محاولة التغلب على هذه العقبة بأن خصصت الدولة القيصريّة مساحات من الأرض لتوطينهم. ولكن، لم تكن هناك خطة واضحة للتوطين، فحين تقدمت عدة أسر يهودية عام ١٨٠٦ إلى حاكم مقاطعة موخيليف لتوطينها في إحدى المناطق المخصصة لهم، لم يتم ذلك إلا بعد مفاوضات طويلة، فاتفق وزير الداخلية مع حاكم الولاية على أن يخصص لهم ستين ألف إيكِر (يعادل الإيكِر نحو أربعة آلاف متر مربع) من أراضي الإستانس على ضفاف أحد الأنهار. وبعد معاينة الموقع، تقدّمت نحو ٧٧٩ أسرة يهودية للاستيطان هناك. ولكن الحكومة لم تقدّم لهم سوى مساعدات مالية ضئيلة للغاية

أنفقها المستوطنون الجدد وهم بعد في الطريق . وعند وصولهم إلى المكان المحدد لهم، وجدوا أن السلطات لم تكن على استعداد لاستقبالهم، وفكت بهم الأمراض . ومع هذا، فقد استمر تدفق اليهود إلى أن ألغي مشروع التوطين عام ١٨١٠ .

٤ - ارتطمت محاولة تحويل اليهود إلى مزارعين بحركة إعتاق أخرى هي حركة تحرير الأقنان عام ١٨٦٠ . وقد ضيّقت هذه الحركة الأخيرة من الرقعة الزراعية التي يمكن توطين اليهود فيها (وخصوصاً أن التاجر أو المربي اليهودي لم يكن من السهل تحويله إلى مزارع) . وأدّى إعتاق الأقنان أيضاً إلى وجود عمالة رخيصة في السوق، الأمر الذي أدّى بالتالي إلى طرد اليهود من كثير من وظائفهم التقليدية وإلى انحدارهم إلى مستوى الطبقة العاملة وتحويلهم إلى عمال، هذا مع ملاحظة أن المستوى المعيشي لغالبية أعضاء الجماعة اليهودية، حتى في أكثر أيامهم فاقة وفقراً، كان أعلى بكثير من مستوى القن الروسي أو القن البولندي .

٥ - قويت شوكة الطبقة الوسطى الروسية، خصوصاً بعد تدفق رؤوس الأموال الأوروبية الغربية على روسيا، بحيث فُتحت آفاق جديدة أمامها وأصبحت قوة اقتصادية لها وزنها يمكنها التفاهم مع البيروقراطية الحكومية (الروسية الأرثوذكسية) التي كانت تحاييها وتعطيها الأولوية والأفضلية . وتسبب كل هذا في إضعاف الممولين اليهود وأعاقت عملية تحويل كثير من أعضاء الجماعة اليهودية إلى أعضاء في الطبقة الوسطى الروسية .

٦ - وكانت الكتلة البشرية اليهودية في تلك المنطقة (روسيا وبولندا) تُشكّل معظم يهود العالم، وهي كتلة منعزلة إلى حد كبير عن محيطها السلافي على المستوى الحضاري والديني والوظيفي، يتحدث أعضاؤها اللدنيشية ويرتدون أزياء مغايرة لتلك السائدة في المجتمع، ويطلقون لحاهم وسوالفهم بطريقة غريبة . وقد كانت تهيمن عليهم قيادات أرثوذكسية وحسيدية تقليدية غير مدركة للانقلابات الحضارية الاقتصادية التي كانت تحدث في أوروبا آنذاك . وكانت أغلبية يهود شرق أوروبا من أتباع الحسيدية، كما أن اليهودية ذاتها (كنسق ديني) كانت قد وصلت إلى مرحلة من التحجر والتخلف بعد جفاف الفكر التلمودي وبعد هيمنة الحسيدية والقبالة،

بحيث أصبح من العسير عليها التأقلم مع الوضع الجديد . ولذا ، قوبلت محاولات التحديث في أغلب الأحيان بمعارضة حادة من قبل الجماهير اليهودية التي كانت تشعر بأن عملية التحديث هذه ستفقدها مهاراتها وقناعاتها التقليدية وستدخلها في عالم غريب عليها . كما أن هذه الجماهير كانت تشعر بأن دعاة الاندماج والتحديث ليسوا إلا نخبة مستفيدة لديها - وحدها - الكفاءات اللازمة للدخول في هذا العالم الجديد الغريب . وإلى جانب كل هذا ، لم يكن يهود شرق أوروبا ، رغم عزلتهم وتمييزهم ، يشكلون وحدة على نحو ما كانوا حتى منتصف القرن التاسع عشر الميلادي ، فقد تهدم نظام الشتل تماماً ، وانتشرت العلمانية في صفوفهم ، وانصرف كثير من الشباب عن العقيدة اليهودية ، بل سلكوا درب الجماعات الثورية .

٧ - وكان من الممكن أن تخف حدة المشكلة عن طريق الهجرة من روسيا وبولندا ورومانيا إلى الولايات المتحدة . وبالفعل ، راحت جماهير اليهود غير القادرة على التأقلم تهاجر بالملئات ثم بالآلاف ثم بمئات الآلاف ، حتى بلغ عدد من هاجر من يهود اليديشية عدة ملايين . ولكن ، لم ينتج عن هذه الهجرة أي تخفيف من حدة الموقف ، إذ أن نسبة تزايد اليهود كانت مرتفعة للغاية ، شأنها في هذا شأن نسبة تزايد سكان أوروبا بعد الثورة الصناعية . وعلى سبيل المثال ، تضاعف يهود جاليشيا على مدى خمسين عاماً . أما في روسيا ، فرغم معدلات الهجرة العالية إلى الولايات المتحدة ، ورغم اندماج أعداد لا بأس بها ، فإن معدل تزايد السكان اليهود كان يفوق معدل الهجرة والاندماج ويفوق معدل الزيادة بين الروس أنفسهم ويخلق فائضاً بشرياً ضخماً لم يكن من الممكن توفير الفرص الكافية للعمل والتعليم له . فقد كان عدد اليهود عام ١٨٥٠ نحو ٢,٣٥٠,٠٠٠ ، ولكنه تضاعف خلال خمسين عاماً ليصبح ٥٠٠٠,٠٠٠ عام ١٨٩٥ . ومن المعروف أن عدد سكان كيشينيف كان قد زاد من عشرة آلاف إلى ثمانية عشر ألفاً في عشرين عاماً ، قبل وقوع المذبحة التي كثيراً ما تُذكر في الأدبيات الصهيونية . ويذكر أبراهام ليون أن عدد اليهود قد تضاعف خمس مرات بين عامي ١٨٢٥ و ١٩٢٥ ، فتكون نسبة الزيادة أكثر مرة ونصف المرة من نسبة الزيادة بين شعوب أوروبا .

وقد أدّى كل هذا إلى تعثر عملية التحديث عدة سنوات ، ثم إلى توقفها شبه الكامل مع بداية القرن العشرين . وأدّى هذا ، بالتالي ، إلى تصعيد حدة الصراع

الطبقي وإلى الثورات الاجتماعية الحادة التي انتهت بالثورة البلشفية . وتمثّل هذا التعثر في صدور قوانين مايو عام ١٨٨١ التي حرّمت على أعضاء الجماعة اليهودية الانتقال خارج منطقة الاستيطان اليهودية في روسيا ، وفي المذابح المتكررة التي وقعت في ذلك الوقت . ويمكن التأريخ لظهور الحركة الصهيونية بين اليهود بهذا التاريخ . ففي هذه الفترة طُرح بين أعضاء الجماعات اليهودية بشكل جدي الحل الصهيوني للمسألة اليهودية ، وهو الحل الذي يرى ضرورة إقامة الدولة الصهيونية في فلسطين ليهاجر إليها اليهود . وقد تحالفت العناصر الصهيونية ، متمثلة في الصهيونية التوطينية في الغرب ، مع الصهيونية الاستيطانية في شرق أوروبا ، ومع بعض القطاعات الدينية التي اكتشفت خطر سقوط الجيتو على اليهودية كما عرفوها وخبروها . والحل الصهيوني لمسألة يهود شرق أوروبا هو ، في جوهره ، الحل الاستعماري الذي يتلخص في تصدير المشاكل إلى الشرق ، سواء أكانت هذه المشاكل متمثلة في الفئات السلي أم كانت متمثلة في الفئات البشري الذي كان اليهود يشكّلون نسبة كبيرة منه . وفي هذه الحالة ، تم ربط المسألة اليهودية بالمسألة الشرقية (أي تقسيم الدولة العثمانية) ، فيتم حل المسألة اليهودية (فائض يهودي لا نفع فيه) بتصديره إلى الشرق وتوطينه في فلسطين ، ويقوم المستوطنون هناك بتأسيس قاعدة للاستعمار الغربي تحمي مصالحه . وهكذا ، ينجح الغرب في التخلص من فائضه البشري ويوظفه في خدمته . أما الفائض اليهودي ذاته ، فإنه ينجح بذلك في تحقيق الانتماء إلى الغرب خارج أوروبا ولكن من خلال التشكيل الإمبريالي الغربي ، وذلك بعد أن فشل في تحقيق هذا الانتماء داخلها من خلال التشكيل الحضاري والقومي الغربي . وقد طُرحت تصورات لحل المسألة اليهودية من بينها الاندماج وقومية الدياسبورا .

وقد قُدِّر للمسألة اليهودية أن تُحلّ ، ولكن لم تكن الصهيونية هي المسؤولة عن ذلك في واقع الأمر . بل إن ظهور الصهيونية يعوق إتمام هذه العملية التي ستؤدي في نهاية الأمر إلى تحوّل اليهودية إلى انتماء ديني وحسب ، وإلى سقوط الأوهام الدينية القومية التي أفرزها وضع الجماعات اليهودية المتميّزة كجماعة وظيفية وسيطة . وقد اندمج يهود غرب أوروبا في مجتمعاتهم ، وازداد هذا الاندماج بعد انحسار موجة هجرة يهود اليديشية . وفي ألمانيا ، حلّت المسألة نتيجة لظروفها

الخاصة بالطريقة النازية، أي بالإبادة، وذلك بعد فشل محاولات التهجير القسري لليهود. أما في الولايات المتحدة، ورغم أن الجذور الجيتوية اليديشية (الشرق أوروبية) لا يزال لها أثر في التكوين الاقتصادي والنفسي للجماعة اليهودية، مثل تركّزهم في أحياء خاصة بهم وزيادة عددهم في الصناعات الاستهلاكية والمهن الحرة، إلا أن أعضاء الجماعة اليهودية قد حققوا على وجه العموم الاندماج الاقتصادي والحضاري شبه الكامل. ومن ثم، فإن الهجرة من صفوف يهود أمريكا إلى إسرائيل تكاد تنعدم. وقد حلّت الثورة البلشفية المسألة اليهودية في روسيا، ثم في بولندا، بتحقيق المساواة بين الأقليات الدينية والعرقية كافة.

أما الرأسماليون من يهود الولايات المتحدة، فإن تجربتهم مختلفة إلى حدّ ما، فقد استقروا في مجتمع استيطاني يتسم بدرجات عالية من العلمنة والحركية، وقد استفاد المهاجرون اليهود من هذا الوضع وراكموا الثروات.

وفيما يتعلق بالمسألة اليهودية في العالم العربي، فلا تمكن دراستها إلا في سياق الغزو الاستعماري الغربي للمنطقة وتحويل أعضاء الجماعات اليهودية في العالم العربي إلى مادة استيطانية تدور في فلك المنظومة الإمبريالية الغربية، وتقف ضد عمليات التحديث والتأميم المحلية.

الفصل الحادي عشر

الدولة الصهيونية الوظيفية

يبدو أن مفهوم «الجماعة الوظيفية» متجذر في وجدان المجتمعات الغربية، وكما بيّنا في الفصل الثالث فقد طُرح حل المسألة اليهودية في إطار الجماعة الوظيفية ونُوقشت المسألة اليهودية من منظور «نفع اليهود» وإمكانية تحويلهم إلى عنصر نافع.

الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة والمهوّدة

في محاولتنا تعريف الصهيونية توصلنا إلى ما سميناه «الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة» التي تحتوي على العناصر الأساسية المكوّنة لتعريف الصهيونية بغض النظر عن الديباجات والاعتذاريات المستخدمة والتي تشكل الأساس الكامن للإجماع الصهيوني. ويمكن تلخيصها فيما يلي:

١ - اليهود شعب عضوي منبوذ(*) غير نافع، يجب نقله خارج أوروبا ليتحوّل إلى شعب عضوي نافع.

٢ - يُنقل هذا الشعب إلى أي بقعة خارج أوروبا [استقر الرأي، في نهاية الأمر، على فلسطين بسبب أهميتها الإستراتيجية للحضارة الغربية] ليُوطّن فيها وليحل

(*) الشعب العضوي هو الشعب الذي يترابط أعضاؤه ترابط الأجزاء في الكائن العضوي الواحد والذي تربطه رابطة عضوية بأرضه وتراثه. وقد نظرت أوروبا إلى الجماعات اليهودية باعتبارها شعباً عضوياً وطنه فلسطين، وهذا ترجمة لوضع الجماعات الوظيفية اليهودية التي لم يعد لها وظيفة فأصبحت «شعباً عضوياً منبذاً».

محل سكانها الأصليين ، الذين لابد أن يتم إبادةهم أو طردهم على الأقل [كما هو الحال مع التجارب الاستعمارية الاستيطانية الإحلالية المماثلة].

٣- يتم توظيف هذا الشعب لصالح العالم الغربي الذي سيقوم بدعمه وضمن بقاءه واستمراره ، داخل إطار الدولة الوظيفية في فلسطين .

وهذه الصيغة الشاملة لم يُفصح عنها أحد بشكل مباشر ، إلا بعض المتطرفين في بعض لحظات الصدق النماذجية النادرة . ولكن عدم الإفصاح عنها لا يعني غيابها ، فهي تشكل هيكل المشروع الصهيوني والبنية الفكرية التي أدرك الصهاينة الواقع من خلالها .

ويُلاحظ أن كثيراً من الأسس التي تستند إليها الصيغة الشاملة قد اختفى بفعل التطورات التاريخية . فيهود العالم الغربي قد تناقص عددهم واندمجوا بشكل شبه كامل في مجتمعاتهم ، ولم يعد هناك مجال للحديث عن «عدم نفعهم» . كما أن عملية نقل اليهود ونفي العرب اكتملت معالمها إلى حد كبير ، خصوصاً وأنه بعد تأسيس الدولة أصبح الترانسفير عملية هجرة تتم في ظلال قانون العودة . وما تبقى من الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة هو دولة وظيفية يدعمها الغرب ويضمن بقاءها وتقوم هي على خدمته وعلى تجنيد يهود العالم وراءها لخدمتها وخدمة العالم الغربي ، وهذا ما يُشكّل أساس الإجماع الصهيوني .

وعلى كلٍّ ، فإن ما يتم الإفصاح عنه هو الصياغة الموهودة للصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة ، فهي أكثر صقلاً ، وتبدو أكثر إنسانية ، ولذا فهي تحقق القبول الذي لا يمكن أن يحققه الصيغة غير الموهودة بسبب إمبرياليته وماديتها الشاملة .

و«الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة الموهودة» إن هي إلا «الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة» بعد أن اكتسبت ديباجات ومسوغات يهودية جعلت بإمكان المادة البشرية المستهدفة استبطانها . فالصيغة الشاملة تُعلمن اليهود تماماً وتُحوصلهم إلى أقصى حد وتجعلهم عنصراً نافعاً ، وهي أيضاً تُعلمن الهدف من نقلهم والأرض التي سيُنقلون إليها . وليس من السهل على المرء قبول أن يتحول إلى وسيلة وأن يُنقل كما لو كان شيئاً (لا قيمة له) من وطنه إلى أرض أخرى (أي أرض) . ولذا ، نجد أن المقدرة التعبوية للصيغة الشاملة تكاد تكون منعدمة ، إذ إنها تفترض أن ينظر

اليهود إلى أنفسهم بشكل براني ، وأن يقبلوا أن يتحركوا من أوطانهم إلى أماكن أخرى لخدمة الحضارة الغربية التي تنبذهم وتناصبهم العداء ، وهذا أمر مستحيل بطبيعة الحال .

وقد طور هرتزل الخطاب الصهيوني المراوغ الذي فتح الأبواب المغلقة أمام كل الديباجات اليهودية المتناقضة والتي غطت ، بسبب كثافتها ، على الصيغة الأساسية الشاملة وأخفت إطارها المادي النفعي حتى حُلّت ، بالنسبة لأعضاء الجماعات اليهودية في الغرب بل بالنسبة لمعظم قطاعات العالم الغربي ، محل الصيغة الأساسية الشاملة .

وقد تم إنجاز هذا بأن قامت الصهيونية الإثنية (الدينية والعلمانية) بإسقاط ديباجات الحلولية الكمونية (التي تلغي الحدود بين الإله والأرض والشعب وتخلع القداسة على كل ما هو يهودي) على الصيغة الشاملة بحيث يتحول اليهود من مادة نافعة إلى كيان إنساني له هدف وغاية ووسيلة ورسالة . وتجعل عملية نقله مسألة ذات أبعاد صوفية أو شبه صوفية نبيلة . لكل هذا أصبح من السهل على المادة البشرية أن تستبطن الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة وأصبح من السهل التحالف بين الدينين والعلمانيين : الجميع يتفق على قداسة الشعب ورسالته (ومطلقيته) ويختلفون حول مصدر القداسة وتجلياتها . ورغم كثافة الديباجات وإغراقها في الحلولية ، تظل الثوابت كما هي ، وتظل الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة كما هي .

وترى الصيغة المهودة - شأنها شأن الصيغة الأساسية الشاملة - أن العالم هو «المنفى» وأن اليهود يشكلون «شعباً عضوياً واحداً» لابد أن يُنقل من المنفى (فهو شعب عضوي منبوذ) إلى فلسطين «أرض الميعاد» . ورغم هذا الاتفاق المبدئي إلا أن الديباجات تختلف ، فالشعب العضوي المنبوذ لا يُنبذ بسبب أنه جماعة وظيفية فقدت دورها أو لأنه قاتل المسيح ، وإنما لعدد من الأسباب تتغير بتغير صاحب الديباجة منها أنه شعب مقدس مكروه من الأغيار في كل زمان ومكان بسبب قداسته (الصهيونية الإثنية الدينية) أو بسبب تركيبه الطبقي غير السوي (الصهيونية العمالية) أو لأن هويته الإثنية العضوية لا يمكن أن تتحقق إلا في أرضه (الصهيونية

الإثنية العلمانية [الثقافية]) أو لأنه شعب ليبرالي عادي يود أن يكون مثل كل الشعوب ، وخصوصاً الشعوب الغربية (الصهيونية السياسية) . ومهما اختلفت الأسباب ، فإن هذا الشعب ينظر إلى نفسه فيرى كياناً عضواً مطلقاً له قيمة إيجابية ذاتية (بل يجد أنه المطلق وموضع الحلول والكمون) .

أما الهدف من النقل فليس التخلص من اليهود أو تأسيس دولة وظيفية تقوم على خدمة الغرب (كما تقرر الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة) ، وإنما هو إصلاح الشخصية اليهودية وتطبيعها ، وتأسيس دولة اشتراكية تحقق مثل الاشتراكية (الصهيونية العمالية) ، أو الاستجابة للحلم الأزلي في العودة وتحقيق رسالة اليهود الإلهية وتأسيس دولة تستند إلى الشريعة اليهودية (الصهيونية الدينية) ، أو تحقيق الهوية اليهودية وتأسيس دولة يهودية بالمعنى العلماني تكون بمنزلة مركز روحي وثقافي لليهود العالم (الصهيونية الإثنية العلمانية) ، أو تحقيق مثل الحرية وتأسيس دولة ديمقراطية عربية (الصهيونية السياسية) . كما اكتسب المكان الذي سينقل إليه الشعب معنى داخلياً إذ تصبح الأرض هي الأرض الوحيدة التي تصلح للخلاص (المسيحاني أو الاشتراكي أو الليبرالي) ، فهي «أرض الميعاد» الإثنية الدينية أو العلمانية ، بل إن خلاص الشعب هو خلاص الأرض ، وهو نفسه مشيئة الإله .

وآليات الانتقال أو النقل إلى الأرض الجديدة) ليست الاستعمار الغربي أو العنف والإرهاب وإنما هي «القانون الدولي العام» متمثلاً في وعد بلفور (في الصياغة الصهيونية السياسية) أو «تنفيذاً للوعد الإلهي والميثاق مع الإله» (في الصياغة الدينية) أو بسبب قوة اليهود الذاتية (في الصياغة الصهيونية التصحيحية) . ولكن تظل النتيجة النهائية واحدة وهي تحويل اليهود إلى مستوطنين صهيانية وطردهم الفلسطينيين من وطنهم وتحويلهم إلى مهاجرين . وعلى هذا ، فإن عملية نقل اليهود من المنفى إلى فلسطين (سواء بسبب الوعد الإلهي أو بسبب وعد بلفور) تؤدي إلى نقل الفلسطينيين خارج وطنهم (إلى المنفى) .

المضمون التطبيقي للصهيونية

لا يمكن إدراك مفهوم الدولة الوظيفية إدراكاً تاماً دون مناقشة قضية المضمون

الطبقي للصهيونية ، وهي قضية مركبة ومتشابكة إلى أقصى حد ، ومعظم التعاريف المطروحة لهذه القضية تفتقر إلى إدراك الكل وتهمل كثيراً من المعطيات وتركز على الأجزاء . وكما بيّنا ثمة صيغة صهيونية أساسية تبنتها بعض الأوساط التجارية البروتستانتية في أوروبا (وخصوصاً في إنجلترا) وأضفت عليها ديباجات مسيحية ثم تبنتها الأوساط الاستعمارية الغربية (وخصوصاً أيضاً في إنجلترا) ، واستخدمت ديباجات علمانية نفعية ، وأضافت بعض عناصر جديدة لها ، فتحوّلت إلى الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة . ويبدو أن مثقفي يهود شرق أوروبا من البورجوازيين الصغار الذين لم تُنحَ أمامهم فرصة للحراك الاجتماعي اكتشفوها من خلال كتابات الصهاينة غير اليهود . وقد هيأتهم تجربتهم التاريخية الخاصة مع التحديث المتعثر في بلادهم لتبني هذه الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة كفلسفة سياسية وتطويرها وتهويدها . ولعلهم قد توصّلوا هم أنفسهم إلى بعض جوانب هذه الصيغة دون أي تأثير خارجي ، وذلك انطلاقاً من تجربتهم في شرق أوروبا ، ومما لا شك فيه أن صهيونية غير اليهود كان لها أعمق الأثر فيهم وفي تفكيرهم وتوجّههم . ومن الصعب القول بأن هذه الفئة أو تلك ، وهذه الطبقة أو تلك ، هي المسئولة عن تكوين الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة أو نشرها ، فكلهم اشتركوا في ذلك ، وبالتالي فإن من الصعب تحديد مضمونها الطبقي بالشكل المباشر المؤلف .

وإذا كانت الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة نفسها تتسم بعدم التحدّد ، فإن الممارسة الصهيونية لا تختلف عنها كثيراً في هذا المضمار . فقد لجأ مثقفو شرق أوروبا إلى الاستعمار الغربي ليساعدهم على تحويل الفكرة إلى مشروع . وتم نوع من أنواع الاتفاق بين الطرفين (العقد الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية بشأن يهود العالم) تعهدت الحركة الصهيونية بمقتضاه بنقل الفائض اليهودي إلى فلسطين ، وهي عملية نقل أو ترانسفير تُفقد أعضاء هذا الفائض مضمونهم الطبقي القديم وتكسيهم مضموناً جديداً . فالعامل الثوري من روسيا ، والبقال المحافظ من بولندا ، والرأسمالي الليبرالي من ألمانيا حينما يتم نقلهم إلى فلسطين تحت رعاية الإمبريالية ، يصبحون جميعاً أداة في يد الاستعمار رغم حديث الأول عن الثورة الحمراء والثاني عن الإصلاح الاجتماعي والثالث عن الحرية والإخاء والمساواة .

وحينما طُرحت الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة على أعضاء الجماعات

اليهودية لم يتقبلوها، فهي تنظر لهم باعتبارهم مادة بشرية غير نافعة، فلجأت الحركة الصهيونية إلى تهويد الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة حتى تزيد من مقدرتها التعبوية عن طريق إضافة ديباجات يهودية (دينية وإثنية) لها دون الإخلال بشوابتها وبنيتها لتساعد المادة البشرية المستهدفة، أي أعضاء الجماعات اليهودية، على استبطان الصيغة الصهيونية. ورغم كثافة الديباجات تظل الثوابت كما هي وتظل الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة كما هي. كما أن النتيجة النهائية واحدة وهي تحويل اليهود إلى مستوطنين صهاينة وطردهم الفلسطينيين من وطنهم وتحويلهم إلى مهاجرين. وبالتالي، فإن عملية نقل اليهود من المنفى إلى فلسطين (سواء بسبب الوعد الإلهي أو بسبب وعد بلفور) تؤدي إلى نقل الفلسطينيين خارج وطنهم (إلى المنفى).

ومع هذا يمكن القول بأن تهويد الصيغة الصهيونية جعلها صيغة أكثر مراوغة ومن ثم ازداد مضمونها الطبقي والسياسي غموضاً وهلامية. ونحن نذهب إلى أنه لا توجد صهيونية واحدة وإنما صهيونيتان مختلفتان متناقضتان: إحداهما توطينية والأخرى استيطانية، تقومان بتجنيد أعضاء الجماعات اليهودية للمشاركة في التوطن أو الاستيطان، ولكل ديباجاتها. فقامت الصهيونية التوطينية بتجنيد يهود الغرب المندمجين، وضمنهم الأثرياء وأعضاء الطبقة الوسطى والفقراء، وقامت أيضاً بتجنيد أي فائض بشري في شرق أوروبا سواء كانوا عمالاً أو فلاحين أو بورجوازيين صغاراً. ثم فرضت الصهيونية بعد إنشاء الدولة مضمونها الصهيوني العام على يهود البلاد العربية الذين يضمنون عناصر قبلية وعمالاً وفلاحين ومثقفين وممولين كباراً. وهي تقوم الآن بتجنيد يهود الولايات المتحدة بكل طبقاتهم، كل حسب هواه، لأغراض صهيونية مختلفة. والهجرات الصهيونية المختلفة تبين غياب البعد الطبقي المحدد، فأعضاء الهجرة الثانية يختلفون عن أعضاء الهجرة الثالثة ويختلف أعضاء كل الهجرات الإشكنازية عن أعضاء الهجرات من البلاد العربية. وبوصول يهود الاتحاد السوفيتي (من دولة اشتراكية غربية أصبحت بغير توجه عقائدي واضح) ويهود الفلاشاه (من دولة إثيوبيا ذات الطابع القبلي)، يصبح تحديد المضمون الطبقي بالطريقة المألوفة أمراً مستحيلاً.

وغني عن القول إن المضمون الطبقي للصهيونية قد ازداد ترهلاً وهلامية عبر

السنين واكتسب لوناً يهودياً فاقعاً ، وخصوصاً بعد ظهور الصهيونية الحلولية العضوية وصهيونية عصر ما بعد الحداثة ، وازداد ضبابية بعد ظهور الصراعات الإثنية بين الإشكناز من جهة والسفارد واليهود العرب من جهة أخرى ، وبعد انقسام النظام الحزبي الإسرائيلي على أساس إثني وديني ، وانضمام اليهود الشرقيين الفقراء الساخطين إلى حزب الليكود الإشكنازي الذي يمثل ، فيما يمثل ، أصحاب رءوس الأموال ! ويمكن القول بأن حركات التجمع الصهيوني تجعل تبلور تشكيل طبقي محدد داخله أمراً عسيراً لأنه تجمع مهاجرين (ونازحين) ، ولأنه في نهاية الأمر تجمع مغروس في المنطقة يعتمد على التمويل الخارجي الذي يُضعف بنيته الطبقية .

ولكن انعدام المضمون الطبقي أو ترهله أو تنوعه أو فشله في التبلور والتشكل (الأمر الذي يجعل التصنيف بالطريقة المألوفة صعباً بل مستحيلًا) لا يعني استحالة تصنيف دولة إسرائيل وطبيعة بنائها الاجتماعي وتوجهها السياسي أو الإستراتيجي . ولعل الأساس التصنيفي للدولة الصهيونية لا يوجد في مضمونها الطبقي وإنما في كونها امتداداً لوضع أعضاء الجماعات اليهودية داخل الحضارة الغربية كجماعة وظيفية ، وفي كونها دولة وظيفية مملوكة عميلة .

الدولة الوظيفية الصهيونية بدلاً من الجماعة الوظيفية اليهودية

ترجع المسألة اليهودية في أوروبا إلى عدة أسباب ، من أهمها وضع الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية باعتبارها جماعات وظيفية لم يعد لها دور تلعبه ، وهو الأمر الذي يُفسّر ظهور كل من المسألة اليهودية والصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة التي طُرحت باعتبارها حلاً لها ، وهو حل يفترض أن الجماعات اليهودية عنصر حركي عضوي مستقل بذاته غير متجذر في الحضارة الغربية ، يستحق البقاء داخلها إن كان نافعاً يلعب الوظيفة الموكلة إليه ، فإن انتهى هذا النفع وجب التخلص منه (عن طريق نقله خارجها) . والواقع أن عملية النقل تحل المشكلة لأنها تتضمن خلق وظيفة جديدة له . وهذا هو الإطار الذي يدور في نطاقه وعد (أو عقد أو ميثاق) بلفور ، أهم حدث في تاريخ الصهيونية ، فهو يطرح حلاً لمسألة الجماعة

الوظيفية اليهودية التي لم يَعد لها نفع داخل الحضارة الغربية وأصبح أعضاؤها فائضاً بشرياً يهودياً لا وظيفة له .

وقد أدرك الفكر الصهيوني بين اليهود (بشكل جنيني) وضع الجماعات اليهودية كجماعة وظيفية، فأشار هرتزل وبنسكر إلى اليهود كأشباح وطفيلين، ووصفهم نوردو (وهتلر من بعده) بأنهم مثل البكتريا . وكل هذه الصور المجازية هي محاولة لوصف هذا الكيان الذي يوجد في المجتمع دون أن يكون منه، يتحرك فيه دون أن يضرب فيه جذوراً، وهو كيان أساسي لإتمام كثير من العمليات دون أن يكون جزءاً من الجسم الاجتماعي نفسه . وحديث هرتزل عن اليهود باعتبارهم «أقلية أزلية»، وكذلك حديث بوروخوف عن «الهرم الإنتاجي المقلوب»، هو في صميمه حديث عن الجماعات الوظيفية دون استخدام المصطلح بطبيعة الحال . وقد قام الصهاينة من اليهود (وخصوصاً الصهاينة العماليون) بتهويد الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة وتقديم قراءة «يهودية» للحقيقة التاريخية التي تستند إليها (أي اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية بدور الجماعات الوظيفية) . فوصفوا وضع اليهود الوظيفي بأنه مرض لا بد من علاجه، فاليهود حسب هذا التصور شعب عضوي متكامل (شعب مثل كل الشعوب في الصيغة العلمانية، وشعب مقدس في الصيغة الدينية) وقد تَبَعَثَ هذا الشعب فيما بعد وَتَشَتَّتَتْ وَتَحَوَّلَ إلى شعب في المنفى : جماعات متناثرة ذات وظيفة محدَّدة . هذه الوظيفة هي الاقتراض والربا في المنظومة الصهيونية العمالية، وهي وظيفة الشعب الشاهد في المنظومة الصهيونية الدينية (المسيحية أو اليهودية) . وقد لجم عن ذلك تشوُّه هذا الشعب . ويأخذ هذا التشوُّه شكل الهرم الإنتاجي اليهودي المُشوَّه أو المقلوب في المنظومة العمالية حيث يُفْتَرَضُ أن اليهود، حينما كانوا شعباً، كان لهم هرمهم الإنتاجي السوي، بحيث كانوا يشغلون ساعاتها كل درجات الهرم الإنتاجي . ولكنهم، بتشتتهم، أصبحوا يتركزون في قمة الهرم وحسب (أما الإثنيون فيرون أن مصدر التشوُّه فشل الشعب في الحفاظ على هويته الإثنية الدينية أو الإثنية العلمانية) . وانطلاقاً من هذا الافتراض، يطرح الصهاينة أمنية أن تتحول هذه الجماعات الوظيفية إلى شعب مرة أخرى . وهذا ما عبَّر عنه هرتزل بحديثه عن تحويل اليهود من طبقة إلى أمة، وما عبَّر عنه بوروخوف بقوله إن اليهود سيصبحون شعباً تشغل طبقاته قمة الهرم ووسطه وقاعدته، فيقف الهرم على

قاعدته لا على رأسه، وما عبّر عنه كوك بقوله إن الوحي الإلهي (والدائرة الحلولية) لا تكتمل إلا بعودة الشعب اليهودي إلى أرضه. ولكن كل هذا لا يتم إلا بحصول اليهود على أرض مستقلة يؤسسون فيها دولة قومية. وتأسيس دولة إسرائيل، من ثم، هو تحقيق لهذه الرؤية.

هذا هو التصور الصهيوني أو الديباجة الصهيونية. ولكن ما حدث هو أن التشكيل الاستعماري الغربي قد جَمَعَ بعض «المنفيين» الذين هم في واقع الأمر أعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية التي فَقَدَتْ وظائفها وتحوّلت إلى فائض بشري، وهي جماعات كانت تضطلع بمهام عديدة من أهمها الأعمال المالية (التجارية والرؤية) في مجتمعات مختلفة. وقد قام هذا التشكيل الاستعماري بنقل أعضاء هذا الفائض إلى فلسطين وتحويله إلى جماعة وظيفية واحدة تأخذ شكل دولة تضطلع بدور أساسي: الاستيطان والقتال. وهو دور نَصَفه بـ «الدور المملوكي»، فالماليك جماعة وظيفية تم استيرداها إلى الشرق العربي للاضطلاع بدور القتال.

ويمكن هنا أن نطرح سؤالاً: لم لجأ الغرب إلى آلية الدولة الوظيفية لتحقيق أهدافه، وذلك بدلاً من الآلية الأكثر شيوعاً، أي آلية الجماعة الوظيفية؟ ولم لم يُوطَّن الاستعمار الغربي اليهود في فلسطين ليقوموا بدور الجماعة الوظيفية القتالية التي تعمل تحت إشرافه ولصالحه بشكل مباشر كما فعل الفرس والهيلينيون من قبل حيث وظفوا الجماعات اليهودية بهذا الشكل؟ هناك مركب من الأسباب لتفسير هذه الظاهرة، ولعل أهمها هو طبيعة المجتمعات في العصر الحديث حيث تغلغلت فيها مثل الديمقراطية والعدالة الاجتماعية والتي تربطها وسائل الاتصال الحديثة (من صحافة وتليفزيون ووسائل مواصلات واتصال) تجعل الاحتفاظ بطبقة منعزلة حضارياً داخل المجتمع، متميزة وظيفياً وطبقياً أمراً عسيراً، بل مستحيلاً. ولكن إذا شكلت هذه الطبقة دولة قومية مستقلة، فيمكنها حينذاك أن تحتفظ بعزلتها وتميزها بسهولة ويُسر، كما يمكن تسويق وجودها وحققها في البقاء باللجوء إلى ديباجة حديثة، ويصبح الاستعمار الاستيطاني «حركة تحرر وطني»، ويتخذ اغتصاب فلسطين اسم «إعلان استقلال إسرائيل»، ويصبح الدور القتالي «دفاعاً مشروعاً عن النفس»، وتتخذ قوات الجماعة الوظيفية الاستيطانية القتالية اسم «جيش الدفاع الإسرائيلي»، وتصبح العزلة هي «الهوية»، وتصبح لغة المحاربين لا التركية أو

الشركسية (كما هو الحال مع المماليك) وإثما العبرية ، وهي لغة أهم كتب العالم الغربي المقدسة . ويعيش أعضاء الجماعة الوظيفية القتالية لا في جيتو خاص بهم أو ثكنات عسكرية مقصورة عليهم وإثما داخل الدولة / الشتل / القلعة ، ويستمرون في تعميق هويتهم (أي عزلتهم) وفي القتل والقتال نظير المال والمكافآت الاقتصادية وغير الاقتصادية السخية ، متخفين خلف أكثر الديباجات رقيقاً وحادثة .

لكل هذا ، لجأ العالم الغربي لصيغة الدولة الوظيفية الاستيطانية القتالية (المملوكية) وذلك بدلاً من الجماعة الوظيفية الاستيطانية القتالية . وهذا هو الترجمة الدقيقة للشعار الصهيوني : تحويل اليهود من طبقة (أي جماعة وظيفية) إلى أمة (أي دولة وظيفية) .

ويذهب المفكرون الصهاينة إلى أن حل المسألة اليهودية داخل التشكيل الحضاري الغربي مسألة مستحيلة ، ولذا طُرحت الصهيونية باعتبارها العقيدة التي حاولت أن تُحقّق لليهود من خلال التشكيل الإمبريالي الغربي ما فشلوا في تحقيقه من خلال التشكيل الحضاري الغربي . ولكن الدارس المدقق سيكتشف أن ما حدث هو في الواقع إعادة إنتاج للنمط نفسه : المجتمع الغربي المضيف الذي يحوسل الجماعة اليهودية ويوظّفها لصالحه ويدعمها بمقدار نفعها . فالدولة الصهيونية ، رغم حداثة شكلها ، إن هي إلا إعادة إنتاج لواحد من أكثر أشكال التنظيم الاجتماعي تخلفاً وكموناً وتواتراً في الحضارة الغربية .

ويمكننا أن نطرح السؤال التالي : لماذا تم تجنيد أعضاء الجماعات اليهودية لتأسيس الدولة الصهيونية الوظيفية ، دون غيرهم من الأقليات ؟ لا يمكن القول بأن المجتمع يفرض على الجماعة الوظيفية وضعها الوظيفي ، كما لا يمكن القول بأن هذا الوضع الوظيفي من اختيار الجماعة الوظيفية . فظهور الجماعة الوظيفية واضطلاعها بدورها يعود لظروف عديدة مركبة ، إذ تنشأ حاجة لجماعة غريبة تضطلع بوظيفة يرى مجتمع ما أنه غير قادر على أدائها ، إما لأنها مشينة أو لأنها متميزة جداً أو لأنه لا يملك المادة البشرية ولا الخبرة لأدائها . وعادةً ما تُوجد مادة بشرية مناسبة (إما خارج المجتمع أو داخله) لأداء مثل هذه الوظيفة .

وما حدث في حالة الدولة الصهيونية الوظيفية في فلسطين هو عملية مماثلة :

١ - نشأت حاجة داخل التشكيل الحضاري والسياسي الغربي لتأسيس جيب استيطاني قتالي مملوكي يُشكّل قاعدة للاستعمار الغربي في فلسطين، وبخاصة مع توقُّع سقوط الدولة العثمانية، التي كانت تقع فلسطين في وسطها في مكان يبلغ الغاية في الأهمية من الناحية الإستراتيجية .

٢ - كان أعضاء الجماعات اليهودية مرشحين لأن يلعبوا دور المادة البشرية التي تفي بهذه الحاجة للأسباب التالية :

(أ) النزوع «الصهيوني» نحو نقل اليهود إلى فلسطين، نزوع متأصل في الحضارة الغربية، إذ إن هذه الحضارة كانت تنظر لليهود باعتبارهم وسيلة لا غاية، وباعتبارهم شعباً عضواً لا ينتمي للحضارة الغربية .

(ب) في أواخر القرن التاسع عشر، كانت الغالبية الساحقة من يهود أوروبا من نسل يهود بولندا الذين كانوا يعملون داخل نظام الأرندا الذي سميته «الاقطاع الاستيطاني» (انظر الفصل الثامن)، فكانوا يشكّلون عنصراً استيطانياً يقوم بجمع الضرائب واستغلال الفلاحين الأوكرانيين لصالح طبقة النبلاء البولنديين (شلاختا) وفي حماية القوة العسكرية البولندية (ولذا فقد سميناهم «المماليك المالية»، فهم ممالك لا يحملون سيفاً وإنما يحملون رأس المال الربوي). ومع بدايات القرن التاسع عشر، ومع تزايد هيمنة الدولة القومية المركزية، فقد أعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية دورهم وتحولوا إلى فائض بشري يهودي بدأ يهدد الأمن الاجتماعي في كثير من دول أوروبا الشرقية، وبدأ يتدفق على دول أوروبا الغربية والولايات المتحدة فيهدد الأمن الاجتماعي فيها أيضاً (أو هكذا تصوّر كثير من أعضاء النخبة الحاكمة وأعضاء الجماعات اليهودية المندمجون في الغرب) .

(ج) كان اليهود، باعتبارهم شعباً عضواً، حسب التصور الغربي، مرتبطين بشكل عضوي بفلسطين . وكانت كل دولة تُصدر وعودها البلفورية، كما كان لكل دولة مشروعها الصهيوني الخاص الذي يرى اليهود باعتبارهم المادة البشرية المناسبة . ففكّر بسمارك في توطين اليهود في منطقة حدودية محايدة لخط بغداد - برلين ليصبحوا جماعة وظيفية تصطدم بالسكان وتعتمد على ألمانيا

لحمايتها . بل نجد الفاشيين تحت حكم موسوليني والنازيين تحت حكم هتلر كان لهم أكثر من مشروع . وبطبيعة الحال ، كان هناك المشاريع الإنجليزية والفرنسية المختلفة .

وقد رفضت المادة البشرية اليهودية في بداية الأمر فكرة الدولة الوظيفية . ومع تَعَثُّر التحديث طرحت مسألة يهود شرق أوروبا نفسها على أوروبا ، وبدأت أعداد من اليهود تفكر في الانتقال . وبدأ تهويد الصيغة الشاملة ، وهو الأمر الذي جعل بإمكان أعضاء الجماعات اليهودية استبطانها . كما أسلفنا ، ثم ظهر هرتزل الذي طوّر الخطاب الصهيوني المراوغ والعقد الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية بشأن يهود العالم . وقد أفرز هذا في نهاية الأمر المنظمة الصهيونية التي وقّعت العقد الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية بشأن يهود العالم والذي تم بمقتضاه تأسيس الدولة الصهيونية الوظيفية التي هي إعادة إنتاج لنمط الجماعة الوظيفية التي تحركت في إطاره الجماعات اليهودية في الغرب .

ومفهوم الدولة الصهيونية الوظيفية له قيمة تفسيرية عالية ، ونحن نرى أن كثيراً من الدارسين قد أخفقوا نسبياً في فهم آليات الدولة الصهيونية وحركياتها لأنهم تصوّروا أنها دولة مثل كل الدول الأخرى خاضعة للقوانين نفسها ، بينما هي في واقع الأمر خاضعة لقوانين الجماعات الوظيفية . ويظهر هذا الخلل في حديث الماركسيين مثلاً عن تصعيد التناقض الطبقي داخل إسرائيل لتصبح أكثر ثورية ، وفي حديث الليبراليين عن الضغط على إسرائيل (من خلال المساعدات وغيرها) لتصبح ديموقراطية ، وذلك بهدف إرغامها على إعطاء الفلسطينيين حقوقهم . وهذا أمر ي مع بنية الدولة الصهيونية نفسها ومع قانون وجودها ، فسياسات إسرائيل الأمنية ، وغمط إنفاقها ، وطريقة تمويلها ، وبنيتها الطبقية ، وأساليبها الإدارية ، لا يمكن فهمها إلا في إطار الدعم الأمريكي الذي يُقدّم لإسرائيل بمقدار اضطلاعها بوظيفتها القتالية التي أسّست الدولة من أجلها في بادئ الأمر ، وقد نُقل اليهود من الغرب واقتلح العرب من بلادهم للسبب نفسه . والواقع أن أية اتجاهات نحو الديموقراطية والإخاء الثوري قد تؤدي إلى الاعتراف بالفلسطينيين وبحقوقهم ، لا بد أن تُهدّد الدولة الوظيفية الصهيونية من جذورها إذ إنها ستفقد لها وظيفتها القتالية ، أي ما يُسمّى بقيمتها الإستراتيجية ، وهي السلعة الأساسية التي تنتجها وتبيعها

للغرب ، وهي مصدر نفّعها الذي يبرر وجودها واستمرار دعمها . ومن هنا ، فإن فكرة السلام الصهيوني مع العرب تصدّر عن المقدمات نفسها التي أدّت إلى الصراع والقتال والعزلة مثل الزعم بأن هناك شعباً يهودياً له تراث يهودي وهوية يهودية وحقوق يهودية ، وأن الدولة اليهودية ليست ثمرة التشكيل الاستعماري الغربي وإنما هي تعبير عن ذلك التراث وتلك الهوية ، وأن استيطان الصهاينة في فلسطين ليس استعماراً استيطانياً إحلاليّاً وإنما عودة لاستعادة الحقوق اليهودية . فالسلام المقترح لا يخل بالبنية الصراعية الأساسية الشاملة بأية حال .

ولكن ، مع تطوّر الأوضاع في العالم العربي ، ومع تزايد استعداد النخب الحاكمة للانخراط في سلك النظام العالمي الجديد والخضوع للهيمنة الغربية الأمريكية ، ليس من المستبعد تحقيق السلام بعض الوقت مع الدولة الوظيفية الصهيونية ، إذ إن النظم العربية من خلال نخبتها الحاكمة ، ستصبح هي نفسها دولاً أو أنظمة وظيفية ، تقوم بدور الوسيط الوظيفي بين النظام العالمي الجديد وشعوبها المستضعفة . كما أنه مع تصاعد خوف هذه النظم من الصحوة الشعبية الإسلامية ، ومع تحوّل دور إسرائيل من دولة وظيفية تضرب القومية العربية إلى دولة وظيفية تضرب الصحوة الإسلامية ، ستزداد الرقعة المشتركة بين هذه النظم الوظيفية والدولة الوظيفية ، ومن ثم سيمكن تحقيق السلام المبني على تماثل الوظيفة .

التعاقدية والنفعية والحياد

تتسم الدولة الصهيونية الوظيفية بكل سمات الجماعة الوظيفية ، وأول هذه الصفات هي التعاقدية والنفعية والحياد .

١ - الوظيفة القتالية والعائد الإستراتيجي :

من أهم وظائف الدولة الصهيونية الوظيفية أنها تقوم بالأعمال المشينة التي لا تستطيع الدول الغربية الاضطلاع بها نظراً لكونها دولاً «ليبرالية» و «ديموقراطية» تود الحفاظ على صورتها المشرقة أمام الرأي العام العالمي وأمام جماهيرها بقدر المستطاع فتكل إلى الدولة الصهيونية مثل هذه الأعمال . ومن هذه الوظائف تزويد دول أمريكا اللاتينية العسكرية بالسلاح ، والتعاون مع النظام العنصري في جنوب إفريقيا

في كثير من المجالات ، ومنها السلاح النووي ، والقيام ببعض أعمال المخابرات والتجسس ، والسماح للولايات المتحدة بإنشاء إذاعة فيها موجهة للاتحاد السوفيتي (سابقاً) . كما تقوم الدولة الصهيونية بتوفير الجو الملائم والتسهيلات اللازمة للترفيه عن الجنود الأمريكيين . ويبدو أن الدولة الصهيونية الآن أصبحت مصدراً لكثير من المرتزقة في العالم ، كما يبدو أنها بدأت في تصدير البغايا لبلدان غربية مثل هولندا (أمستردام) وألمانيا (فرانكفورت) .

ولكن أهم وظائف الدولة الصهيونية على الإطلاق ، حتى عهد قريب ، هو الوظيفة القتالية (لا التجارية أو المالية) فعائد الدولة الوظيفية الأساسي عائد إستراتيجي ، والسلعة أو الخدمة الأساسية الشاملة التي تنتجها هي القتال : القتال مقابل المال ، أي أنها وظيفة مملوكة بالدرجة الأولى . وفيما عدا ذلك ، فإنها ديباجات اعتذارية وتفاصيل فرعية .

وقد تنبّه أصدقاء الصهيونية وأعداؤها على السواء إلى طبيعة هذه العلاقة وطبيعة هذه الوظيفة منذ البداية ، فتم الدفاع عن المشروع الصهيوني والترويج له من هذا المنظور ، كما تم الهجوم عليه وشجبه من هذا المنطلق . فعلى سبيل المثال ، صرح ماكس نوردو ، في خطاب له في لندن (في ١٦ يونيو ١٩٢٠) بأنه يرى أن الدولة الصهيونية ستكون بلداً تحت وصاية بريطانيا العظمى وأن اليهود سيقفون حراساً على طول الطريق الذي تحفّ به المخاطر ويمتد عبر الشرقين الأدنى والأوسط حتى حدود الهند . وكان حاييم وايزمان كثير الإلحاح في تأكيد أهمية الجيب الاستيطاني الصهيوني الإستراتيجية (لا الاقتصادية) ، فهذا الجيب سيشكل ، حسب رأيه ، «بلجيكا آسيوية» ، أي خط دفاع أول لإنجلترا ولا سيما فيما يتعلق بقناة السويس . وفي خطاب كتبه إسرائيل زانجويل (في ٣ أكتوبر ١٩١٤) بين أن من البدهي أن إنجلترا في حاجة إلى فلسطين لحماية مصالحها .

وأما حنه أرنت ، فقد أكدت أن الصهيونية بطرحها نفسها «حركة قومية» باعت نفسها منذ البداية للقيام بالوظيفة القتالية الاستيطانية ، فشعار الدولة اليهودية كان يعني في واقع الأمر أن اليهود ينوون التستر وراء القومية وأنهم سيقدمون أنفسهم باعتبار أنهم «مجال نفوذ» إستراتيجي لأية قوة كبرى تدفع الثمن .

وقد عرض ناحوم جولدمان القضية بشكل دقيق جداً عام ١٩٤٧ في خطاب له ألقاه في مونتريال بكندا قال فيه : «إن الدولة الصهيونية سوف تُؤسس في فلسطين، لا لاعتبارات دينية أو اقتصادية بل لأن فلسطين هي ملتقى الطرق بين أوروبا وآسيا وإفريقيا، ولأنها مركز القوة السياسية العالمية الحقيقي والمركز العسكري الإستراتيجي للسيطرة على العالم». ومعنى هذا أن الدولة الصهيونية لن تنتج سلعاً بعينها ولن تُقدّم فرصاً للاستثمار أو سوقاً لتصريف السلع ولكن تكون مصدراً للمواد الخام والمحاصيل الزراعية، وإنما سيتم تأسيسها لأنها ستقدم شيئاً مختلفاً ومغايراً وثنميناً : دوراً إستراتيجياً يؤمن سيطرة الغرب على العالم، وهو دور سيكون له دون شك مردود اقتصادي، ولكنه غير مباشر.

ولا تختلف المنظمة الاشتراكية الإسرائيلية «ماتزن» (أي البوصلة)، في وصفها وضع إسرائيل عن وصف جولدمان أو حنه أرنت، حيث ترى المنظمة، في تحليل لها صدر في الستينيات، أن الدور الذي تضطلع به الدولة الصهيونية لم يطرأ عليه أي تغيير، فهي لا تزال تشكل قاعدة لقوة عسكرية يمكن الاعتماد عليها، قوة موجهة ضد العرب لخدمة المصالح الإمبريالية الإستراتيجية. وقد بين ب. سبير (في علْ همشمار بتاريخ ٢٩ أبريل ١٩٨٦) أن إسرائيل قد جعلت جيشها «الذراع المستقبلية المحتملة للولايات المتحدة»، فهي خدمة حربية كامنة جاهزة على أهبة الاستعداد لتأدية الخدمات في أي وقت.

٢ - الجدوى الاقتصادية للدولة الوظيفية :

من المعروف أن على أعضاء الجماعة الوظيفية القيام بوظيفة ما هي في جوهرها استغلال للجماهير لصالح النخبة الحاكمة. فتقوم الجماعة بتحصيل الضرائب من الجماهير أو امتصاص فائض القيمة منها من خلال الإقراض بالربا أو التخصيص في بيع سلع معينة (مثل الملح والخمور) يحتكرها الحاكم لحسابه. وكان أعضاء الجماعة الوظيفية يحققون بذلك أرباحاً عالية، وبعد ذلك كان عليهم دفع ضرائب باهظة للحاكم. ولذا، فقد كانت معظم الأرباح تصب مرة أخرى في خزائنه، أي أن أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية كانوا في واقع الأمر من أهم مصادر الربح للنخب الحاكمة في الغرب في العصور الوسطى.

والدولة الوظيفية الصهيونية لا تقوم، مثل الجماعة الوظيفية اليهودية، بتحصيل الضرائب مباشرة، ولكنها مع هذا تُحقّق ريعاً عالياً للدولة الراعية لأنها تقوم بضرب تلك النظم القومية العربية التي تحاول رفع سعر المواد الخام أو حتى التحكم في بيعها وفي أسعارها أو التي تخطط طريقاً تنموياً أو تتبنى سياسة داخلية وخارجية تهدد المصالح الغربية بالخطر. أما الضريبة التي يدفعها أعضاء الدولة الوظيفية الصهيونية، فهي حالة الحرب الدائمة التي يعيشونها بسبب الدور الذي يضطلعون به.

ومهما يكن الأمر، فقد أدرك الصهاينة هذه الوظيفة، كما أدركوا أنهم كلما زاد ما يحققونه من ربح لراعيهم من خلال أدائهم مهام وظيفتهم زادت فرص استمرار الدعم وفرص البقاء. ومن هنا كان تأكيدهم المستمر وإلحاحهم الدائم على الجدوى الاقتصادية للوظيفة التي يؤديها التجمع الصهيوني وعلى مقدار النفع الذي سيعود على الراعي والممول (الإمبريالي)، تماماً مثلما يفعل أي شخص رشيد مع أية سلعة تُباع وتُشترى. وبالفعل، نجد أنه، في وقت كان فيه المشروع الصهيوني لا يزال في إطار النظرية والأمنية، كان الزعماء الصهاينة يؤكّدون، الواحد تلو الآخر، أن تمويل مثل هذا المشروع الاستيطاني الصهيوني مسألة مربحة للدولة التي ستستثمر فيه. وقد أدرك هرتزل - بمكره ودهائه - أن ثورة الفلاحين المصريين ستجعل مصر مكلفة جداً كقاعدة عسكرية بالنسبة لإنجلترا، ولذا فقد أشار إلى أن المشروع الصهيوني، بتكاليفه الزهيدة، شيء مغر. واستخدم وايزمان الصورة المجازية التجارية التعاقدية نفسها حين كتب لتشرشل قائلاً: «إن السياسة الصهيونية في فلسطين ليست على الإطلاق تبديداً للموارد، وإنما هي التأمين الضروري الذي نعطيه لك بسعر أرخص من أن يحلم به أي فرد آخر». وأفاض وايزمان في شرح وجهة نظره، مبيناً أن الاستعمار البريطاني، بتأييده المنظمة الصهيونية، قد وضع ثقته في مجموعة مستعدة لتحمل قدر كبير من المسؤولية المادية عن الاستعمار. وإذا تبين أن تكاليف الحماية البريطانية ستكون مرتفعة، عندئذ يمكن تنظيم وتسليح المستعمرين اليهود. ثم يتساءل وايزمان بشيء من الخطابية وبكثير من التوتر: «هل تمت أية عملية استعمارية أخرى تحت ظروف مواتية أكثر من هذه: أن تجد الحكومة البريطانية أمامها منظمة لها دخل كبير ولديها استعداد لأن تضطلع بجزء من

مستولياتها التي تكلفها الكثير؟». إن الصوت هنا هو صوت بائع متجول يجيد الإعلان عن السلعة، حتى لو كانت هذه السلعة هي كيانه ووجوده.

ولا يختلف صوت يعقوب ميريدور وزير التخطيط والتنسيق الاقتصادي الإسرائيلي (١٩٨٢ - ١٩٨٤) كثيراً، ففي حديث له لإذاعة الجيش الأمريكي ركّز على مدى رخص وانخفاض ثمن إسرائيل كقاعدة للمصالح الأمريكية. وقد بين الوزير الإسرائيلي أن إسرائيل تحل محل عشرة من حاملات الطائرات، وقدّم الوزير الإسرائيلي كشف حساب بسيط جاء فيه أن تكلفة بناء الحاملات العشر هذه تبلغ ٥٠ بليون دولار. ثم أضاف الوزير، وهو الخبير بالأمور الاقتصادية، أنه لو دفعت الولايات المتحدة فائدة قدرها ١٠٪ على تكاليف تشييد هذه الحاملات (وقد كان الوزير متسامحاً مع الولايات المتحدة فلم يذكر تكلفة الجنود الذين ستحملهم حاملات الطائرات أو الحرج السياسي الذي سببته وجود مثل هذه القوات)، لو دفعت الولايات المتحدة مثل هذه الفائدة لبلغت خمسة بلايين دولار. وحيث إن المعونة الأمريكية لا تصل بأية حال إلى هذا القدر، فقد اختتم ميريدور حديثه بملحوظة فكاهية ولكنها في الوقت نفسه بالغة الدلالة، إذ قال: «أين إذن بقية المبلغ؟». ويبدو أن هذا هو الخط الإعلامي الإسرائيلي في مواجهة الأمريكيين، ففي العام نفسه بين أرييل شارون أن المعونات التي قدمتها الولايات المتحدة للكيان الصهيوني لا تزيد عن ثلاثين ملياراً من الدولارات، أما الخدمات التي قدمتها إسرائيل إلى أمريكا فتتفوق مائة مليار دولار. ثم قال بشكل شبه جدي ما قاله ميريدور بشكل شبه فكاهي: «إن الولايات المتحدة لا تزال مدينة لنا بسبعين ملياراً».

وترد الفكرة نفسها، كما يرد كشف حساب مماثل، في مقال لشلومو ماعوز المحرر الاقتصادي للجيروساليم بوست بعنوان «صفقة إستراتيجية» حين أشار إلى أن الإسرائيليين يعرفون جيداً أن مساعدة الولايات المتحدة للدولة الصهيونية هي في جوهرها مساعدة لخدمة مصالح الولايات المتحدة الإستراتيجية. فالولايات المتحدة تدفع سنوياً ٣٠ بليون دولار لقواتها في حلف شمال الأطلسي و ٤٠ بليوناً للوفاء بالتزاماتها في المحيط الهادي. وبالتالي، فإن مساعداتها العسكرية والمدنية لإسرائيل صغيرة بشكل مضحك، إذا ما قورنت بالمبالغ الآتفة الذكر،

وخصوصاً إذا ما تم النظر إلى مثل هذه المساعدات باعتبارها استثماراً لحماية مصالح أمريكا في المنطقة.

هذا هو المفهوم الغربي لإسرائيل. فالمدافعون عنها في الولايات المتحدة لا يلجأون أبداً إلى الحديث عن المغامرات الاقتصادية الثانوية أو المغامرات الاقتصادية التافهة وإنما يشيرون دائماً إلى الحليف الذي يمكن التعويل عليه والمغامرات الإستراتيجية الأساسية الشاملة الهائلة. وقد عبرت مجلة الإيكونوميست (في ٢٠ يولييه ١٩٨٥) عن موقف هؤلاء بقولها: إذا كان بإمكان أمريكا أن تدفع ٣٠ بليون دولار كل عام ضمن تكاليف حلف الأطلنطي (لتحقيق أهداف إستراتيجية)، فإن من المؤكد أن إسرائيل، وهي المخفر الأمامي والقاعدة المحتملة، تستحق مبلغاً تافهاً (نحو ٤ بلايين دولار آنذاك).

وقد لخص سببر كل الموضوعات والصور المجازية السابقة فقال إن الزعماء الإسرائيليين مضطرون دائماً لأن يذكروا القيادة الأمريكية في واشنطن بمقدار تكلفة وجود الجيش الأمريكي في غرب أوروبا بالمقارنة بتلك الهبات الممنوحة لإسرائيل. وقد بين سببر أن الجيش الإسرائيلي ليس خدمة حربية كامنة وحسب، وإنما هو أيضاً خدمة رخيصة، بل إنها أرخص من أي خيار عسكري آخر محتمل لأمريكا في المنطقة. وحسبما جاء في مقاله، يوافق البتاجون على هذا الرأي، ولذا لا يبدي خبراؤه أي تأفف إزاء الحساب الذي يقدمه الإسرائيليون، حتى أن هناك من يرى أنه رخيص نسبياً، الأمر الذي يدل على أن نبوءات الزعماء الصهاينة وحساباتهم، بشأن الجيب الصهيوني الوظيفية، كانت تتسم بالدقة، وأن السلعة الصهيونية مربحة ولا شك، وأن العقد النفعي الذي وُقِع بين الحضارة الغربية والمنظمة الصهيونية بشأن يهود العالم لا يزال نافذاً حتى الآن وأن عائدته لا يزال مرتفعاً.

٣ - التعاقدية بين رؤية الذات ورؤية الآخر:

ربما أمكن تفسير بعض جوانب ارتباط الإنسان بوطنه على أسس اقتصادية، ولكن لا يمكن رده برمته إلى الدوافع الاقتصادية وحسب، فهو ارتباط لا يمكن تفسيره إلا على أسس أكثر تركيهاً. ولكن عضو الجماعة الوظيفية إنسان اقتصادي بالدرجة الأولى حبيس تجربته التي حولته إلى أداة اقتصادية، ولذا فهو يدرك الجنس

البشري من خلال تجربته ، ويسقط دوافعه على دوافع الآخرين ، ومن ثم فهو يفشل تماماً في إدراك عمق الرابطة بين الإنسان ووطنه . ولذلك نجد أن الفكر الصهيوني يدور في نطاق رؤية تعاقدية وظيفية نفعية ضيقة سواء في رؤيته لليهود أو في رؤيته للآخر ، إذ إن الصهاينة يرون أن العالم بأسره إن هو إلا سوق تُباع فيها الأشياء وتُشترى ، وضمن ذلك ما يُسمى «الوطن القومي» . ويبدو أنه في المراحل الأولى للحركة الصهيونية ساد تصور بين المفكرين الصهاينة مفاده أن الحصول على هذا الوطن يمكن أن يتم من خلال عملية تجارية رشيدة من خلال المقايضة والمساومة والسعر المغربي . وكان هرتزل يتصور أن الحركة الصهيونية ، مُمثلة الشعب اليهودي ، ستقوم بشراء العريش أو أوغندا ، أو حائط المبكى وفلسطين من أصحابها . فالأرض هنا ليست وطناً وإنما هي ع qar ، وعلاقة الإنسان بها ليست علاقة انتماء وكيان وإنما هي علاقة نفعية تعاقدية تشبه علاقة الجماعة الوظيفية بالمجتمع المضيف . وحينما نشر هرتزل كتابه **دولة اليهود** ، اتهمه بعض اليهود بأنه تقاضى مبلغاً ضخماً من شركة أراض بريطانية كانت تود القيام بأعمال تجارية في فلسطين فتم تفسير الحلم القومي على أنه مشروع تجاري . وعلّق هو على هذا الاتهام بقوله : «إن اليهود لا يصدقون أن أي شخص يمكن أن يتصرف مدفوعاً باقتناع أخلاقي» . وكان هرتزل يتصور ، في واقع الأمر ، أن العالم حانوت أو سوق كبيرة ، فحينما ذهب لمقابلة جوزيف تشامبرلين (وزير المستعمرات البريطاني) ليطلب منه قطعة أرض ليقيم عليها وطناً ، كان يتخيل أن الإمبراطورية الإنجليزية مثل دكان كبير للعاديات التي لا يعرف مالكة عدد السلع فيها على وجه الدقة ، وتخيل هرتزل نفسه زبوناً يطلب سلعة اسمها «مكان تجمع الشعب اليهودي» ويحاول مع صاحب الدكان أن يبحث له عن مثل هذا المكان/ السلعة في بضاعته .

ولكن هرتزل كان ينوي المتاجرة في عدة بلاد حتى يكسب إحداها في نهاية الأمر ومجاناً (فالطفيلية إحدى سمات الجماعة الوظيفية في آخر مراحل تطورها) . وعلى سبيل المثال ، حاول هرتزل أن يحصل على امتياز شركة أراض في موزمبيق من الحكومة البرتغالية دون أن يدفع فلساً واحداً ، وذلك بأن يعد بسداد الديون ويدفع ضريبة فيما بعد . ثم يوضح هرتزل للقارئ نواياه : «على أنني أريد موزمبيق هذه للمتاجرة عليها فقط وأخذ بدلاً منها جزيرة سيناء مع مياه

النيل صيفاً وشتاءً، وربما قبرص أيضاً دون ثمن»، فالمسألة كلها تبادلٌ وتعاقد وعلاقات موضوعية رشيدة.

ويؤمن هرتزل بأن الدولة اليهودية نفسها سلعة مربحة ناجحة، فهو يوضح أن الجمعية اليهودية ستعمل مع السلطات الموجودة في الأرض، وتحت إشراف القوى الأوربية: «وإذا وافقوا على الخطة فإن هذه السلطات ستستفيد بالمقابل، وسندفع قسطاً من دينها العام ونتبنى إقامة مشاريع نحن أيضاً في حاجة إليها، كما سنقوم بأشياء أخرى كثيرة. ستكون فكرة خلق دولة يهودية مفيدة للأراضي المجاورة، لأن استثمار قطعة أرض ضيقة يرفع قيمة المناطق التي تجاورها».

والرؤية الصهيونية التعاقدية التي تضع لكل شيء سعراً مهما سمت مرتبته، تفترض أن فلسطين (هي الأخرى) سلعة، بل سلعة غير رائجة لا يود أحد شراءها سوى المعتوهين من اليهود. ويُقدّر هرتزل أن ثمن فلسطين الحقيقي، هو مليونان من الجنيهات فقط (حيث إن العائد السنوي منها عام ١٨٩٦ كان - حسب تصوره وحساباته الحقيقية أو الوهمية - حوالي ٨٠ ألف جنيه). ولعله أخذ في الاعتبار سعر الفائدة والتمويل. وقد وافق كثير من الصهاينة على هذا الثمن الواقعي أو التجاري إلا أن السمسار السياسي يعرف أن الثمن التجاري يختلف عما يجب أن يُدفع حين يحين وقت البيع والشراء، وهو لهذا السبب يرفع السعر إلى عشرين مليون جنيه تركي دفعة واحدة، يُدفع منها مليونان لتركيا والباقي لدائنيها.

بل إن هرتزل على ما يبدو كان يحاول الحصول على فلسطين بالمجان مثل أي سمسار غشاش من أعضاء الجماعات الوظيفية المالية الذين تفوقوا في الغش التجاري. فقد ذهب إلى السلطان عبد الحميد خاوي الوفاض، ودون في مذكراته أنه لو عُرِضت عليه فلسطين الغالية نظير سعر مخفض لشعر بالحرج، لأنه لا يحمل معه كل المبلغ. إن كل ما يريده من السلطان هو وعد ببيع فلسطين له، وهذا الوعد سيكون له بمنزلة السلّة التي يستخدمها المتسولون لجمع التبرعات. وإن لم ينجح التسول، فإن هرتزل لن تُعجزه الحيلة، فهو يقرر أن يقبل الصفقة على أن يطلب بعض الامتيازات من تركيا (مثل احتكار الكهرباء) حتى يتسنى له الدفع ببسر.

لم يكن هذا التصور التجاري التعاقدي للوطن القومي اليهودي مقصوداً على

هرتزل وحده، فموسى هس يؤكد أنه لا توجد أية قوة أوربية تفكر في منع اليهود من شراء أرض أجدادهم ثانية. وهو يتصور أن تركيا سترد لهم وطنهم نظير حفنة من الذهب. وتصور ليلينبلوم لفكرة شراء الوطن ليس مغيراً لفكرة هس: «على رجالنا الأغنياء أن يبدؤوا بشراء العقارات في تلك الأرض، ولو ببعض ما يملكون من ثروة، وما دام هؤلاء لا يرغبون في ترك أراضيهم التي يسكنونها الآن، فليشتر كل منهم قطعة أرض في أرض إسرائيل ببعض من مالهم حيث تُعطى هذه الأراضي لمن يستغلها على أساس اتفاقية بشأن العائد (أو الربح) مع الشاري». ويرى بنسكر هو الآخر أن حل المسألة اليهودية يتلخص في تأسيس شركة مساهمة لشراء قطعة أرض تتسع لعدة ملايين من اليهود يسكنون فيها مع مرور الزمن. وهذا التصور التجاري لكل أراضي آسيا وأفريقيا لم يكن أمراً غريباً على العقل الغربي الاستعماري في القرن التاسع عشر الذي كان يرى العالم بأسره حيزاً للاستغلال وأرضاً تُوظف بطريقة مربحة (من خلال شركات ذات براءة في معظم الأحيان).

ولا يزال التصور الوظيفي التجاري التعاقدى قائماً حتى الآن، فهو يتمثل في حديث وايزمان عن فائدة الدولة الصهيونية للإمبريالية، ويقدم حساب التكاليف، وكذلك في قيام الحركة الصهيونية بتقديم الحوافز المادية والرشاوى لليهود المنفي ليهاجروا إلى أرض فلسطين.

حوسلة الدولة الوظيفية

الدولة الوظيفية هي دولة تتم حوسلتها لصالح الدول الراعية الإمبريالية، ولكن يبدو أن الحوسلة في حالة الحركة الصهيونية لن تتوقف عند الدولة الوظيفية، بل ستمتد لتشمل كل المادة البشرية اليهودية أينما كانت. وفي اجتماع بين هرتزل وفيكتور عمانوئيل الثالث، ملك إيطاليا، أشار الزعيم الصهيوني إلى أن نابليون دعا إلى عودة اليهود إلى فلسطين ليؤسسوا وطناً قومياً، ولكن ملك إيطاليا بين له أن ما كان يريده في الواقع هو أن يجعل اليهود المشتتين في جميع أنحاء العالم عملاء له. وقد اضطر هرتزل إلى الموافقة على ما يقول، وقد اعترف بأن تشامبرلين، وزير الخارجية البريطاني، كانت لديه أيضاً أفكار مماثلة. وكان هرتزل

يفكر، إذا وافقت إنجلترا على مشروعه الصهيوني، في أنها ستحصل «في ضربة واحدة»، على عشرة ملايين تابع (عميل) سري في جميع أنحاء العالم يتسمون بالإخلاص والنشاط، وبإشارة واحدة سيضع كل واحد منهم نفسه في خدمة الدولة التي تقدم لهم العون «إن إنجلترا ستحصل على عشرة ملايين عميل يضعون أنفسهم في خدمة جلالته ونفوذها». ثم أضاف هرتزل، مستخدماً الصورة المجازية التجارية التعاقدية الشائعة في الأدبيات الصهيونية «ثمة أشياء ذات قيمة عالية تكون من نصيب الشخص الذي يحصل عليها في وقت لم تكن بعد قد عُرِفَت قيمتها الحقيقية العالية». وأعرب الزعيم الصهيوني عن أمله في أن تدرك إنجلترا مدى القيمة والفائدة التي ستعود عليها من وراء كسبها الشعب اليهودي، أي أن هرتزل مدرك تماماً لوظيفة الدولة اليهودية والشعب اليهودي ونفعهم وفائدة توظيف اليهود وحوسلتهم.

وتُعَدُّ الخطة الصهيونية الخاصة بتسخير الشعب اليهودي جزءاً أساسياً من العقيدة الصهيونية. ففي عام ١٩٢٠، عبر ماكس نوردو عن تفهمه العميق للدوافع التي حركت رجال السياسة البريطانيين الذين كانت تواجههم مشكلة التوازنات الدولية. وبعد القيام بحساباتهم توصل هؤلاء الساسة إلى أن اليهود يُعتبرون في الحقيقة «مصدر قوة» وربما «مصدر نفع» أيضاً لبريطانيا وحلفائها، ومن ثم عرضت عليهم فلسطين.

ويلاحظ أن كل الكتاب السابقين ينظرون إلى إسرائيل باعتبارها «رقعة» أو «مساحة» أو «مكاناً تابعاً» أو «بلداً» تحت الوصاية (فهي مكان تم نزع القداسة عنه وتمت حوسلته تماماً حتى أصبح موضوعاً محضاً). وهم يعتبرون المستوطنين الصهاينة حراساً و«خدمة عسكرية جاهزة»: جماعة من المماليك أو المرتزقة على أهبة الاستعداد دائماً. والمملوك أداة ووسيلة، وليس إرادة وقيمة.

وسواء كانت الإشارات للمكان أو كانت للإنسان، فإن جوهر الصور المجازية جميعاً هو التبعية الكاملة للغرب، والتحوصل الكامل لحسابه، وتحويل المكان والإنسان إلى أداة منعزلة عن المحيط الحضاري الشرقي («ذراع مستقبلية»). وقد مزج هرتزل، مؤسس الصهيونية، كل العناصر في تعبيره المجازي الشهير حين

قال : « سنقيم هناك [في آسيا] جزءاً من حائط لحماية أوروبا يكون حصناً منيعاً للحضارة [الغربية] في وجه الهمجية » ، فقد مزج الإنسان والمكان بحيث أصبحا حائطاً غريباً في مواجهة الشرق (يُلاحظ أن كلمة «إسرائيل» في العبرية كلمة متعددة المعاني متنوعة الدلالات وتشير للأرض والشعب تماماً كما فعل هرتزل) .

ولا يزال إدراك الإسرائيليين لدورهم (وإدراك العالم الغربي له) يدور في هذا الإطار . وكثير من الصور المجازية التي يستخدمها المستوطنون الصهاينة في وصف الدور الموكل إليهم يبين إدراكهم لعملية الحوسلة الوظيفية هذه . فقد استخدمت جريدة هآرتس صورة مجازية درامية لوصف الدور الذي تم إسناده إلى الدولة اليهودية (في مقال في سبتمبر ١٩٥١) بعنوان «نحن وعاهرة المواني» جاء فيه أن «إسرائيل تم تعيينها لتقوم بدور الحارس الذي يمكن الاعتماد عليه في معاينة دولة واحدة أو أكثر من جيرانها العرب الذين قد يتجاوز سلوكهم تجاه الغرب الحدود المسموح بها» .

والصورة المجازية السابقة (إسرائيل كحارس أجير يشبه العاهرة) تلمس - على ما يبدو - وتراً حساساً في الذات الصهيونية الإسرائيلية ، إذ تكشف أخيراً من خلال وثائق وزارة الخارجية البريطانية لعام ١٩٥٦ الخاصة بحرب السويس أنه أثناء المباحثات السرية التي جرت بين إنجلترا والدولة الصهيونية ومهدت للعدوان الثلاثي على مصر ، تم الاتفاق على أن تقوم إسرائيل بمهاجمة مصر . وبعد وصولها إلى قناة السويس ، تقوم إنجلترا وفرنسا بالتدخل ثم تصدران أمراً إلى الطرفين المصري والإسرائيلي بالانسحاب عدة كيلو مترات من حدود القناة ، وبذا يتم تبرير الغزو الفرنسي والإنجليزي أمام الرأي العام العالمي باعتباره عملية محايدة تهدف إلى حماية الملاحة في القناة . وقد ضمنت الدولتان أمن إسرائيل وزودتاها بالغطاء الجوي المطلوب (وهذه أمور معروفة لا تحتاج إلى توثيق) . ولكن يبدو أن المندوب الإنجليزي في هذه المفاوضات السرية بالغ قليلاً في الأمر وطلب أن تقوم القوات الإنجليزية بإلحاق بعض الإصابات الطفيفة ، ولكن الفعلية ، بالقوات الإسرائيلية لرفضها الانسحاب أو لتباطؤها فيه حتى يتم حرك المسرحية . وهنا ثارت ثائرة بن جوريون واستخدم صورة مجازية شبيهة بالصورة المجازية التي استخدمتها هآرتس لوصف العلاقة بين إسرائيل والدول الغربية إذ قال : إنجلترا تشبه النبيل الإقطاعي

الذي يرغب في معايشرة إحدى الخادמות جنسياً على أن يتم ذلك في الخفاء وحسب، أي في المطبخ مثلاً لا في حجرة النوم. ومن الواضح أن بن جوريون لم يرفض الدور الإستراتيجي الموكل إليه (الخادمة الحسنة)، ولكنه كان يطمع في أن يتم اللقاء بين الخادمة والسيد في مكان لائق (الحديقة أو غرفة النوم على سبيل المثال)، يتفق مع مكانة الشعب اليهودي وكرامة دولته اليهودية الوظيفية.

ومن الصور المجازية المتواترة الأخرى، صورة إسرائيل باعتبارها كلب حراسة. فقد وصف البروفسور يشعياهو ليبوفيتس في حديث له في صحيفة لوموند بتاريخ ٨ مارس ١٩٧٤ إسرائيل بأنها «عميل للولايات المتحدة» ووصف الإسرائيليين بأنهم «كلاب حراسة للمصالح الأمريكية في الشرق الأوسط، ويتعلق بقاؤنا بقدرتنا على القيام بهذه المهمة». وقد طور الصحفي الإسرائيلي عاموس كينان هذه الصورة المجازية المثيرة من عالم الحيوان وجعلها أكثر حدة وإثارة إذ وصف إسرائيل بأنها «كلب حراسة رأسه في واشنطن وذيله في القدس»، وهي كلب حراسة قوي لكنه يحتاج إلى حماية. ويفضل العرب استخدام «مخلب القط» كصورة مجازية لوصف الدولة الوظيفية. وهي صورة مجازية مألوفة وشائعة فَقَدَت كثيراً من قوتها بسبب تكرارها بشكل ممل، وإن كانت معبرة تماماً. والصورة المجازية السابقة (الحارس، والعاهرة، والخادمة الحسنة الطيبة، وكلب الحراسة، ومخلب القط) سواء قبلناها لجدتها أم رفضناها لحدتها، تؤكد أن أهمية إسرائيل من وجهتي النظر الغربية والصهيونية لا تكمن في عائدها الاقتصادي وإنما في دورها الإستراتيجي إذ أن كل الصور المجازية تفترض وجود دور يُؤدَّى وثنماً يُدفع، لا عائداً اقتصادياً يُحصَل.

ولكن كل الصور المجازية السابقة، اللائق منها وغير اللائق، هي في الواقع مستمدة من القرن التاسع عشر قبل تفجّر الثورة التكنولوجية وتزايد معدلات نمو الصناعات الحربية وتنوعها. ولذا، كان تطوّر الصورة المجازية بشكل يتفق مع روح العصر في أواخر القرن العشرين حتمياً (والواقع أن إحدى السمات الأساسية الشاملة للدولة الوظيفية الصهيونية مقدرتها على تغيير وظيفتها بما يتفق مع متطلبات الدولة الراعية). وهذا ما أنجزه يعقوب ميريدور في حديثه للإذاعة التابعة للجيش الأمريكي، فقد بيّن أنه لولا وجود إسرائيل كقاعدة ومنطقة نفوذ وحليف للولايات

المتحدة لاضطرت الأخيرة إلى بناء عشر من حاملات الطائرات . وهو بذلك يكون قد أحلّ صورة إسرائيل المجازية كحاملة طائرات أمريكية محل الصور المجازية الغامضة أو الفاضحة السابقة . وترد الصورة المجازية نفسها ، وبشكل أكثر تبلوراً ، في مقال الصحفي الإسرائيلي سبير والمعنون «مجتمع يتغذى على الهبات الخارجية» إذ قال الكاتب : «إن الأمريكيين يدفعون لنا لأنهم يريدون أن تكون لهم دولة تابعة مجهزة بأفضل الأسلحة والجنود» . وقد وصف سبير هذه الدولة بأنها حاملة طائرات عليها أربعة ملايين نسمة في موقع إستراتيجي فريد من نوعه قريب من الاتحاد السوفيتي وقريب من أوروبا الشرقية وقريب من حقول النفط .

إسرائيل إذن «حاملة طائرات» ، أي أنها وظيفة تؤدّي أو دور يلعب وأداة تُستخدم أو ثروة إستراتيجية تضم أربعة ملايين مقاتل . ولا شك في أن صورة «الحاملة» المجازية أكثر دقة ودلالة من سابقتها لأنها لا تتحدث عن دور الدولة الصهيونية أو وظيفتها بشكل عام ، وإنما تعرّف - وبدقة بالغة - طبيعته الإستراتيجية كدولة عميلة توجد في منطقة حدودية قريبة من الاتحاد السوفيتي (سابقاً) وأوروبا الشرقية وحقول النفط ، وليس لها عائد اقتصادي مباشر . وتؤكد الصورة المجازية حركية هذه الدولة النافعة الثمينة وإمكانية نقل جنودها من مكان حدودي إلى مكان حدودي آخر . ولكن الصورة المجازية تُظهر في الوقت نفسه أنه يمكن الاستغناء عنها ، فالأجزاء الآلية الحركية ليست عضوية ولا ثابتة . وتنفي الصورة المجازية عن إسرائيل أي دور اقتصادي مباشر . ولعل الاتفاق الإستراتيجي الذي تم توقيعه بين الولايات المتحدة وإسرائيل عام ١٩٨٤ هو تحقّق آخر لهذا الإدراك لطبيعة دور الدولة إسرائيل وعلاقتها بالعالم الغربي .

التحالف الإستراتيجي الأمريكي الإسرائيلي

لا شك في أن القوى الاستعمارية هي التي تبنت المشروع الصهيوني وتكفّلت برعايته ووفرت له كل أسباب النجاح ، وحتى الحرب العالمية الثانية كانت أوروبا القاعدة المركزية للنشاط الصهيوني ، وكانت بريطانيا الدولة العظمى التي تقود عملية إنشاء الدولة الصهيونية في فلسطين . أما بعد التحولات التي أخذت تتبلور

مع الحرب العالمية الثانية، فإن النشأ الصهيوني سارع في الانتقال إلى الولايات المتحدة الأمريكية مركز القوة الجديد في الغرب فكانت الولايات المتحدة أول دولة تعترف بإسرائيل بعد دقائق من إعلان قيامها في ١٥ مايو ١٩٤٨، وقد منحتها قرضاً قيمته ١٠٠ مليون دولار بعد أسابيع قليلة. وقد أيدت الإدارات الأمريكية المتعاقبة موقف إسرائيل من الصراع العربي الإسرائيلي، باستثناء فترة العدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦.

ولكن الدعم العسكري والاقتصادي ظل متواضعاً حتى منتصف الستينيات، حيث كانت إسرائيل تعتمد على التعويضات الألمانية من الناحية الاقتصادية، وعلى السلاح الفرنسي من الناحية العسكرية. وبدأ التبدل النوعي في العلاقة بين الدولة الصهيونية والولايات المتحدة مع تولي لندون جونسون رئاسة الولايات المتحدة في وقت أصبح من الواضح فيه أنها وريثة الإمبراطوريات الاستعمارية القديمة وزعيمة العالم الغربي في عالم ما بعد الاستعمار. وبذلك انطوت حقبة كاملة من السياسة التي تميّزت بالتوازن النسبي أحياناً أو الانحياز المحدود المقصر على مؤسسة الرئاسة كما في ولاية ترومان، وبدأت حقبة مختلفة مع جونسون اتسمت بالانحياز الجارف إلى إسرائيل على جميع المستويات الرئاسية والحكومية وبخاصة بعد حرب ١٩٦٧، حيث أصبحت الولايات المتحدة المورد الأساسي للسلاح لإسرائيل. وعندما لاحت بوادر الهزيمة العسكرية الإسرائيلية في ١٩٧٣ تدخلت الولايات المتحدة فأقامت جسراً جواً لنقل ٢٢ ألف طن من العتاد العسكري لتعويض الخسائر الإسرائيلية. وفي الوقت نفسه وافق الكونجرس على منح إسرائيل مساعدات تبلغ قيمتها ٢,٢ مليار دولار.

وفي عهد الرئيس رونالد ريغان قطعت هذه العلاقة مسافة أخرى على طريق التنسيق الإستراتيجي المتكامل، حيث تم توقيع اتفاقية التعاون الإستراتيجي لسنة ١٩٨١، وبعد أسابيع من توقيعها أعلنت إسرائيل ضم مرتفعات الجولان السورية، وبعد عام، على وجه التحديد، في يونيو ١٩٨٢ قامت إسرائيل باجتياح جنوب لبنان ثم انضمت إسرائيل عام ١٩٨٣ إلى مبادرة الدفاع الإستراتيجي الأمريكية (SAI) بتوقيع اتفاقية إستراتيجية أخرى بين الولايات المتحدة وإسرائيل، حصلت إسرائيل بموجبها على مكاسب جديدة وفتحت أمامها آفاق جديدة من التعاون

والمساعدات الأمريكية. فلقد تكفّلت الولايات المتحدة، في هذه الاتفاقية، بأن تقوم وزارة الدفاع الأمريكية بشراء ما قيمته ٢٠٠ مليون دولار سنوياً من إسرائيل، كما سمحت للشركات الإسرائيلية بدخول المناقصات التي تجريها وزارة الدفاع الأمريكية من أجل الحصول على عقود صنع السلاح. كذلك حصلت إسرائيل على تعهد أمريكي بمدّها بالمعلومات التي تحصل الولايات المتحدة عليها في الشرق الأوسط عن طريق الأقمار الصناعية.

وفي عام ١٩٨٥ وقّعت الحكومتان اتفاقية تم بمقتضاها إلغاء التعريفات الجمركية بينهما، أي قبل سبع سنوات من إبرامها اتفاقية مماثلة مع جارتها كندا والمكسيك. واستمرت إدارة الرئيسين بوش وكلينتون في دعم إسرائيل (باستثناء موقف بوش بتجميد ضمانات القروض لإسرائيل).

وفي يناير ١٩٩٦ أعلن عن قيام حلف دفاعي بين إسرائيل والولايات المتحدة يستند إلى مجموعة متنوعة من الخدمات المميزة التي يمكن أن توفرها إسرائيل للولايات المتحدة باعتبارها رصيذاً إستراتيجياً، وهي تتمثل في :

* الموقع الجغرافي : إسرائيل قاعدة انطلاق مثالية للقوات الأمريكية إذا هُدّت مصالح الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، وهو منطقة مهمة من الناحية الجيوبوليتيكية وبسبب ما يحويه من نفط وورءوس أموال وأسواق، ويستغرق نقل قوة لها شأنها إلى هذه المنطقة عدة أشهر، أما مع وجود إسرائيل كحليف فإنه لا يحتاج إلا إلى بضعة أيام.

* البنى التحتية والمواصلات والاتصالات : تستطيع القوات الأمريكية استخدام القواعد الجوية والبحرية والبرية الإسرائيلية إما لهدف عسكري مباشر أو عمليات الإسناد أو كقواعد وسيطة.

* البحث والتطوير والاستخبارات : يمكن أن تستفيد القوات الأمريكية من الخبرات الحية للتجربة العسكرية الإسرائيلية ومن المعلومات التي تجمعها إسرائيل عن المنطقة.

* القدرة الدفاعية : يمكن استخدام القدرات العسكرية الإسرائيلية لحماية قوة

تدخلُ أمريكية في الشرق الأوسط ، وخصوصاً أن سلاح الجو الإسرائيلي يسيطر على المجال الجوي .

وأنشطة البحث والتطوير الإسرائيلية نفسها مفيدة للولايات المتحدة الأمريكية بسبب التكامل الوثيق بين المخترعين الإسرائيليين والشركات الأمريكية (وكما قال جورج كيغان ، رئيس إستخبارات سلاح الجو الأمريكي سابقاً ، إن مساهمة إسرائيل تساوي ألف دولار لكل دولار معونة قدمناه لها) .

وإمكانيات إسرائيل في الاستخبار السياسي ضخمة للغاية ، فكثير من الإسرائيليين جاءوا من مختلف دول المنطقة. وذلك يعطيهم معرفة أفضل باللغات والعقليات ، وغير ذلك من العوامل التي لا غنى عنها لأي تحليل أفضل ، وتأويل أمثل للمعلومات من المنطقة .

وإذا أردنا استخدام مصطلحنا يمكننا القول بأن الدولة الصهيونية هي إعادة إنتاج لنمط الجماعة الوظيفية القتالية والاستيطانية والتجارية والجاسوسية . وإذا أضفنا عمليات الترفيه عن الجنود الأمريكيين في الموانئ الإسرائيلية ، فإننا بذلك نضم قطاع اللذة إلى قائمة الوظائف ، فهي عملية توظيف شاملة يستفيد منها الفريقان .

يترتب على هذه العناصر تحقيق وحدة المصالح الإسرائيلية الأمريكية ، وخصوصية علاقتهما وتفردها ، باعتبار إسرائيل موقعاً أمريكياً متقدماً في منطقة الشرق الأوسط .

وهذا التحالف يقابله دعم مالي مستمر من قبل الغرب يقال له «المعونات الخارجية» وهو مصطلح شامل لا يضم فقط المساعدات الإنمائية وإنما يضم أيضاً المعونة العسكرية والمعونة الإنسانية التي تدفعها دولة (أو منظمة دولية) لدولة أخرى . والمعونات الخارجية هي إحدى أدوات تحقيق أهداف السياسة الخارجية للدولة المانحة .

والمشروع الصهيوني الاستيطاني الذي يهدف إلى تأسيس دولة وظيفية تجمع بعض يهود العالم وتقوم على خدمة المصالح الغربية في المنطقة مشروع تم تنفيذه برعاية الدول الغربية ودعمها السياسي والاقتصادي . فقد حصلت الحركة

الصهيونية على العون السياسي والمادي منذ نشأتها في أواخر القرن التاسع عشر . وحتى قبل أن تتحوّل إلى منظمة لها شبكتها الضخمة الممتدة التي تمارس الضغط السياسي وتجمع التبرعات من الحكومات والأفراد ، كانت المعونات قد بدأت تصب بالفعل في فلسطين لتمويل جماعات المستوطنين اليهود التابعين لمنظمات شبه صهيونية كانت بمنزلة الإرهابيات الأولى للحركة الصهيونية .

والتمويل الخارجي جزء أساسي من تكوين الحركة الصهيونية ، ويمكن القول بأن الأثرياء اليهود ، ومن بعدهم الدول الغربية (التي احتضنت المشروع الصهيوني بعد أن تحوّل من مجرد جمعيات وإرهابيات إلى منظمة عالمية) ، لا ينظرون إلى المستوطن الصهيوني باعتباره استثماراً اقتصادياً ، وإنما باعتباره استثماراً سياسياً له أهمية إستراتيجية قصوى . ولذا اتسمت تدفقات المعونات على الحركة الصهيونية وعلى الدولة الصهيونية بدرجة عالية من التسييس والارتباط بطبيعة المشروع الصهيوني .

والواقع أن أيّ باحث في الاقتصاد الإسرائيلي لابد أن يلاحظ محورية الدور الذي تلعبه المعونات الخارجية وتدفقات البشر ورؤوس الأموال على إسرائيل بشكل لا مثيل له في أية دولة من دول العالم ، سواء من حيث حجمها ودرجة اعتماد الاقتصاد الإسرائيلي عليها ، أو من حيث درجة تسييسها وارتباطها بطبيعة المشروع الصهيوني .

والدولة الصهيونية في حالة حرب دائمة تلتهم جزءاً كبيراً من ميزانية الدفاع والأمن وهو ما يشكّل استنزافاً اقتصادياً دائماً . كما أن عملية بناء المستوطنات تتطلب ميزانيات ضخمة . وبناء المستوطنات ، شأنه شأن نشاطات «اقتصادية» أخرى ، لا يخضع بالضرورة لمقاييس الجدوى الاقتصادية الصارمة ، وإنما يخضع لمتطلبات الاستيطان وهو ما يسبب إرهاقاً مالياً .

والاقتصاد الإسرائيلي صغير الحجم - بمقياس عدد السكان - لا يشكل قاعدة كافية لاستيعاب ناتج الكثير من المشروعات الإنتاجية عند حجمها الأمثل ، وهو ما يعني أن الإنتاج في مثل هذا الاقتصاد ليس اقتصادياً (بالمعنى الفني للمصطلح) ، الأمر الذي يقتضي تخصيص مبالغ كبيرة لدعم المشروعات وإعانتها ، وقد بلغت نسبة الإعانات

للمشروعات الصناعية في بعض السنوات ٤٠٪ من قيمة الناتج الصناعي . ويمكن القول بأن النموذج الاقتصادي الإسرائيلي يرجع أساساً إلى نجاح صيغة الصهيونية العمالية (الاستيطانية)، التي تبنتها إسرائيل منذ نشأتها، في ضمان تدفق البشر ورءوس الأموال إليها .

وقد ارتبطت فترات النمو في الاقتصاد الإسرائيلي أساساً بتدفقات البشر - عبر حركات هجرة البحر والأموال (أو العمل ورأس المال بالتعبير الاقتصادي) - على إسرائيل، حيث يرى أحد الباحثين الإسرائيليين أن ٧٥٪ من النمو الذي حققه الاقتصاد الإسرائيلي في الفترة من ١٩٥٤ - ١٩٧٢ تم بفضل المعدلات المرتفعة التي منحت بها عوامل الإنتاج (رأس المال والعمل) و ٢٥٪ منه فقط بسبب التحسن في الكفاءة الإنتاجية، الأمر الذي يفسر نجاح إسرائيل في تنفيذ استثمارات ضخمة رغم أن معدل الإدخار المحلي كان بالسالب في أغلب الفترات (حتى في الفترات التي كان الاقتصاد الإسرائيلي فيها ينمو بشكل سريع إذ كان الإدخار القومي سالباً، ومع هذا كان معدل الإدخار الخاص مرتفعاً، لكنه لم يكن كافياً لتغطية العجز في ميزانية الحكومة)، وقد كانت المساعدات الخارجية الوسيلة الأساسية لسد الفجوة بين الإدخار والاستثمار، وهي التي مكّنت إسرائيل من تحقيق مستوى معيشي مرتفع رغم معدلات زيادة السكان المرتفعة .

وقد ساهمت المعونات ولا شك في حل مشكلات التجمع الصهيوني الاقتصادية وحمته طيلة هذه الفترة من جميع الهزات . والأكثر من هذا أن هذه المعونات غطت تكاليف الحروب الإسرائيلية الكثيرة والغارات التي لا تنتهي . وبالتالي قُدِّر للعقيدة الصهيونية أن تستمر لأن الإسرائيليين لا يدفعون بتاتاً ثمن العدوانية أو التوسعية الصهيونية . كما موّلت هذه المعونات عملية الاستيطان باهظة التكاليف، وحقّقت للإسرائيليين مستوى معيشياً مرتفعاً كان له أكبر الأثر في تشجيع الهجرة من الخارج وبخاصة من الاتحاد السوفيتي .

وحينما يتحدث الدارسون عن «المعونات الخارجية» فهم يتحدثون عن معونات من مختلف الدول الغربية ومن يهود العالم الغربي . ولكن قبل الخوض في هذا الموضوع لابد من الاعتراف أنه سيكون هناك قدر من الاختلافات الواضحة بين

التقديرات المختلفة لحجم المعونة الغربية (وبخاصة الأمريكية) للدولة الصهيونية . ولعل هذا يعود إلى طريقة تقديرها وإلى أن قدراً كبيراً من السرية والتعمية المتعمدة يحيط بحجم المعونات . وقد اعتمدت إسرائيل في البداية على التعويضات المضخمة التي تلقتها من ألمانيا اعتباراً من عام ١٩٥٣ (بواقع ٧٥٠ - ٩٠٠ مليون دولار سنوياً) وحتى نهاية الستينيات ، والتي بلغت مليار دولار كتعويضات مباشرة للحكومة الإسرائيلية ، باعتبارها الممثل الشرعي والوحيد لكل يهود العالم ، ومنهم ضحايا النظام النازي في الحرب العالمية الثانية (التي بدأت وانتهت قبل قيام دولة إسرائيل!) ، كما اعتمدت على المعونات العسكرية الألمانية خلال الخمسينيات والستينيات ، وهي المساعدات التي قامت ألمانيا بموجبها بتمويل شراء إسرائيل لأسلحة أمريكية (مثال : في عام ١٩٦٣ قامت ألمانيا بتقديم ٦٠ مليون دولار لتمويل شراء صفقة دبابات أمريكية الصنع لإسرائيل) . وقد بلغت التعويضات الألمانية للأفراد ما بين ٧٠٠ - ٩٠٠ مليون دولار سنوياً . وتصل بعض التقديرات إلى أن حجم المعونة الألمانية تتراوح بين ٦٠ - ٨٠ بليون دولار . فقد صرح وزير الخارجية أمام المؤتمر اليهودي (٨ / ٥ / ١٩٩٧) أن ألمانيا دفعت لإسرائيل تعويضات تصل إلى ٩٧ مليون مارك (٦ بليون دولار) وأنها ستستمر في دفع التعويضات لمدة ٣٤ سنة أخرى حتى تصل عام ٢٠٣٠ مبلغ ٩٤٠ بليون مارك (٨٠ بليون دولار) ، مع العلم بأن مجموع ما تلقتة ألمانيا من مشروع مارشال هو ١٥ بليون دولار!

ولكن الدعم الحقيقي جاء من الولايات المتحدة ، وهو ما يجعلها صاحبة لقب «الراعي الإمبريالي» بامتياز . وكانت الولايات المتحدة أول دولة تعترف بإسرائيل ؛ وذلك بعد مضي دقائق على إعلان قيامها في ١٥ مايو ١٩٤٨ . وبعد أسابيع منحتها قرضاً قيمته ١٠٠ مليون دولار . وكان الدعم العسكري والدعم الاقتصادي منذ الخمسينيات حتى منتصف الستينيات متواضعين ، ذلك أن إسرائيل كانت من الناحية الاقتصادية تعتمد على التعويضات الألمانية كما أسلفنا ؛ وبدأ التبديل النوعي في العلاقات الأمريكية الإسرائيلية بعد حرب ١٩٦٧ مباشرة في عهد الرئيس ليندون جونسون .

وفي الأيام الأولى لحرب ١٩٧٣ ، أقامت الولايات المتحدة جسراً جويّاً بينها

وبين إسرائيل، إذ نقلت إلى إسرائيل في أيام قليلة ٢٢ ألف طن من العتاد العسكري لتعويضها عن خسائرها التي مُنيت بها.

وقد تطوّرت المساعدات الأمريكية لإسرائيل وتصاعدت خلال عقدي السبعينيات والثمانينيات، وحدثت القفزة الكبيرة بعد حرب ١٩٧٣ حتى وصلت إلى ٣ مليار دولار تقريباً سنوياً طبقاً للإحصاءات الأمريكية الرسمية منها ٨, ١ مساعدات عسكرية، ٢, ١ مساعدات اقتصادية. وقد أخذ طابع المساعدات منذ الثمانينات يتحوّل إلى المنح بدلاً من القروض.

غير أن الأرقام السابقة - على ضخامتها - لا تكشف سوى جزء من الواقع، إذ أن المبالغ الفعلية التي تحصل عليها إسرائيل أكبر من الرقم الرسمي المعلن بكثير، لتصل إلى ما يتراوح بين ٥, ٥ مليار دولار و ٦, ٥ مليار دولار كما يتبين من خلال استعراض التقديرين الآتيين :

تطور المساعدات الأمريكية لإسرائيل (مليون دولار)

السنة	المجموع	القروض	المنح
١٩٥٠-١٩٤٩	٨٥٢,٩	٣٣٩,٣	٣١٣,٦
١٩٦٠-١٩٦٩	٨٣٤,٨	٨٠١,٩	٣٢,٩
١٩٧٠	٩٣,٦	٨٠,٧	١٢,٩
١٩٧٢	٤٨٠,٩	٤٢٤,٩	٥٦,٠
١٩٧٤	٢,٦٤٦,٣	١,٠٥٥,٠	١,٥٩١,٣
١٩٧٨	١,٨٢٢,٦	٧٧٢,٢	١,٠٥٠,٤
١٩٨٢	٢,٢٤٥,٥	٨٧٤,٠	١,٣٧١,٥
١٩٨٤	٢,٦٢٨,٥	٨٥١,٩	١,٧٧٦,٦
١٩٨٦	٣,٨٠٠,٠	-	٣,٨٠٠,٠
١٩٨٨	٣,٠٥٠,٠	-	٣,٠٥٠,٠
١٩٩٠	٣,٤٥٢,٠	-	٣,٤٥٢,٠
١٩٩١	٢,٩٣٥,٠	-	٢,٩٣٥,٠

المصدر : حتى سنة ١٩٨٨ : Rabie (1988), p. 59.

أما سنتا ١٩٩٠ و ١٩٩١، فمن :

Government Finance Statistics Yearbook (1992), p.306.

ففي تقدير ذا واشنطن ريبورت أن ميدل إيست أفيرز The Washington Report on Middle East Affairs تم تقدير حجم المعونة عام ١٩٩٣ بـ ٦,٣٢١ مليار دولار أو ١٧ مليون دولار يومياً، منها ٢ مليار دولار سنوياً منذ عام ١٩٩٣ ولمدة خمس سنوات هي ضمانات قروض للولايات المتحدة سواء من خلال إمكانية تنازل غير ملزمة بسداد القروض للولايات المتحدة سواء من خلال إمكانية تنازل الكونجرس، أو بسبب تعديل كرانستون الذي يشترط عدم خفض مستحقات الدفع السنوية لإسرائيل، ويلزم الحكومة الأمريكية بأن لا يقل حجم المكون الاقتصادي من المعونة التي تقدمها لإسرائيل عن إجمالي أقساط وفوائد الديون المستحقة على إسرائيل للولايات المتحدة سنوياً، أي أن الولايات المتحدة قد ألزمت نفسها بسداد ما سبق أن اقترضته الحكومة الإسرائيلية أو ما يمكن أن تقترضه في المستقبل من الولايات المتحدة.

ويبين الجدول الآتي المعونة الأمريكية لإسرائيل عام ١٩٩٣ بالمليار دولار.

٣,٠٠٠	من ميزانية المساعدات الأجنبية .
١,٢٧١	مساعدات أخرى من الميزانية ومن خارجها .
٠,٠٥٠	فوائد قروض إسرائيلية .
٢,٠٠٠	ضمانات قروض .
٦,٣٢١	المجموع

وحسب بعض التقديرات، يصل إجمالي ما تحصل عليه إسرائيل في ميزانية ١٩٩٦ من معونة مبلغ خمسة مليار وخمسمائة وخمسة ملايين وثلاثمائة ألف دولار (٥,٥٠٥,٣٠٠)، أي أن ما تحصل عليه إسرائيل يعادل تقريباً ضعف ما تظهره الأرقام الخاصة ببرنامج المعونة الأمريكية الخارجية لإسرائيل وهي ٣ مليارات دولار منها ٢,١ مليار دولار تحت بند المعونة الاقتصادية أو بعبارة أدق تحت بند «صندوق الدعم الاقتصادي Ecomic Support Fund» و٨,١ مليار دولار تحت بند المعونة العسكرية أو بعبارة أدق تحت بند «مبيعات السلاح الخارجية Foreign

Military Sales». أما عن مصادر تلك الفجوة بين حجم المعونة الرسمية المعلن وبين ما تحصل عليه إسرائيل فعلاً فهو ما يلي :

١ - المعونات المدرجة ضمن ميزانيات عدد من الوزارات أو الوكالات الفيدرالية مثل وزارات الخارجية والدفاع والتجارة، ومصلحة الهجرة والجنسية... إلخ، فميزانية الدفاع خصّصت مبلغ ٢٤٢,٣ مليون دولار عام ١٩٩٦ لتطوير عدد من نظم التسليح لم تظهر في برنامج المعونة.

٢ - التيسيرات الهائلة التي تحصل إسرائيل بموجبها على حصتها من برنامج المعونة، كونها الدولة الوحيدة في العالم التي تحصل على المعونة الاقتصادية نقداً ومرة واحدة وهو ما يرفع عن كاهلها أعباء مصاريف بنكية تصل إلى ٦٠ مليون دولار، ولأنها مستثناة من قانون استخدام أموال المعونة العسكرية لشراء معدات عسكرية أمريكية، بل إن لها الحق في استخدامها في شراء معدات مُصنّعة في إسرائيل.

٣ - التسهيلات الائتمانية والقروض وهي من حيث المضمون أقرب إلى المنحة منها إلى القرض.

وقد حصلت إسرائيل على استثناءات كثيرة من شروط المعونة، من أهمها الاستثناءات الخاصة باستخدام إسرائيل أموال المعونة في شراء منتجات غير أمريكية وبخاصة في مجال التصنيع العسكري. كما تعتمد إسرائيل إلى خرق العديد من القوانين الأمريكية إذا تصادمت مع مصالحها مثل خرق القانون الذي يحظر نقل التكنولوجيا الأمريكية بدون إذن الإدارة الأمريكية إلى طرف ثالث. بل إن عملية الخرق هذه قد تمجد تشجيعاً من الإدارة الأمريكية. ففي عام ١٩٩٣، قرر الكونجرس خصم واحد دولار من المعونة مقابل كل دولار تستخدمه إسرائيل في بناء المستوطنات في غزة والضفة، واعترفت إسرائيل بأنها أنفقت بالفعل ٤٣٧ مليون دولار على المستوطنات وهو ما كان يعني خصم القيمة نفسها من المعونة، فقررت إدارة الرئيس كلينتون تزويد إسرائيل بـ ٥٠٠ مليون دولار إضافية مقابل ذلك الخصم، وهو ما يعني زيادة ٦٣ مليون دولار على المعونة لم تكن لتستلمها لو أطاعت رغبة الكونجرس.

ويشير أحد التقديرات إلى أن إجمالي ما حصلت عليه إسرائيل من معونة أمريكية حتى عام ١٩٩٦ يبلغ ٧٨ مليار دولار، منها ما يزيد على ٥٥ مليار دولار منحة لا تُرد. بينما ترفع بعض التقديرات الأخرى مبلغ المعونة الفعلية إلى أعلى من هذا بكثير.

ولا تكشف هذه الأرقام بطبيعة الحال عن حجم المساعدات غير الحكومية التي تتلقاها إسرائيل من أفراد ومؤسسات داخل الولايات المتحدة الأمريكية، والتي أصبحت منذ منتصف السبعينيات ثاني أكبر مصدر لتدفق رؤوس الأموال الخارجية على إسرائيل بعد الحكومة الأمريكية. ففي الولايات المتحدة توجد حوالي ٢٠٠ مؤسسة تعمل في مجال جمع التبرعات لإسرائيل، من أشهرها مؤسسة النداء اليهودي المتحد، ومنظمة سندات دولة إسرائيل. وتشير بعض التقديرات إلى أن المساعدات التي حصلت عليها إسرائيل من مصادر غير حكومية في الفترة من ١٩٤٨ إلى ١٩٨٦ قد بلغت ٢٤,٥ مليار دولار موزعة على النحو التالي: ٦,٥ مليار مساعدات أفراد و ١١ مليار مساعدات مؤسسات و ٧ مليارات قيمة سندات دولة إسرائيل. وقد صبت هذه المعونات في تجمع بشري يبلغ عدد سكانه أقل من خمسة ملايين. وقد قدر أحد الدارسين أن الولايات المتحدة منحت إسرائيل ما يقرب من عشرة بلايين دولار سنوياً في الفترة الأخيرة، وأنها أعطت كل مواطن إسرائيلي مبلغ ألف دولار كل عام منذ إنشاء دولة إسرائيل، وهذا المبلغ يفوق كثيراً معدل دخل كثير من مواطني العالم الثالث.

وحالياً تبلغ حصة الفرد الإسرائيلي من المساعدات حوالي ١٦٠٠ - ٢٠٠٠ دولار سنوياً دون حساب عوائد الدعم الاقتصادي والتكنولوجي والعلمي والعسكري والسياسي. وطبقاً للتقديرات السابقة فإن مجمل المعونات الأمريكية الرسمية يصل إلى ٧٨ مليار دولار، ومجمل المعونات الأمريكية غير الرسمية يصل إلى ٢٤,٥ مليار دولار، أي أن المعونات الأمريكية الرسمية وغير الرسمية تزيد عن مائة مليار دولار.

ويمكن القول بناءً على تقديرات أخرى لا تختلف كثيراً عن التقدير السابق مباشرة أن مجموع المساعدات الأمريكية لإسرائيل إضافة إلى التعويضات الألمانية

والجباية اليهودية منذ عام ١٩٤٩ وحتى عام ١٩٩٦ ما يزيد عن ١٧٩, ٤ مليار دولار، موزعة بين ٧٩, ٦ مليار دولار مساعدات حكومية أمريكية متنوعة، ٦٠ مليار دولار تعويضات ألمانية، ١٩, ٤ مليار دولار جباية يهودية، ٤, ٢٣ مليار دولار أصول أجنبية في إسرائيل. وحتى إذا استبعدنا الأصول الأجنبية الموجودة في إسرائيل على اعتبار أنها قد توطنت فيها لاعتبارات اقتصادية (وهو أمر غير صحيح لأنها كانت دائماً دولة في حالة حرب أو توتر ولا تغري أي مستثمر بتوطين الاستثمارات فيها) فإن المساعدات الخارجية المعروفة التي تلقتها إسرائيل منذ إنشائها عام ١٩٤٨ وحتى عام ١٩٩٦ قد بلغت نحو ١٥٦ مليار دولار بالأسعار الجارية على مدى سنوات تلقي إسرائيل لها، وهي توازي ما يزيد عن ٤٥٠ مليار دولار من دولارات الوقت الراهن.

وهناك مساعدات تحصل عليها إسرائيل في ظروف معينة مثل ما حصلت عليه عند التوقيع على معاهدة كامب ديفيد ١٩٧٩ لتعويض ما فقدته، فحصلت على: بناء مطارين في النقب يعمل في كل منهما سربان أثناء العمليات بواسطة سلاح المهندسين الأمريكي، وتعزيز البنية الأساسية لقواعد بحرية وإنشاءات عسكرية ومراكز تدريب وثكنات، والحصول على معدات وأسلحة لتحديث قواتها، وبناء مدارس عسكرية، وبناء مخزينين في كل قاعدة جوية في النقب بهما قطع الغيار اللازمة، وهي تعمل بطريقة أوتوماتيكية بحيث يكفي ٣ أشخاص لتشغيل وإدارة كل مخزن، وقد تكلفت هذه الإنشاءات والمعدات ما يقرب من ٣, ٢ مليار دولار، والغريب أن كل معدات سلاح المهندسين التي قامت ببناء هذه الأبنية أعطيت منحة لإسرائيل.

علاوة على ذلك فإنه لا يمكن حصر المساعدات غير المنظورة التي تُعطى للكيان الصهيوني، مثل هجرة العلماء إليها، فمثلاً يُقال إن معظم أعضاء قسم رسم الخرائط في الجيش البولندي هاجروا إلى إسرائيل بعد عام ١٩٦٧، كما أن كثيراً من العلماء اليهود يجرون تجاربهم في معامل جامعاتهم في الولايات المتحدة، ثم يعطون نتائجها لإسرائيل. وهذا شكل من أشكال المعونات يصعب - إن لم يستحيل - حسابه.

ويمكن رصد أنواع أخرى من المساعدات غير المباشرة . ففي مجال الصناعات الحربية تسهم الولايات المتحدة في مشروع إنتاج الصاروخ «حيثس أو السهم» الإسرائيلي المضاد للصواريخ رغم تكرار فشله (وكذلك الحال مع الطائرة لافي من قبل) . وفي مجال نقل التكنولوجيا نجد أنه رغم أن الولايات المتحدة تفرض قيوداً صارمة على عملية النقل هذه إلا أنها لا تُطبّق على إسرائيل ، التي تستخدم في صناعاتها الحربية معدات تكنولوجية أمريكية .

وتشير بعض الإحصاءات إلى أن ٣٦٪ من الصادرات الإسرائيلية تحتوي على نظم أمريكية ، ولذلك فإنه لو طُبِّقت القيود الصارمة على تصدير التكنولوجيا التي في حوزة إسرائيل لدولة ثالثة لأصبحت صادراتها بضرية قاسية .

وهناك نوع آخر من المساعدات غير المباشرة وهو فتح الأسواق الأمريكية للصادرات الإسرائيلية ، وكذلك ما يُعرف بـ «الأسواق المتروكة» ، وهي أسواق لا تستطيع الولايات المتحدة التورط فيها بطريقة مباشرة مراعاةً لمصالحها العليا ، الأمر الذي يجعلها تلجأ إلى إسرائيل للمثما مؤقتاً مثل أسواق ديكتاتوريات أمريكا اللاتينية أو أسواق بعض النظم العنصرية مثل نظام جنوب أفريقيا السابق .

ولهذه المعونات آثار سلبية عديدة ، فالتضخم المفرط ناجم في جزء كبير منه عن التدفق المسيّس لرؤوس الأموال الذي بلغ في منتصف الثمانينيات معدلات فلكية (٥٣٦٪ عام ١٩٨٤) ، والخفض المستمر في قيمة الشيكل (اضطرت الحكومة في النهاية لإلغائه واستبدال الشيكل الجديد به حيث أصبح كل شيكل جديد يساوي ١٠٠ شيكل إسرائيلي) ساهم في تدهور قدرته الشرائية ودفع العديد من الاقتصاديين الإسرائيليين إلى المطالبة بدولة الاقتصاد الإسرائيلي . وأوشك النظام المالي الإسرائيلي على الانهيار لولا تدخل الولايات المتحدة وقيامها بمد إسرائيل بمساعدة طارئة بلغت ٥ , ١ مليار دولار مكّنت الحكومة الإسرائيلية من تثبيت سعر الشيكل ووفرت عليها عبء الاستدانة من أسواق المال العالمية . وقد أصبحت إسرائيل نتيجة هذا الدعم المستمر بلداً كل ما فيه مموّل أو مُدعّم من الخارج : حمام السباحة في النادي ، معمل قسم الطفيليات في الجامعة ، مشروعات إعانة الفقراء ، المتحف الذي يذهب المواطن لزيارته ، بل حتى البرامج الإذاعية التي يسمعها .

وبطبيعة الحال الجيش الذي يدافع عنه ، والوجبة التي يتناولها . إن مثل هذا الوضع يقوض دعائم الأخلاقيات الاجتماعية وأي إحساس بالعزة القومية . والصهيونية تستمد شرعيتها أمام اليهود من ادعائها أنها حولتهم إلى شعب له كرامته القومية مثل كل الشعوب .

وقد بدأت الحكومة الأمريكية تتدخل في السياسات الداخلية للمستوطن الصهيوني وبخاصة الشؤون الاقتصادية والعسكرية ، وأصبحت هذه السياسات يتم تقريرها على أمل أن تحوز إعجاب واشنطن . وهذه قضية تثير قلقاً عميقاً داخل المستوطن الصهيوني . وكما قال ييجال يادين : «إن المعونة الأمريكية تشكل الخطر الأساسي على مستقبلنا الروحي» . ولكن لا يوجد حل ولو نظري لهذه المشكلة في الوقت الحاضر على الأقل .

والمعونات الخارجية تسببت ببعض الظواهر الفريدة في المجتمع الإسرائيلي . فالمعونات الألمانية - على سبيل المثال - خلقت بشكل فجائي فوري طبقة من الإسرائيليين الأثرياء (من أصل أوروبي) تمكنوا من الانتقال من الأحياء الفقيرة إلى أحياء أكثر ثراء ، وغيروا أسلوب حياتهم بشكل كامل . هذه النقود السهلة (كما يسمونها) ، أي النقود التي لم يكدها أحد من أجلها ، تُعرض المجتمع لهزات اجتماعية وتولد فيه التوترات . ونتيجة المعونات ازداد عدد كليات الطب في إسرائيل بشكل غير طبيعي في بلد يوجد فيه فائض كبير من الأطباء الأمر الذي يتسبب في هجرة العديد منهم . وقد لخص أحد الرأسماليين الإسرائيليين أثر المعونات السلبية في المجتمع الإسرائيلي بقوله : «إنه قد يضطر لإغلاق مصنع له لو زادت المنح الخارجية لإسرائيل ، إذ أنها ستوزع على العمال الذين يمكنهم بذلك تحقيق دخل لا بأس به دون الحاجة للعمل» ، أي أن المعونة تحول اليهود إلى شعب طفيلي غير منتج مرة أخرى .

ونتيجة انسحاب اليهود من الأعمال الإنتاجية دخلت العمالة العربية كل مجالات الحياة وضمنها الكمبيوتر الذي يستفيد منها بسبب انخفاض تكلفتها . وبدأت الأعمال الضرورية في الزراعة والبناء والمصانع تنتقل تدريجياً إلى أيدي العرب ، وهناك فروع كاملة أو جزء كبير منها لم يعد موجوداً بين أيدي عمال يهود .

وفي أعقاب احتدام أزمة نموذج الصهيونية العمالية منذ منتصف الثمانينيات وظهور الدعوة لتطبيع الاقتصاد الإسرائيلي، تعالت الأصوات منادية بضرورة إعادة النظر في اعتماد إسرائيل على المساعدات الخارجية، وداعية إلى ضرورة توجُّه إسرائيل نحو جذب رؤوس أموال غير ميسَّسة عن طريق توفير مناخ استثماري أفضل لضمان تدفُّق رؤوس الأموال على إسرائيل سواء في شكل استثمارات أجنبية مباشرة أو استثمارات في حوافظ الأوراق المالية، عن طريق ما يُعرف بالوعاء الاستثماري للدولة أو صندوق الدولة (بالإنجليزية: كاتري فاند country fund) الذي يتم تسجيله كشركة قابضة في إحدى البورصات ثم يقوم بإصدار أوراق مالية يتم تداولها في البورصات العالمية، على أن يقوم هذا الصندوق باستثمار حصيلة بيع الأوراق المالية في مجموعة من الشركات الإسرائيلية سواء عن طريق شراء أسهم وسندات هذه الشركات أو عن طريق الاستثمار المباشر (وهو ما تم بالفعل منذ عام ١٩٩٢ إذ تم إنشاء ما يُعرف بصندوق إسرائيل الأول).

وتبلورت هذه الاتجاهات بشكل احتفالي خلال الزيارة الأولى التي قام بها بنيامين نتنياهو إلى الولايات المتحدة عقب توليه الحكم. فقد شهدت هذه الزيارة - ولأول مرة منذ قيام دولة إسرائيل - إعلان رئيس وزراء إسرائيل عن استعداده لبحث خفض المعونة الأمريكية لإسرائيل بدعوى أن الاقتصاد الإسرائيلي وصل لمرحلة من التطور تغنيه عن المساعدات الخارجية ونجاح إسرائيل في الاستغناء عن المساعدات الخارجية (التي مثَّلت - إلى جانب موجات الهجرة لإسرائيل - إحدى دعائمين قام عليهما نموذج الصهيونية العمالية) يمكن أن يُعدَّ مؤشراً بالغ الدلالة على قدرة الاقتصاد الإسرائيلي على تجاوز أزماته، وإمكانية نجاح التطبيع، على الأقل على المستوى الدولي.

غير أن تأمل واقع الاقتصاد الإسرائيلي، والبرنامج الاقتصادي للحكومة الحالية بشكل دقيق، يثير العديد من الشكوك حول مصداقية المبادرة التي تقدَّم بها نتنياهو. فبرنامج الحكومة الانكماشى لا يحتمل أيَّ خفض في إيرادات الدولة، إذ إن تراجع المعونات الخارجية سيضعف الأثر المرجو لخفض النفقات على عجز الموازنة. بالإضافة إلى أن عدداً من توجهات الأحزاب المشاركة في الائتلاف الحاكم (كالتوجه نحو التوسع في الاستيطان مثلاً) يحتاج إلى مصادر تمويلية إضافية.

وتؤكد هذه الشكوك أن ننتياهو نفسه عاد وأوضح - بعد ٣ أيام فقط من خطابه أمام الكونجرس - أنه لا يرغب في خفض المعونة الأمريكية خلال العامين الماليين القادمين، موضحاً الفرق بين المساعدات العسكرية التي تعطيها إسرائيل أولوية كبرى، وبين المعونة الاقتصادية التي يمكن خفضها تدريجياً. فالمعونة الاقتصادية تُستخدم لسداد ديون إسرائيل لدى الولايات المتحدة، كما أن تعديل كرانستون يلزم الولايات المتحدة بأن تقدم معونة اقتصادية سنوية لإسرائيل قيمتها أكبر من إجمالي الديون المستحقة عليها للولايات المتحدة، بالإضافة إلى قدرة إسرائيل على الحصول على مستوى المعونة نفسه بوسائل وأساليب أخرى.

وإذا أمعنا النظر في تفاصيل خطة ننتياهو، لأدركنا مدى قدرته على التلاعب والدعاية، فخطته تنحصر في إلغاء المساعدات الاقتصادية تدريجياً بتحويل ٥٠٪ من مجملها إلى مساعدات عسكرية، ثم تخفيض ما تبقى بواقع ٥٪ سنوياً اعتباراً من ميزانية عام ٢٠٠٠، وبذلك يتم إلغاء المعونة الاقتصادية بعد ١٠ سنوات، ومعنى ذلك ارتفاع المعونة العسكرية لتصل حوالي ٢,٥ مليار دولار.

وحقيقة السياسة الإسرائيلية تكمن في رفع شعار الاستغناء عن المعونة الأمريكية مع استمرار الحصول عليها سراً، بهدف تخفيف الحرج عن اللوبي الصهيوني عندما يجري نقاش علني حول خفض برنامج المعونة الخارجية الأمريكي، وللإبقاء بأن إسرائيل قوة اقتصادية تعتمد على نفسها اعتماداً تاماً.

وعلى أية حال فإن التشكيك في مصداقية مبادرة ننتياهو لخفض المعونة لا ينفي انجهاً أمريكياً لخفض المعونات لجميع دول العالم. فالميزانية الأمريكية تعاني من ضغوط متزايدة يرجع جزء أساسي منها إلى أن المعونات الأمريكية لكل من إسرائيل ومصر لم يصبها التخفيض كما أصاب غيرها، الأمر الذي يعني أن اقتراح ننتياهو - بغض النظر عن مصداقيته بالنسبة لأوضاع الاقتصاد الإسرائيلي - يمثل ضرورة حيوية للميزانية الأمريكية، وهو ما يدعم الآراء القائلة بأن خفض المساعدات الخارجية آت لا محالة بعد انتهاء العامين الماليين القادمين.

وهنا تبرز أهمية القنوات الأخرى - بخلاف المعونة الرسمية - لتدفق رؤوس الأموال على إسرائيل، والتي توفر في الوقت الحالي أكثر قليلاً من نصف المبالغ التي

تحصل عليها إسرائيل من الحكومة الأمريكية (ناهيك عما تحصل عليه من تبرعات من جهات غير حكومية)، والتي يمكن أن تُستخدم لتعويض أي خفض في المعونة الرسمية.

والدلالة التي يمكن استخلاصها هنا بالغة الخطورة، إذ إن الاعتماد الإسرائيلي سيتحول من موارد مؤقتة بطبيعتها - نظراً لخضوعها ولو شكلياً للمراجعة الدورية من قبل المؤسسة المانحة - إلى موارد غير ظاهرة وغير خاضعة للمراجعة الدورية، ومن ثم تُعد من الناحية العملية أكثر ثباتاً، الأمر الذي قد يشير إلى أن الاعتماد الإسرائيلي على المعونة الأمريكية يزداد تجذراً - بدلاً من أن ينخفض كما ينادي أنصار التطبيع - بحيث ينتقل إلى الاعتماد على موارد دائمة لا مؤقتة، وهو ما يطرح أزمة الاقتصاد الإسرائيلي بشكل أعمق، إذ إن المعونة أصبحت جزءاً من هيكل هذا الاقتصاد.

كما أن زيادة الاعتماد على المساعدات الخارجية يشير إلى فشل الجهود الرامية لتطبيع الاقتصاد الإسرائيلي على المستوى الدولي. فإذا أضفنا إلى ذلك الصعوبات التي تواجه التطبيع محلياً وإقليمياً، فيمكننا أن ندرك عمق الأزمة التي يمر بها هذا الاقتصاد، وأن هذه الوظيفية والتبعية ستظل من صفات الكيان الصهيوني البنيوية.

العجز

يتسم أعضاء الجماعات الوظيفية، وخصوصاً تلك التي تضطلع بوظيفة قتالية، بالعزلة عن غالبية أعضاء المجتمعات المضيفة والالتصاق الشديد بالنخبة والعجز الشديد فليست لها قاعدة شعبية، ومن ثم فهي لا تملك إرادة مستقلة. والدولة الصهيونية إعادة إنتاج لهذا النمط، ولذا فهي رغم قوتها وبطشها لا تزال عاجزة في علاقتها بالدول الكبرى وبخاصة الدولة الراعية.

١ - الحاجة للدولة الراعية :

لا بد أن تتبع الجماعة الوظيفية راعياً يحميها ويكفل لها أمنها ومستواها المعيشي المتميز نظير أن تقوم هي على خدمته ورعاية مصالحه ضد أعدائه. وقد بدأ هرتزل

نشاطه الدبلوماسي المحموم بحثاً عن دولة راعية لمشروعه الصهيوني الخاص بتحويل الفائض البشري اليهودي إلى دولة وظيفية، فتوجّه إلى سيسل رودس والرئيس تيودور روزفلت وملك إنجلترا وقيصر روسيا وقيصر ألمانيا (بل إلى السلطان العثماني، ظناً منه أن السلطان سيحتاج إلى العنصر اليهودي الاستيطاني القتالي في فلسطين لدعم الإمبراطورية). وكان هرتزل يتخيل أحياناً أن الدولة الوظيفية ستكون عميلاً لكل دول أوروبا، أي للمشروع الاستعماري الغربي ككل، كما تذبذب بعض الوقت بين ألمانيا وإنجلترا، ولكنه أدرك في نهاية الأمر أن الاستعمار الإنجليزي أكثر ثباتاً واستقراراً وأن الإنجليز هم أول من اعترف بضرورة التوسع الاستعماري في العالم الحديث وأن حاجتهم للدولة الوظيفية واضحة. وتم توقيع عقد بلفور بين الحضارة الغربية والمنطقة الصهيونية بشأن يهود الغرب في إطار هذا التفاهم، إذ تقوم إنجلترا بمقتضاه بنقل المادة البشرية اليهودية وتأسيس دولة يتم توظيفهم من خلالها ليقوموا هم من ناحيتهم بالدفاع عن مصالح الدولة الراحية، فالعلاقة إذن بين الطرفين واضحة نفعية تعاقدية موضوعية واضحة.

ورغم توقيع العقد مع إنجلترا، فإن الأمر لم يخل من صراعات وتوترات. وقد ذكرنا من قبل أن هرتزل ظل يتذبذب بين ألمانيا وإنجلترا، وأنه حسم الأمر في النهاية وقرّر أن يبذل معظم جهوده الدبلوماسية مع إنجلترا (دون أن يحطم جسوره مع أي من الدول الأخرى). وقد كان مشروع شرق إفريقيا أول ثمار التعاون بين الحركة الصهيونية وإنجلترا. وقد عارض دعاة الاستعمار الألماني، ومعظمهم بطبيعة الحال من الألمان، مشروع شرق إفريقيا، لا لإصرارهم على فلسطين وإنما خشية أن يؤدي نجاح مثل هذا المشروع إلى تخطيط علاقاتهم بالإمبريالية الألمانية. وكان الصهاينة الألمان يحاولون أن يبينوا مدى نفع المادة البشرية اليهودية للمشروع الاستعماري الألماني، فأخبر بوندنهايم وكيل وزارة الخارجية الألمانية: «أن وضع يهود الشرق [شرق أوروبا] في موقف العارف بالجميل تجاه الإمبراطورية الألمانية لهو أمر ذو مغزى سياسي أكيد. إن فتح الشرق [أي فلسطين] لليهود قد يصبح وسيلة يمكن عن طريقها تحويل عنصر قادر على التحدث بالألمانية من روسيا وبولندا إلى هذا الاتجاه، بحيث يمكن توظيفه لصالح ألمانيا».

وقد بذل الصهاينة الألمان قصارى جهدهم في تجنيد يهود شرق أوروبا وراء

القوات الألمانية الغازية في الحرب العالمية الأولى . ولكن مجرى الأحداث تغير ، وانتصرت الإمبراطورية البريطانية ، وتجاهل وايزمان والصهاينة في إنجلترا صهاينة ألمانيا ، وحصلوا على وعد بلفور .

وظلت إنجلترا ، الراعية الأساسية الشاملة للجيب الصهيوني ، تُوظف الدولة الوظيفية لحسابها وحساب الحضارة الغربية . وحينما بدأت الولايات المتحدة قيادة التشكيل الاستعماري الغربي ، تراجع الدور الإنجليزي وأصبحت الولايات المتحدة راعية الجيب الوظيفي الإسرائيلي ومظلتها الواقية .

٢ - دعم الدولة الراعية للدولة الوظيفية :

تقوم الدولة الراعية بدعم الدولة الوظيفية حتى يمكنها الاستمرار في أداء وظيفتها بكفاءة ، تماماً كما كان ملوك وأباطرة أوربا يراعون أعضاء الجماعات اليهودية الوظيفية . وقد تزايد الدعم الأمريكي لإسرائيل إلى أن أصبحت الدولة الوظيفية معتمدة تماماً عليها بطريقة لم يسبق لها مثيل . والواقع أن تاريخ تزايد هذا الدعم هو أيضاً تاريخ دولة إسرائيل الوظيفية . وقد لاحظ الصحفي الإسرائيلي ب . سبير اعتماد إسرائيل التام على الهبات الخارجية ، فأشار إلى أنه « لا توجد دولة في العالم يتم دفع كل ما ينقصها من عملة صعبة من قبل مواطني الدول الأخرى » ، وأن الإسرائيليين هم « أكبر زبائن المساعدات المجانية في العالم » .

وبما له دلالاته العميقة أن الدولة الوظيفية القتالية تستورد من الولايات المتحدة معظم عتادها العسكري كهبات لا تُرد . وقد أدّت هذه المساعدات إلى اعتماد الدولة الوظيفية على الولايات المتحدة لضمان استمرارها وبقائها إذ أصبح التمويل الخارجي هو المصدر الأساسي للدخل بالنسبة لأعضاء الدولة الوظيفية ، وأصبح دخلهم غير مرتبط بإنتاجيتهم أو عرق جبينهم أو عملهم وإنما بالدور الإستراتيجي الذي يضطلع به التجمع ككل ، وبالدولار الذي يُدفع له أجراً عن هذا الدور .

لكل هذا ، يرى خبراء الاقتصاد في بنك إسرائيل ، في محاولتهم تقييم الأداء الاقتصادي الإسرائيلي والتنبؤ بمساره الاقتصادي ، أن أهم حدث في هذا المجال في السنوات الأخيرة ليس التحولات الاجتماعية وظهور طبقة من المستهلكين تتمتع بالتبرعات المجانية وترتدي جلداً سميكاً من عدم الاكتراث الاجتماعي ، وليس

انخفاض إنتاجية الإسرائيليين أو ارتفاعها أو حجم الاستيراد أو التصدير، أو الميزان التجاري أو غيرها من المعايير المستخدمة في تقييم الأداء الاقتصادي والاجتماعي للمجتمعات الأخرى، فأهم حدث هو «زيادة المساعدات الأمريكية إلى إسرائيل [أهم مصادر الدخل الثابت] من حوالي ١٠٪ إلى حوالي ٢٠٪ من الناتج». وعلى كلٍّ، بيّن سبير أن مصطلحات مثل «العجز التجاري» وخلافه غير ذات موضوع، لأن الإسرائيليين يحصلون من الخارج على تحويلات من جانب واحد «أي على هبات لا حاجة إلى سددها، كقيمة العجز المتراكم خلال ثلاث سنوات في ميزان مدفوعاتنا».

٣ - افتقار السيادة :

لا شك أن هذه المساعدات السخية تضمن للمستوطنين الصهاينة الاستمرار، ولكنها في الوقت نفسه تقوّض استقلالهم وسيادتهم (تماماً كما كان يحدث مع أعضاء الجماعات الوظيفية الذين كانوا يتمتعون بالدخل المرتفع والمكانة المتميزة ولكنهم كانوا يعتمدون اعتماداً كاملاً على الراعي أو الحاكم). ويساهم التطور السريع الذي تشهده صناعة السلاح وزيادة نفقات التسليح في تزايد اعتماد المستوطنين الصهاينة على دولة إمبريالية متقدمة. ولذا، فإن إشكالية العجز وعدم المشاركة في السلطة أو صنع القرار تزداد عمقاً (مع أن أحد الأسباب الرئيسية لتأسيس الدولة الصهيونية - من منظور الفكر الصهيوني - هو حل هذه الإشكالية بين الجماعات اليهودية باعتبارها جماعات وظيفية تخدم الطبقة الحاكمة دون أن تشاركها في صنع القرار).

ويظهر افتقار السلطة وعدم المشاركة في القرار في الدور غير العادي الذي يلعبه في الوقت الحاضر وزير الخارجية الأمريكي في توجيه السياسة الاقتصادية الإسرائيلية. فهو - على حد قول الصحفي الإسرائيلي شموئيل شنيتسر في مقال له بعنوان «كم بقي لنا من الاستقلال» - يقوم بتحديد الأهداف وسبل العمل، ويلعب دور المشرف الدائم على تنفيذ التعليمات المكتوبة التي يقوم بنقلها إلى وزراء المالية الإسرائيليين. وقد بيّن سبير أن تغيير وزراء المالية الإسرائيليين وكبح التضخم النقدي، كلها أمور ثانوية بالقياس إلى القرار الأمريكي الخاص بحجم المعونة

الأمريكية، فقد اشترت أمريكا بأموالها الحق الأخلاقي في عملية الإشراف التي تقوم بها، إذ أن من يقدم الأموال هو صاحب صلاحية الحسم.

ويقرر شنيتر أن السياسات الاجتماعية للمجتمع الصهيوني وعلاقاتها الدولية، وكذلك إنفاقها الأمني، كلها أمور أصبحت تقريباً تقع خارج نطاق القرار الإسرائيلي المستقل. فوزير الخارجية الأمريكي يعمل منطلقاً من صالح بلاده لا من واقع الأهداف الصهيونية، وحينما تدفع بلاده الهبات فإنه يريد أن تُنفق لأغراض الطيران أي لأغراض القتال، فهو غير معني بالأهداف الصهيونية التي من بينها أن إسرائيل دولة مهاجرين يجب أن تقوم بزيادة خدمات الرفاه لمواطنيها، وهو لا يدرك أن سياسات إسرائيل الاقتصادية يجب أن يكون لها خصوصيتها الصهيونية. والبطالة التي تؤخذ كظاهرة طبيعية في أمريكا ستشجع ظاهرة النزوح من البلاد، ولكن هذه كلها أمور صهيونية لا تعني وزير الخارجية الأمريكية كثيراً. إن الأمر قد وصل في إسرائيل إلى حد أن العقد الاجتماعي هناك قد أصبح مؤسساً على حقيقة الهبات الأمريكية الضخمة، فالإسرائيليون لم يعد بوسعهم العمل بموجب حاجاتهم وتطلعاتهم الصهيونية. وحينما يتفاوض العمال مع أرباب الصناعات، فإن كل ما يمكن إحرازه من خلال إجراء مفاوضات مع ممثلي العاملين ومع أرباب العمل هو إيجاد أساس من الاتفاق القومي لتنفيذ السياسة التي يملئها وزير الخارجية الأمريكي. ولكن ما نسيه شنيتر أن وزير الخارجية الأمريكي هو المعادل الأمريكي الحديث لبلفور، وأن العقد الاجتماعي الإسرائيلي الجديد هو امتداد لعقد بلفور القديم وترجمة متعينة له في ظروف الثمانينيات.

وأصبح افتقاد إسرائيل لحرية القرار يظهر، وبشكل أكثر وضوحاً، في علاقات إسرائيل الدولية التي لا يمكن تفسيرها أو فهمها إلا من منظور التبعية الإسرائيلية للولايات المتحدة. فقد كانت علاقة الدولة الصهيونية مع جنوب إفريقيا تُسقط شرعيتها أمام الدول الإفريقية التي تشكل مجالاً للانتشار الإسرائيلي في مواجهة الرفض العربي. كما أن علاقاتها مع الدول الفاشية المختلفة التي تضطهد الجماعات اليهودية وغيرها من الأقليات والطبقات (مثل النظام العسكري السابق في الأرجنتين) تُسقط شرعيتها كدولة يهودية تشكل ملجأ لليهود العالم. وكذلك فإن قيامها بتزويد السلفادور بالسلاح يُسقط شرعيتها كدولة ديمقراطية صغيرة تدافع

عن مثل المساواة والعدالة . وتتدعم الصورة السلبية التي تقوض كل أساطير الشرعية الإسرائيلية الصهيونية حينما تقف إسرائيل إلى جانب كل إجراء سياسي أمريكي في العالم مهما كان متطرفاً ويستحق الانتقاد . لا يمكن تفسير كل ذلك أو فهمه من منظور مصلحة إسرائيل أو رغبتها في البقاء ، وإنما يمكن تفسيره وفهمه في إطار دورها الإستراتيجي كدولة وظيفية تخدم مصالح الولايات المتحدة .

كما أن ميزانيات إسرائيل العسكرية لا يمكن تفسيرها هي الأخرى إلا في الإطار نفسه . وقد قام سبير بتحليل ما سماه «استهلاك إسرائيل الأمني» مقابل الاستهلاك الفردي ، فأشار إلى أن احتياطي رأس مال إسرائيل العسكري (أي إجمالي شبكات الأسلحة والذخيرة والعتاد والأرضية وما شابه) ازداد من ٥ , ٢١ مليار دولار إلى ٥٤ , ٥ مليار دولار . هذه الزيادة لا يمكن تفسيرها في إطار احتياجات إسرائيل الأمنية وحدها وإنما يمكن شرحها بالعودة إلى حلقة أوسع ؛ فالإستراتيجية العسكرية الإسرائيلية - كما يقول الكاتب الإسرائيلي - لا تحددها متطلبات إسرائيل الأمنية الذاتية الحقيقية وإنما تحددها الاحتياجات الأمنية والعسكرية الدولية للممول الموجود في واشنطن ومانهاتن .

ولكن الصهاينة باعوا أنفسهم منذ البداية ، كما قالت حنه أرنت ، واشترت الولايات المتحدة بأموالها الحق الأخلاقي في التحكم في إسرائيل ، وهكذا فإن بوسعها أن تتدخل وتُسدي لإسرائيل النصح بشأن أشياء تتعلق بالسيادة القومية . فعلى سبيل المثال ، حينما قرّرت المؤسسة الصناعية العسكرية في الولايات المتحدة أنها لا يمكن أن تسمح لأحد (حتى إسرائيل) بأن يتقاسم معها سوق الطائرات ، صدرت الأوامر للدولة الصهيونية بأن تُوقف إنتاج طائرة الالافي ، رغم حاجة الاقتصاد الصهيوني لها (للإبقاء على المستوطنين ذوي المؤهلات العالية) . وكان على الدولة أن تخضع . وعلى كلٍّ ، لم يكن بمقدور إسرائيل أن تنتج هذه الطائرة بدون دعم الممول . كما أن الممول الأمريكي كان بإمكانه أن يتدخل ليمنع ترقية ضابط كبير (العقيد أفيعام سيلع) في سلاح الجو الإسرائيلي بسبب دوره في حادثة بولارد . وكان يمكنه أيضاً أن يطلب من عميلته (إسرائيل) أثناء حرب الخليج أن تلزم قواتها ثكناتها (حتى لا تسبّب له حرجاً أمام حلفائه العرب) وسُمّي هذا «ضبط النفس» .

ولا يملك الحارس الذي ارتضى هذا الدور إلا الخضوع والتكيف، فأقصى ما يطمح إليه هو أن ينعم برضا ولي نعمته وأن يحصل على قسط وافر من أمواله. وقد وصف شلومو ماعوز الطبيعة المذلة للدور الوظيفي المملوكي الذي تلعبه إسرائيل (دون أن يستخدم المصطلح بطبيعة الحال) وضرورة أن يتلون المملوك بطريقة تُرضي المالك، فقال إن واشنطن كانت تفضل بيريز على بيجن (كقائد للمماليك) لأن الأخير لا يزال عنده بقية من التبجح القومي. أما بيريز فمرن متفاهم يرى أن ذاته القومية ليست على درجة كبيرة من الأهمية، وهو لهذا السبب نفسه لا يشعر بأي حرج في طلب المساعدات. وقد يرفض الأمريكيان إعطاءه كل ما يريده في الوقت الحاضر، ولكنهم مع هذا يفهمون جيداً مضمون رسائله. ولعل هذا هو السر في عودة راين وبيريز إلى الحكم حين حان وقت المفاوضات.

والعلاقة بين المالك والمملوك ليست دائماً علاقة منسجمة فقد يشوبها أحياناً شيء من التوتر. فالمملوك قد يزجر أحياناً من ثقل المهام الموكلة إليه. وكثيراً ما يظن المالك على المملوك، ولكنه مع هذا يريد مزيداً من القتال، وأحياناً تمارس الولايات المتحدة الضغط على إسرائيل لتخفف مستوى معيشتها. فتحجج إسرائيل كما جاء على لسان ماعوز الذي قال إن مثل هذا الخفض سيضعف أداء الدولة الصهيونية. فعبء ميزانية الدفاع الذي يثقل كاهل الإسرائيليين - حتى مع المساعدة الأمريكية - هو أكبر عبء في العالم. وفي هذا ظلم وأي ظلم، إذ أن المملوك لا يمكنه أن يستمر في أداء دوره القتالي بكفاءة إلا بعد أن ينال ما لا كفاً.

ولكن المستوطنين الصهاينة، الذين تركوا بلادهم وأممهم ليحققوا الهوية المستقلة، كما عرفها الصهاينة، والذين يطمحون إلى أن يصبح اليهود متحكمين في مصيرهم لأول مرة منذ سقوط الهيكل الثاني، ويرون أنهم قادرين على وضع نهاية لعجز اليهود وعدم مشاركتهم في السلطة أو صنع القرار، هؤلاء المستوطنون الصهاينة تكمن مشكلتهم في أنهم حبيسو دورهم المملوكي الوظيفي الاستيطاني ولا يملكون منه فكاً. فعجزهم الاقتصادي يتزايد على مر الأيام، وبالتالي، يزداد اعتمادهم على الهبات الحكومية الأمريكية. وقد أصبح حجم هذه المساعدات من الضخامة بحيث تتضاءل بجواره المساعدات التي يرسلها يهود العالم. وبالتالي، يتناقص استقلالهم «اليهودي» المزعوم ويتآكل تحكمهم في مصيرهم ويزداد

تورطهم ويتعمق مأزقهم إلى أن وصل بهم الأمر إلى حد أنهم لم يبق لهم من السيادة القومية سوى رموزها اليهودية الصارخة، دون أي مضمون حقيقي، حتى أصبحوا مرة أخرى مثل الجماعات اليهودية الوظيفية (مثل يهود الأرندا ومثل أقتان البلاط بل مثل كبار المرابين وصغارهم) أداة استغلال تابعة لصانع القرار (غير اليهودي) لا تشارك البتة في صنع القرار نفسه، الأمر الذي يطرح مشكلة عدم المشاركة في السلطة مرة أخرى وبحدة.

بل إن الأمور قد ازدادت سوءاً عن ذي قبل، إذ إن المجتمع الإسرائيلي لم يصبح فقط مجتمعاً تابعاً لا يشارك في صنع القرار وإنما أصبح متسولاً. وقد استخدم سبير صورة الشحاذ المجازية عدة مرات في مقاله ليصف المجتمع الإسرائيلي على أنه «مجتمع يمدُّ يده لاستجداء الكرماء»؛ مجتمع «يأكل وجبات مجانية» وتعتمد قائمة طعامه على الزيت الذي يقطر من الخارج. وقد استخدم شنيتر الصورة المجازية نفسها عندما تحدّث عن المجتمع الإسرائيلي باعتباره مجتمعاً يعتمد على مائدة الولايات المتحدة، كما قال عنه زيفا ياريف إنه «مجتمع يُنفذ بكل خضوع رغبة من يقدم له الخبز». لقد أصبح المماليك الاستيطانية، إذن، شنورير (متسولين) يعيشون على الخالوق (أي الصدقة).

ولكن إذا كان المتسول التقليدي يمدُّ يده في إطار ديني، يعد المتصدقين بالشواب وجنات النعيم، فإن الشحاذ الإسرائيلي سميك الجلد كل همه أن يستهلك المساعدات ويأخذ دون خجل ودون أن تعلو خدوده أية حمرة. وهو لن يحرم نفسه من المأكّل والملذات مادام هناك شخص آخر يقوم بتسديد الحساب، إنه يأخذ بكلتا يديه من صحن المساعدات، وبدلاً من أن يطلب للمحسن جنات النعيم، فإنه يعد بإطلاق ألسنة الجحيم على المجتمعات المستهدفة.

والمجتمع الإسرائيلي ليس شحاذاً وحسب، وإنما هو مجتمع يشبه الطفل الذي يرضع المليارات من الدولارات، وهو يشبه المدمن أيضاً فهو يستسلم للمعونات كمن يستسلم للمخدر. وكل هذه الصور المجازية (التي وردت في كتابات إسرائيلية) تنطوي على عنصر فقدان الإرادة وانعدام القوة والتحوّل.

وقيام الولايات المتحدة بتمويل الدولة الوظيفية بشكل مكثف هو الذي يجعل

هذه الجماهير تخضع في نهاية الأمر لدورها المملوكي الاستيطاني القتالي ، فحينما تتدفق الأموال تبته كل الصراعات الاجتماعية والطبقية والإثنية (وقد تتفكك وتختفي) ، وخصوصاً أن الدولة الوظيفية الصهيونية لا تقودها طبقة مستغلة أجنبية أو محلية وإنما نخبة حاكمة ليس لها مصالح طبقية مستقلة . وهي تدير المجتمع من خلال جهاز الدولة الذي يتكون من مجموعة من المؤسسات الجماعية مثل الهستدروت والكيبوتس والوكالة اليهودية ، وبالتالي فإنها تقوم بتوزيع العائد المالي للوظيفة القتالية (الدعم الإمبريالي) على كل المستوطنين بكل طبقاتهم بشكل قد لا يتسم بالمساواة الكاملة ، ولكنه ، مع هذا ، يكفل الحفاظ على الأمن الاجتماعي الداخلي وعلى استمرار جماهير الدولة الوظيفية في قبول الاستمرار في وظيفتهم ، القتال في سبيل المال .

وقد لخص شينيتسر الموقف بقوله إن العلاقة مع الولايات المتحدة تشبه «المصيدة التي لا يمكن التخلص منها» ، أي لا مفر ولا اختيار (إين بريرا) . ولكن العلاقة بين الغرب (ممثلاً في الولايات المتحدة) والدولة الوظيفية (إسرائيل) علاقة تعاقدية «فلا يوجد عطاء دون أخذ» على حد قول سبير . والدولة الوظيفية الصهيونية ، كما يعرف الاستعمار وكما يعرف الممالك الاستيطانية ، لا أهمية لها في حد ذاتها ولا قيمة ، فهي تكتسب قيمتها (أو نفعها) من خلال الدور الذي تلعبه أو الوظيفة التي تؤديها . والمستوطنون ، أي العنصر البشري الذي تم توظيفه ، يعرفون تماماً أن الهبات ستستمر في التدفق إن اضطلعت دولتهم الوظيفية بالدور الذي أسست من أجله .

٤ - الاستقلال النسبي للدولة الوظيفية :

ورغم هذا الاعتماد الكلي على الدولة الراعية ، تتمتع الدولة الوظيفية الصهيونية بقدر من الاستقلال النسبي ، وقد يبدو هذا لأول وهلة وكأنه تناقض . ولكن التناقض سيختفي تماماً إن تذكرنا أن الاستعمار الاستيطاني الصهيوني لا يشكل جزءاً عضوياً لا يتجزأ من الاستعمار الغربي وإنما هو مجرد آلة في يد الغرب . ومن الملاحظ أن كل الدول والجيوب الاستيطانية تعتمد على إحدى الدول الغربية ، في المراحل الأولية من تطورها . ويحدد مدى هذا الاعتماد ومدته والشكل الذي يأخذه ، مجموعة من الظروف التاريخية والسياسية . فبعض الجيوب الاستيطانية

مثل أنجولا والجزائر تظل منفتحة تماماً على الوطن الأم، وتحفظ بروابط قوية بل عضوية معه، وتستمد إحساسها بهويتها منه، ولذا فإن كل ما يقرره الوطن الأم يكون بمنزلة القانون الذي يجب أن يُنفذ. ذلك لأن الجيب الاستيطاني، في هذه الحالة، مهما بلغ من قوة واستقلالية، لا يعدو أن يكون جزءاً عضوياً من الوطن المستعمر. وإذا تعارضت المصالح بين الوطن والجيب الاستيطاني، لسبب أو آخر، وثبت أن الأخير مكثف ومُعَوَّق، فإنه يتم تصفيته ويتم إعادة المستوطنين إلى أرضهم الأصلية التي نزحوا عنها، ويتم حسم الصراع لصالح الدولة الأم. ومن ناحية أخرى، توجد بعض الجيوب الاستيطانية التي تحصل على درجة من الحكم الذاتي والاستقلال النسبي عن الدولة الغربية التي ترعاها. ويستولي المستوطنون، إن عاجلاً أو آجلاً، على السلطة، ويقيمون دولة خاصة بهم، مقصورة عليهم، كما هو الحال بالنسبة للولايات المتحدة ودولة جنوب أفريقيا العنصرية.

وكان المخطط الصهيوني يهدف إلى أن تكون الدولة الصهيونية الوظيفية من النمط المستقل. وحين سأل الاستعماري البريطاني سير سيسل روديس الزعيم الصهيوني وايزمان عن سبب اعتراضه على وجود سيطرة فرنسية محضة على الدولة الصهيونية، رد الأخير قائلاً: إن الفرنسيين ليسوا كالإنجليز، إذ إنهم يتدخلون دائماً في شئون السكان (أي المستوطنين) ويحاولون أن يفرضوا عليهم الروح الفرنسية.

وقد قام الصهاينة بطرد الفلسطينيين فعلاً، وأنشؤوا دولتهم الصهيونية المستقلة. ولكن التطورات التاريخية أظهرت أن الجيب الصهيوني لا يندرج تحت أي نوع من أنواع الاستيطان المألوفة، فهو يعتمد على قوة غربية عظمى اعتماداً كاملاً، ولكنه في الوقت نفسه يتمتع بدرجة كبيرة من الاستقلال، ومثل هذا الوضع الشاذ يمكن إرجاعه إلى عدة عوامل خاصة بالصهيونية وحدها. فالمستوطنون الصهاينة لم ينشئوا في دولة أوربية واحدة يدينون لها وحدها بالولاء، وتقدم هي بدورها الحماية أو المأوى لهم في حالة تصفية الجيب الاستيطاني. فالصهاينة، على عكس سكان المستوطنات الآخرين، ليس لهم وطن أم، وإنما لهم زوجة أب فحسب (إن أردنا استخدام الصورة المجازية نفسها) مستعدة للتعاون معهم ولكن في حدود. فالعلاقة بين المستوطنين الصهاينة والدولة الغربية التي ترعاها تستند إلى المصلحة المشتركة، فهي علاقة تعاقدية نفعية وليست نتاج روابط حضارية عميقة أو عضوية. ولذا، فإن

الجيب الصهيوني لا يتمتع بالحماية الدائمة من جانب دولة واحدة وإنما يتمتع بالحماية المؤقتة من جانب عدد من الدول (الواحدة تلو الأخرى). ولعل هذا يُفسَّر سبب انتقال القيادة الصهيونية من مركز جذب إلى آخر. ولكن، وبسبب هذا الوضع نفسه، حقق الجيب الاستيطاني قدراً كبيراً من الاستقلال يفوق كثيراً درجة الاستقلال التي تتمتع بها الجيوب الأخرى.

هذا الإيقاع المركب من الجذب والتنافر، من الحكم الذاتي والاعتماد المذل، ومن التحالف مع الدولة الحامية والصراع معها، هو الذي ميز العلاقات الصهيونية الغربية منذ البداية. وقد حاول كل جانب أن يستغل الآخر، وأن يحدد منطقة المصالح المشتركة بطريقة تخدم مصالحه هو أساساً. فالصهاينة لم يتمكنوا من اكتساب موطن قدم في الأرض الفلسطينية إلا من خلال وعد بلفور والانتداب البريطاني وبصفة خاصة مؤسساته السياسية والعسكرية الذي فتح بوابات فلسطين على مصراعيها أمام الهجرة اليهودية. ولم يشدد المستوطنون الصهاينة قبضتهم على الأرض، ولم يتزايد عددهم، إلا بعد تعاونهم الكامل مع حكومة الانتداب. وعندما زادت المقاومة العربية في فلسطين، عام ١٩٣٠ وبعده، قامت بريطانيا بحماية الصهاينة بشكل علني وسري. وقد وصف بن جوريون موقف حكومة الانتداب والحكومة البريطانية أثناء هذه الفترة العصيبة بأنه أكبر نجاح سياسي منذ صدور وعد بلفور. وقد بين أحد مراسلي هآرتس، في مقال له عن التوازن العسكري في فلسطين، أن قوة الصهاينة بعد ثورة عام ١٩٣٦ كانت تستند إلى التأييد القوي الذي تلقوه من جانب الحكومة والجيش البريطاني في فلسطين، وهو الأمر الذي أدّى في نهاية الأمر إلى الانتصار الصهيوني عام ١٩٤٨، أي أن الراعي الإمبريالي لعب دوره كاملاً تجاه الجماعة الوظيفية الاستيطانية حتى تحولت إلى دولة وظيفية استيطانية.

ولكن العلاقة بين الاستعمار البريطاني والجيش الوظيفي الاستيطاني ساءت تحت ضغط عوامل جديدة في الموقف من بينها الضغوط التي مارستها الحكومات العربية الصديقة على الحكومة البريطانية، وتَصاعُد المقاومة الفلسطينية، إلى جانب زيادة المخاوف البريطانية من احتمال تَغْلُغُ عملاء الجستابو بين صفوف المهاجرين اليهود. وقد ساد الاعتقاد في ذلك الحين (وتأكد فيما بعد) بأن النازين مدوا يد

العون للهجرة الصهيونية (الهجرة غير الشرعية) ، وأنهم قرروا استغلالها كوسيلة لخلق مشاكل للبريطانيين في الشرق الأوسط (ومن الشائع أن تغير الجماعة الوظيفية من ولائها من راع إلى آخر ، فالحامية اليهودية في جزيرة إلفنتين مثلاً كانت جماعة وظيفية قتالية زرعها فراعنة مصر هناك ، ولكنها غيرت ولاءها مع الغزو الفارسي وأصبحت موالية للغزاة الفرس ضد المصريين) . وهذه العوامل الجديدة أدت إلى خلق التناقض بين الجماعة الصهيونية الاستيطانية الوظيفية وحكومة الانتداب ، ومن ثم أصدرت الحكومة البريطانية عدداً من القوانين والكتب البيضاء التي تُظهر تفهماً لمطالب العرب ، وتم إحياء بعض المفاهيم الأساسية الشاملة - التي طالما تجاهلها البريطانيون - مثل الطاقة الاستيعابية لفلسطين . وقد كان التناقض بين الحكومة البريطانية والجيب الصهيوني يأخذ أشكالاً حادة ومتطرفة أحياناً كما ظهر في حالة نسف فندق الملك داود .

بيد أن الصراع بين الطرفين تم احتواؤه ، وقد حاول جابوتنسكي أن يبرر مناهضته المزعومة لبريطانيا (في خطاب أرسله إلى ليوبولد إمري عام ١٩٣٥) فأكد أنه ، على الرغم من النقد الذي يوجّهه إلى بريطانيا ، لا يزال يُكّن لها الولاء والامتنان ، وطالما ظل وعد بلفور قائماً ، فهو يؤيد إنجلترا سواء أكانت على صواب أم كانت على خطأ . وكان بن جوريون مستعداً لأن يُقسم ، حتى أثناء الفترة التي توترت فيها العلاقات بين إنجلترا والجيب الصهيوني ، أن دولة اليهود الوظيفية في فلسطين ستقوم بحماية المصالح البريطانية . وبعد إنشاء الدولة الصهيونية ، عادت العلاقات مع بريطانيا إلى سابق عهدها ، وأصدرت بريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة الأمريكية الإعلان الثلاثي لضمان إسرائيل . وقد وصل التعاون مع الإمبريالية الغربية ، وخصوصاً بريطانيا ، إلى ذروة جديدة مع العدوان الثلاثي على مصر عام ١٩٥٦ . ولكن هذه العلاقات الطيبة لم تدم طويلاً ؛ ففرنسا ، في عهد ديغول على نحو الخصوص ، اتخذت موقفاً أقل ممالأة لإسرائيل عن ذي قبل ، وتبعته إنجلترا وإن كان ذلك بدرجة أقل .

ويُعقد الموقف تَمَتُّعُ يهود العالم بدرجة من الاستقلال النسبي وإن كانوا يشكلون في الوقت نفسه جزءاً من كيان أكبر يخضعون لقوانينه وتوجيهاته . فاليهود الأمريكيون يمدون إسرائيل بالمساعدات المالية والسياسية بحماس شديد ، ولكن مثل

هذه المساندة ستستمر مادامت هناك مصالح مشتركة أساسية بين الولايات المتحدة وإسرائيل . ويلعب الصهاينة التوطينيون دوراً مزدوجاً، فهم يقومون بالضغط على الولايات المتحدة لتحصل إسرائيل على درجة من الحرية والاستقلال أكثر من أية دولة أخرى تابعة، ولكن هؤلاء التوطينيين كثيراً ما يجدون أنفسهم مضطرين في مرحلة ما (وهنا تكمن سخرية الموقف) إلى أن يمارسوا الضغط على إسرائيل عندما تقرر الولايات المتحدة أنه ينبغي على إسرائيل أن تغير سياستها بطريقة تتماشى مع المصالح الدولية الأمريكية . إن تاريخ الصهيونية مليء بالتوترات، ليس بين الصهيونية ويهود العالم فحسب ولكن بين الصهيونية الاستيطانية والصهيونية التوطينية كذلك .

ومهما يكن الأمر، فإن علاقة الشد والجذب تُبين مدى تعاقدية العلاقة ونفعيتها وموضوعيتها ومدى تحوُّل الدولة الوظيفية التي يُنظر لها بشكل محايد نفعي كدور يُلعب ووظيفة تُؤدَّى .

العزلة والغربة

العزلة هي سبب ونتيجة في الوقت نفسه لوضع أعضاء الجماعات اليهودية، إذ إن المرتزق المقاتل الذي يُنكل بالجماهير ويُستخدم أداة لقمعها لا بد أن يكون معزولاً عنها . ويجب هنا تأكيد أن عزلته ليست أمراً عرضياً يمكن للعنصر القتالي تجاوزه بعد مرحلة زمنية معينة، وإنما هي جزء جوهري وعضوي لا يتجزأ من وظيفته، فالمرتزق لا يمكنه أداء وظيفته على أكمل وجه إن لم يكن معزولاً عن الجماهير التي يقوم بالتنكيل بها، إذ إن الدخول في علاقة إنسانية مع أعضاء المجتمع تجعل قيام عضو الجماعة الوظيفية القتالية بذبحهم عسيراً، فالإنسان لا يذبح في غالب الأحيان إلا الغريب المباح، أما القريب (الذي يقع داخل دائرة القداسة) فمن الصعب قتله . ولذا، فقد حرصت الطبقات الحاكمة دائماً على أن تكون العناصر القتالية (وخصوصاً التي تُستخدم في المواقع الأمنية) عناصر مستوردة من خارج المجتمع، ضعيفة الانتماء له، هويتها مرتبطة بالوطن الأصلي الذي جاءوا منه وأرض الميعاد التي سيعودون إليها أو الجماعة الوظيفية الغريبة التي ينتمون إليها،

فهو الوطن الوحيد الذي يعرفونه والكيان الذي يدينون له (ولراعيه) بالولاء . والتميز الإثني لأعضاء الجماعة الوظيفية يفرض عليها عزلة لا يمكنها الفكك منها ، إذ تصبح هذه الإثنية ، مصدر عزلتها ، هي نفسها مصدر هويتها وكيانيتها وأساس وظيفتها وسرّ كفاءتها وضمن استمرارها وبقائها . ولذا ، كانت الطبقات الحاكمة تصر على أن يحتفظ العنصر القتالي الوافد بهويته الإثنية الخالصة ، حتى تظل آليات العزلة والغربة ومقومات الكفاءة القتالية كامنة في أعضاء الجماعة الوظيفية ، ومن هنا كان استيراد الممالك ضرورياً ، ومن هنا أيضاً كان أبناءهم ، ممن وُلدوا في مصر ونشأوا فيها ، لا يُجندون في صفوف النخبة العسكرية التي ينتمي إليها آبائهم . هذا هو سبب العزلة ، ولكن عضو الجماعة الوظيفية يصبح محط كراهية الجماهير فتزداد عزلته عنها ويزداد التصاقاً بالطبقة الحاكمة ، واعتماداً عليها (لدعمه وحمايته وبقائه واستمراره) ومن ثم تتصاعد شراسته تجاه الجماهير .

ولهذا ، كان نقل العنصر البشري اليهودي من الغرب إلى فلسطين محتملاً ل يتم توظيفه داخل الدولة الوظيفية الصهيونية ، ومن هنا إصرار الدولة الراعية التي قامت بحوسلة اليهود ، وكذلك الزعماء الصهاينة ، على الهوية اليهودية المزعومة للدولة الصهيونية ، فهذه الخاصية هي ضمان عزلتها ، كما أن عزلتها هي ضمان ولائها للغرب وشراستها تجاه العرب .

وقد تم إنجاز ذلك أساساً من خلال الفكرة المحورية في الحضارة الغربية (وفي التراث الحلولي اليهودي) ، فكرة اليهود كشعب عضوي منبوذ ، فهو شعب عضوي يرتبط عضوياً بأرض فلسطين ، ولذا فهو يخرج من أوروبا . ولكن ، كيف يمكن توظيف هذا الشعب في خدمة الحضارة الغربية ؟ سنجد أن هذا الشعب الذي طرده أوروبا سيتحول بعد وصوله إلى فلسطين إلى شعب غربي يدور في إطار الحضارة الغربية ويرفع لواءها ويدافع عن مصالحها . ولا يجد الصهاينة والمستعمرون أية غضاضة في استخدام كل من الديباجة اليهودية (الحلولية العضوية) الخالصة والديباجة الغربية . فالأولى مناسبة للصهاينة الإثنيين (العلمانيين والدينيين) والثانية مناسبة للعواصم الغربية والصهاينة التوطينيين والعلمانيين الذين لا تهمهم الإثنية . فالمستوطنون الصهاينة هم يهود خُلص ،

يُوطّنون في فلسطين حيث سيؤسسون دولة هي حصن للهوية اليهودية ضد الاندماج في الأغيار. ولكنهم هم أيضاً، في الوقت نفسه، حصن للحضارة الغربية ضد الهمجية الشرقية. ويحلّ المؤرخ الإسرائيلي تالمون المشكلة بأن يقرّر أن الحضارة اليهودية جزء من التشكيل الحضاري الغربي. وهذا الإحساس بالانتماء للغرب أو للحضارة اليهودية أو للحضارة اليهودية الغربية، يجعل وجود إسرائيل في الشرق الأوسط مسألة عرضية غير مرتبطة بجذورها الحضارية وإنما بوظيفتها القتالية. فجذور المستوطنين الصهاينة تضرب في الغرب (وطنهم الأصلي) وفي الحضارة اليهودية، أما وظيفتهم فهي الدفاع عن الغرب في الشرق. فالمستوطن الصهيوني يوجد في الشرق العربي ولكنه ليس منه، شأنه في هذا شأن أية جماعة قتالية استيطانية. وهذا الإحساس يُدكّر اليهودي بأنه منقول من مكان لآخر، وأنه ينتمي إلى حضارة أخرى، وأن دولته هي دولة الشتات المشتتة. وقد تحوّلّت الدولة الصهيونية بالفعل إلى دولة جيتو أو شتات تحاول الحفاظ على هويتها اليهودية أي عزلتها الكاملة؛ سكانها من اليهود الملحدين ذوي الديباجات الليبرالية أو الإثنية العلمانية أو من اليهود الملتهجين المؤمنين ذوي الديباجات الإثنية الدينية. ويتحدث الجميع العبرية ويصرون على انتمائهم الغربي أو اليهودي في الصحراء العربية، فهم حصن (جيتو) للحضارة الغربية ضد الهمجية الشرقية (أي الجماهير المستغلة). ولا يهم في هذا المضمار إن كانت الدولة الوظيفية دولة تحافظ على قداسة حائط المبكى أم أنها هي نفسها تقف حائطاً منيعاً أمام زحف الهمجية الشرقية، فما يهم أن تظل هذه الدولة معزولة منبوذة.

ومن هذا المنظور، يمكننا أن نرى العلاقة العضوية بين إحلالية الاستعمار الصهيوني وعزلته السكانية من جهة، ووظيفته القتالية الإستراتيجية من جهة أخرى. فالدولة الوظيفية الصهيونية فلم يكن هناك مفر من أن تطرد العنصر العربي وتُحلّ محله العنصر اليهودي، ذلك أن وجود العنصر العربي (المحلي) داخل القاعدة الغربية كان من الممكن أن يُولّد حركات وتناقضات اجتماعية تُضعف قدرته القتالية وقد تعدّل مساره، بل قد تحوّل إلى مجرد دولة أخرى قد تدخل أو لا

تدخل التحالف الغربي وقد تخرج منه . أما الدولة اليهودية (الغربية) الخالصة ، فهي بمعزل عن مثل هذه التوترات والديناميات ، الأمر الذي يضمن استمرارها في أداء وظيفتها .

وقبل أن نتقل إلى النقطة التالية قد يكون من المفيد ذكر العناصر التالية المرتبطة تماماً بالعزلة الوظيفية :

١ - لم تكن الجماعات اليهودية الوظيفية المالية جزءاً من البناء الاجتماعي ، ولذا فإنها لم تساهم في بناء الرأسمالية الرشيدة إذ ظلت رأسمالياتها رأسمالية منبوذة تماماً مثل الجماعة الوظيفية . وهذا أيضاً هو البناء الاقتصادي للدولة الصهيونية ، فهي غير مرتبطة بالاقتصاد القومي الجديد الذي يظهر في الشرق العربي لارتباطها بالاقتصاد الغربي الذي تدور في إطاره . كما أنها تعتمد اعتماداً اقتصادياً كاملاً على المعونات التي تتلقاها من العالم الغربي . ومن هنا محاولة إنشاء السوق الشرق أوسطية بديلاً عن السوق العربية المشتركة .

٢ - ولم يكن المرابي اليهودي يستغل الفلاحين فحسب ، وإنما كان يهدد الأساس المادي لوجودهم أيضاً ، إذ كان ينزع ملكية الفلاحين بعد دورة الإقراض الطويلة ، كما أنه كان يقوِّض التطور الممكن لأعضاء البورجوازيات المحلية . والاستعمار الصهيوني في علاقته بالفلسطينيين ، بدأ أولاً بنزع ملكيتهم وتحطيم مجتمعهم والأشكال الإنتاجية التي يستندون إليها ، ثم أخذ في استغلالهم بعد عام ١٩٦٧ باعتبارهم عمالة رخيصة متنقلة ، أي أنه يستغلهم دون استيعابهم ودون الدخول معهم في علاقة اقتصادية متكاملة . كما أن الدولة الصهيونية دولة حديثة ، ومع هذا فإنها لا تساهم في عملية التحديث ، وهي دولة صناعية تُوقف التصنيع (في الضفة الغربية) ، ودولة متقدمة تقف ضد التقدم ، ودولة منتجة لا ترى نفسها داخل إطار من التكامل الاقتصادي بل تحاول وقفه . وعلى أية حال ، فإن هذا هو الهدف من غرسها في المنطقة ، تماماً كما كانت النخب الحاكمة في الغرب تستخدم أعضاء الجماعة اليهودية الوظيفية المالية في ضرب البورجوازيات المحلية .

٣ - إحساس أعضاء التجمع الصهيوني بعدم الأمن (الذي يشبه إحساس أعضاء

الجماعات الوظيفية المالية) هو ما يزيد تماسكهم الداخلي وتقبلهم لقيادتهم التي تقوم بدور الوسيط بينهم وبين الممول الإمبريالي والتي تقوم بتوزيع الغنائم .

بعض السمات الأخرى للدولة الوظيفية

توجد أربعة سمات أخرى تتسم بها كل من الجماعة الوظيفية والدولة الوظيفية نوجزها فيما يلي :

١ - الانفصال عن المكان والزمان والإحساس بالهوية الوهمية :

تتسم الجماعة الوظيفية (نظراً لرؤيتها الحلولية الكمونية) بانفصالها عن الزمان والمكان . وهذا ما حدث للدولة الوظيفية الصهيونية ، فهي ترى نفسها في الشرق الأوسط ولكنها ليست منه ، وفلسطين ، هذا المكان الذي يقطنه الفلسطينيون ، يتجرد من مكانيته المتعينة ليصبح مفهوماً تلمودياً أي إرتس إسرائيل ، أي أنها تنفصل عن حركات تاريخ المسلمين والعرب والمنطقة ، وتصبح تعبيراً عن تاريخ يهودي عالمي . ولذا فالدولة الصهيونية الوظيفية تُنكر التاريخ العربي بل تنكر تواريخ الجماعات اليهودية ، فكما أن فلسطين تتحول إلى أرض ويتحول الفلسطينيون إلى لا شعب (فهي أرض بلا شعب) ، يتحول اليهود أيضاً إلى شعب ، يعيش في اللامكان فهو شعب بلا أرض !

هذه الدولة الصهيونية تُصر على يهوديتها ، وعلى عزلتها كدولة يهودية ، فهذه اليهودية هي أساس وظيفيتها ، وحلوليتها هي أساس إحلاليتها . ولكن من المعروف أن الدولة الصهيونية ليس لها هوية يهودية ، وإنما لها عدة هويات متداخلة مُستمدة من المجتمعات التي كان يعيش فيها أعضاء الجماعات اليهودية قبل استقرارهم في فلسطين . كما أن هذه الدولة خاضعة لعملية أمركة واسعة وعلى جميع المستويات ، باعتبارها دولة تابعة تعيش في الشرق ؛ واحة للديموقراطية الغربية ! ونظراً لارتباط الهوية بالوظيفة ، فهي تُغيّر الهوية مع تغيّر الوظيفة . ولذا فنحن نتوقع أن تخفض الدولة الصهيونية لونها اليهودي قليلاً ، حتى تستطيع أن تلعب دوراً أكثر نشاطاً في إطار السلم الذي فرضه النظام العالمي الجديد على المنطقة .

كما أن الحركة الصهيونية التي تصر على الهوية اليهودية هي نفسها التي تدعو إلى

تطبيع اليهود ليصبحوا شعباً مثل كل الشعوب ، وإلى دَمَج الدولة الصهيونية في المجتمع الدولي لتصبح مثل كل الدول .

٢ - ازدواج المعايير والحكم بمقياسين (الأنا المقدس ضد الآخر المباح) :

يتضح هذا بشكل جلي في الفكر الصهيوني في الفصل الحاد بين اليهود وغير اليهود ، وفي بنية قوانين الدولة الصهيونية وفي نظرية الحقوق الصهيونية . فالفكر الصهيوني يُعطي اليهود الحقوق كافة مثل حق العودة إلى وطن يزعمون أنهم تركوه من آلاف السنين . وفي الوقت نفسه ، فإنه ينكر الحق نفسه على الفلسطينيين الذين تركوا الوطن نفسه منذ بضع سنوات ويقفون على بواباته يريدون دخوله ، ويقاثلون من أجله . وتعرض الدولة الصهيونية دفع تعويضات «للاجئين» الفلسطينيين لتوطينهم خارج فلسطين ، في الوقت الذي تدفع فيه رشاوي للمهاجرين اليهود حتى يستوطنوا في فلسطين . كما يتضح ازدواج المعايير في موقف الإعلام الصهيوني ، فحينما تقوم الطائرات الإسرائيلية بتدمير مخيمات الفلسطينيين وتقتل المئات ، فإن هذا الإعلام قد لا يذكر هذه الواقعة ، وإن ذكرها فإن ذلك يتم بطريقة إحصائية محايدة (عدد القتلى ومكان الحادث ونسبة التخريب) ، أما إن قُتل جندي أو مُستوطن إسرائيلي ، فإن هذا الإعلام نفسه يولول ويذكر اسم القتيل ومكان قتله والأثر الذي أحدثه قتله في أهله . . . إلخ ، وذلك باعتبار أن الفلسطيني مباح أما الإسرائيلي فمقدس وقاتله حرام .

٣ - الحركية :

يتسم أعضاء الجماعات الوظيفية بالحركية والمقدرة على الانتقال من مكان إلى آخر ومن راع لآخر . ولعله لا يمكن القول بأن دولة ما تتمتع بحركية عالية . ومع هذا ، فيمكننا الإشارة إلى أن التجمع الصهيوني هو تجمع مهاجرين ونازحين وجماعة بشرية تم نقلها ، وأن بنيته السكانية لم تستقر بعد بين الهجرة والزواج . كما أن كثيراً من العمليات التي تقوم بها هذه الدولة مثل توريد السلاح للنظم الدكتاتورية العسكرية في أمريكا اللاتينية أو عمليات التجسس والإرهاب تتسم بهذه الحركية .

ومقدرة الدولة الصهيونية على تغيير وظيفتها أو لونها ينم عن هذه الحركية . فالحركة الصهيونية اتجهت إلى كل القوى الاستعمارية للبحث عن راع : إنجلترا -

فرنسا- ألمانيا- روسيا- إيطاليا . واقترحت عدة مواقع لإنشاء الدولة الصهيونية : شبه جزيرة سيناء - منطقة العريش - جزء من قبرص - ليبيا - شرق إفريقيا - فلسطين . ولعل تشبيه إسرائيل بأنها حاملة طائرات هو تشبيه دقيق يلور هذه الصفة الحركية في الدولة الوظيفية .

وتظهر هذه الحركية نفسها في استعداد الدول الصهيونية لتغيير دورها كي تلبي احتياجات الدولة الراحية . وفي الآونة الأخيرة ، بدأت الدولة الوظيفية اليهودية تدرك أن دورها الإستراتيجي القتالي قد أصبح تقريباً غير ذي موضوع بعد سقوط المنظومة الاشتراكية وظهور النظام العالمي الجديد وبعد أن اهتز دورها القتالي التقليدي في حرب الخليج حيث طُلب منها ألا تحارب وأن تمارس ما يُسمى «ضبط النفس» حتى لا تسبب مشكلة لقوى التحالف . ولذا ، بدأت الدولة الوظيفية الصهيونية في تغيير نفسها حتى يمكنها الاضطلاع بوظيفتها الجديدة وهي التصدي للإسلام والمسلمين ، ولذا فإننا نجد أنها تخفف من ديباجاتها اليهودية ليظهر وجهها العلماني المستنير ، وبذلك يمكنها التحالف مع البورجوازيات العربية العلمانية التي تم تغريبها ضد القوى الشعبية الإسلامية .

٤ - التمرکز حول الذات والتمرکز حول الموضوع :

تؤمن الجماعات الوظيفية برؤية حلوية عضوية ثنائية صلبة تُقسّم العالم إلى الأنا المقدس (عضو الجماعة الوظيفية) ضد الآخر المباح (عضو مجتمع الأغلبية) . ويرتبط بهذا إحساس مزدوج بالحرية الكاملة والختمية الكاملة . والدولة الصهيونية الوظيفية تسيطر عليها رؤية حلوية عضوية مماثلة لرؤية الجماعة الوظيفية للكون فقد حوّلت الدولة الصهيونية الوظيفية نفسها إلى المطلق اليهودي الأكبر (موضع الحلول الإلهي) الذي ينبغي على اليهود أن يلتفوا حوله ، بل يضحوا بأنفسهم من أجله . وقد بدأ كثير من اليهود يظنون أن الدولة اليهودية هي المعبد الأكبر وأن رئيس وزرائها هو الحاخام الأكبر وأنها المعجل الذهبي الذي يعبدونه من دون الإله (تمرکز حول الذات) .

ويظهر مركب الشعب المختار في الخطاب الصهيوني الإثني الديني ، وخصوصاً في الصهيونية العضوية الحلوية ، ولكنه يظهر أيضاً في الخطاب العمالي بدرجات أقل وضوحاً . وقد وصف بن جوريون الدولة الصهيونية الوظيفية بأنها نور الأمم ،

مشعل القيم الأخلاقية والحضارية، لأنها تعبير عن إرادة الشعب اليهودي، هذا الشعب الذي يتسم بالتماسك العضوي نتيجة كونه موضع الحلول الإلهي.

ويظهر الاستقطاب في الإحساس بالحرية المفرطة والحتمية المطلقة، فسكان المُستوطن الصهيوني يشعرون بحريتهم المفرطة فجيشهم يعربد داخل وخارج لبنان، وسلاحهم الجوي يطير من المحيط إلى الخليج، وهم يستولون على الأرض التي يشعرون أنها لهم. وفي الوقت نفسه يسيطر عليهم إحساس عميق بالجبرية إذ يشعرون بأنه قد حكم عليهم بالدخول في الحرب المرة تلو الأخرى.

ويصل هذا الإيمان بالقضاء والقدر والمصير المحتوم إلى ذروته في أسطورة شمشون وماساده الانتحارية حيث يموت اليهود على مذبح الدولة الوظيفية المقدسة ويدرك الجميع أن لا اختيار: إين بريرا.

الدولة المملوكية

في محاولتنا تصنيف الدولة الصهيونية الوظيفية وتعريف هويتها، استخدمنا مصطلح «الدولة المملوكية»، وهو في تصورنا مصطلح له قيمة تفسيرية تصنيفية عالية على المستويين التاريخي والبنوي. أما من الناحية التاريخية، فقد أشرنا من قبل إلى أعضاء الجماعة الوظيفية اليهودية من يهود الأرندا في أوكرانيا (وغيرهم من أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية) باعتبارهم «ممالك مالية»، وقد بينا نقط التشابه التي دعتنا إلى استخدام المصطلح. ونحن نذهب إلى أن كل ما أنجزه المشروع الصهيوني هو تجنيد الممالك المالية ثم نقلهم بمعونة الدول الغربية إلى الشرق العربي حيث تحولوا إلى ممالك قتالية داخل إطار الدولة الوظيفية. وأصبحت الوظيفة المالية إما ثانوية أو غير مباشرة، فهي دولة وظيفية قتالية يمكن أن نسميها «دولة مملوكية».

ويمكننا أن نجد جوانب مملوكية عديدة للدولة الصهيونية، فعسكرة المجتمع الصهيوني ليست إلا تعبيراً عن هذه الظاهرة. كما أن الأموال الطائلة التي تصب فيه هي تعبير آخر عن الظاهرة نفسها، والإسرائيليون يعرفون جيداً أن هذه الأموال تُدفع لهم لا حباً في التراث اليهودي أو لاهتمام العالم الغربي بهم (وهو العالم الذي نبذهم على أية حال) وإنما نظراً لاضطلاعهم بوظيفة محددة. وعزلة التجمع

الصهيوني عن المنطقة العربية، وعلاقة العداء بينه وبين كل المجتمعات المحيطة به، وإحساسه بالغربة وإصراره عليها في الوقت نفسه، ومركب الشعب المختار، وتَمييع البناء الاجتماعي والطبقي في المُستوطن الصهيوني، كل هذه السمات تجمع بين الدولة الصهيونية والجماعات الوظيفية ومنها المماليك. بل إن طريقة التنشئة في الكيبوتس، هذه المؤسسة الزراعية العسكرية، هي الطريقة الحديثة لتنشئة المماليك الاستيطانية، وهي الطريقة المبتكرة لتحويل الفائض البشري اليهودي إلى مادة قتالية مملوكية نافعة. فالتنشئة في الكيبوتس تستبعد الملكية الفردية والحياة الخاصة وتتسم في بعض جوانبها بالثقشف، كما أن لها أبعاداً وأهدافاً عسكرية واضحة. ولكن أعضاء الكيبوتسات، مع هذا، يتمتعون بمستوى معيشي مرتفع بل مترف، يفوق كثيراً مستوى بقية السكان، وهم كذلك على مستوى ثقافي رفيع. كما أن الكيبوتسات تُعد من أهم مؤسسات الضغط التي تشارك في صنع القرار السياسي، بل تتحكم في بعض جوانبه. وهذا المزج بين الجماعية والعسكرية من جهة، والترف والثقافة من جهة أخرى، يُدْكَرنا ولا شك بالساموراي، فالكلمة تعني «الخادم» وتعني أيضاً «البوشي» أو «المحارب الأرسقراطي». وقد كان المماليك أيضاً خدماً ولكنهم كانوا كذلك حكماً وصناع قرار. وكان المملوك يتمتع بثروته أثناء حياته ولكنها كانت تُصادر بعد موته. ولكن طبيعة الكيبوتس المملوكية تخبئها ديباجات حديثة بحيث تُفسّر الجماعية الكيبوتسية على أنها اشتراكية، وإدارة الأرض الفلسطينية المسروقة على أنها شكل من أشكال الديمقراطية المتطرفة.

وقد تحدث أحد أعضاء الكنيسة عما سماه عام «الخصب اليهودي» وطالب النساء الإسرائيليات بزيادة الإنجاب في هذا العام. وقد وصفت بعض النساء الإسرائيليات هذا التصريح بأنه محاولة لتحويلهن إلى «آلة الإنجاب اليهودي»، فهي محاولة لحوسلتهم ليصبحن آلة حديثة لولادة المزيد من المقاتلين للمحافظة على الدور المملوكي (السلعة الأساسية الشاملة وأهم مصدر للدخل بعد أن نضب معين الفائض البشري).

ويمكن القول بأن هناك شيئاً من التجاوز فيما قمنا به حين قارنا علاقة التجمع الصهيوني بالمجتمعات العربية المجاورة له بعلاقة المماليك بالمجتمعات نفسها ووجدنا بينهما. وقد يكون تشبيه يهود الكيان الصهيوني في الشرق الأوسط بيهود

الأرندا في أوكرانيا فيه شيء من عدم الدقة . ولكن التطابق الكامل تكرر لا يوجد إلا في عالم الرياضة والهندسة والسحر . أما في عالم الإنسان ، فأبعاد أية ظاهرة اجتماعية تاريخية متعددة ومركبة ، وبعضها غير معروف إلا بصفة تقريبية وحسب ، وتختلف الظواهر نفسها باختلاف الزمان والمكان . ولذا فإننا نقنع ، في تصنيفنا للظواهر الإنسانية ، بالبحث عن بعض مواطن التماثل الجوهرية ولا نطمح فيها إلى التطابق الكامل إلا إذا كنا ماديّين ، نرى الواقع البشري كذرات وأرقام . والمصطلح الذي صغناه ، رغم كل هذه التحفظات ، يصف في كثير من الدقة طبيعة علاقة التجمع الصهيوني بكل من الإمبريالية (مصدر المال) والدول العربية المجاورة (موضع القتال) ، بل يُفسّر لنا طبيعة علاقته مع نفسه وسر إصراره على هويته المزعومة وانتمائه الغربي وعزلته الدائمة .

ومن الحقائق التاريخية التي تدعو إلى شيء من التأمل ، لطرافتها إن لم يكن أيضاً لدلالاتها ، أنه مثلما حاول الفرنجة أن ينشئوا تحالفاً مع المغول لسحق العالم العربي الإسلامي ، كانت هناك محاولة لعقد اتفاق بين الجماعة الوظيفية القتالية التي حكمت مصر والشام (أي المماليك) والجماعة اليهودية الوظيفية المالية في أوروبا . فبين عامي ١٧٧١ و ١٧٧٣ ، حينما كانت روسيا متحالفة مع المملوك علي بك الكبير ، والي مصر الذي ثمرّد على الدولة العثمانية ، حاول بعض ضباط الأسطول الروسي ، الذي كان راسياً في ليجورن ، أن يدعموا حكمه عن طريق تأسيس دولة يهودية في القدس تابعة له متحالفة معه ، أي دولة صهيونية مملوكية من الناحية البنوية والفعلية . وهكذا كان من الممكن أن يقوم الحليفان ، المماليك العسكرية في مصر والمماليك اليهودية المالية الغربية ، بالقضاء على النفوذ العثماني في المنطقة تحت رعاية روسيا القيصرية ، التي كانت تغازل آنذاك فكرة أن يكون لها مشروع استعماري في الشرق الأوسط ! إن هذه واقعة تاريخية طريفة ودالة ، ومع هذا فإننا لا نؤسس وجهة نظرنا مستخدمين هذه الواقعة كأحد الدلائل أو الشواهد ، إذ أن أطروحتنا تصدّر عن نموذج تفسيري أساسي هو الجماعة الوظيفية المالية أو القتالية والاستيطانية ولّدنا منه أو استنبطنا منه العلاقة بين دور الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية من جهة ودور المماليك في الشرق العربي من جهة أخرى ، ومن ثمّ تحدّثنا عن الدور المملوكي لكل من الجماعات اليهودية والدولة الصهيونية .

ملحق

أصول نموذج الجماعة الوظيفية

مقتطفات من رحلتي الفكرية: في البذور والجذور والثمر

سيرة غير ذاتية غير موضوعية

نموذج الجماعة الوظيفية، شأنه شأن كثير من المفاهيم التحليلية، يعود بالدرجة الأولى إلى تجربتي الحياتية، فإدراك الفرق بين التعاقد والتراحم ساهم في تطوير هذا المفهوم (فالجماعة الوظيفية جماعة تعاقدية لا تدخل في علاقة تراحمية مع المجتمع). وقد لاحظت في مستقبل حياتي الفروق الواضحة بين البورجوازية الريفية والبورجوازية الحضرية (بورجوازية أهل القاهرة والإسكندرية) مما جعلني أتوصل إلى أن موقع الإنسان الطبقي وحده لا يحدد موقفه، وأن هناك عناصر غير اقتصادية (مثل الانتماء والثقافة) تبرز مع العناصر الاقتصادية، بحيث لا يمكن فصل الواحد عن الآخر.

وقد نشأت في دمنهور التي كان أهلها يتباهون بأنه لا يوجد فيها أي تاجر أجنبي، وأن التاجر الأجنبي الوحيد دُبَّح منذ زمن بعيد! وقد حكى لي والدي قصة مصنع الكبريت الموجود في دمنهور. فقد قرر أحد الرأسماليين الدماهرة أن يؤسس هذا المصنع، فاستدعى خبيراً أجنبياً حتى يُصنَّع خلطة الكبريت، وحينما طلب منه أن يُعلِّمه أسرار المهنة رفض (لأنه كان يعرف أن صاحب المصنع سيقوم بطرده بعد ذلك). فأخبر الرأسمالي الدمنهوري خبيره الأجنبي بأنه سيقوم بعدة إصلاحات معمارية. وبالفعل قام بإعادة تشييد السقف حينما كان الخبير يقضي إجازته السنوية، ولكنه بنى كوة سرية في السقف يمكنه من خلالها مراقبة الخبير وهو يعد خلطة الكبريت. فكان صاحب المصنع يتظاهر بأنه عائد لمنزله ثم يصعد إلى سقف

المصنع وينام على بطنه ليراقب السيد الخبير ، ويعود إلى منزله ويقلده إلى أن توصل إلى سر الخلطة فطرده (وليقل هذا بتكالبنا الحالي على السلع المستوردة وعلى الملكية العقارية وعلى مظاهر الاستهلاك السخيفة).

وقد عشت في الإسكندرية منذ عام ١٩٥٥ حتى عام ١٩٦٣ ، وكانت الإسكندرية مدينة تهيم عليها جماعات اليونانيين والإيطاليين وغيرهم إلى أن كان عام ١٩٥٦ (مع العدوان الثلاثي) وحل محلهم مصريون . ولاحظت أن هناك بعض الصناعات (مثل صناعة السينما وقطاعات الفن [الغناء - الرقص - بل والرسم والنحت أحياناً]) يتركز فيها الأجانب وبعض يهود مصر (تماماً مثلما لاحظت أن كثيراً من مضارب الأرز في الإسكندرية يمتلكها يونانيون) وأن هذه الصناعات والقطاعات يتم تمصيرها (أي تصفية الجماعات الوظيفية التي تتركز فيها) بظهور عناصر مصرية محلية . وقد رأيت أبي داخل هذا النمط : تاجر من دمنهور يتحول إلى أحد رجالات الصناعة حينما يرحل أصحاب المصانع الأجانب الذين كان يشتري منهم البضائع . وقد لاحظت ضعف الانتماء الوطني عند أبناء الأجانب الذين زاملتهم في جامعة الإسكندرية ، فمصر بالنسبة لهم هي مجرد مكان يستمتعون به (أخبرني أحد طلبتي المصريين من أبناء المتعاقدين في إحدى البلاد العربية أنه حينما سأل أبويه عن السبب في أنهم لا يعيشون في مصر أخبروه بأنهم لو عاشوا في مصر فإنه لن يستطيعوا أن يقضوا عطلتين : واحدة في مصر والأخرى في أوروبا ، وسيضطرون إلى قضاء عطلة واحدة لا غيرا) .

وبما استرعى انتباهي ، أن بعض الوظائف التي كانت هامشية يضطلع بها الأجانب وحدهم تصبح وظائف محترمة تحلم بها بنات الناس الطيبين . خذ على سبيل المثال وظيفة المضيضة ؛ حتى الستينيات وبداية السبعينيات ، كان أحد لا يذكر أن أخته أو إحدى قريباته تعمل مضيضة ، وكانت المضيضات يقلن دائماً إنهن سيعملن لعدة سنوات ثم يستقلن ؛ أي أن عملهن بهذه الوظيفة ليس هو نهاية المطاف . وكان نفس الوضع ينطبق على الممثلات . أذكر أن إحدى طالباتي كانت ممثلة ، وتصادف أن قابلتها في مبنى التلفزيون ، فاخترت وراء أحد الأعمدة الضخمة في مدخل مبنى التلفزيون حتى لا أراها ، ولا أتحقق من هويتها كممثلة . وقد اختلف الأمر الآن تماماً ، فقد أصبحت وظيفة المضيضة أو الممثلة هي حلم كل بنات الطبقة

المتوسطة ، وسمعت أن هناك راقصات جامعيات يُعلن عن أنفسهن بهذه الصفة ويفتخرن بها . بل وسمعت أن واحدة منهن خريجة كلية الطب ! فمثل هذه المهن أصبحت مهناً محترمة لا يُعهد للغرباء أو للجماعات الهامشية بالقيام بها (بسبب تزايد علمنة المجتمع وحداثته) .

كان يمكن لكل هذه التجارب أن تظل مجرد تجارب شخصية ، لولا قراءتي لكتاب ماركس **المسألة اليهودية** الذي يتحدث فيه عن سيادة العلاقات التعاقدية في المجتمع بحسبانه «تهويداً» للمجتمع . وكذلك كتاب المفكر الماركسي (التروتسكي) أبراهام ليون Abraham Leon **المسألة اليهودية** ، ويتبدى أثره بشكل واضح في مدخل «التجارة» في موسوعة المفاهيم والمصطلحات الصهيونية: رؤية نقدية (١٩٧٥) حيث طورت مفهومه للأمة/ الطبقة :

«ويُعَدُّ اشتغال اليهود بالتجارة سبباً في استمراريتهم وفي احتفاظهم بنوع من الاستقلال «العنصري» و«القومي» . فقد ذابت وانصهرت كل شعوب الإمبراطورية الرومانية إلا اليهود ، لأنهم كانوا يقومون بوظيفة محددة واستمروا في القيام بها بعد سقوط الإمبراطورية . وقد استمر هذا الوضع في المجتمع الإقطاعي الأوربي لأنه مجتمع كان يقوم على التفريق بين الطبقات والجماعات ، كما كان مجتمعاً تصطبغ فيه العلاقات الإنتاجية بصبغة دينية ، أي أن المجتمع الإقطاعي الأوربي كان يعزل اليهود على مستويين اقتصادي وديني/ حضاري - أي على جميع المستويات تقريباً . ولكل هذا ، احتفظ اليهود باستقلالهم وقوانينهم ومحاكمهم ، مما حولهم إلى ما يمكن تسميته بالأمة/ الطبقة ، أو مجتمع شبه قومي في استقلاله الاقتصادي والحضاري ، وإن كان استقلاله يعود لا لتميزه القومي وإنما لتميزه الطبقي . ويمكن تخيل المجتمع الإقطاعي الأوربي بشيء من التبسيط على أنه مجتمع زراعي/ مسيحي داخله مجتمع آخر تجاري/ يهودي ، وتكون اليهودية هي بمنزلة «بورجوازية مجمدة» في المجتمع الزراعي ، أو «بناء فرعي تجاري/ رأسمالي في «البناء الأساسي» الزراعي الإقطاعي» .

وتم طرح هذه الرؤية بشكل أكثر ترابطاً في كتاب **الأقليات اليهودية بين التجارة والادعاء القومي** (١٩٧٥) .

وقد ازداد نموذج الجماعات الوظيفية تبلوراً في الرياض ، إذ يُشار إلى الأجانب أمثالي من العاملين في البلاد الخليجية باسم «الوافدين» وأحياناً «المتعاقدين» . وقد كان اصطلاح «متعاقدين» يصف موقف العاملين في دول الخليج ورؤيتهم بدقة . فهم موجودون في هذه الدول لأنها في حاجة إلى خبراتهم . وحينما يكتسب أهل البلد هذه الخبرات ، فعلى المتعاقدين أن يعودوا إلى بلادهم . فالعلاقة بين البلد المضيف والمتعاقد علاقة تعاقدية نفعية . وكانت بعض الجهات ممن يعمل فيها المتعاقدون لا تخبرهم بتجديد عقودهم أو إلغائها إلا في آخر لحظة ، وقيل إن الهدف هو ضمان كفاءة المتعاقد وولائه ، اللذين لا أساس لهما سوى العقد ، ويتتهيان فور إلغائه ! كما كان يُستغنى أحياناً عن المهنيين ذوي الخبرة الذين يتقاضون مرتبات عالية (الأساتذة الجامعيين مثلاً) ويُستبدل بهم مهنيون حديثو التخرج : بهدف التوفير ، «لfolk الواحد باثنين» ، كما يقال ، وهذه العبارة هي حوسلة كاملة للمتعاقد ، أي تحويله إلى وسيلة ، وتحويله من كيف إلى كم .

وبالفعل يعيش كثير من المتعاقدين في عزلة لا يشعرون بأي عاطفة نحو الوطن المضيف ، علاقتهم به تنتهي مع انتهاء العقد (أخبرني أحد الزملاء الأمريكيين أنه سيبقى في السعودية حتى آخر قطرة بترول) ، ويتحدث كثير منهم عن العودة إلى بلاده الأصلية ، ولكنها في واقع الأمر تتحول في ذهنهم إلى أرض الميعاد يتحدثون عن العودة إليها ولا يعودون إلا عند انتهاء العقد ، فالوطن الأصلي ليس سوى النقطة المرجعية الصامتة التي تفوض العلاقة بين الزمان والمكان اللذين يعيش فيهما (فهو مقيم مؤقت) ، مما يجعله شخصية حركية ، وكياناً غير متجذر في أي شيء ، ويجعله يتحمل وضعه لأنه وضع مؤقت وحسب .

وكان كثير من المتعاقدين يعيش في ظروف معيشية مزرية لا يمكنه هو نفسه أن يرضى بها في بلده ، ولكنه قبل ذلك حتى يحقق التراكم . وينتج عن هذا تقدير شديد على النفس إلى درجة متطرفة أحياناً . كنت أعرف متعاقداً يعمل طبيباً في السعودية ، وهذا يعني أنه يتقاضى راتباً لا بأس به . ومع هذا كان لا يسافر إلى مصر إلا في الأتوبيس ليوفر على نفسه بضعة ريالات . والسفر بالأتوبيس شاق للغاية ويستهلك جزءاً لا بأس به من الإجازة . والأدهى من ذلك أنه كان يسكن في شقة مع بعض زملائه ، ولكن لأن غرفته كانت أضيق الغرف ، طلب أن تُقاس الشقة

(ثُمَّتَر) ويدفع كل شخص الإيجار بمقدار ما يستغل من أمتار، أي تحولت حياته إلى كم مطلق، فهو يَعُدُّ نفسه وسيلة لا غاية. وطبعاً التقدير على النفس هو أساس التراكم، وكل هذا يتم باسم أنه لا ينفق في مكان إقامته المؤقت، حتى يمكنه أن ينفق عن سعة في بلده الأصلي، فذاته التي ينكرها في مكان عمله، لا يمكن تحقيقها إلا في وطنه الأصلي.

ويعيش المتعاقدون عادةً في جيتو خاص بهم، إما في معسكرات عمال (إن كانوا من عمال النظافة مثلاً) وإما في شقق مكيفة الهواء (إن كانوا من المهنيين). ولكن سواء أكانت معسكرات بسيطة أم شققاً مكيفة فإنها بعيدة عن أصحاب البلد. والمتعاقدون لا علاقة لهم بالأوضاع السياسية ولا بعامة الشعب في بلدهم المضيف. فهم يتبعون الحكومة أو الكفيل. أما الحلولية فهي تظهر في تباهي المتعاقدين ببلدهم وكأنهم شعب الله المختار.

وقد أحببت السعوديين إلى درجة كبيرة، إذ وجدت بين طلبتي وفاءً وطيبة وذكاءً خارقاً. وفكرت مرة في أن أرتدي الزي السعودي حتى لا يشعر طلبتي بأن أستاذهم مختلف عنهم، فنحن كلنا عرب ومسلمون (خاصةً وأن ابني كان يرتدي «الثوب» السعودي، لأن هذا هو الزي المدرسي. ولكنه أحبه وقضى السنوات الثلاث التي قضّاها في السعودية مرتدياً الثوب. وكنت أشجعه على ذلك بسبب الإحساس بالمساواة الذي يولّده الثوب، فهو لا يُفرق بين الخفير والأمير). وكنت أتحدث مع صديق سعودي عن عزمي هذا، فحذرنني من أن أفعل، إذ سيُعدُّ هذا محاولة للتقرب من السعوديين وشكلاً من أشكال النفاق. وحينما تعمقت في موضوع الرداء هذا، اكتشفت أنه ليس مجرد زي محلي وإنما هو في واقع الأمر حاجز نفسي أقامه المجتمع (بشكل واع أو غير واع) حتى يظل هناك حد واضح بينه وبين «المتعاقدين الغرباء» (وهذا هو الاسم الذي اخترته في البداية لأعضاء الجماعات الوظيفية)، وهو أمر مفهوم تماماً. ففي بعض البلاد الخليجية يزيد عدد المتعاقدين على أهل البلاد، ولذا يمكن أن تذوب هوية أهل البلد إن هم اختلطوا بالوافدين. واكتشفت أن هناك حواجز غير الرداء (علاقات التزاور - العلاقات بين الذكور والإناث)، أي اكتشفت لغة كاملة من الرموز لتفريق أهل البلد عن الغرباء المتعاقدين، ووجدت شبهةً كبيراً بين وضع اليهود في الحضارة الغربية (يعيشون في

البلد ولكنهم ليسوا منه) والمتعاقدين الغرباء. (ومع هذا لابد أن أذكر أن صلاة الجماعة في السعودية [وباقى الشعائر الإسلامية] التي تجمع بين المتعاقدين والسعوديين نجحت في إزالة الفوارق ولو لبضع لحظات يمارس أثناءها الجميع إنسانيتهم المشتركة، مما كان له أعمق الأثر على العلاقة بين الفريقين).

وقد بينت أن نموذج الجماعة الوظيفية بدأ في الظهور في موسوعة ١٩٧٥، فتعمق واتسع في السعودية ثم الكويت، وخرج من عالم التجارة إلى عالم النشاط الإنساني ككل، ووضع الغريب في المجتمعات الإنسانية، بل والطبيعة البشرية ذاتها (أو الإنسانية المشتركة، كما أفضل القول الآن). ودرست بعض أعمال زيميل (Zimmel)، عالم الاجتماع الألماني الذي كتب عن سوسيولوجيا الغريب. وبطبيعة الحال قرأت بعض أعمال كارل ماركس وماكس فيبر Max Weber وفرنر سومبارت Werner Sombart الذين يتناولون إشكالية أصول الرأسمالية وعلاقتها باليهود واليهودية (رأسمالية اليهود المنبوذة، كما يسميها فيبر). كما درست بعض الأدبيات الخاصة بالجماعات (التجارية) الوسيطة والجماعات التجارية الهامشية في علم الاجتماع الغربي.

ولكن لعل العنصر الحاسم في تطوير نموذج الجماعة الوظيفية هو كتابة موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية ذاتها، فمن خلال عمليات الرصد المستمرة لوظائف اليهود بدأ نمط محدد يظهر ويتكرر، حاولت في بداية الأمر تفسيره من خلال الأطروحات التي استخدمتها في موسوعة ١٩٧٥. ولكن ضاق نطاق النمط السائد عن التفاصيل المتزايدة، فاضطرت إلى توسيع حدوده وإعادة تسميته عدة مرات إلى أن انتهى بي الأمر بمصطلح «جماعات وظيفية».

والله أعلم.

الصفحة	الفهرس
٥	هذا الكتاب
٧	مقدمة

الفصل الأول

١٩	الجماعات الوظيفية : منظور عام
١٩	الأسباب المؤدية لظهور وتطور الجماعات الوظيفية
٢٦	أهم الجماعات الوظيفية
٣٤	الجماعات الوظيفية العميلة
٣٩	الدولة الوظيفية
٤٠	السمات الأساسية للجماعات الوظيفية

الفصل الثاني

٥٣	الجماعات الوظيفية والحلولية الكمونية والعلمانية الشاملة
٥٣	الحلولية الكمونية والعلمانية الشاملة
٦٠	الحلولية الكمونية والجماعات الوظيفية
٦٨	الحلولية الكمونية والجماعات الوظيفية اليهودية
٧١	العلمانية الشاملة والجماعات الوظيفية
٧٧	المجتمعات العلمانية الشاملة والعلاقات الوظيفية (التعاقدية)
٨٥	أشكال جديدة من الجماعات الوظيفية في المجتمعات الحديثة

الفصل الثالث

٩٣	الجماعات الوظيفية اليهودية
٩٣	الجماعات اليهودية والانتماء الطبقي
٩٥	أسباب وتاريخ تحول الجماعات اليهودية إلى جماعات وظيفية
١٠٣	السمات الأساسية للجماعات الوظيفية اليهودية

الفصل الرابع

١١١	عزلة الجماعات الوظيفية اليهودية وهامشيتها
١١١	الجيتو
١٢١	الشتل
١٢٤	المواثيق والمزايا والحماية
١٣٤	لغات الجماعات الوظيفية اليهودية
١٣٨	الحدودية
١٥٣	هامشية اليهود وطفيليتهم وشدوذهم وعجزهم
١٦١	نفع اليهود
١٦٨	تطبيع الشخصية اليهودية وتحويلها إلى عنصر نافع

الفصل الخامس

١٧١	الجماعات الوظيفية اليهودية الأساسية
١٧١	الجماعات الوظيفية اليهودية الاستيطانية القتالية
١٨٥	الجماعات الوظيفية اليهودية التجارية
١٩٦	الجماعات الوظيفية اليهودية المالية (الإقراض والربا)
٢٠٧	الماليك المالية

الفصل السادس

٢١٣	جماعات وظيفية يهودية متنوعة
٢١٣	الجماعات اليهودية والضرائب
٢٢١	المتعهدون العسكريون
٢٢٥	الخمر (والنبيذ) والإتجار فيها
٢٢٧	تجارة الرقيق
٢٣٢	البغاء (تجارة الرقيق الأبيض)
٢٣٤	الإعلان
٢٣٧	جماعات وظيفية أخرى

الفصل السابع

٢٤١	الجماعات الوظيفية اليهودية في أوروبا الغربية
٢٤١	أقنان البلاط
٢٤٧	يهود البلاط
٢٦٠	تجليات نموذج الجماعات الوظيفية اليهودية
٢٦٠	الإمبراطورية البيزنطية
٢٦١	أسبانيا المسيحية
٢٦٦	فرنسا
٢٧٣	إنجلترا
٢٨١	إيطاليا
٢٨٢	ألمانيا
٢٨٨	هولندا

الفصل الثامن

٢٩٣	الجماعات الوظيفية اليهودية في شرق أوروبا وبقية العالم
٢٩٣	بولندا : الشلاختا
٣٠٣	بولندا : الأرندا والإقطاع الاستيطاني
٣١٤	بولندا : الطوفان والانتفاضة
٣١٨	رومانيا
٣٢٦	المجر
٣٣٢	أمريكا اللاتينية
٣٣٩	الدولة العثمانية
٣٤٤	العالم العربي
٣٥٩	الفلاشا في إثيوبيا وبني إسرائيل في الهند

الفصل التاسع

٣٦٣	الجماعات الوظيفية بين العزلة والدمج
٣٦٣	الاندماج (والعزلة)
٣٦٩	معادة اليهود والجماعة الوظيفية
٣٧٤	الإنسان الطبيعي والإنسان الوظيفي واليهودي الوظيفي
٣٨٢	الإنسان الوظيفي ومعادة اليهود
٣٨٥	الأشكال المختلفة للاندماج السياسي والاقتصادي والاندماج الحضاري
٣٨٨	يهود كايغنج
٣٩٢	روسيا القيصرية والسوفيتية
٤٠٧	الولايات المتحدة الأمريكية

الفصل العاشر

٤١٩	التحديث والرأسمالية والمسألة اليهودية
٤٢٠	اليهود واليهودية ونشأة الرأسمالية : رؤية أولية
٤٢٧	علاقة اليهود واليهودية بنشأة الرأسمالية في علم الاجتماع الغربي
٤٢٨	الأنانية الروحانية والأنانية المادية : رؤية ماركس وإنجلز
٤٤٩	الرأسمالية الرشيدة والرأسمالية المنبوذة : رؤية ماكس فيبر
٤٥٥	يهود المارانو ونشأة الرأسمالية : رؤية فرنر سومبارت
٤٦٣	التحديث وظهور الرأسمالية وحل المسألة اليهودية

الفصل الحادي عشر

٤٧٩	الدولة الصهيونية الوظيفية
٤٧٩	الصيغة للصهيونية الأساسية الشاملة المهوَّدة
٤٨٢	المضمون الطبقي للصهيونية
٤٨٥	الدولة الوظيفية الصهيونية بدلاً من الجماعة الوظيفية اليهودية
٤٩١	التعاقدية والنفعية والحيادية
٤٩٩	حوصلة الدولة الوظيفية
٥٠٣	التحالف الإستراتيجي الأمريكي الإسرائيلي
٥١٩	العجز
٥٣١	العزلة والغربة
٥٣٥	بعض السمات الأخرى للدولة الوظيفية
٥٣٨	الدولة المملوكية

ملحق

	أصول نموذج الجماعة الوظيفية (مقتطفات من رحلتي الفكرية : في البذور والجذور والثمر - سيرة غير ذاتية غير موضوعية)
٥٤١	

رقم الإيداع ٢٠٠٢/٢٠٩٤
الترقيم الدولي 6 - 0793 - 09 - 977

مطابع الشروقة

القاهرة ٨: شارع سيويه المصرى - ت ٤٠٢٣٣٩٩٠ - فاكس: ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)
بيروت : ص.ب: ٨٠٦٤ - هاتف : ٣١٥٨٥٩ - ٨١٧٢١٣ - فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)

الجماعات الوظيفية اليهودية

نموذج تفسيري جديد

«الجماعة الوظيفية» مصطلح قام المؤلف بوضعه، استناداً إلى مصطلحات قريبة في علم الاجتماع الغربي، لوصف مجموعات بشرية تستجلب من خارج المجتمع أو تجند من داخله ثم يوكل لها وظائف شتى لا يمكن لغالبية أعضاء المجتمع الاضطلاع بها لأسباب مختلفة من بينها أن هذه الوظائف قد تكون مشينة (الربا - البغاء) أو متميزة (القضاء - الترجمة) أو ذات حساسية خاصة وذات طابع أمني (حرس الملك - طبيبه - السفراء - الجواسيس). ثم يعرف أعضاء هذه الجماعة في ضوء وظيفتهم الضيقة المحددة لا في ضوء إنسانيتهم الرحبة المركبة (ومن هنا التسمية).

وهذا الكتاب هو محاولة لتقديم قراءة جديدة لوضع الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية، والعلاقة الوثيقة بين كل هذا وظهور المسألة اليهودية ثم الصهيونية كفكرة وأيديولوجية وحركة سياسية، وأخيراً كدولة صهيونية وظيفية.

الناشر

٢٥/٠٢



دار الشروق

القاهرة: ٨ شارع سيدي بويه المصري - رابعة العدوية - مدينة نصر
ص.ب. ٣٣ الميناء - تلفون: ٤٠٢٣٣٩٩ - فاكس: ٤٠٣٧٥١٧ (٢٠٢)
بيروت: ص.ب. ٨٠٦٤ هاتف: ٣١٥٨٥٩ - ٨٠٧٢١٣ - فاكس: ٨١٧٧٦٥١ (٩٦١)